



FRANCE MEETING | 6.2026

TRANSCRIPTION

CURTIS 03

**LOI COMME LE JUGE QUI
SE LÈVE**



LA LOI COMME LE JUGE QUI SE LÈVE

CURTIS - FRANCE

SAMEDI 20 JUIN 2026 –

LIEN VIDEO : [HTTPS://WWW.YOUTUBE.COM/WATCH?V=OFUF4FOHWSE&T=3S](https://www.youtube.com/watch?v=OFUF4FOHWSE&T=3S)

TABLE DES MATIERES

PRIERE..... 3

INTRODUCTION..... 3

COMPRENDRE UN SUJET GRACE À UNE STRUCTURE FOURNIE PAR DES MODELES 3

CERTAINS MODELES NOUS ONT AIDE.E.S À EXPLIQUER LA FIN DU MONDE 3

LE PROCESSUS DE JUGEMENT SUR TERRE..... 3

UNE PÉRIODE DE PROBATION 3

UN TEMPS D'INVESTIGATION ET DE DELIBERATION 4

PRONONCÉ DU VERDICT : COUPABLE OU INNOCENT 4

PAS EN FONCTION DE L'HUMEUR DU JUGE 4

EN FONCTION DE LA LOI QUI EST LA NORME ETABLIE 4

EXÉCUTION DU JUGEMENT 4

DANS NOTRE LIGNE, LE VERDICT EST RENDU A LA FTG..... 4

DANIEL 12 :1 – MICHAEL SE LEVE..... 5

LORSQUE MICHAEL SE LEVE, ON DOIT S'ATTENDRE AU VERDICT 5

APOCALYPSE 22 :11 : POINT OU AUCUN CHANGEMENT DE COMPORTEMENT NE PEUT SE

PRODUIRE 6

LE JUGEMENT CONCERNE LES INSTITUTIONS, NON LES PERSONNES 7

LA FONCTION DE ROI EST EXERCEE PAR LA LOI 7

LA LOI = 2 MANIERES DE LA COMPRENDRE EN FONCTION DE SES ROLES (REGULATIF OU CONSTITUTIF)..... 7

FONCTION REGULATIVE DE LA LOI : GERER UN COMPORTEMENT QUI NE DEPEND PAS DE L'EXISTENCE DE CETTE LOI..... 8

FONCTION CONSTITUTIVE DE LA LOI : CREER LA POSSIBILITE MEME QU'UNE CHOSE EXISTE, TELLE QU'UNE INSTITUTION 8

EXEMPLE DE LA CONSTITUTION AMERICAINE QUI, A LA FOIS, CREE ET REGULE.....	9
EN TANT DE PAIX, LES JUGES CONSULTENT LA FONCTION REGULATIVE DE LA CONSTITUTION	9
EN TANT DE CRISE, LA CONSTITUTION PERMET LA CREATION DE MESURES EXCEPTIONNELLES	9
LA LOI, EN TANT QUE ROI, DICTE A DIEU CE QU'IL DOIT FAIRE	9
JESUS – DIEU, AFIN D'ETRE JUSTES, DOIVENT BIEN INTERPRETER LA LOI.....	10
 <u>LES 7 ROYAUMES ET LA LOI</u>	 <u>10</u>
 C'EST LA LOI QUI CREE CHAQUE ROYAUME EN LUI CONFIAIT UNE RESPONSABILITE	 10
LORSQUE LE ROYAUME SE DETOURNE DE SA RESPONSABILITE, LA LOI EXIGE QUE CETTE RESPONSABILITE SOIT CONFIEE A UN AUTRE ROYAUME	11
LA RESPONSABILITE DU 7^{EME} ROYAUME : VEILLER SUR LE LIO	11
 <u>EXPLORER L'ÉCHEC DU 7^{EME} ROYAUME (USA) À TRAVERS 2 RÉCITS.....</u>	 <u>11</u>
CET ECHEC CONDUIT A LA FTG DES ROYAUMES DE CE MONDE	11
DAVID ET BATHSEBA.....	12
PARABOLE POUR EXPLIQUER LES EVENEMENTS DU 3 JANVIER 2026	12
LE CONTEXTE : LES ROIS PARTENT A LA GUERRE	12
DAVID COMMET UN ADULTERE – UN ACTE ILLEGAL	12
DAVID CREE UNE COUVERTURE LEGITIME POUR COUVRIR CET ACTE ILLEGAL	13
NATHAN USE D'UNE PARABOLE POUR MONTRER A DAVID L'ABUS DE POUVOIR DONT CELUI-CI A FAIT PREUVE	13
DAVID SE MET EN COLERE CAR IL COMPREND CE QU'EXIGE LA LOI FACE A L'ABUS DE POUVOIR : UN JUGEMENT	14
PARALLELE DE CETTE PARABOLE AVEC LA BRECHE DANS LE LIO : EXTRADITION DU PRESIDENT MADURO LE 3 JANVIER 2026	14
LA PARABOLE DE LA VIGNE : MATTHIEU 21	17
DANS LE CONTEXTE DE L'HUMANITE, LA MAITRE DE MAISON, C'EST LA LOI	18
HAIES, PRESSEUR ET TOUR DE GUET : DES INSTITUTIONS MISES EN PLACE PAR LA LOI POUR PROTEGER LA VIGNE	18
LA MISSION DU 7 ^{EME} ROYAUME : S'ASSURER QU'AU TEMPS DE LA MOISSON, LA VIGNE PORTE DE BON FRUITS.....	18
LES SERVITEURS CHARGES D'ANNONCER L'ARRIVEE DE LA MOISSON, CE SONT LES EVENEMENTS	19
CES EVENEMENTS NE SONT PAS PRIS AU SERIEUX : LE MAITRE – LA LOI UNIVERSELLE, ENVOIE SON FILS – LES LOIS INTERNATIONALES	19
LE 3 JANVIER 2026, MEME CES LOIS SONT BAFUEES : C'EST LA FTG.....	19
LA LOI EXIGE DONC QUE LA VIGNE SOIT CONFIEE A UN AUTRE ROYAUME : LE MOUVEMENT.....	20
 <u>RESUME – CONCLUSION.....</u>	 <u>20</u>
 <u>PRIERE.....</u>	 <u>21</u>

PRIERE

Commençons ce samedi par une prière.

Cher Dieu, nous sommes fatigué.e.s ; la journée a été longue, nous avons reçu beaucoup d'informations. Je Te demande donc d'intervenir pour nous aider et nous soutenir tout au long de cette dernière étude de ce glorieux sabbat. Je Te loue et Te remercie au nom de Jésus. Amen.

INTRODUCTION

Nous avons eu jusqu'à présent cinq exposés explorant un même sujet : la Fin du Temps de Grâce (*FTG*) pour l'humanité. Et un thème récurrent que vous avez sans doute entendu revenir sans cesse est celui de la loi dans le contexte du jugement.

COMPRENDRE UN SUJET GRACE À UNE STRUCTURE FOURNIE PAR DES MODELES

Lorsque nous explorons un sujet quel qu'il soit, nous pouvons soit l'aborder à l'aveuglette – sans direction, soit utiliser ce que nous appelons des modèles pour donner une structure au sujet que nous essayons de comprendre. Dans le passé, vous avez peut-être entendu dire que l'on peut lire un verset biblique et que les mots remplissent une certaine fonction ; mais si vous voulez donner un certain sens à ces mots, vous devez prendre ces mots et leur donner une structure. Et c'est ce que nos règles nous apportent : elles donnent un sens à ces récits ou symboles grâce aux structures qu'elles fournissent.

CERTAINS MODELES NOUS ONT AIDE.E.S À EXPLIQUER LA FIN DU MONDE

Certains des modèles que nous avons développés, qu'il s'agisse de l'agriculture ou de la construction par *Naturado*, nous ont aidé.e.s à expliquer ce qui se passe à la fin du monde. Et s'ils y parviennent, c'est parce que nous comprenons les expériences que nous vivons. La meilleure façon d'explorer ces concepts abstraits, c'est de nous appuyer sur nos expériences vécues.

LE PROCESSUS DE JUGEMENT SUR TERRE

L'une des structures qui peut nous aider, et ce n'est pas nouveau, consiste à comprendre le processus de jugement. Imaginons donc un tribunal sur Terre, et ce qui s'y passe.

UNE PÉRIODE DE PROBATION

Quelqu'un.e commet un acte et va passer par ce processus avant qu'une sentence ne soit prononcée. Nous appelons cette période la « probation », durant laquelle un délai déterminé est accordé pour que des décisions soient prises. Et les décisions prises pendant cette période de probation sont consignées afin qu'à la fin, l'entité chargée d'examiner le dossier puisse se prononcer sur ce qui est juste.

UN TEMPS D'INVESTIGATION ET DE DELIBERATION

Donc si nous entamons notre processus à partir de ce dossier, où tout ce qui s'est passé pendant cette période est consigné, il arrive un moment où ce dossier est examiné. Le terme que nous utilisons est « investigué ». Pendant cette période de probation, tout le monde va donc se réunir – les avocats, le juge – et examiner ce dossier pour investiguer sur ce qui s'est passé. Ensuite, ils – les juges, se retirent pour délibérer ; dans certains cas, il peut s'agir d'un jury.

PRONONCÉ DU VERDICT : COUPABLE OU INNOCENT

Et finalement, un verdict est rendu. Ce verdict déclarera l'accusé coupable ou innocent.

PAS EN FONCTION DE L'HUMEUR DU JUGE

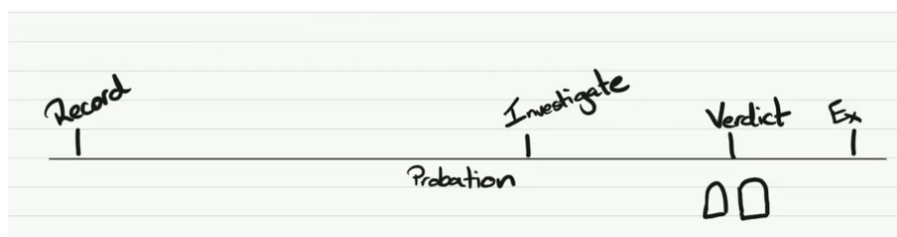
Mais lorsque ce juge rend ce verdict, il ne se contente pas d'exprimer son humeur du moment.

EN FONCTION DE LA LOI QUI EST LA NORME ETABLIE

Il doit se référer à une norme établie. Il ne fait donc en fin de compte que se faire le porte-parole de la loi. La loi va examiner ce que dit ce dossier et décider si cette personne est innocente ou coupable.

EXÉCUTION DU JUGEMENT

Et une fois ce verdict rendu, disons que cette personne est coupable, ce jugement doit être exécuté. Les conséquences de ce jugement doivent donc prendre effet.



Légendes : Record = Dossier (terme juridique) ; Investigate = Investiguer (Enquête) ; Ex = Exécuté.

DANS NOTRE LIGNE, LE VERDICT EST RENDU A LA FTG

Ainsi, quand nous arrivons dans notre ligne et que nous réfléchissons à la question dont nous avons discuté, à savoir la Fin du Temps de Grâce, nous identifions ce qui se passe lorsque ce verdict est rendu à la fin de cette période où le caractère peut être démontré.

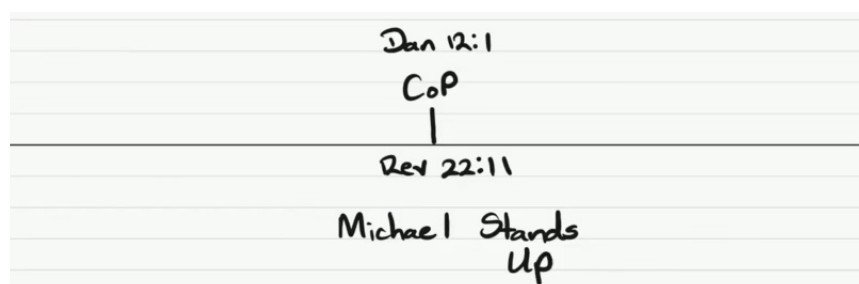
Quels sont donc les deux textes clés qui nous dirigent vers la Fin du Temps de Grâce ? Cette Fin du Temps de Grâce pour l'humanité. Nous avons Daniel 12 :1¹ et Apocalypse 22 :11². Ils sont gravés au fond de notre esprit, et nous devrions donc les connaître assez bien.

DANIEL 12 :1 – MICHAEL SE LEVE

Alors, à la personne qui m'a cité Daniel 12 :1, quelle est la signification de ce verset ? Que se passe-t-il dans Daniel 12 :1 selon le verset ?

« Et à ce moment-là, Michael va... Michael se lève. »

Cela peut être compris de différentes manières, selon différentes perspectives, en fonction du point que l'on souhaite faire valoir.



Légendes : CoP = Fin du Temps de Grâce (FTG) ; Rev 22 :11 = Apocalypse 22 :11 ; Michael stands up = Michael se lève.

De la manière standard dont nous abordons ce verset, que signifie « se lève » ? Que se passe-t-il ?

T. dit qu'il y a un changement de dispensation.

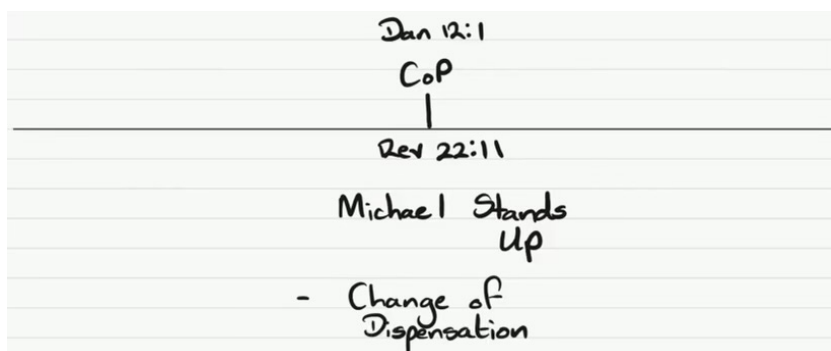
LORSQUE MICHAEL SE LEVE, ON DOIT S'ATTENDRE AU VERDICT

Que pourrait-on dire d'autre que le fait de se lever représente ? Michael est donc resté assis tout ce temps ; Michael était bien assis. À présent, Michael va endosser son rôle de juge. Car lorsque Michael est assis, les délibérations ont lieu sur tout ce qui se passe pendant

¹ **Daniel 12 :1** : "Et à ce moment-là, se lèvera Michael, le grand prince, qui tient ferme pour les enfants de ton peuple ; et ce sera un temps de détresse tel qu'il n'y en a pas eu depuis qu'il existe une nation, à savoir jusqu'à ce moment-là ; et à ce moment-là, ton peuple sera délivré, quiconque sera trouvé écrit dans le livre."

² **Apocalypse 22 :11** : "Celui qui est injuste, laisse-le être encore injuste ; et celui qui est répugnant, laisse-le être répugnant encore ; et celui qui est droit, laisse-le être droit encore ; et celui qui est saint, laisse-le être saint encore."

cette période probatoire. Pensons à notre salle d'audience. Que font les juges lorsqu'ils s'apprêtent à rendre leur verdict ? Ils se lèvent. Et c'est ce que fait Michael. Tout ce que je veux souligner, c'est que nous devons nous attendre à un verdict venant de quelque part, sans définir qui ou quoi est Michael.



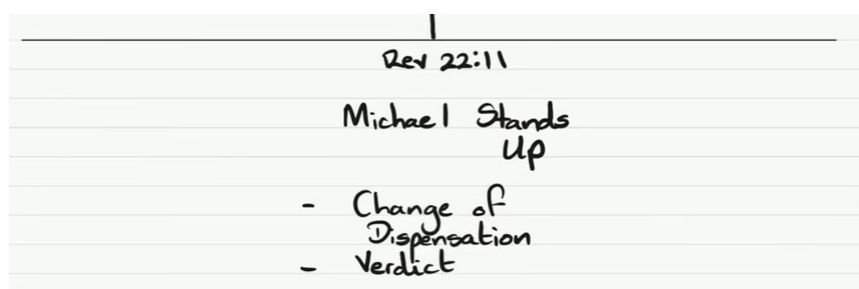
Légendes : COP = Fin du Temps de Grâce (FTG) ; Rev 22 :11 = Apocalypse 22 :11 ; Michael stands up = Michael se lève ; Change of Dispensation = Changement de Dispensation.

APOCALYPSE 22 :11 : POINT OU AUCUN CHANGEMENT DE COMPORTEMENT NE PEUT SE PRODUIRE

Quel est notre autre verset ? Apocalypse 22 :11. Et que dit-il ?

« Que celui qui est juste continue d'être injuste. Et si tu es souillé, tu resteras souillé. »

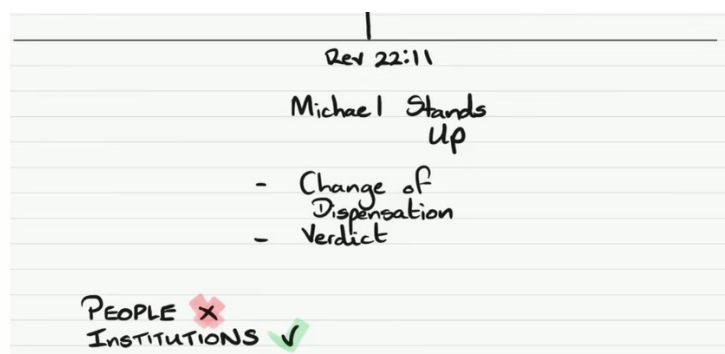
Vous avez donc atteint le point où aucun changement ne se produira dans votre comportement. Nous comprenons ces choses en ce qui concerne les personnes depuis de nombreuses années.



Légendes : COP = Fin du Temps de Grâce (FTG) ; Rev 22 :11 = Apocalypse 22 :11 ; Michael stands up = Michael se lève ; Change of Dispensation = Changement de Dispensation.

LE JUGEMENT CONCERNE LES INSTITUTIONS, NON LES PERSONNES

Mais comme nous essayons de le démontrer depuis, disons, ces dernières années, il ne s'agit pas ici d'une histoire concernant les personnes. C'est une histoire concernant les institutions. Ce ne sont donc pas les personnes qui sont jugées, mais les institutions.



Légendes : COP = Fin du Temps de Grâce (FTG) ; Rev 22 :11 = Apocalypse 22 :11 ; Michael stands up = Michael se lève ; Change of Dispensation = Changement de Dispensation ; People = les Personnes.

LA FONCTION DE ROI EST EXERCEE PAR LA LOI

Hier, Blessing a écrit quelque chose au tableau qui lui a valu des critiques. De quoi s'agissait-il ? Qu'est-ce qui a suscité la contestation des gens.

Qui est le roi ? Ou qu'est-ce que le roi ?

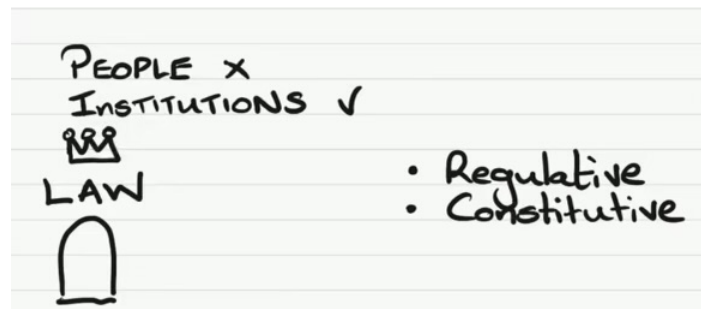
LA LOI = 2 MANIERES DE LA COMPRENDRE EN FONCTION DE SES ROLES (REGULATIF OU CONSTITUTIF)

Blessing a dit que la loi exerce la fonction de roi. Vous avez donc cette loi qui règne, et elle règne parce qu'elle a deux fonctions. Nous devons comprendre ces deux fonctions, car elles nous aident à comprendre ce qui se passe dans ces royaumes, les royaumes du monde.

La loi peut donc être comprise de deux manières en fonction de ses rôles :

- La première, que nous connaissons le mieux, est la fonction régulative,
- Et la seconde, que nous connaissons peut-être moins bien, mais que tous les traducteurs devraient connaître, c'est la fonction constitutive.

Si l'on réfléchit à ce à quoi servent les lois, certaines régulent une activité qui existe déjà – sans elles.



Légendes : People = les Personnes ; Law = Loi.

FONCTION REGULATIVE DE LA LOI : GERER UN COMPORTEMENT QUI NE DEPEND PAS DE L'EXISTENCE DE CETTE LOI

Prenons l'exemple d'une limitation de vitesse : le fait qu'il y ait une limitation de vitesse ne rend pas la conduite impossible. La conduite existe déjà. La fonction régulative de cette limitation de vitesse ajoute une limite. Ainsi, lorsque cette condition est remplie, un certain type de comportement est autorisé. Et au-delà de cette limite, ce comportement doit être évalué par rapport à cette limite. Si l'on supprimait la loi, cette activité pourrait tout de même se poursuivre, mais sans ordre ni responsabilité. C'est le rôle des lois régulatrices : gérer un comportement qui ne dépend pas de l'existence de ces mêmes lois.

J'espère que cela vous paraît clair. Je pense que c'est ce qui vous est le plus familier.

FONCTION CONSTITUTIVE DE LA LOI : CREER LA POSSIBILITE MEME QU'UNE CHOSE EXISTE, TELLE QU'UNE INSTITUTION

Mais cette fonction secondaire – la loi constitutive, ne place pas de limite autour de quelque chose qui existe déjà. Elle crée la possibilité même que cette chose existe.

Je vais donc utiliser une analogie pour illustrer cela.

J'ai un morceau de bois et une planche ; je pose le morceau de bois sur la planche et je le déplace, cela ne signifie rien. Ce n'est qu'un morceau de bois qui se déplace sur une planche. Mais ce qui transforme ce mouvement d'un morceau de bois sur une planche en quelque chose appelé « jeu d'échecs », ou en un agencement particulier de pièces en bois « en échec et mat », c'est cette fonction constitutive. C'est un ensemble de règles qui ne se contentent pas de restreindre quelque chose qui existe déjà. Elles inventent le jeu. Elles le rendent possible. Si vous enfreignez ces règles, ce n'est pas que vous ayez mal joué aux échecs, c'est simplement que vous avez tout simplement cessé de jouer aux échecs.

Ce sont là vos lois constitutives.

Le mariage fonctionne de la même manière. Si vous avez deux personnes qui tombent amoureuses, elles peuvent s'aimer et partager leur vie ensemble sans qu'aucune loi

n'intervienne. Mais un mariage légal, c'est cette entité spécifique qui confère des droits à ces deux personnes. Nous décrivons l'amour. J'aime l'amour. Je recherche l'amour. C'est pourquoi j'utilise ces paraboles de deux personnes qui peuvent s'aimer. Mais ce qui le rend légal, c'est que la loi dit : « Moi aussi, j'aime l'amour, et je veux protéger ces deux personnes que j'aime. Je vais donc créer cette chose appelée « mariage » afin que ce mariage puisse avoir des droits et que ces personnes qui s'aiment puissent être protégées. »

Le droit constitutif a-t-il un sens, en ce sens qu'il crée ? On pourrait dire qu'il crée des institutions, ce qui est différent du simple fait de réguler quelque chose.

EXEMPLE DE LA CONSTITUTION AMERICAINE QUI, A LA FOIS, CREE ET REGULE

Réfléchissons donc à la Constitution, dont le mot vient de la même racine, ce qui devrait vous donner un indice sur la fonction qu'elle était censée remplir.

EN TANT DE PAIX, LES JUGES CONSULTENT LA FONCTION REGULATIVE DE LA CONSTITUTION

Ainsi, lorsque les auteurs de la Constitution ont rédigé ce document, ils ont reconnu que cette Constitution devait à la fois créer et réguler. Ainsi, lorsque les juges de la Cour suprême consultent la Constitution, ils se penchent sur sa fonction régulative.

EN TANT DE CRISE, LA CONSTITUTION PERMET LA CREATION DE MESURES EXCEPTIONNELLES

Mais en temps de crise, la Constitution stipule que certaines mesures doivent être prises, comme en 2001. En cas de crise, il ne faut pas agir uniquement sous l'emprise de la peur. Il ne faut pas se contenter de faire ce que l'on veut. Il existe une procédure bien définie à suivre. Vous disposez de votre pouvoir exécutif : c'est donc lui qui crée ; la loi crée en temps de crise. Les auteurs de la Constitution le savaient. Ils ont donc inscrit dans la Constitution que cette présidence doit osciller à travers différentes périodes : c'est la loi qui remplit ainsi sa fonction constitutive.

Ainsi, lorsque nous parlons de la création du 7^{ème} royaume en 2001, nous décrivons la loi qui crée ce royaume pour faire face à un problème. Et cette institution nouvellement créée passera par cette période de probation pour voir si elle suit les lois sur lesquelles elle a été fondée.

LA LOI, EN TANT QUE ROI, DICTE A DIEU CE QU'IL DOIT FAIRE

Si l'on pense au trône de Dieu [ce n'est qu'une parabole, alors s'il vous plaît, ne me demandez pas quand cela s'est produit], la loi se tenait là et a constaté un besoin qu'il fallait combler. Elle a donc aperçu du bois qui traînait et a créé un trône – un trône juste sur lequel Dieu pourrait s'asseoir. Ainsi, lorsque nous disons que la loi est roi, c'est parce que Dieu n'est qu'un esclave de la loi, la loi dictant à Dieu ce qu'Il doit faire. C'est cet aspect régulateur que nous identifions lorsque nous parlons d'intercession.

JESUS – DIEU, AFIN D'ÊTRE JUSTES, DOIVENT BIEN INTERPRETER LA LOI

Blessing a abordé ce sujet en essayant de déterminer l'objet de l'intercession : s'agit-il de Dieu ou de la loi ? Jésus se tient-Il là pour tenter d'intercéder auprès de Dieu et de faire passer Son humeur de la colère et de la contrariété à la compassion ? Ou bien Jésus se tient-Il là, regardant la loi et lui disant : « Loi, quand tu examines cette affaire, sois juste, s'il te plaît. » C'est ce que fait un avocat au tribunal. L'avocat ne supplie pas le juge d'être indulgent. L'avocat supplie le juge d'être juste, afin de s'assurer qu'il interprète correctement la loi. Lorsque Blessing a parlé des médiateurs, c'est exactement ce à quoi Moïse a consacré tout son temps. On pourrait dire que Moïse s'adresse à Dieu en lui disant : « Dieu, assure-toi de bien interpréter cette loi. Sois juste vis-à-vis des termes qui ont été écrits dans notre accord. » Moïse n'essayait pas de changer l'humeur de Dieu.

Voici les deux fonctions de la loi – si vous pouvez y penser comme un architecte qui dessine une charpente ou des plans, ou à un juge – c'est-à-dire cette fonction régulative qui rend la loi exhaustive.

Ainsi, alors que nous examinons cette loi et que nous allons l'analyser, la question suivante qui se pose est : quel est le crime sur lequel la loi se focalise et qui mettrait fin à cette période de probation ?

LES 7 ROYAUMES ET LA LOI

Si l'on considère la loi régulative, dans sa définition la plus simple, il s'agit d'une contrainte imposée au pouvoir d'agir : la ligne qui stipule que l'autorité d'agir peut s'exercer ici, mais pas là. Ainsi, dès qu'un abus est commis sur ce pouvoir, il s'agit d'une attaque directe contre les principes de cette loi. Réfléchissons donc à Apocalypse 17 et à ces royaumes qui s'élèvent.

C'EST LA LOI QUI CREE CHAQUE ROYAUME EN LUI CONFIAANT UNE RESPONSABILITE

Nous avons une succession de royaumes, de 1 à 7³, auxquels une mission est confiée. Par qui ? Par quoi ? Qu'est-ce qui leur confère cette mission ou cette tâche ?

Si ces royaumes sont bons, qu'est-ce qui les crée ? Nous venons de le dire : la loi. La loi confère à ces royaumes la responsabilité d'agir, de gouverner, de servir.

³ **Apocalypse 17 :10** : "Et il y a sept rois, cinq sont tombés, et l'un est, et l'autre n'est pas encore venu, et quand il sera venu, il doit durer un peu de temps."

LORSQUE LE ROYAUME SE DETOURNE DE SA RESPONSABILITE, LA LOI EXIGE QUE CETTE RESPONSABILITE SOIT CONFIEE A UN AUTRE ROYAUME

Et si ces royaumes se détournent de cette responsabilité, la loi peut leur retirer cette responsabilité et la confier à un autre. C'est pourquoi nous voyons cette succession de royaumes, car la loi l'exige.

LA RESPONSABILITE DU 7^{EME} ROYAUME : VEILLER SUR LE LIO

Nous réfléchissons donc au 7^{eme} royaume. Par souci de simplicité, sans passer par les étapes de la fonction présidentielle, considérons simplement cela dans le contexte des États-Unis. Les États-Unis – ce 7^{eme} royaume, se voit donc confier une responsabilité. Et quelle était cette responsabilité que nous avons apprise lors de notre étude précédente, à partir de 1945 ? On arrive en 1989, et quelle responsabilité cette nation a-t-elle désormais ? Qu'est-ce qui vient d'être créé ? Le LIO⁴ (*Liberal International Order = Ordre International Libéral*) vient d'être créé. Et Jésus, en tant que médiateur, reconnaît que cette grande nation a la responsabilité de veiller sur ce LIO, cet ordre international libéral. Mais comme l'a démontré Blessing, il y a un problème : les États-Unis raisonnent d'une certaine manière. Ces principes sont donc destinés à être diffusés alors que cette ancienne alliance touche à sa fin, tout comme Israël avait une responsabilité ; mais l'histoire que nous avons lue et que nous avons découverte, c'est l'échec de cette responsabilité.

EXPLORER L'ÉCHEC DU 7^{EME} ROYAUME (USA) À TRAVERS 2 RÉCITS

CET ECHEC CONDUIT A LA FTG DES ROYAUMES DE CE MONDE

Ainsi, lorsque j'enseigne, j'aime utiliser des récits pour m'expliquer les choses à moi-même, car c'est ainsi qu'elles prennent tout leur sens pour moi. Nous allons donc explorer cette histoire de l'échec des États-Unis à travers le prisme de deux récits, et ce qui conduit à la

⁴ Dans le domaine des relations internationales, l'**ordre international libéral** (OIL), également appelé « ordre fondé sur des règles » (OFR), désigne un ensemble de relations mondiales structurées et régies par des règles, qui s'appuient sur le libéralisme politique, le libéralisme économique et l'internationalisme libéral depuis la fin des années 1940. Plus précisément, il implique une coopération internationale par le biais d'institutions multilatérales (telles que les Nations unies, l'Organisation mondiale du commerce et le Fonds monétaire international) et repose sur l'égalité des personnes (liberté, État de droit et droits de l'homme), l'ouverture des marchés, la coopération en matière de sécurité, la promotion de la démocratie libérale et la coopération monétaire. Cet ordre a été établi au lendemain de la Seconde Guerre mondiale, sous l'impulsion, en grande partie, des États-Unis. *Wikipedia*

Fin du Temps de Grâce les royaumes de ce monde, jusqu'à ce que cette tutelle soit transférée à un autre.

DAVID ET BATHSEBA

La première de ces histoires concerne donc David et Bathseba. Lorsque nous lisons cette histoire, nous pouvons l'interpréter comme un récit de luxure ou de meurtre. Ou, en tant qu'étudiants de la prophétie, nous pouvons voir ce que ces récits nous révèlent sur la fin du monde.

PARABOLE POUR EXPLIQUER LES EVENEMENTS DU 3 JANVIER 2026

Nous pouvons donc la considérer comme une parabole pour voir comment cette histoire, vieille de plusieurs milliers d'années, explique les événements du début de l'année 2026, le 3 janvier. Le début de cette histoire s'ouvre sur un marqueur précis – pour votre référence : 2 Samuel, chapitres 11 à 12.

LE CONTEXTE : LES ROIS PARTENT A LA GUERRE

Et le chapitre commence en précisant que c'est à l'époque où les rois partent en guerre⁵. Voilà donc notre contexte : lorsque les rois partent en guerre. Je vais simplement paraphraser l'histoire. David est roi et il désire quelque chose. Il aperçoit une femme en train de se baigner et il la convoite. Il passe donc à l'acte, la séduit et la met enceinte⁶.

DAVID COMMET UN ADULTERE – UN ACTE ILLEGAL

Mais David se retrouve désormais face à un problème. Quel est son problème ? S. ?

Membre : Son adultère risque d'être découvert.

⁵ **2 Samuel 11 :1** : "Et il arriva, après la fin de l'année, au temps où les rois sortent se battre, que David envoya Joab, et ses serviteurs avec lui et tout Israël ; et ils détruisirent les enfants d'Ammon et assiégèrent Rabbah. Mais David resta à Jérusalem."

⁶ **2 Samuel 11 :2-5** : "Et il arriva, un soir, que David se leva de son lit et il se promenait sur le toit de la maison du roi ; et du toit, il vit une femme qui se lavait, et la femme était très belle à voir. Et David envoya s'informer sur cette femme. Et on [lui] dit : N'est-ce pas Bathsheba, la fille d'Eliam, la femme d'Uriah, le Hittite ? Et David envoya des messagers, et la prit ; et elle vint vers lui, et il coucha avec elle ; car elle était purifiée de son impureté ; et elle retourna dans sa maison. Et la femme conçut, et elle envoya le dire à David, et dit : Je suis enceinte."

David est donc inquiet maintenant, car Bathseba est enceinte et elle est mariée. À qui est-elle mariée ? À Uriah (*Urie*). Bathseba est mariée à Uriah. Que doit donc faire David pour que ses péchés ne soient pas dévoilés ? Il écrit une lettre, la remet à Joab, qui était le commandant de son armée, et cette lettre dit qu'Uriah doit partir en première ligne. Et cette lettre que lit Joab, dit : « *Place Uriah en première ligne pour qu'il se fasse tuer, pour qu'il meure et que je puisse avoir Bathseba pour moi tout seul.* »⁷ »

DAVID CREE UNE COUVERTURE LEGITIME POUR COUVRIR CET ACTE ILLEGAL

Dans cette histoire, David doit créer une couverture légitime pour cet acte illégal qu'il a commis. Il utilise les mécanismes légitimes de sa fonction, à savoir des ordres écrits adressés au commandant militaire, afin de perpétrer ce meurtre. Le crime est bien réel. David a fait ce qu'il n'aurait pas dû faire – tuer Uriah, mais la couverture légale est mise en place pour tenter de légitimer ce crime.

NATHAN USE D'UNE PARABOLE POUR MONTRER A DAVID L'ABUS DE POUVOIR DONT CELUI-CI A FAIT PREUVE

Ainsi, Uriah meurt ; il n'y a plus d'Uriah, et David prend Bathseba pour épouse. Et que fait Nathan dans cette situation ? Nathan sait que pour que David prenne pleinement conscience de son crime, il doit lui raconter une parabole. Je vais donc paraphraser ces versets, 2 Samuel 12 : 5 et 6⁸. Avant de paraphraser, quelle était cette parabole⁹ si vous vous souvenez ? N. ?

Membre : Nathan va utiliser l'exemple d'une personne qui ne possède qu'un seul mouton et dont le mouton est enlevé par quelqu'un qui en a beaucoup plus.

⁷ **2 Samuel 11 :15** : "Et il écrivit dans la lettre, disant : Placez Uriah à l'avant au plus fort de la bataille, et retirez-vous d'auprès de lui, afin qu'il soit frappé et qu'il meure."

⁸ **2 Samuel 12 :5-6** : "Et la colère de David s'embrasa fort contre l'homme ; et il dit à Nathan : De même que le SEIGNEUR est vivant, l'homme qui a fait cette chose mourra assurément. Et il rendra la brebis au quadruple, parce qu'il a fait cette chose et qu'il n'a pas eu pitié."

⁹ **2 Samuel 12 :1-4** : "Et le SEIGNEUR envoya Nathan vers David. Et il vint à lui et lui dit : Il y avait deux hommes dans une ville, l'un riche, et l'autre pauvre. Le riche avait énormément de troupeaux de gros et menu bétail. Mais le pauvre homme n'avait rien du tout, qu'une petite brebis qu'il avait achetée et nourrie, et qui avait grandi chez lui et avec ses enfants ; elle mangeait de ses morceaux, buvait de sa coupe et couchait dans son sein ; et était pour lui comme une fille. Et un voyageur vint chez l'homme riche, et il épargna de prendre de son gros et de son menu bétail pour en préparer au voyageur qui était venu chez lui ; mais il a pris la brebis de l'homme pauvre, et l'a préparée pour l'homme qui était venu chez lui."

DAVID SE MET EN COLERE CAR IL COMPREND CE QU'EXIGE LA LOI FACE A L'ABUS DE POUVOIR : UN JUGEMENT

Ce que je retiens de ce que N. vient de dire, c'est qu'il y a dans la société quelqu'un qui détenait un grand pouvoir et qui a abusé de ce pouvoir en commettant un acte illégal en s'emparant du mouton de cette autre personne. Nathan raconte donc à David cette parabole sur l'abus de pouvoir. Et quel en a été le résultat ? David s'est mis en colère, non pas parce qu'il comprenait qu'il s'agissait de lui. En paraphrasant le verset : « *La colère de David s'est enflammée contre cet homme de la parabole.* » Et il a dit à Nathan : « *Cet homme a commis une mauvaise action. Il mourra certainement. Il doit réparer son tort et rendre cet agneau au quadruple.* »

Ce n'était pas une colère exprimée au hasard de la part de David. En tant que roi, David connaissait la loi. Il s'est donc référé à la loi où Moïse disait que si quelqu'un volait un bœuf ou un mouton, ce mouton devait être restitué au quadruple. David finit donc par se faire le porte-parole de la loi.

Pour résumer cette histoire, afin que nous soyons sur la même longueur d'onde : David veut quelque chose - Bathseba. Mais un obstacle se dresse sur son chemin : Uriah. Pour obtenir ce qu'il veut, il doit donc tuer Uriah. Mais comme il ne peut pas le faire au grand jour, il doit inventer une sorte de couverture pour justifier ses actes grâce à cette lettre qu'il envoie à Joab, ce qui était normal pour un roi, c'est-à-dire envoyer des instructions à son commandant militaire. Uriah meurt et David se retrouve face à cette parabole sur l'abus de pouvoir. Une fois que cette parabole frappe David au visage, celui-ci comprend ce qu'exige la loi, à savoir que lorsqu'un tel abus de pouvoir se produit, l'homme en question est jugé. Et que révèle Nathan à David ? « Cela te concerne, Mr David. » Cette parabole n'était donc qu'un miroir permettant à David de voir ses crimes.

Sommes-nous sur la même longueur d'onde ?

PARALLELE DE CETTE PARABOLE AVEC LA BRECHE DANS LE LIO : EXTRADITION DU PRESIDENT MADURO LE 3 JANVIER 2026

Voyons donc comment cette histoire démontre ce que Blessing nous a montré à travers cette brèche dans cet ordre international libéral (*LIO*). Tout d'abord, on nous donne le contexte dans lequel les rois partent en guerre. Et quand les rois partent-ils en guerre contre le monde dans notre ligne de réforme ? À la Fin du Temps de Grâce.

La loi dit qu'on ne peut pas faire ce qu'on veut

On nous donne donc le contexte ou la structure de ce sur quoi porte cette histoire. Ce qui nous intéresse, c'est ce royaume – les États-Unis, à l'apogée de sa puissance. Et ce royaume veut quelque chose : le monde, un nouvel ordre mondial. Mais qu'est-ce qui se dresse sur son chemin ? Nous avons dit qu'Uriah se dressait sur le chemin de David. Mais qu'est-ce qui empêche ce royaume de faire ce qu'il veut ? La loi. La loi dit qu'on ne peut pas simplement faire ce qu'on veut, car il y a des règles du jeu.

Sur la scène internationale, il faut s'adresser à l'OLC pour connaître la légalité ou non d'une action

Le monde fonctionne selon des règles ; on ne peut pas simplement agir et prendre ce qu'on veut. Et donc, lorsque les États-Unis – ce royaume, se créent une couverture légale pour faire ce qu'ils veulent, comment ont-ils construit cette couverture légale pour légitimer leurs actions ?

Je sais bien que janvier (2026) remonte à quelques mois, et que ces événements ne sont peut-être plus très présents dans vos esprits.

Mais lorsque l'un de ces présidents souhaite agir sur la scène internationale, au sein du pouvoir exécutif, il s'adresse à un service appelé l'OLC, l'Office of Legal Counsel¹⁰ (*Bureau du conseiller juridique*), afin d'obtenir des conseils au sujet de la loi, afin que ce pouvoir exécutif détermine si ses actions sont légales ou non.

L'OLC a légitimé les actions de Trump, ce qui revient à bafouer la loi universelle

Mais ce que ce bureau a fini par créer pour justifier les actions de Trump – les actions des États-Unis lors de cette capture de Maduro^{11 12}, c'est la légitimation de cette action afin de permettre que la loi soit bafouée – cette loi universelle.

¹⁰ **Le Bureau du conseiller juridique (OLC)** est un service du ministère américain de la Justice qui assiste le ministre de la Justice dans son rôle de conseiller juridique auprès du président et de l'ensemble des agences du pouvoir exécutif. Il rédige les avis juridiques du ministre de la Justice et fournit ses propres avis écrits ainsi que d'autres conseils en réponse aux demandes du conseiller juridique du président, des différentes agences du pouvoir exécutif et d'autres services du ministère de la Justice. Le bureau examine et émet des observations sur la constitutionnalité des projets de loi en cours d'examen. Il vérifie la légalité de tout décret présidentiel et de toute proclamation de fond proposés par le président. Tous les projets de décret du ministre de la Justice et les règlements nécessitant son approbation sont examinés. Il accomplit également diverses missions spéciales qui lui sont confiées par le ministre de la Justice ou le ministre adjoint de la Justice. *Wikipedia*

¹¹ **L'enlèvement de Nicolás Maduro par les États-Unis, et celui de son épouse, Cilia Flores**, surviennent le 3 janvier 2026 lorsque les forces américaines bombardent plusieurs sites du nord du Venezuela, y compris la capitale Caracas, sous le nom de code **opération Absolute Resolve** (en français : « opération *Détermination absolue* »). Cet événement est considéré comme une aggravation majeure de la crise américano-vénézuélienne en cours, voire comme un coup d'État. *Wikipedia*

¹² **Capture de Nicolás Maduro : l'ONU face à une ligne rouge du droit international**
<https://news.un.org/fr/story/2026/01/1158177>

Il y a plusieurs années, ce n'était pas une nouveauté pour cet OLC de rédiger des avis. J'espère qu'un.e autre enseignant.e expliquera cet événement à propos de 1989 et de ce que les États-Unis ont fait au Panama : l'extradition illégale d'un président. Quelqu'un.e peut-il.elle me rappeler à quelle date cela s'est produit ? C'était le 3 janvier 1990¹³. J'avais vraiment oublié, j'avais besoin qu'on me le rappelle.

Tout ce que je veux souligner, c'est la date à laquelle cette note de l'OLC a été rédigée pour justifier l'extradition de Maduro ; l'auteur est revenu sur ce qui s'était passé en 1990 et s'en est servi comme précédent pour affirmer que Trump n'était pas soumis au droit américain ni au droit international ; que Trump, en tant que président, pouvait agir ainsi, pouvait poursuivre Maduro dans le cadre de cette capture.

La loi maintient cependant que l'extradition de Maduro est un acte illégal

Mais que disait la loi ? La loi a prévalu. Vous ne le voyez pas, mais elle stipule que c'est illégal, quelle que soit la justification avancée.

Quels étaient les chefs d'accusation retenus contre Maduro, si quelqu'un.e s'en souvient ? Le narcoterrorisme. Mais dans quel contexte ? Car il ne s'agissait pas simplement de trafiquants de drogue pris au hasard. Quel était le chef d'accusation retenu contre ce président : « Tu as utilisé ta fonction, le pouvoir de ta présidence, de manière illégale. » Le chef d'accusation était justifié. Mais lorsque ce chef d'accusation est porté contre Maduro,

¹³ **L'invasion du Panama** par les États-Unis a lieu du 20 décembre 1989 au 31 janvier 1990, sous l'administration du président des États-Unis George H. W. Bush. Le dirigeant militaire panaméen Manuel Noriega, après avoir déjoué plusieurs coups d'État et annulé les résultats des dernières élections, déclare son pays en état de guerre contre les États-Unis. Ces derniers utilisent cet état diplomatique, lié à des agressions envers des citoyens américains (civils et militaires), la violation possible de la neutralité du canal de Panama et le rôle du Panama dans le trafic international de drogue, comme raisons officielles pour justifier l'invasion du pays et sa prise de contrôle. Au cours de cette opération qui dure moins d'un mois, Manuel Noriega est destitué, et la Force de défense panaméenne dissoute. Les pertes civiles, et les conséquences politiques et sociales sur le pays, sont l'objet de fortes critiques envers l'interventionnisme américain. Le Washington Post a divulgué **plusieurs avis de l'Office of Legal Counsel** (Bureau du conseil juridique), publiés peu avant l'invasion, en ce qui concerne les forces armées américaines chargées de procéder à une arrestation à l'étranger. Un de ces avis a interprété le décret contre l'assassinat de dirigeants étrangers, qui interdit le meurtre intentionnel de dirigeants étrangers, en suggérant que la mort accidentelle de personnalités politiques étrangères serait acceptable. Une autre décision conclut que le Posse Comitatus Act de 1878, qui interdit aux forces armées de procéder à des arrestations sans l'autorisation du Congrès, est applicable seulement à l'intérieur des frontières des États-Unis, de sorte que les militaires pourraient être utilisés comme une force de police à l'étranger — par exemple, dans Panama, pour l'exécution d'un mandat de la Cour fédérale contre Noriega. **Noriega se rend finalement aux militaires américains le 3 janvier 1990** ; il est immédiatement mis dans un avion de transport militaire et extradé aux États-Unis.

à l'instar de Nathan face à David, cela finit par faire office de parabole, car qu'a fait l'Amérique ? En franchissant ses frontières pour s'introduire dans un autre pays, en violation du droit international et sans l'approbation du Congrès, elle finit par commettre le même crime dont elle accuse le Venezuela, de la même manière que David a commis le même crime dont il accusait cet homme.

Le juge qui se lève, c'est la loi

Sommes-nous sur la même longueur d'onde concernant cette parabole et ce que j'en retiens, ce que j'essaie d'en dégager pour essayer de démontrer que lorsque nous en arrivons la balise de la Fin du Temps de Grâce ? Le juge qui se lève n'est pas une personne. Ce n'est pas Dieu, c'est la loi. Mais comme cela reste abstrait, un événement nous montre ce qui se passe.

Les événements sont des points tournants illustrant comment le jugement s'opère

Ainsi, lorsque Blessing nous dit qu'il n'y a plus de messagers et que ce sont ces événements qui s'adressent à nous, ils ne viennent pas de nulle part, mais d'un lieu qui reconnaît que ces événements changent le monde. Ils agissent comme des points tournants qui démontrent comment, dans ce cas précis, le jugement s'opère. On nous donne des paraboles pour expliquer l'abstrait – l'abstrait étant cette loi universelle que nous ne pouvons ni voir ni toucher.

Pour conclure ce point, en essayant d'identifier les conséquences de cette violation de la loi, nous pouvons explorer une autre parabole, parce que j'aime les histoires. Et c'est la parabole de la vigne. Comme toutes les paraboles, elles peuvent être « ouvertes ». Ce que j'entends par « ouvertes », c'est « transposées » et appliquées dans un contexte pour lequel elles n'étaient pas initialement destinées.

LA PARABOLE DE LA VIGNE : MATTHIEU 21

Quel était donc le contexte de cette parabole ? À qui Jésus s'adressait-Il ? Jésus s'adresse aux dirigeants d'Israël. Et la parabole se présente ainsi – pour référence, elle se trouve dans Matthieu 21 : 33 à 41¹⁴.

¹⁴ **Matthieu 21 :33-41** : "Écoutez une autre parabole : Il y avait un certain maître de maison qui planta une vigne ; et l'entoura d'une haie, il y creusa un pressoir et y bâtit une tour ; et la loua à des vignerons, et s'en alla dans un pays lointain. Et lorsque la saison des fruits approcha, il envoya ses serviteurs vers les vignerons pour en recevoir les fruits. Et les vignerons se saisirent des serviteurs, battirent l'un, tuèrent l'autre, et en lapidèrent un autre. Il envoya encore d'autres serviteurs, en plus grand nombre que les premiers, et ils les traitèrent de même. Enfin il envoya vers eux son fils, en disant : Ils auront du respect pour mon fils. Mais quand les vignerons virent le fils, ils dirent entre eux : C'est ici l'héritier ; venez, tuons-le, et saisissons-

Un propriétaire plante donc une vigne. Vous avez donc le maître de maison. Vous avez la vigne. Et il va aménager cette vigne : il va installer des haies, creuser un pressoir, construire une grande tour de guet, puis il va louer sa vigne à des vignerons pour qu'ils s'occupent de cette vigne en son absence. Ce maître de maison s'en va donc et on ne le voit plus.

DANS LE CONTEXTE DE L'HUMANITE, LA MAITRE DE MAISON, C'EST LA LOI

Alors, quand Jésus a appliqué cette parabole, à qui s'adressait-Il ? À l'Église. L'Église de l'ancien Israël. Mais ce que j'ai dit, c'est que nous pouvons transposer ces paraboles à différentes échelles. Ainsi, alors que dans un certain contexte, on peut l'interpréter comme faisant référence à Israël et à l'Église, ou à l'Église d'aujourd'hui – l'Adventisme, Blessing nous a montré qu'il y a trois niveaux à cette dynamique, et celui qui m'intéresse, c'est l'humanité. Cette vigne va donc être créée, et ces haies vont être plantées tout autour.

Si nous y réfléchissons dans le contexte de l'humanité, qui ou quoi est notre maître de maison ? Et ne dites pas « Dieu ».

N. a donc répondu : « La loi. » Pourquoi la loi ? Quel est la fonction de la loi ? La loi crée. N. nous a ainsi rappelé que la loi a une fonction constitutive qui lui permet de créer quelque chose au profit de ceux.celles pour qui elle est établie.

HAIES, PRESSOIR ET TOUR DE GUET : DES INSTITUTIONS MISES EN PLACE PAR LA LOI POUR PROTEGER LA VIGNE

Je suggère donc que ces haies, ce pressoir et la tour de guet sont les institutions que la loi met en place pour protéger cette vigne, ou devrais-je dire pour la servir. Et à qui la gestion est-elle confiée pour veiller à ce que cette vigne produise du bon vin, à ce que quelque chose de bon en sorte ? Il s'agit donc d'une institution. T. dit « l'exécutif ».

LA MISSION DU 7^{ÈME} ROYAUME : S'ASSURER QU'AU TEMPS DE LA MOISSON, LA VIGNE PORTE DE BONS FRUITS

Dans le langage de la prophétie, que sont ces symboles, du moins dans le cadre de mes études ? Les royaumes. Ainsi, ce royaume à la fin du monde, le 7^{ème}, se verra confier une mission : s'assurer que cette vigne, lorsque viendra le temps des moissons, porte de bons fruits, de bons raisins, afin que le maître de maison soit heureux.

nous de son héritage. Et ils le prirent, et le jetèrent hors de la vigne, et le tuèrent. Quand donc le seigneur de la vigne sera venu, que fera-t-il à ces vignerons ? Ils lui dirent : Il fera périr misérablement ces méchants hommes, et il louera sa vigne à d'autres vignerons, qui lui rendront les fruits en leur saison."

LES SERVITEURS CHARGES D'ANNONCER L'ARRIVEE DE LA MOISSON, CE SONT LES EVENEMENTS

Le temps de la moisson arrive – le moment où ce maître de maison attend les raisins. Et il envoie des serviteurs. Je ne me souviens plus de l'ordre, mais l'un d'eux est lapidé, un autre est roué de coups et un autre encore est tué. Alors, qui sont nos serviteurs ou QUE sont nos serviteurs ?

Donnez-moi une réponse selon la Nouvelle Alliance. L'un est envoyé par la loi pour dire aux vignerons : « Je veux mes raisins » ?

Bon, donnez-moi une réponse selon l'Ancienne Alliance. Un serviteur serait un prophète ou un messenger sous l'Ancienne Alliance, chargé d'avertir. Voilà donc notre Ancienne Alliance : un messenger qui annonce que la moisson est arrivée.

Mais nous ne vivons pas sous cette Ancienne Alliance ; Blessing a dit que nous vivons sous la nouvelle. Alors, qu'est-ce que votre serviteur dans votre Nouvelle Alliance ? Ce sont les événements. Donc, tous ces événements qui se produisent en cette période – Blessing nous a donné la guerre en Irak, nous avons eu la Covid, nous avons eu la Loi du Dimanche, nous avons eu la guerre contre l'Iran en 2025, etc. ; ces événements sont envoyés pour dire aux vignerons que la moisson est arrivée et que le maître de maison veut ses raisins. La loi l'exige.

CES EVENEMENTS NE SONT PAS PRIS AU SERIEUX : LE MAITRE – LA LOI UNIVERSELLE, ENVOIE SON FILS – LES LOIS INTERNATIONALES

Mais que font ces vignerons à ces serviteurs ? Ils les tuent ou les lapident, ils ne les prennent pas au sérieux. Alors, qui le maître de maison envoie-t-il ensuite ? Le maître de maison se dit que, à coup sûr, s'il envoie cette personne, ils sauront qu'il est sérieux. Le fils.

Ce maître de maison qui représente donc cette loi universelle que nous ne pouvons pas voir, que nous ne voyons pas, envoie quelque chose que nous pouvons voir. Si vous pensez à un parent et à un fils, quelle doit être la relation ? La même ? Le fils – la pomme ne tombe pas loin de l'arbre. Ce fils doit donc être la loi – ces lois que nous avons sur Terre – je dirais les lois internationales.

LE 3 JANVIER 2026, MEME CES LOIS SONT BAFQUEES : C'EST LA FTG

Et que font les locataires de la vigne quand ils voient ce fils approcher ? *« Tuons-le et prenons ce vignoble pour nous. Parce que nous ne voulons plus être gardiens. Nous voulons cette chose pour nous-mêmes. »* Alors ce fils est tué. Et le maître de maison dit : *« Ça suffit. »*

Nous sommes donc à la Fin du Temps de Grâce : le fils a été tué lorsque cette loi a été bafouée le 3 janvier 2026.

LA LOI EXIGE DONC QUE LA VIGNE SOIT CONFIEE A UN AUTRE ROYAUME : LE MOUVEMENT

Et qu'exige la loi ? Non pas parce que quelqu'un veut se montrer bienveillant, ni parce que Dieu se sent mal à l'aise. Qu'exige la loi ? Que ces locataires changent ; et c'est ce que Jésus a dit au Sanhédrin : « *Je vais vous retirer cette location et la donner à quelqu'un d'autre.* »

Ainsi, cette location est retirée aux royaumes de ce monde. Et elle est donnée à un autre royaume – le royaume que nous décrivons comme ce Mouvement.



Légendes : COP = FTG ; Kingdoms = Royaumes ; Mvmt = Mouvement.

C'est l'histoire que nous connaissons bien dans Daniel 2. Celle de cette pierre qui finit par devenir une montagne couvrant toute la Terre¹⁵ parce que le locataire a changé, non parce que Dieu veut se montrer bienveillant, mais parce que la loi l'exige ; parce que la loi attend de cette vigne quelque chose que seul le bon locataire peut en extraire.

RESUME – CONCLUSION

Je vais donc faire un bref récapitulatif.

- J'ai commencé par présenter un modèle de jugement pour montrer les étapes qui précèdent le verdict. Et ce verdict est rendu par la loi, car **la loi est roi**.
- La **loi** a **deux fonctions** : **créer et réguler**. C'est pourquoi, dans les deux paraboles, j'ai essayé de montrer ces deux fonctions, qu'il s'agisse de la création de la vigne, de l'humanité et de toutes ces haies et tours ; ou de la régulation, comme nous l'avons vu avec David.
- Une façon de comprendre les événements du 3 janvier 2026, l'opération « *Absolute Resolve* » (« *Détermination Absolue* »), consiste à les considérer à travers le prisme d'une parabole : cette parabole sur **l'abus de pouvoir**. C'est comme une parabole au sein

¹⁵ **Daniel 2 :35** : "Alors le fer, l'argile, l'airain, l'argent et l'or furent ensemble brisés en morceaux, et devinrent comme la paille de l'aire en été ; et le vent les emporta, et on en trouva plus la place ; et la pierre qui avait frappé la statue devint une grande montagne et remplit la terre entière."

d'une parabole, un concept multidimensionnel. Car Nathan raconte cette parabole à David pour lui montrer son abus de pouvoir. Tout comme cet événement que nous avons vu au début de l'année 2026 était une sorte de parabole pour les États-Unis, les crimes du Venezuela constituaient cette parabole. Mais alors, le jugement prononcé contre Maduro finit par se retourner contre lui. Car il s'agit du même crime.

- Et donc, en revenant à la parabole de la vigne, je voulais simplement montrer ce qui se passe une fois que la loi est enfreinte dans ce contrat de location : ***la loi impose un changement de locataire.***
- Et à travers d'autres références, qu'il s'agisse de l'Ancienne et de la Nouvelle Alliance ou de Daniel 2, nous pouvons démontrer que ce ***changement s'opère entre les royaumes de ce monde et ce Mouvement*** – cette montagne.

Terminons par une prière.

PRIERE

Cher Dieu, merci d'être notre Dieu. Merci de ce que Ton trône est établi dans la justice, fondé sur des principes de justice. Car ainsi, nous savons que nous sommes protégé.e.s. Je prie pour qu'au cours du reste de ce week-end, nous puissions, tant individuellement qu'institutionnellement, exprimer et comprendre les événements qui nous ont conduit.e.s à la Fin du Temps de Grâce. Je prie au nom de Jésus. Amen.



Transcription faite par PH – Juillet 2026 – EAE France du 19 -21 juin 2026
– 3ème présentation de Curtis intitulée : Loi comme le Juge Qui Se Lève – Titre
Affiche : Loi : Le Juge se lève - Lien YouTube :
<https://www.youtube.com/watch?v=NhWKHjtMIls&t=4s> - www.edenaeden.org –
www.wikiedenaeden.org