

Pourquoi Apocalypse 17, Est-ce Si Important ?

Samedi 6 juin 2026

IPR – USA : Parminder

Lien vidéo : <https://www.youtube.com/watch?v=amcQTnG-ME&t=21s>

Table des matières

<i>Prière</i>	3
<i>Introduction</i>	3
<i>Sur La Participation Aux Élections De 2028</i>	3
Questions Complémentaires	4
Réponses Différentes Selon La Balise De Référence.....	4
En Faveur Du « Oui », Comme Toujours	5
En Faveur Du « Non », À Cause Des Compromis	6
En Faveur Du « Oui », Comme Devoir Civique	6
En Faveur Du « Oui », Tant Qu'Il Y A Vote	7
En Faveur Du « Non », Puis En Faveur Du « Oui ».....	8
En Faveur Du « Oui », Pour Exercer Son Droit De Parole	8
En Faveur De L'Abstention, En Comparant Avec Les Millérites	9
Même Si C'est Notre Devoir Religieux	10
Puisque Ça Ne Changera Rien.....	10
Nous Devrions Voter	12
Voter Est Notre Devoir Civique.....	12
<i>Apocalypse 17, Oui Mais, Pourquoi ?</i>	13
Pour La Séparation Des Pouvoirs	13
Il Y Est Parlé Longueusement Du 7ème Royaume	14
<i>Qui Sont Les Dix Rois Dans Apocalypse 17 : 12 ?</i>	15
Les Dix Rois Font Partie De L'Administration Trump ?	15
Les Dix Rois Sont Le Parti Républicain ?	16
À La Fin Du Temps De Grâce ?	16

À La Loi Du Dimanche ?	17
Les Dix Rois Ne Sont Pas L'ONU	17
Les Dix Rois Règnent Une Heure À La Loi Du Dimanche ?	18
Qui Et Ce Qu'Est La Bête Dans Apocalypse 17	18
La Bête Est Un Royaume Et Une Personne	19
Symbologie De La Femme Et De La Bête	19
Dans Apocalypse 17, Bête = Fer = Roi.....	21
Comparaison/Contraste De La Bête Et De La Femme.....	21
Changement Significatif Par Rapport Au Passé	22
La Bête Est Une Personne	23
La Femme Est Une Personne.....	24
Problèmes Dans Le Passé Pour L'Ancien Jeff	26
L'Ancienne Tess N'a Pas Rencontré Les Mêmes Difficultés.....	26
L'Ancien Jeff, C'Est Jean-Baptiste, Le 1 ^{er} Ange	27
Pour L'Ancien Jeff, La Bête, C'Est L'Amérique Protestante	27
Ce Sont Deux Institutions Qui Forment Une Alliance Sainte	30
L'Ancienne Tess Est Le 2ème Ange	31
L'Ancien Jeff A Également Commis Des Erreurs	31
L'Ancienne Tess A Également Commis Des Erreurs	31
Nous Avons Également Commis Des Erreurs.....	32
Pas De Rome, Ni Papale Ni Moderne, À La Fin Du Monde	33
La Femme N'Est Ni Culture Ni Église, Mais Une Personne	33
Changement Radical Sur Ce Qu'Est La Femme.....	36
Jeff, Tess, Puis Nous, Pour Enseigner Le Mouvement.....	38
Résumé De L'Étude Du Jour	39
Nous Devrions Voter Lors De La Prochaine Élection.....	39
Apocalypse 17 Distingue La Bête Et La Femme	40
3 Personnes Successives Pour Enseigner Le Mouvement	40
Nous Avons Compris En Regardant À Apocalypse 17	41
Conclusion.....	41
Prière	42

Commençons par une prière.

Prière

Dieu saint, nous tenons à Te remercier de nous permettre d'être ici aujourd'hui ; de ce que chacun.e d'entre nous, au cours de son parcours personnel, a eu le privilège, non seulement de faire partie de ce Mouvement, mais aussi, même sans comprendre pleinement Ta volonté, d'être guidé.e avec douceur par Toi à travers nos expériences de vie, pour être ici en ce moment précis de l'histoire de la Terre. Que chacun.e d'entre nous soit reconnaissant.e pour tout ce que Tu as fait, et continues de faire pour nous. Au nom de Jésus. Amen.

Introduction

L'organisation de ces classes – nous allons en avoir 12 au total – est un peu compliquée, car 6 d'entre elles se dérouleront sans traduction aux États-Unis, et 6 seront à l'international, ouvertes au public, et elles s'enchaîneront au fil des semaines.

J'espère que cela ne posera de problème à personne. Je suis sûr que, de votre côté, cela ne devrait pas faire de réelle différence ; cela en fera peut-être pour tous les autres membres, mais j'espère que pour nous, ce ne sera pas le cas.

Bon. Je ne sais pas combien d'entre vous étaient présent.e.s à la réunion, j'espère que la plupart y était. J'ai reçu une question de S., j'espère que ce n'est pas un problème si j'ai mentionné son nom devant vous tou.te.s.

Sur La Participation Aux Élections De 2028

S. demandait si nous devrions ou non participer au prochain cycle électoral, en 2028. Sa question était, sans revenir sur les détails, était à peu près aussi simple que ça.

Mais vous vous souviendrez, si vous étiez présent.e.s à l'étude d'hier, que j'ai supposé certaines pensées sous-jacentes qui étaient peut-être, ou peut-être pas, dans son esprit ; mais j'ai supposé qu'elles reposaient sur quelques indices que j'ai glanés dans sa question.

J'espère ne pas avoir trahi l'esprit de cette question, lorsque nous l'avons examinée, et que nous avons discuté de ce que je pensais être les raisons de sa question. Vous aurez remarqué qu'au cours de l'étude, alors que j'arrivais à la fin, je n'ai pas vraiment répondu à sa question. J'ai dit que j'allais laisser la réponse en suspens.

Je ne sais pas si quelqu'un.e ici souhaite ajouter quelque chose à ce que j'ai dit pendant l'étude. Si ce n'est pas le cas, cela ne me dérange pas de faire un bref commentaire à ce sujet. Bon, je prends ce silence pour un « non ». Je ne regarde pas qui sont les participant.e.s ici avec nous, et je ne peux pas vraiment lire les messages.

Questions Complémentaires

Encore une fois, j'espère que ce n'est pas secret ou privé, mais L. m'a envoyé un message après l'étude, et nous avons eu un bref échange entre nous deux, des questions complémentaires sur l'élection de 2028, etc.

Et j'ai peut-être donné l'impression aux gens qu'il n'y a plus de 6^{ème} royaume, je dirai « il n'existe plus ». Je suppose que la plupart d'entre vous, si ce n'est pas vous tou.te.s, sait que 2021 – que les gens appellent souvent « Panium », mais que je vais simplement appeler la formalisation du message d'une dispensation précédente –, marque techniquement la fin du 6^{ème} royaume.

Le 6^{ème} royaume prend fin en 2021, ce qui signifierait alors que le 7^{ème} royaume commence effectivement à partir de cette période. Mais vous savez également qu'il existe une balise à la Loi du Dimanche (LD), et une balise à la Fin du Temps de Grâce (FTG).

Et s'il nous fallait prendre Actes 27, il nous serait indiqué que le 7^{ème} royaume commencerait au moment de la LD, en 2024, et pas trois ans plus tôt ; car si vous passiez en revue les symboles comme nous l'avons fait hier – même si nous l'avons fait très brièvement lors de notre étude –, le navire s'échoue sur le rivage de Malte, et cet événement a été identifié comme étant la « LD » par l'Ancienne Tess.

Ainsi, d'après l'étude d'Actes 27, la ligne se tracerait différemment : ce serait le 6^{ème} royaume jusqu'à la LD, et le 7^{ème} royaume depuis la LD.

J'espère que cela n'est pas totalement nouveau pour nous tou.te.s, même si nous pouvons avoir du mal à conceptualiser tout cela ; à savoir que nous avons des points de départ et d'arrivée différents, selon l'histoire qui est racontée.

Réponses Différentes Selon La Balise De Référence

Et la raison pour laquelle je veux le mentionner, c'est que, s'il nous fallait aller à la balise de la FTG, nous pourrions obtenir une histoire qui nous dirait que le 6^{ème} royaume continue en réalité jusqu'à la FTG, moment où ce sera sa fin définitive et complète ; et le 7^{ème} royaume aurait donc une phase d'existence différente. Donc, nous avons ces différents points de départ, début et fin, pour ces royaumes, selon l'histoire que nous racontons.

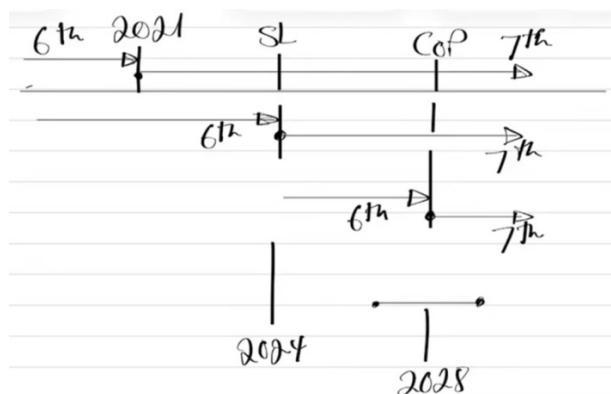
Si c'est nouveau pour quelqu'un.e, n'hésitez pas à activer votre micro ; vous pouvez faire un commentaire ou poser une question. J'espère que nous aurons une certaine participation. Vu la configuration de mon écran, je ne vois pas vraiment quand des personnes souhaitent participer.

Je pense que je pourrais peut-être voir une main levée, si vous savez comment faire, mais vous n'avez pas besoin d'en arriver là. Cela ne me dérange absolument pas si vous allumez juste votre micro, et prenez la parole haut et fort ; je m'arrêterai et je vous laisserai faire le commentaire que vous souhaitez.

Sur cette base, selon l'histoire que vous allez raconter, nous avons donc trois points où le 6^{ème} royaume se termine. Selon où on se situe en 2028, nous savons que la LD, c'est 2024.

Et je n'essaie pas de suggérer que ce graphique indique que la FTG est en 2028. Ce n'est pas du tout ce que je dis ; ce graphique n'est pas censé l'exprimer non plus. Je ne vais donc pas indiquer où on devrait placer 2028, mais je vais le dire ainsi :

Je vais couvrir une période de temps qui va de la LD jusqu'à la Moisson, et je dirai que 2028 se situe quelque part dans cette histoire.



Légendes : 6th = 6^{ème} royaume ; SL = Loi du Dimanche ; COP = Fin du Temps de Grâce ; 7th = 7^{ème} royaume.

J'espère que cela semble suffisamment raisonnable pour vous tou.te.s. La question est donc :

« Si le 6^{ème} royaume est mort, pour qui devrions-nous voter ? Ou est-ce qu'il nous faudrait voter pour quoi que ce soit ? »

Car tout ce que vous avez, la seule option qui s'offre à vous, c'est le 7^{ème} royaume. Je pense donc avoir peut-être laissé aux gens l'impression que nous ne voudrions pas participer à ce cycle électoral de 2028 :

- En supposant que nous soyons toujours là,
- En supposant que le monde fonctionne plus ou moins normalement, selon la normalité à laquelle nous sommes tou.te.s habitué.e.s, celle dont vous avez une certaine idée.

Je les appellerai juste des élections libres et équitables. Nous savons que ce sera une affaire très compliquée, quoi qu'il arrive ; en supposant que le second avènement n'arrive pas avant cela.

Je n'essaie pas de suggérer que ce sera le cas, mais, toutes choses étant égales, et 2028 qui arrive, que devrions-nous faire ? Je ne sais pas si L. est présent. L., je ne sais pas si tu veux donner ton avis là-dessus. Je vais faire une pause, car il se peut qu'il veuille ou non s'exprimer, ou qu'il soit présent ou non ; je ne sais pas.

En Faveur Du « Oui », Comme Toujours

Membre L. : Quelle était la question ? Désolé, ça concerne juste le 6^{ème} royaume ?

Alors, « que devrions-nous faire en 2028 par rapport au vote et à l'élection ? », parce que c'est la question que S. avait posée.

Membre L. : D'accord. Je pense que nous devrions probablement voter quand même, au cas où on aurait raté quelque chose quelque part. Il vaut mieux avoir le moindre des deux maux au pouvoir, j'imagine.

Donc, en supposant que nous ayons raison, et qu'il n'y ait pas de 6^{ème} royaume, que devrions-nous faire alors ? Toujours voter ?

Membre L. : Je ne vois pas pourquoi nous ne voterions pas, j'imagine.

D'accord. S., je ne suis pas sûr que tu sois présente. Je ne sais pas quelles sont tes pensées, ce que tu en penses, parce que je ne t'ai même pas posé la question vraiment.

En Faveur Du « Non », À Cause Des Compromis

Membre S. : En fait, j'étais perplexe, même à propos de ces primaires en particulier, mais j'ai voté, comme je crois te l'avoir écrit. Mais oui, la question a commencé à me trotter dans la tête parce que les choix sont tellement... les lignes deviennent tellement floues, et les candidat.e.s sont tellement compromis.e.s, à l'exception peut-être de deux ou trois. Je me disais « non ». Et je revenais aussi à ce que tu nous avais dit : « qu'il fallait faire tout notre possible pour empêcher la LD ». À ce moment-là, je pensais encore que notre vote du 5 novembre pourrait peut-être retarder la LD. Mais j'ai accepté la date du 18 juillet, donc ça n'aurait fait aucune différence à ce moment-là. Alors peut-être que ça ne ferait aucune différence, maintenant non plus. On en a longuement discuté à 8 heures ce matin avant de nous joindre à toi. Beaucoup de personnes avaient des opinions très différentes à ce sujet. Peut-être que tu aimerais aussi les entendre. Les avis étaient partagés. Certain.e.s pensaient que non, et d'autres pensaient que oui.

Donc, L. a dit « oui », mais toi, que dis-tu ? Je n'ai pas bien compris : oui ou non ?

Membre S. : Je pensais « non ».

D'accord. Si quelqu'un.e d'autre souhaite s'exprimer ?

En Faveur Du « Oui », Comme Devoir Civique

Membre V. : Puis-je intervenir ?

Merci, V. Tu peux t'exprimer. Qu'en penses-tu ?

Membre V. : Je ne veux pas te mettre dans l'embarras, mais tout à l'heure, lors d'une présentation, tu as dit que voter était notre devoir civique. Est-ce toujours d'actualité ? Je veux dire, juste en tant que citoyen.ne.s ?

Je donnerai mon avis tout à la fin ; ça ne me dérange pas de partager mes réflexions, seulement je vais laisser les autres s'exprimer en premier. Quelles sont tes pensées, V. ?

Membre V. : Mon avis, c'est « oui ».

D'accord.

En Faveur Du « Oui », Tant Qu'Il Y A Vote

Membre E. : Bonjour, c'est E.

Bonjour E.

Membre E. : Ma pensée c'est que, lorsqu'on examine la structure du vote dans le cadre d'une élection, on constate que lorsqu'un candidat décède, c'est en réalité au parti de prendre les mesures qui s'imposent ; que ce soit pour en désigner un nouveau, ou pour prendre d'autres mesures afin que cela se fasse. Donc, si on élargit un peu l'image du 6^{ème} et du 7^{ème} royaume, si on les voit comme étant des candidats, et qu'on se dise : « Bon, le candidat est décédé, qui va le remplacer ? » Voilà. Et dans ce genre de modèle, c'est assez difficile, parce que, comme dans la « petite image », on voit bien que le candidat peut être remplacé par le parti, pas par l'institution. Mais quand le royaume meurt, qu'est-ce qu'on fait ? C'est le genre de réflexion que j'ai en tête.

Dis-moi ce que tu ferais.

Membre E. : Je veux dire, il est mort, donc je ne pense pas que je vais voter pour un royaume mort.

Bien sûr, on ne peut pas voter pour un royaume mort, mais il y a des politiciens et il y a un parti qui existe toujours, qui est vivant, même si ça ne va pas très bien en 2028.

Membre E. : Alors oui, je pourrais voter.

Donc tu voterais. D'accord. Quelqu'un.e d'autre ?

En Faveur Du « Non », Puis En Faveur Du « Oui »

Membre M. : Salut. Je pense qu'on ne devrait pas voter.

Dis-nous pourquoi.

Membre M. : Je considère donc la particularité du gouvernement américain depuis 1798, où l'on voit deux pouvoirs :

- Le pouvoir démocratique,
- Et celui que je veux appeler « le républicain ».

Ainsi, alors que la démocratie était encore vivante, il existait des pouvoirs opposés qui s'opposaient à ce pouvoir démocratique. Donc, lorsque les gens vont voter, ils votent pour des politiques qui continuent à promouvoir, ou à clarifier ce à quoi ressemble la démocratie dans ce pays et dans le monde. Ainsi, lorsqu'on en arrive à la LD, l'un des tests, c'était la démocratie ; et nous affirmons que l'institution, ou ceux qui détiennent le pouvoir, ont choisi de ne pas promouvoir les principes de la démocratie. Par conséquent, nous pouvons en conclure que la démocratie est morte. Ils ne sont plus au pouvoir, l'opposition a gagné. Mais cela ne signifie pas que le combat ne continue pas, c'est juste qu'ils ne sont pas au pouvoir. Ainsi, lorsque je pense au vote aujourd'hui, je vote toujours du côté de la démocratie. Le combat continue jusqu'au Second Avènement. Donc, quand je vote, je vote pour des politiques qui continuent à promouvoir la justice, telle que nous l'avons comprise à la lumière de l'Égalité, même si nous ne sommes pas au pouvoir ; mais nous déclarons que nous défendons toujours la justice, l'égalité et toutes ces choses. Le.la candidat.e n'est peut-être pas parfait.e, mais nous pouvons voir qui défend les questions d'égalité. Donc, oui, je voterais quand même.

D'accord, merci. Y a-t-il quelqu'un.e d'autre qui voulait parler ?

En Faveur Du « Oui », Pour Exercer Son Droit De Parole

Membre O. : J'allais dire quelque chose. Je m'appelle O. Je crois que vivre dans le 7^{ème} royaume, c'est exister dans le 7^{ème} royaume ; et je crois que, où que nous soyons, nous devrions avoir notre mot à dire. Donc, si voter c'est exercer son droit de parole, alors je crois que nous devrions toujours avoir droit à la parole. Je trouve intéressant d'y réfléchir, dans le cadre de notre place au sein du royaume de Dieu ; en regardant les institutions plutôt que les individus, nous affirmons actuellement que nous avons tou.te.s une voix. Même avec la façon dont tu viens d'ouvrir la discussion, en expliquant la présence de C. ici, et en nous parlant d'éventuelles objections, que nous

en ayons ou non, en précisant qu'une autorisation était accordée ; ce sont des éléments que nous devrions prendre en considération.

Merci O. La présence de C. aujourd'hui était censée rester secrète, mais maintenant c'est officiel ; mais ce n'est pas grave.

Membre O. : Pardon. Pardon.

Je plaisantais. J'aimerais entendre quelqu'un.e qui ne pense pas que nous devrions voter, parce que j'ai l'impression que, jusqu'à présent, tout le monde a dit que nous devrions voter. Qui est d'un avis contraire, et pense que nous ne devrions pas voter lors du prochain cycle électoral ? Quelqu'un.e souhaite-t-il.elle donner son avis, si c'est là ce qu'il.elle pense ? Est-ce que ça veut dire que tout le monde a changé d'avis, ou que personne ne veut parler ?

En Faveur De L'Abstention, En Comparant Avec Les Millérites

Membre : Moi, je peux me prononcer en faveur de l'abstention. Je suis d'accord avec S. Tu sais, cet article, que tu as publié sur le forum « Media Broadcast », qui explique comment les prochaines générations de républicains seront plus extrêmes que MAGA¹. D'après cet article, il semble qu'il n'y ait tout simplement plus d'espoir pour nous. La politique suivra son cours, et nous n'avons plus grand-chose à dire. Je dirais donc que non, nous n'avons pas... soit nous ne devrions pas voter, soit nous n'avons pas à voter ; et nous devrions nous concentrer sur l'institution du Mouvement, construire cette institution.

N'est-ce pas comme jeter l'éponge ?

Membre : Qu'est-ce que ça veut dire ?

¹ **MAGA = « Make America Great Again » est un slogan politique américain récemment popularisé par Donald Trump lors de ses campagnes présidentielles de 2016, 2020 et 2024.** Le terme « MAGA » est également utilisé pour désigner l'idéologie de Trump, sa base électorale, ou encore une personne ou un groupe de personnes issues de cette base. Ce slogan est devenu un véritable phénomène de culture populaire, largement répandu et donnant lieu à de nombreuses variantes dans les domaines des arts, du divertissement et de la politique. Il est utilisé tant par les partisans que par les opposants à la présidence de Trump, et sert également de nom au super PAC « Make America Great Again Inc. ». **Utilisé à l'origine par Ronald Reagan comme slogan lors de sa campagne présidentielle de 1980 (« Let's Make America Great Again »), il a été repris par Trump en 2015.** Il a été décrit comme un slogan incarnant l'exceptionnalisme américain et promouvant une vision idéalisée ou romantique du passé des États-Unis. Alors que **certains universitaires, journalistes et commentateurs ont qualifié ce slogan d'expression lourde de sens et empreinte de racisme, le considérant comme une stratégie politique subliminale et un langage codé excluant certains groupes**, d'autres le jugent patriotique et positif.

Je ne sais pas si tu utilises l'expression « jeter l'éponge ». N'a-t-on pas en quelque sorte juste abandonné, en disant « non » ?

Membre : Et puis je pense à l'histoire des Millérites, parce qu'ils étaient impliqués en politique et qu'ils formaient, tu sais, un Mouvement ; alors que nous sommes un Mouvement de succès. Je pense donc qu'on devrait continuer à s'impliquer en politique : c'est une autre histoire de comparaison-contraste. Mais mon raisonnement, c'est que, tu sais, j'étais aux côtés de S., juste pour la soutenir. Voilà.

Membre S. : Tu n'es pas obligée de me soutenir.

Membre : Je sais, je sais. Je viendrai de toute façon parce que, quand j'entends les commentaires des autres, c'est comme : « Oui, tu devrais quand même t'impliquer en politique, mais... »

Oui, mais ne pas voter.

Même Si C'est Notre Devoir Religieux

Membre : Oui. Tu n'es pas obligé.e. Je suppose qu'on n'est pas obligé.e.s. Je pense que pour la LD de 2024, il nous fallait voter. Tu avais parlé du vote comme d'un devoir religieux, mais peut-être qu'on a le choix.

Pour quelle raison, penses-tu, qu'on aurait dû voter en 2024 ? Pour quelle raison, penses-tu, qu'on aurait dû voter en 2024 ? Quelle était la raison pour laquelle on aurait dû voter ? Tu en as parlé, tu as évoqué le dernier cycle électoral, en 2024.

Membre : Tu as dit que c'était notre devoir religieux.

Je sais. Je sais ce que j'ai dit. Je te demande : pourquoi penses-tu qu'on aurait dû voter à ce moment-là ?

Membre : Parce qu'on pensait que notre voix ferait la différence, pour retarder l'arrivée de la LD, si on en avait la possibilité. Comme l'a dit S., tu avais mentionné qu'il fallait tout faire pour empêcher l'arrivée de la LD.

Puisque Ça Ne Changera Rien

D'accord, donc tu as voté à ce moment-là selon ce que tu pensais. Si j'avais dit auparavant « Vote, mais ça ne servira à rien, ça ne changera rien, on va perdre de

toute façon » ; ou « le 6^{ème} va perdre, le 7^{ème} va gagner quoi que tu fasses, que tu votes ou non, ça ne changera rien ». Aurais-tu voté quand même ?

Membre : Non, mais j'ai voté parce que je voulais empêcher... Je voulais prolonger le 6^{ème} royaume.

Alors, si j'avais dit que c'était ton devoir religieux de voter, même si cela ne changeait rien, aurais-tu considéré cela comme une déclaration contradictoire ?

Membre : Qu'est-ce que tu veux dire ?

Eh bien, je me souviens qu'avant les élections, j'ai dit : « Il faut voter, c'est un devoir religieux, etc. ». Puis, après les élections, j'ai sorti mon fouet pour réprimander les gens en leur disant : « Vous pensiez vraiment que ..., elle allait gagner ; que la victoire de la gauche était courue d'avance ? »

J'ai donc dit deux choses, avant et après les élections, ce qui montre qu'avant les élections, je savais que nous n'allions pas gagner....

Membre : Oh, d'accord.

...ou que les démocrates n'allaient pas gagner, et pourtant, ça peut toujours être un devoir religieux pour nous de faire quelque chose.

Membre : Oui, je suis contente que tu ne nous aies pas dit que nous ne gagnerions pas, parce que tu ne nous l'as pas dit à l'époque. Du coup, nous y avons vraiment mis toute notre énergie.

Ah, alors, j'aurais dû être plus franc, et le dire. Bon, maintenant, nous sommes dans la même situation. Donc maintenant, on se dit qu'en 2028, il est peu probable que ça change quoi que ce soit si nous allons voter ; ça ne fera aucune différence. Tu as dit que la situation allait de mal en pis et, si on dit que ça ne fera aucune différence, que l'on vote ou non ; si on doit voter, tu dis « non »

Membre : Mais... Eh bien, si tu nous dis, tout de suite, que c'est notre devoir religieux de voter, alors nous voterons malgré ce que nous en pensons. D'accord ? Parce que...

Oh, d'accord. Alors, c'est votre devoir religieux de voter ; si ça te convient. Je vais garder la réponse de L. Je crois qu'il n'a pas été aussi catégorique ici, qu'il ne l'avait été en ligne avec moi : il avait dit que nous devrions résister.

Nous savons bien, d'après Apocalypse 17, que ce royaume va disparaître ; il arrivera à sa fin d'une manière ou d'une autre. Nous en avons un petit peu discuté récemment

en Guadeloupe, et si vous tou.te.s visionnez cette conversation que nous avons eue, au sujet des dix rois, vous verrez ce que ces dix rois vont faire.

Si nous devons poser la question aujourd'hui, ces dix rois, quels qu'ils soient – nous savons que ce sont des personnes au pouvoir –, il semblerait qu'ils ne puissent pas organiser une résistance crédible pour renverser ce royaume ; car ce royaume est tout simplement trop puissant, personne ne peut lui résister.

Et pourtant, pour une raison quelconque, qu'elle soit bonne ou mauvaise, ces dix rois font bel et bien un effort pour résister, pour lutter contre ce royaume. Il est dit dans le verset d'Apocalypse 17 : 17² que Dieu a mis cela dans leur cœur.

Donc, vous voulez que je dise que c'est notre devoir religieux. Peut-être que je vais présenter les choses ainsi : Est-ce que Dieu nous dit, est-ce que Dieu a mis dans nos cœurs que nous devrions faire ce que font ces dix rois, c'est-à-dire résister au 7^{ème} royaume ?

Ou devrions-nous dire : « À quoi bon ? Ils vont gagner de toute façon, ils vont de mal en pis. Le 6^{ème} royaume est mort de toute façon, alors peu importe ; s'il n'y a rien pour remplacer le 7^{ème}, à quoi bon ? »

Parce que nous sommes exactement dans la même situation que ces dix rois aujourd'hui, et pourtant ils tentent leur chance. La prophétie nous dit qu'en fait, ils réussissent.

Nous Devrions Voter

Alors je vais laisser cette question en suspens, et je vais juste vous faire part de mes pensées. Aujourd'hui, je ne l'appellerai pas « notre devoir religieux » ; je le ferai peut-être lors d'une prochaine étude, donc restez à l'écoute. Mais je pense que nous devrions voter.

Je pense que nous devrions aller voter. S. a dit qu'elle n'était pas sûre pour les primaires, mais elle l'a fait. Je pense que nous devrions voter aux primaires, à mi-mandat, et je suppose qu'il y aura une deuxième série de primaires pour les élections de 2028, et nous devrions voter à ce moment-là aussi.

Même si nous pensons que notre vote ne changera rien, ce qu'il fait, c'est qu'il nous change, nous le savons ; il peut changer les gens autour de nous. Si vous discutez avec les gens, si vous êtes assez courageux.euse pour partager vos opinions politiques avec vos ami.e.s, vos voisin.e.s et votre famille, cela peut changer leur façon de voir les choses.

Voter Est Notre Devoir Civique

Mais je pense que c'est notre – laissez-moi l'appeler ainsi, cette fois-ci, au lieu de l'appeler « notre devoir religieux », laissez-moi dire que c'est « notre devoir civique ». Ce n'est pas pour minimiser quoi que ce soit, mais je pense que ce terme est peut-

² **Apocalypse 17 : 17** = « Car **Dieu a mis dans leur cœur** de faire sa volonté, de s'entendre et de céder leur royaume à la bête, jusqu'à ce que les paroles de Dieu s'accomplissent. »

être plus approprié, car voter nous change réellement, et change également nos ami.e.s, nos voisin.e.s et nos familles, comme je l'ai déjà dit, si nous nous engageons auprès d'eux.elles.

Je vais dire que c'est « notre devoir civique » : nous devrions voter. Bon, je vais en rester là pour cette question. S'il y a d'autres questions, je crois en avoir reçu une ou deux, mais je n'ai pas eu l'occasion de les examiner correctement, je ne vais donc pas les aborder. Mais si vous avez des questions, n'hésitez pas à les poser.

Apocalypse 17, Oui Mais, Pourquoi ?

Ce sont tous des sujets liés, mais je voudrais aborder un sujet légèrement différent. Vous l'avez sans doute remarqué, je suis sûr que cela n'a pas échappé à votre attention.

Nous avons focalisé nos études presque exclusivement, pas à 100 %, mais elles ont été fortement axées sur Apocalypse 17. Et j'ai même fait un commentaire à ce sujet, en disant que c'est ce que j'appelle « le chapitre du moment ». Je crois avoir dit quelque chose dans ce sens.

Et pour quelle raison l'ai-je dit ? Quelqu'un.e se souvient-il.elle de l'argument que j'avais fait, quand j'ai dit que nous devrions nous concentrer sur Apocalypse 17 ? Pourquoi ? Pourquoi devrait-il en être ainsi ? Y a-t-il quelqu'un.e qui a ses propres réflexions, ou qui se souvient de pourquoi j'y ai en quelque sorte fait allusion ? Si je ne l'ai pas exprimé assez clairement pour tout le monde, pourquoi Apocalypse 17 ?

Membre : Parce qu'en tant que Mouvement, c'est là où nous en sommes. C'est ce que tu avais partagé.

Mais pourquoi ? Pourquoi le chapitre 17 ? Pourquoi pas le 12 ou le 14 ? Le chapitre 14, vous savez, c'est le message des trois anges. Pourquoi le 17 ? Pourquoi pas ces autres chapitres tout aussi intéressants ?

Pour La Séparation Des Pouvoirs

Membre E. : Il nous donne des détails différents dans l'histoire, et T. a d'ailleurs mis en avant une lutte de pouvoir ; c'est donc un peu dans cette direction que je m'orientais. Mais Apocalypse 17 nous apporte des détails différents qui s'ouvrent à nous en ce moment.

Alors, quels détails précisément ? E., si tu devais juste me donner un détail précis tiré de ce chapitre, qui le distingue des autres, qui est important pour toi.

Membre E. : J'en citerais un ou deux ; deux choses : la femme et la bête, et une meilleure compréhension de la femme et de la bête.

D'accord. Et tu as mentionné que T. avait dit quelque chose. Je ne sais pas si tu peux parler, T. Si ce n'est pas le cas, écris-le dans l'espace de conversation, et quelqu'un pourra parler à ta place. E. a dit que tu avais parlé de lutte de pouvoir, la lutte de pouvoir entre qui et qui ? Qui se disputent le pouvoir ?

Membre E. : T. a dit « 6 et 7 ». Il n'est probablement pas en mesure de parler.

D'accord. Je vais les appeler « entités », j'écris « Séparation des entités ». Tu as dit « la femme et la bête », je vais ajouter « les pouvoirs » ; « Séparation des pouvoirs ». Donc, au cas où on ne s'en souviendrait pas, c'est « la femme et la bête ».



Why Rev 17 : Separation of Entities
(powers)
W + B

Légendes : Why Rev 17 = Pourquoi Apocalypse 17 ; Separation of Entities = Séparation des entités ; Powers = Pouvoirs ; W + B = Femme + Bête.

Et puis T. a dit : « C'est une lutte de pouvoir entre le 6^{ème} et le 7^{ème} royaume ». Je pense que c'est juste et raisonnable. Mais je dirais peut-être qu'on pourrait aller dans Apocalypse 13, qui, d'une certaine manière, décrit peut-être cette lutte de pouvoir entre le 6^{ème} et le 7^{ème} royaume de façon très marquée, ou peut-être pas ; peut-être même de manière plus claire que ce qu'on voit dans Apocalypse 17.

Il Y Est Parlé Longuement Du 7ème Royaume

Je pourrais, si je pouvais, m'exprimer ainsi, car dans Apocalypse 17, je ne suis pas sûr que ce passage décrive le 6^{ème} royaume. Il n'est donné aucune caractéristique détaillée à son sujet. Il parle longuement du 7^{ème}, car il décrit le 5^{ème} ; et j'estime qu'il s'agit d'une interprétation que nous avons superposée à Apocalypse 17, de la manière dont nous voyons les choses, mais il ne parle pas vraiment beaucoup du 6^{ème}.

Il me semble que si l'on veut comparer et contraster le 6^{ème} et le 7^{ème}, Apocalypse 13 serait peut-être meilleur que le chapitre 17. À moins que quelqu'un.e d'autre ne souhaite intervenir : si c'est le cas, si quelqu'un.e veut le faire dans l'espace de conversation, ça ne me dérange pas, mais, dès que ce sera affiché, quelqu'un.e pourrait-il.elle me le lire à haute voix ?

Qui Sont Les Dix Rois Dans Apocalypse 17 : 12 ?

Sinon, je vais juste passer à autre chose, car je ne peux pas, parfois, bien voir l'espace de conversation. Je sais que D. vient d'envoyer un message, je l'ai remarqué. Quelqu'un.e pourrait-il simplement me lire ce que D. a écrit ?

Membre : Oui. Qui sont les dix rois du verset 12³, qui reçoivent le pouvoir pendant une heure ? Je suis désolé.e, D. ; si tu as pu allumer ton micro, je m'en excuse.

En Guadeloupe, il y a quelques semaines, nous avons abordé ce sujet en détail, et nous avons parcouru Apocalypse 17⁴. Je suppose que, soit tu n'as pas assisté à cette étude, soit tu ne savais pas qu'elle avait eu lieu.

Je te recommande donc de revenir dans cette étude, D., et d'essayer de la visionner ; quelqu'un.e pourra t'envoyer le lien si tu ne sais pas où aller. Mais je croyais que Curtis avait animé une étude après, et je ne me souviens plus où c'était. Ce n'était pas avec IPR, non ?

Membre : C'était bien avec IPR⁵.

D'accord. C'est bien ce que je pensais, et je croyais qu'il avait effectivement dit qui étaient les dix rois.

Membre : Oui, en effet, il l'a fait.

Les Dix Rois Font Partie De L'Administration Trump ?

D'accord. Dans ce cas, je vais répondre directement. Dans l'étude en Guadeloupe, je ne voulais pas donner la réponse aux personnes, je voulais que nous trouvions ensemble ; mais ce n'était pas le but de l'exercice pour moi.

Pour moi, il s'agissait de montrer quelle logique nous utiliserions, comment nous nous y prendrions pour essayer de découvrir qui sont ces dix rois, en nous basant sur la symbolique présente dans le chapitre. Je pense que nous l'avons fait, et à la toute fin, nous étions à court de temps.

³ **Apocalypse 17 : 12** = « Et les dix cornes que tu as vues sont **dix rois** qui n'ont pas encore reçu de royaume, mais qui recevront le pouvoir de régner avec la bête pendant une heure. »

⁴ 2026-05-16 – EVE bilingue – Parminder Biant – **Une étude des rois** - <https://youtu.be/MAtSRaVEBMM?si=MovsvI6frgS7gidV>

⁵ 2026-05-23 – IPR – Curtis – **Exploring the 10 horns of Revelation 17** - <https://youtu.be/GOt2OPgTg5c?si=pMxF5QEc1k7VVnvS>

Mais j'ai demandé aux gens leurs pensées et, en substance, ils ont donné, je dirais, même s'il s'agissait d'une réponse générique, je pense que c'était suffisamment précis pour nos besoins de dire que les dix rois avaient un rapport avec les personnes puissantes, qui font partie intégrante de l'administration, l'administration actuelle d'aujourd'hui. Et puis nous en sommes resté.e.s là.

Les Dix Rois Sont Le Parti Républicain ?

Et je ne sais pas si c'était la semaine suivante ou peu après, Curtis est intervenu, il était planifié pour faire une étude avec votre groupe IPR. Et, pour une raison quelconque, il a choisi de faire également une étude sur les dix rois.

Et je crois que sa conclusion était la suivante : Je pense que les dix rois étaient le Parti républicain. Peut-être devrions-nous l'appeler le nouveau Parti républicain, celui que nous avons actuellement, si on veut l'appeler « nouveau ».

Il y a quelques années, le président Trump l'aurait appelé « son parti ». C'est pourquoi j'utilise le terme « nouveau Parti républicain ». Je ne pense pas que ce concept devrait être nouveau pour aucun.e d'entre nous.

Alors, quelle est ta question exactement, D. ? Je ne sais pas jusqu'où Curtis est allé pour prouver qui étaient ces dix rois, mais je pense que nous l'avons fait en Guadeloupe. Et si tu prends cette étude, ces réflexions et ces idées que le groupe là-bas a développées et formulées, et que tu les combines avec juste la réponse percutante que Curtis a donnée : les dix rois, c'est le Parti républicain, j'espère que cela répond à ta question. Si ce n'est pas le cas ...

À La Fin Du Temps De Grâce ?

Membre : J'ai une question dans le même ordre d'idées.

D'accord.

Membre : Admettons juste que le Parti républicain, ce sont les dix rois, et qu'ils s'unissent à la Bête pendant une heure ; il situe le début de cette période à la LD, et la fin de cette relation à un moment qu'il n'a pas précisé.

Oui.

Membre : Quel est ton avis à ce sujet ? Nous situons généralement cette relation à une heure avant la fin de la FTG, mais lui la situe à la LD. Quel est ton point de vue à ce sujet ?

Je suppose que tu le sais déjà. Je ne vais pas – et je ne peux pas – demander à Curtis ce qu'il en pense maintenant, et je ne vais pas le contredire publiquement.

À La Loi Du Dimanche ?

Membre : Non, mais je ne pense pas que nous l'avons fait.

Fait quoi ?

Membre : Je ne pense pas que nous avons situé cette relation d'une heure à la FTG. Je crois que nous avons toujours placé cette heure à la LD. C'est du moins ce que j'ai compris.

D'accord. Est-ce que quelqu'un.e se souvient de ce que nous avons dit, ou de ce que le groupe a dit, ou de ce que j'ai dit en Guadeloupe, récemment ? Et si quelqu'un.e s'en souvient, quelqu'un.e a-t-il.elle une bonne mémoire ? Parce que la mienne est épouvantable, je ne m'en souviens pas.

Ce que je veux dire, c'est que je me souviens que nous avons parlé de cette heure-là, mais je ne me souviens pas où nous l'avons placée. Et je sais que plusieurs d'entre vous ont une bonne mémoire.

G., je ne sais pas si tu te souviens de ce que j'ai dit en Guadeloupe : si j'ai dit que c'était à la LD, ou si c'était à la FTG.

Membre G. : Je crois que tu as dit « la FTG ».

D'accord. Si j'ai dit que « l'heure », c'était à la FTG, et que Curtis dit que c'est la LD, il a probablement raison ; il en sait plus, pour trouver la réponse. Je ferais davantage confiance à sa réponse qu'à la mienne, mais je lui en parlerai certainement après, et nous ajusterons nos compréhensions de l'histoire.

Les Dix Rois Ne Sont Pas L'ONU

Membre : Mais cette FTG, c'était à l'époque où nous pensions que les dix rois seraient l'ONU, et non le Parti républicain, n'est-ce pas ? C'est donc une nouvelle idée qui émerge maintenant.

Oui, mais quand tu dis « nouvelle idée », elle est peut-être nouvelle, en quelque sorte, juste au moment où tu obtiens la réponse.

Mais ce que je voulais montrer au groupe en Guadeloupe, c'est que si on examine la symbolique avec notre compréhension actuelle, que nous avons depuis un certain temps déjà, depuis quelques années, sur Apocalypse 17, la seule conclusion à

laquelle on peut aboutir est que ce n'est pas l'ONU⁶, mais que cela doit être quelque chose d'interne aux États-Unis.

Je pense que c'est assez facile à démontrer, quand on prend simplement les mots tels qu'ils sont écrits, pour utiliser juste notre compréhension actuelle des symboles de ce chapitre ; ainsi, les 10 rois ne peuvent pas être l'ONU.

Les Dix Rois Règnent Une Heure À La Loi Du Dimanche ?

Membre : Et je pense que, d'après ton étude, je ne sais donc pas comment G. et moi sommes arrivé.e.s à des réponses différentes, concernant les dix rois régnant pendant une heure. Car, d'après mes souvenirs de ton étude, je t'ai vu associer le règne d'une heure des dix rois à la bête, à la LD. Ce sont alors les dix rois qui renversent le 7^{ème} royaume ; ils donneraient donc leur pouvoir à la bête pendant une heure, puis ils utiliseraient ce pouvoir contre cette bête pour la renverser. C'est ainsi que j'ai compris cette étude que tu as également faite.

D'accord. Je vais donc clarifier ce point d'ici notre prochaine étude : ce que je dis, ce que j'ai dit, et ce que Curtis a dit ; nous alignerons nos récits correctement. L'une des raisons pour lesquelles j'ai dit que je m'en remettrai à lui, c'est qu'il a une bien meilleure mémoire que moi.

Et quand je devrais revenir en arrière, ou demander à quelqu'un.e : « Qu'est-ce que j'ai réellement dit, il y a quelques semaines ? », lui vous dira sans détour ce qu'il a dit. Mais moi, je ne m'en souviens pas.

Mais, d'après ce que nous avons discuté jusqu'à présent, T. et O. sont d'avis que, lors de cette étude il y a quelques semaines, j'ai effectivement dit qu'il s'agissait de la LD. Si j'ai dit cela, ou si je l'ai laissé entendre, alors Curtis et moi étions sur la même longueur d'onde ; mais je vais clarifier les choses.

Qui Et Ce Qu'Est La Bête Dans Apocalypse 17

Apocalypse 17 : la raison pour laquelle nous nous concentrons sur Apocalypse 17, c'est que nous voulons distinguer la femme de la bête, particulièrement une fois que nous commençons à comprendre qui et ce qu'est la bête.

Quel était l'un des points dont nous avons discuté, et qui marque un changement significatif par rapport, je suppose, à nos modèles précédents et à notre histoire antérieure ? À moins que quelqu'un.e ne veuille me donner la réponse à voix haute et bien fort, n'hésitez pas à vous manifester. Sinon, je vais juste vous faire part de mes pensées à ce sujet ; n'hésitez donc pas à intervenir.

⁶ **Les Nations Unies (ONU)** sont une organisation internationale intergouvernementale créée par la signature de la Charte des Nations Unies le 26 juin 1945, dont la mission est de maintenir la paix et la sécurité internationales, de développer des relations amicales entre les États, de promouvoir la coopération internationale et de servir de centre d'harmonisation des actions des États en vue d'atteindre ces objectifs.

La Bête Est Un Royaume Et Une Personne

Il s'agit de la Bête. Dans le passé, parce que nous passions en revue ces royaumes de la prophétie biblique – 1, 2, 3, 4, 5 –, nous savions que la bête, je vais le dire ainsi, est une personne.

Aujourd'hui, nous savons que c'est un royaume, une institution, mais c'est aussi, dans l'histoire passée, une personne. Maintenant, nous désignons souvent une personne en particulier ; or, certains de ces royaumes ont traversé des siècles. Et, selon l'événement dont nous parlons dans l'histoire de ce royaume, il peut y avoir plusieurs personnes. Je ne pense pas que ce soit une nouveauté.

Donc, la Bête était à la fois un royaume – je pense que nous n'allons pas contester à ce sujet – mais c'était en réalité une personne, quelque chose qui avait une personnalité, si je peux le dire ainsi.

Membre : Très rapidement, est-ce que je peux demander un éclaircissement ?

Certainement.

Membre : Tu réponds à la question de savoir « pourquoi Apocalypse 17 » et, d'après ce que je comprends pour l'instant, tu dis que c'est parce que nous voulons comprendre la Bête.

Symbologie De La Femme Et De La Bête

Je vais revenir là-dessus, je vais reprendre. La raison pour laquelle nous nous concentrons sur Apocalypse 17, c'est parce que, à mon avis, et peut-être selon d'autres personnes, c'est... Je ne veux pas dire que c'est le seul endroit, mais c'est un passage qui montre clairement qu'il y a deux éléments en action ; et, pour la symbologie utilisée dans ce même chapitre, ce sont la femme et la bête.

Maintenant, comme je le dis, ce n'est pas le seul passage où l'on voit ces éléments. Donc, si j'écris « la femme et la bête »⁷, je mets « Apocalypse 17 » au même niveau, puis j'écris juste en dessous « Daniel 2 », je mettrai alors à côté « l'argile et le fer »⁸. Ça te convient, V. ?

⁷ « La femme et la bête » = « Et l'ange me dit : Pourquoi t'étonnes-tu ? Je vais te révéler le mystère de cette femme et de la bête qui la porte, celle qui a sept têtes et dix cornes. » (Apocalypse 17 : 7)

⁸ « L'argile et le fer » = « Ses jambes étaient de fer, ses pieds en partie de fer et en partie d'argile. » (Daniel 2 : 33)

Rev 17 W + B
Dan 2 Clay + Iron

Légendes : Rev 17 = Apocalypse 17 ; W + B = Femme + Bête ; Dan 2 = Daniel 2 ; Clay + Iron = Argile + Fer.

Membre V. : Oui.

Alors, tu peux voir le parallèle entre ces deux chapitres, Apocalypse 17 et Daniel 2.

Membre V. : Oui.

Si l'on remontait des pieds vers les jambes, tout ce que l'on verrait, c'est du fer. Et on se retrouve face au même problème, si l'on remonte jusqu'à la tête ; on ne voit pas cette séparation entre ces deux éléments. Tu es d'accord ?

Membre V. : Oui.

Autrefois, comme vous le savez sûrement, on en parlait comme étant « l'Église » et « l'État ». Ce qu'on faisait, c'était aller jusqu'aux pieds, je vais juste dire des chevilles jusqu'aux orteils, et continuer à utiliser ces termes « Église » et « État », car c'est ce que fait Ellen White.

Et lorsqu'elle utilise ce terme, « Église », tout au long de l'histoire jusqu'à la fin, elle utilise en fait un synonyme pour remplacer « Église » par « Église catholique ». Nous faisons alors de même, pour arriver à diviser Rome en trois phases :

- La Rome païenne,
- La Rome papale,
- Puis nous utilisons le terme de « Rome moderne ».

Je suis sûr que cette explication nous est familière à tou.te.s.

Il y a plusieurs années, nous avons commencé à voir qu'il y avait un problème à s'en tenir à cette idée d'utiliser soit l'argile, soit la femme, et de les appeler « Église », ou quelque chose de religieux. L'Ancienne Tess a commencé à nous éloigner de ce concept religieux, pour nous orienter vers un concept de culture ; j'espère que nous nous en souvenons tou.te.s.

Ainsi, Apocalypse 17 nous aide à garder ces deux choses séparément. Que nous l'appelions :

- « Femme »,
- « Argile »,
- « Religion »,

- « Culture »
- Ou « société »,

cela peut être compartimenté.

Dans Apocalypse 17, Bête = Fer = Roi

Il y a une chose distincte appelée « la bête » ou « le fer ». Et le troisième élément que je vais introduire à partir d'Apocalypse 17, c'est « le roi », qui se situe dans sa propre catégorie. C'est pourquoi nous nous tournons vers Apocalypse 17, car ce chapitre nous donne la possibilité d'examiner ces deux éléments séparément.

Pour quelqu'un.e qui s'y connaît en informatique, ce que nous faisons, c'est les mettre en « sandbox » [*bac à sable, en anglais*] ; c'est-à-dire que nous ne permettons à aucun d'eux de sortir de sa boîte, pour passer dans l'autre et contaminer les données ou les informations. Est-ce que cela te convient, V. ?

Membre V. : Oui.

D'accord. C'est la raison pour laquelle nous nous concentrons sur Apocalypse 17. Alors, j'ai juste marqué une pause à cet endroit, pause qui était si brève qu'elle ne ressemblait pas vraiment à une pause.

Puis j'ai enchaîné pour faire une observation concernant la bête. Donc, nous ne sommes pas dans Apocalypse 17 à cause de la bête ; nous sommes dans Apocalypse 17 parce que nous voulons mettre la bête et la femme en « sandbox ».

Ensuite, lorsque nous avons mis la bête en « sandbox », ce qui signifie que nous l'examinons dans sa propre boîte, j'ai dit : « Au lieu de tracer une ligne, je la mets dans une boîte », et j'ai placé la femme également dans une boîte.



Légendes : B = Bête ; W = Femme.

Comparaison/Contraste De La Bête Et De La Femme

Ainsi, lorsque nous regardons cette bête dans une boîte, cette bête dans une boîte pourrait être soit du fer, soit un métal, soit un roi. Je ne veux pas utiliser la symbologie

qui se trouve dans le livre de Daniel⁹ ; je vais juste m'en tenir au roi ou à la bête, qui est le symbole utilisé au chapitre 17 d'Apocalypse¹⁰.

Je sais alors que cela concerne spécifiquement ce qui se trouve dans cette boîte, car, dès que j'aborde les métaux, cela devient très confus. Est-ce que c'est clair ?

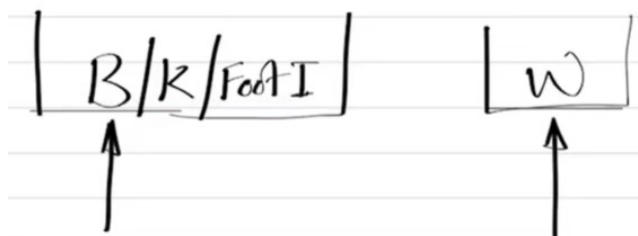
Membre : Oui. Merci.

Bien. Je vais donc élargir un peu cette boîte, et dire qu'il s'agit :

- De « bête » ou de « roi » ;

Et, si je m'en tiens à Daniel 2, je dirai :

- « Pied de fer ». Un pied de fer, par opposition à la « jambe de fer ».



Légendes : B = Bête ; K = Roi ; Foot = Pieds de fer ; W = Femme.

Changement Significatif Par Rapport Au Passé

Je pense que c'est exact. Si nous regardons la bête dans sa boîte, alors ce que j'ai dit, ce n'était pas malveillant. Ce que nous avons fait dans le Mouvement – et j'espère qu'à présent, nous tou.te.s, ou du moins la plupart d'entre nous, avons réalisé que ce que nous avons fait constitue un changement significatif par rapport au passé.

La raison pour laquelle il y a ce changement significatif, dans la compréhension de ce qu'est cette bête, c'est ce que j'appelle la différence subtile entre le 6^{ème} et le 7^{ème} royaume par rapport aux royaumes précédents.

Il y a certaines différences subtiles qui nous ont forcé à réévaluer notre compréhension de ce que sont :

- La bête,
- Le roi
- Et le pied de fer,

⁹ **Daniel 2 : 32.** La tête de cette statue était d'**or pur**, sa poitrine et ses bras d'**argent**, son ventre et ses cuisses d'**airain** », **33.** Ses jambes de **fer**, ses pieds en partie de fer et en partie d'argile.

¹⁰ **Apocalypse 17 : 10.** Et il y a sept rois : cinq sont tombés, un est encore là, et l'autre n'est pas encore venu ; et quand il viendra, il ne restera qu'un court moment. **11.** Et la bête qui était, et qui n'est plus, c'est elle-même le huitième ; elle fait partie des sept, et elle va vers la perdition.

à la fin du monde. J'espère donc que cela a du sens pour tout le monde, juste la déclaration que j'ai faite, sans donner d'explication.

Ce que j'ai dit ensuite, je vais le répéter : Dans le passé, nous savions que la bête, le roi – je ne peux pas m'étendre là-dessus maintenant, je ne peux pas aller dans le livre de Daniel, donc oublions la symbologie de Daniel – la bête et le roi, c'était un royaume.

Nous le savons pour le passé, que l'on se réfère au 1^{er}, au 2^{ème}, au 3^{ème}, au 4^{ème} ou au 5^{ème}, c'était des royaumes, et nous pouvons les nommer. Ce n'est pas difficile à faire, mais nous savons que ce royaume était représenté par des êtres humains littéraux :

- On pourrait citer César comme un acteur important.
- On pourrait citer n'importe lequel des très nombreux papes, qui ont occupé cette fonction à des moments significatifs dans l'histoire.
- On pourrait remonter à 538, et identifier le nom du pape¹¹ de l'époque,
- On pourrait identifier également le nom du César qui régnait à ce moment-là.

La Bête Est Une Personne

Nous savons qu'en ce qui concerne la bête, nous pourrions nommer une personne, et cette personne était en réalité – je l'appelle – un roi réel. Ensuite, nous pourrions passer à la femme. Quand nous parlons de la femme, ce que nous ne pouvons pas faire facilement, c'est remonter aux quatre premiers royaumes dans l'imagerie de Daniel :

- La tête,
- Le corps,
- Les cuisses
- Et les jambes.

Nous ne pouvons pas juste y aller pour découvrir la femme. Il y a un problème, et c'est un problème auquel nous sommes confronté.e.s tout au long de l'Inspiration ; c'est la Bible.

Mais dans Daniel 2, dès que l'on arrive aux pieds, il y a cette démarcation, cette séparation : le fer et l'argile. Dans le passé, je l'ai décrite en disant que cette argile se précipite – si l'on utilise un terme chimique du lycée –, elle se précipite hors du fer.

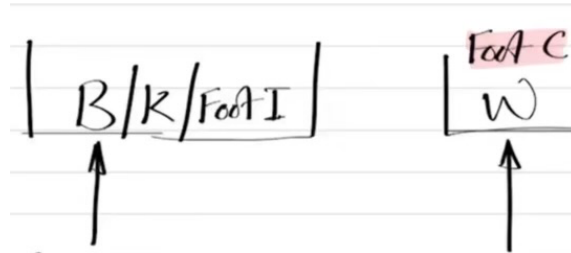
Ce qui se passe alors, c'est que ce que l'on ne pouvait pas voir auparavant – car auparavant, dans les jambes, on avait du fer plus du fer – maintenant, on a du fer plus de l'argile.

Donc, dans cette boîte où l'on a la femme, cette femme était présente dans les jambes de fer, mais on ne pouvait pas la voir. Elle était présente dans la tête d'or, mais on ne pouvait pas la voir en utilisant l'imagerie de Daniel 2.

¹¹ **Le pape Vigile** (décédé le 7 juin 555) fut évêque de Rome du 29 mars 537 jusqu'à sa mort, le 7 juin 555. Il est considéré comme le premier pape de la papauté byzantine.

Dans Daniel 2, dès qu'on arrive à l'histoire des pieds, dont je vais dire que c'est le 5^{ème} royaume, soudainement la femme est visible, séparée et distincte du royaume. J'espère que ce concept a du sens.

Donc, la femme que j'ai placée ici en haut, je vais y ajouter « pied », d'après Daniel 2 et je vais mettre un « C » (*clay en anglais*) pour « argile ».

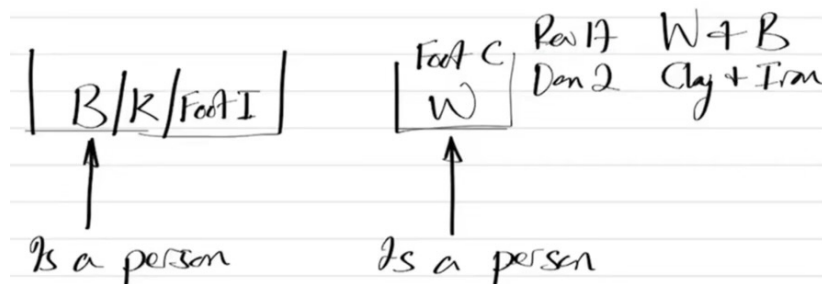


Légendes : B/K/Foot I = Bête/Roi/Pied de fer ; W = Femme ; Foot C = Pied d'argile.

Je ne peux pas remonter plus loin, je ne peux pas aller jusqu'aux jambes, car cela ne fonctionne pas. J'espère donc que ça a du sens.

La Femme Est Une Personne

Maintenant, dans le passé, cette femme, qui était – disons – une Église, si vous voulez l'appeler ainsi, je vais juste l'appeler « une Église », je vais dire qu'il y a aussi une personne, je vais dire qu'il y a également une personne. Donc cette femme est à la fois une Église, si je peux dire « une institution », et aussi un individu.



Légendes : B/K/Foot I = Bête/Roi/Pied de fer ; W = Femme ; Foot C ; Rev 17 W + B = Apocalypse 17 Femme + Bête ; Dan 2 Clay + Iron = Daniel 2 ; Is a person = Est une personne.

Et comme T. l'a souligné, ce que je viens d'écrire ne devient visible qu'une fois que l'on arrive dans Daniel 2, aux pieds, ou une fois que l'on arrive au livre de l'Apocalypse – et je parle ici du livre dans son intégralité –, une fois que l'on arrive au 5^{ème} royaume ou à la 5^{ème} tête ; c'est seulement à ce moment-là que l'on voit la séparation.

Donc, si tout le monde est d'accord là-dessus, c'est pour cela que nous nous tournons vers Apocalypse 17. C'est pour cette raison que nous nous sommes concentré.e.s là-dessus.

Membre : J'ai une question.

Oui.

Membre : Lorsque tu parles d'une « personne », puis d'une « institution », est-ce que tu fais référence au pape en tant que personne, et à l'Église catholique en tant qu'institution ?

Oui, exactement.

Membre : Très bien.

Et de l'autre côté, du côté « B », je fais référence à un César spécifique.

Membre : Tu veux dire Napoléon ?

Si tu veux choisir Napoléon¹², tu peux ; on pourrait tout aussi bien dire Constantin¹³.

Membre : Ou Clovis ?

Ou Clovis¹⁴.

¹² **Napoléon Bonaparte** (né Napoleone Buonaparte ; Ajaccio, 15 août 1769 – Sainte-Hélène, 5 mai 1821), plus tard **connu sous son nom de règne Napoléon Ier, était un militaire et homme politique français originaire de Corse** qui s'est illustré pendant la Révolution française et a mené avec succès plusieurs campagnes militaires au cours des guerres révolutionnaires. **Il fut le dirigeant de facto de la République française en tant que premier consul de 1799 à 1804, puis empereur des Français de 1804 à 1814, puis à nouveau en 1815.**

¹³ **Flavio Valerio Constantino** (Naissus, le 27 février vers 272, 280 ou 288 – Nicomédie, le 22 mai 337), également **connu sous le nom de Constantin le Grand, fut empereur romain du 25 juillet 306 jusqu'à sa mort.**

¹⁴ **Clovis Ier** (16 décembre 466 - 27 novembre 511) **fut le premier roi des Francs** à unifier la quasi-totalité de la Gaule (à l'exception de la Bretagne et de la Septimanie). Il fut couronné roi des Francs saliens en 481 (...). Il fut couronné **roi de tous les Francs vers l'an 509, peu après avoir fait de Paris la capitale de son nouveau royaume franc.**

Membre : D'accord.

Ainsi, tu peux te tourner vers des individus spécifiques, des êtres humains bien réels qui étaient associés à des États ou à des royaumes qui étaient distincts, cloisonnés et isolés de l'élément religieux ou de l'Église.

C'est ce que nous avons dans le passé. Et quand je parle du passé, comme T. l'a mentionné, plus précisément du 5^{ème} royaume, cela devient compliqué, si l'on remonte plus loin. C'est possible de le faire, mais nous n'allons pas aborder cela dans notre discussion d'aujourd'hui.

Problèmes Dans Le Passé Pour L'Ancien Jeff

Tout cela fonctionne très bien et simplement dans le 5^{ème} royaume. Mais quand on arrive au 6^{ème}, puis au 7^{ème}, des problèmes surgissent. Seulement, dans le passé – et quand je dis « le passé », je parle du passé de ce Mouvement, ce qui est donc assez récent –, je pense notamment à l'Ancien Jeff.

Je ne mentionnerai pas l'Ancienne Tess, car avec l'Ancienne Tess, si je peux appeler cela son ministère ou sa dispensation, sans y mettre de dates de début et de fin, nous traversons une période de transition.

L'Ancienne Tess N'a Pas Rencontré Les Mêmes Difficultés

Selon l'étude qu'elle présente et l'argument qu'elle soulève, elle sera un jour main dans la main avec l'Ancien Jeff et, dans une autre étude, elle sera main dans la main – pour l'instant, tout ce que je peux dire, c'est – « avec nous », car je ne peux pas citer de nom aujourd'hui ; c'est juste le « nous » générique.

Ainsi, un jour elle sera, disons, de notre côté, et un autre jour, elle sera du côté de l'Ancien Jeff. Il se peut même que, dans une présentation, elle se retrouve des deux côtés, passant sans heurts de l'un à l'autre.

Nous lui accorderons donc le bénéfice du doute, car c'est maintenant que nous pouvons expliquer ou comprendre pourquoi elle agit ainsi – si je peux dire – pourquoi elle est contrainte de faire comme elle fait, sans expliquer pourquoi elle est contrainte de le faire.

Y a-t-il des questions à ce sujet ? D'accord.

Membre : Juste une petite précision : est-ce qu'on inclut les États, les royaumes et le gouvernement ? Je voudrais aborder vite fait le sujet du gouvernement, juste pour ma propre clarté.

Garde cette idée à l'esprit, et si tu n'obtiens pas de réponse dans les toutes prochaines minutes, reviens vers moi.

Membre : Bien.

L'Ancien Jeff, C'Est Jean-Baptiste, Le 1^{er} Ange

L'Ancien Jeff, en raison de qui il est – quand je dis « qui il est », il est Jean-Baptiste, le premier ange, si je peux l'exprimer ainsi –, il se trouve dans un dilemme, il se trouve en fait embourbé dans un endroit boueux. Il est coincé dans l'ancien, tout en essayant d'enseigner le nouveau.

L'ancienne Tess est d'ailleurs dans la même situation, mais comme elle a un peu avancé, elle n'est pas aussi enlisée dans la boue que l'Ancien Jeff.

L'Ancien Jeff est un disciple d'Ellen White, et pourtant il essaie d'enseigner quelque chose de nouveau, de radicalement nouveau ; appelons cela la « nouvelle alliance », faute d'un meilleur terme.

Pourtant, il utilise une technologie ancienne ; appelons-la « l'ancienne alliance ». Ainsi, même s'il souhaite « nous » faire entrer – « nous », que nous appellerons l'Adventisme, le royaume de Dieu –, dans le XXI^e siècle, il va le faire en utilisant des modèles du XX^e siècle.

Cependant les deux ne vont pas très bien ensemble, il n'en a pas conscience ; malheureusement, nous non plus, ses disciples, les étudiant.e.s de la prophétie, comme il nous appellerait.

Pour L'Ancien Jeff, La Bête, C'Est L'Amérique Protestante

Alors, quand il va tout examiner – je dirais Apocalypse 17 –, il va se pencher sur la bête. Et il sait que la bête, c'est l'État, le gouvernement et le pied de fer ; c'est tout bon. Il va dire : « Je sais qui c'est ; c'est... » Roulement de tambour... Qui est-ce ? J'ai réduit tout le monde au silence, pourtant ce n'est pas une question piège.

De qui s'agit-il ? L'Ancien Jeff dit que c'est, non pas l'Église protestante, mais l'Amérique. Il va dire : « C'est l'Amérique protestante », qui est un véritable État bien réel. Tu es d'accord que c'est un État, V. ?

Membre V. : Oui, je suis d'accord.

C'est un royaume, un vrai royaume.

Membre V. : D'accord.

Ensuite, il va dire – il ne le dit pas tout à fait comme ça, parce qu'il n'entre pas dans tous les détails, mais il y fait allusion –, il va y faire allusion, dans ce document que nous citons tou.te.s ; un document fondateur bien connu : le document *Le Temps De la Fin*.

Et dans ce document *Le Temps De la Fin*, il obtient un royaume appelé l'Amérique, et il a un gouvernement, sans le nommer ; appelons-le juste le gouvernement des États-Unis.

Ensuite il obtient une personne, et qui est cette personne qu'il a dans cette alliance très sainte ?

Membre : Le pape ?

Regarde la boîte dans laquelle nous nous trouvons.

Membre : D'accord. Oui.

Qui est cette personne ?

Membre : Je crois que quelqu'un.e l'a déjà dit.

Je n'ai pas bien entendu, parce qu'il y avait plusieurs personnes qui parlaient en même temps. À toi la parole.

Membre : On a dit Ronald Reagan.

Bien. Alors on va l'appeler « président ». Un président, c'est un roi, le roi Reagan ; je dis ça avec respect, de manière prophétique, non par manque de respect. C'est donc Reagan¹⁵. Est-ce qu'on peut voir que c'est une personne, qu'il y a une personne au niveau de la bête ? Tout est aligné.

¹⁵ **Ronald Wilson Reagan** (né à Tampico, dans l'Illinois, le 6 février 1911, et décédé à Los Angeles le 5 juin 2004) était un homme politique, militaire et acteur américain. Il **a été le 40^{ème} président des États-Unis (1981-1989)** et le 33^{ème} gouverneur de Californie (1967-1975). Membre du Parti républicain, il est devenu une figure majeure du mouvement conservateur américain et sa présidence est connue sous le nom d'« ère Reagan ».

| B/K/Foot I |
 ↑
 Is a person
 "Protest America"
 TOE
 'Government'
 Priest
 (K) Reagan

Légendes : B/K/Foot I = Bête/Roi/Pied de fer ; Is a person = Est une personne ; Protest America = Amérique protestante ; TOE = Temps De la Fin ; Government = Gouvernement ; President (K) Reagan = Président (Roi) Reagan.

C'est ce que ce Mouvement avait l'habitude de croire, et d'enseigner autrefois.

Passons à la femme : Disons que c'est la papauté, ce n'est pas un gouvernement, c'est une Église, et il y a une personne au niveau de la femme. Qui est cette personne ?

Membre : Le pape Jean-Paul ?

Le pape Jean-Paul II¹⁶.

Is a person	Is a person
"Protest America"	"Papacy"
TOE	
'Government'	"Church"
Priest (K) Reagan	Pope J.P. II

Légendes : Is a person = Est une personne ; Protest America = Amérique protestante ; Papacy = Papauté ; TOE = Temps De la Fin ; Government = Gouvernement ; Church = Église ; President (K) Reagan = Président (Roi) Reagan ; Pope J.P.II = Pape Jean-Paul II.

¹⁶ **Jean-Paul II** (de son nom de naissance Karol Józef Wojtyła ; Wadowice, 18 mai 1920 – Cité du Vatican, 2 avril 2005), fut le **264^e pape de l'Église catholique et le sixième souverain de la Cité du Vatican, du 16 octobre 1978 jusqu'à sa mort en 2005.**

Est-ce qu'on le voit ? Quand on passe au 5^{ème} royaume, on a tous ces personnages et ces royaumes, et ils s'intègrent ou s'imbriquent parfaitement. C'est un modèle vraiment bien et simple. Quand je dis « est-ce qu'on le voit », nous connaissons tous cette histoire dans le 5^{ème} royaume.

Ce Sont Deux Institutions Qui Forment Une Alliance Sainte

Quand on aborde cette histoire – et je ne dis pas que c'est le 6^{ème} ou le 7^{ème}, je ne dis pas ça –, ce que je suis en train de dire, c'est que lorsque l'Ancien Jeff l'a enseigné, il a dit qu'il y avait deux personnes... pas des personnes, mais deux choses ; je voudrais les appeler « institutions ».

Il y a deux institutions qui s'unissent ; je crois que c'est l'expression tirée du magazine *Le Temps De la Fin*¹⁷ qui parle d'une « alliance sainte »¹⁸.

Nous avons donc les États-Unis et la papauté qui forment une alliance sainte :

- L'une est un gouvernement,
- L'autre est une Église.

C'est évident, et on y trouve des personnes. Il y a deux dirigeants :

- Ronald Reagan
- Et Jean-Paul II.

Pouvons-nous voir cette dynamique ? Ne croyez pas que je dise qu'il s'agit du 6^{ème} ou du 7^{ème} royaume, ou de quelqu'autre ; je dis juste que cette dynamique s'inscrit dans le modèle du 5^{ème} royaume. Peux-tu le voir, V. ?

Membre V. : Oui, je le peux.

D'accord. Ce que nous avons dit ne répond peut-être pas entièrement à ta question, mais ça commence à y répondre ; il ne s'agit pas tant de gouvernements, de royaumes ou d'États, car ils s'inscrivent tous dans cette boîte. On pourrait dire que :

- C'était le gouvernement des États-Unis qui faisait quelque chose à l'époque, qui avait conclu une alliance avec la papauté.
- Ce sont les États-Unis qui ont agi ainsi.
- Le dirigeant des États-Unis, le président, a agi ainsi ; le président, l'homme, a agi ainsi. Le gouvernement, l'administration, a agi ainsi, par conséquent, le pays a agi ainsi.

¹⁷ Le magazine « **Le Temps De la Fin** » est une étude prophétique du Livre de Daniel ; c'est un document écrit par **Jeff Pippenger**, et publié en **1996**.

¹⁸ « **Alliance sainte** » = En faisant une **alliance sainte** avec le Vatican dans le but d'abattre un ennemi commun, les États-Unis commencèrent un processus de soumission à la Papauté en reniant leur héritage de champion du Protestantisme. (Jeff Pippenger, Magazine « **Le Temps De la Fin** », page 18).

Donc, qu'il s'agisse de la personne, du gouvernement ou de l'État, ils ne font plus qu'un, tout comme c'était le cas dans la 5^{ème} histoire. Cela te semble-t-il correct ?

Membre V. : Oui.

L'Ancienne Tess Est Le 2ème Ange

Maintenant, nous en arrivons au ministère de l'Ancienne Tess ; celle-ci se trouve dans une impasse, car, comme nous tou.te.s – je dis cela avec une certaine licence poétique –, elle a été formée par l'Ancien Jeff. Je ne pense pas qu'elle se soit souvent assise à ses pieds, mais elle a tout de même été élevée au sein du Mouvement, dans le cadre du premier ange.

Je ne veux pas trop m'étendre sur les anges et tout ça, mais disons juste – ne me prenez pas au mot, s'il vous plaît – que je ne veux pas entrer dans une discussion sur les anges. Mais appelons-la au moins la deuxième messagère ; et, si elle est bien la deuxième messagère, je dirai juste qu'elle est le deuxième ange.

Je ne veux répondre à aucune question là-dessus, car ce sujet n'a pas de rapport avec notre conversation, ni avec notre étude. Par conséquent, elle représenterait le Christ, si l'on remonte à Jean-Baptiste.

L'Ancien Jeff A Également Commis Des Erreurs

Ainsi, si on examine le ministère du Christ, Lui aussi se trouve dans une impasse : Il va devoir corriger les erreurs du premier ange. Sommes-nous d'accord pour dire que l'Ancien Jeff a commis des erreurs ?

Nous savons qu'il en a commis ; simplement, de notre point de vue actuel, nous sommes dans la dispensation de la LD et, si nous regardons en arrière, nous pouvons dire : « Waouh, il s'est trompé sur beaucoup de choses. »

Ce que nous voulons faire, c'est essayer de comprendre pourquoi ; ce n'est pas le sujet de notre étude d'aujourd'hui, ni celui de nos 12 études que nous aurons ensemble, mais nous expliquerons en temps voulu pourquoi il commet cette erreur.

Il n'y a pas que lui, ce n'est pas juste qu'il n'était pas un bon élève, ou autre ; il y a des raisons existentielles qui expliquent pourquoi il commet ces erreurs, pourquoi il est contraint de les faire. Je m'en tiendrai là.

L'Ancienne Tess A Également Commis Des Erreurs

C'est pourquoi l'Ancienne Tess est également contrainte de commettre des erreurs, ou de ne pas voir les choses correctement. Elle représente le Christ, et le Christ se trouve dans cette situation où Il va certainement remettre Jean sur le droit chemin.

Ce n'est pas sûr que Jean s'en sorte ; nous espérons tou.te.s, nous croyons tou.te.s qu'il y parviendra. Quand il est en prison, nous pensons : « Oui, il fait marche arrière et dit que le Christ doit grandir, Jésus doit grandir et moi, je dois diminuer. ».

Malheureusement, d'après ce que nous pouvons voir, du moins d'après ce que je peux voir de mon point de vue humain, il semble que l'Ancien Jeff n'ait pas agi ainsi, lorsqu'il était, métaphoriquement parlant, en prison.

Il n'a pas cédé la place au Christ – à l'Ancienne Tess : il a résisté, et les choses ne se sont pas très bien passées ; cela ne fait pas partie de notre histoire non plus. Mais l'Ancienne Tess va corriger des problèmes majeurs que l'Ancien Jeff avait causés.

Comme je l'ai dit, les erreurs qu'il avait commises étaient dues au fait qu'il utilisait des méthodes du XXe siècle. Je vais le formuler différemment : la technologie du XXe siècle – la méthodologie, c'est ce qu'on pourrait appeler la méthodologie du XXe siècle, est sortie tout droit des ouvrages d'Ellen White ; il ne pouvait pas faire autrement, mais ce n'était pas une bonne chose à faire. Cependant, il n'a pas d'autre choix que d'agir ainsi.

L'Ancienne Tess est suscitée, et elle voit les erreurs que l'Ancien Jeff a commises ; il a commis des erreurs, alors elle va y remédier. Pourtant, il y a des choses dont elle n'a pas conscience ; je dis cela parce que les gens n'apprécieront pas que je dise que Jésus ignore certaines choses.

Disons juste qu'il n'est pas très convenable, du point de vue d'un mâle féministe radical, de laisser des femmes vous baiser¹⁹ les pieds ou les orteils. Ce n'est pas très convenable. Je vais donc m'en tenir là, en disant simplement qu'il y avait certaines choses que Jésus devait corriger. Paul arrive, et remet tout en ordre, de manière propre et impeccable.

Il comprend parfaitement l'Évangile : il résout tous les problèmes, et il rectifie des choses que même le Christ n'avait pas bien faites. Que vous vouliez faire du Christ un Dieu, ou quelqu'un qui comprend tout, et qui agissait toujours correctement, ou que vous vouliez Le justifier d'une manière ou d'une autre, allez-y.

Mais je dis qu'il y a des choses que le Christ fait – et je viens de donner un exemple flagrant ; il y en a d'autres, plusieurs autres, où nous saurions que ce n'est pas... disons que le message, que le modèle, n'est pas correct.

C'est là l'héritage de l'Ancienne Tess, son ministère ; elle a tellement raison sur bien des points, mais il y a tout de même des choses à corriger. Je n'ai aucune idée de ce qu'elle avait en tête, ni de ce qu'elle savait ou ne savait pas, tout comme je ne sais rien pour Christ.

Si nous sommes prêt.e.s à faire preuve d'une grande indulgence envers le Christ, nous pouvons également en faire preuve envers l'Ancienne Tess.

Nous Avons Également Commis Des Erreurs

Venons-en à nous-mêmes. Lorsque nous sommes arrivé.e.s, ce que nous avons réalisé, c'est que, tout d'abord, il n'y a pas de papauté. L'Ancienne Tess, en un seul jour, en une étude, vous dirait qu'il n'y a pas de papauté ; et, dans une autre étude,

¹⁹ **Luc 7 : 43.** Simon répondit : "Je suppose que c'est celui à qui il a le plus pardonné." **Et Jésus lui dit :** "Tu as bien jugé." » **44.** Puis, se tournant vers la femme, il dit à Simon : « Vois-tu cette femme ? Je suis entré dans ta maison, et tu ne m'as pas donné d'eau pour mes pieds ; mais elle, elle a lavé mes pieds avec ses larmes et les a essuyés avec ses cheveux. **45.** Tu ne m'as pas donné de baiser ; mais **cette femme, depuis que je suis entré, n'a cessé de m'embrasser les pieds. »**

nous pourrions y lire – peu importe ce qu'elle savait ou ne savait pas, je ne sais pas, car je ne sais pas ce qu'elle a en tête – mais on pourrait lire dans son étude et dire : « Oh, elle pense que la papauté va revenir. »

Dans une autre étude, elle dirait : « Bien sûr que la papauté ne reviendra pas. Tout tourne autour de l'Amérique. Allons donc. Il y a ce navire qui représente deux institutions jumelles, et il n'y a pas de papauté dans cette histoire ».

Donc, nous nous retrouvons face à ce que j'appelle simplement des messages contradictoires. Maintenant, nous savons clairement et, en y repensant, nous pouvons affirmer sans équivoque que, dès le tout début, l'Ancien Jeff aurait pu voir, aurait dû voir, aurait dû comprendre qu'il n'y a pas de papauté qui surgit à la fin du monde.

Pas De Rome, Ni Papale Ni Moderne, À La Fin Du Monde

Il n'y a pas de Rome papale qui viendra à la fin du monde, ni de Rome moderne comme il l'appelait ; cela n'arrivera pas, tout simplement. Nous aurions dû nous tourner vers les études menées par l'Ancienne Tess, qui nous montraient que tout tourne autour des États-Unis.

Nous ne l'avons pas fait, mais, aujourd'hui, nous savons qu'il n'y a pas de papauté. Une fois que l'on sait cela, alors la question est : qui est la femme ? Et c'est là que nous nous retrouvons nous-mêmes un peu dans un borborygme.

Si nous disons que c'est l'Église – rappelez-vous que l'Ancienne Tess a dit que ce n'était pas l'Église – qu'a-t-elle dit que c'était ?

Membre : La culture ?

La Femme N'Est Ni Culture Ni Église, Mais Une Personne

La culture. J'ai donc « l'Église » et « la culture », et nous dirons que ce n'est certainement pas la culture. Et si je vous demandais aujourd'hui : cette femme, est-ce la culture ? Est-ce la culture des États-Unis ? Est-ce cela, cette femme ? Qu'en pensons-nous ? Peu importe si on se trompe, peu importe même si je me trompe ; disons simplement ce que nous pensons.

Membre E. : C'est beaucoup trop vague. Ce n'est pas assez précis.

E. a dit non. D. a dit oui.

Membre : Non.

J'ai quelques « non ». Y a-t-il d'autres « oui » ? Pas d'autres « oui ». Donc, certaines personnes disent oui, et d'autres disent non.

"Protest America"	"Papacy"
TOE	
"Government"	"Church"
Pres (K) Reagan	Pope J.P. II
	Culture / Church
	X X
	✓
	X

Légendes : Protest America = Amérique protestante ; Papacy = Papauté ; TOE = Temps De la Fin ; Government = Gouvernement ; Church = Église ; President (K) Reagan = Président (Roi) Reagan ; Pope J.P.II = Pape Jean-Paul II.

Alors, je vais poser une autre question. En ce moment, qui disons-nous que la femme est ? Nous disons que c'est une personne, et que cette personne, c'est le Roi du Nord ; c'est moi qui ajoute. Mais nous disons que c'est une personne, et nous disons que c'est le roi – on va dire – « du Pays Glorieux ».

Est-ce que quelqu'un.e a des objections sur la façon dont je présente les choses ?

Culture / Church
X X
✓
X
person (K _N)
K of GL

Légendes : Culture/Church = Culture/Église ; Person (K_N) = Personne (Roi du nord) ; K of GL = Roi du Pays Glorieux.

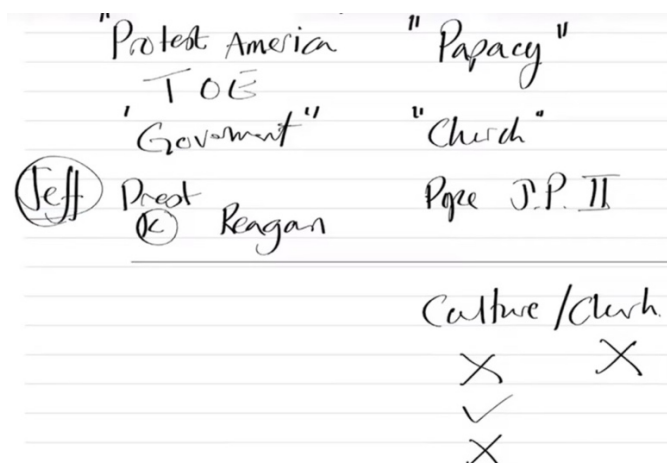
La femme est toujours une personne, nous avons conservé cette idée, mais, maintenant, nous disons que c'est le roi du Pays Glorieux. Le Pays Glorieux n'est-ce pas la bête ?

Membre : Oui, c'est pour ça.

Oui ?

Membre : C'est pour ça que j'ai posé la question sur le gouvernement ; à cause de l'autre côté.

Exactement. Ce que j'ai essayé de faire, ce que je vais faire, c'est tracer une ligne, et dire que c'était Jeff, que c'était la dispensation de l'Ancien Jeff.



Légendes : Protest America = Amérique protestante ; Papacy = Papauté ; TOE = Temps De la Fin ; Government = Gouvernement ; Church = Église ; President (K) Reagan = Président (Roi) Reagan ; Pope J.P.II = Pape Jean-Paul II.

Est-ce que tout le monde suit ? Tout ce qui se trouve au-dessus de la ligne, Reagan et le pape :

- Reagan est le roi de l'État, du Pays Glorieux,
- Et le pape, est, je dirai juste le roi de l'Église.

C'est ainsi que Jeff voyait les choses. Sommes-nous d'accord avec cela ?

Membre : Oui.

Je vais placer l'Ancienne Tess sur la ligne, et je ne ferai aucun commentaire sur ce qu'elle a dit, ou n'a pas dit.

J'espère que c'est tout à fait juste, ensuite, je vais dire que c'est nous.

(Jeff)	Pres	Reagan	Pope J.P. II
(Tess)			
			Culture / Church
(US)		X	X
		✓	
		X	
			person (K _N)
			K of GL

Légendes : President (K) Reagan = Président (Roi) Reagan ; Pope J.P.II = Pape Jean-Paul II ; Culture/Church = Culture/Église ; Person (K_N) = Personne (Roi du nord) ; K of GL = Roi du Pays Glorieux.

Changement Radical Sur Ce Qu'Est La Femme

Donc, nous avons parlé de la femme, et nous avons dit que c'était en fait le roi de l'État ; parce que, arrivé.e.s à la bête ou à ces rois, nous avons procédé à un changement radical sur ce que c'est. Alors, question : est-ce une personne ?

Membre : Oui.

Qui est cette personne ? Nous sommes à gauche, nous sommes dans la case de gauche maintenant.

Membre : D'accord.

Ce n'est pas une personne. Est-ce un parti ? Je pensais au Parti républicain.

Membre E. : J'allais dire que c'est une fonction.

Je vais donc répondre non, je vais répondre à ma propre question ; et maintenant nous allons voir de quoi il s'agit. E., tu as dit « une fonction » ?

Membre E. : Oui. Pour être plus précise, parce que T. l'a dit, j'allais juste laisser au début, mais c'est une fonction, oui, la présidence.

Il l'a appelée la présidence. V., as-tu dit quelque chose tout à l'heure, et je t'ai interrompue ?

Membre V. : Non.

D'accord.

Membre V. : En fait, je le mettais du mauvais côté.

D'accord. Je voudrais donc qu'on regarde ce que je vais appeler une « chose » – le mot est – « inanimée », « pas vivante ».

Membre : Comment es-tu passé de « personne », « parti » et « fonction » à « présidence » ? Pourquoi as-tu mis un « X » à la place de « personne » et « parti » ?

Parce que j'ai posé la question « Est-ce une personne ? », et j'ai reçu des réponses de plusieurs personnes disant que ce n'était pas une personne ; j'ai juste noté ce que les gens ont dit :

- Ce n'est pas une personne,
- Et ce n'est pas un parti.

Ensuite, quelqu'un.e a dit que c'était une fonction, et que cette fonction s'appelait la présidence ; j'ai donc juste coché la case correspondante, en me basant sur ce que les gens ont dit.

Cela dit, je suis d'accord avec ce qui a été dit ; je suis d'accord pour dire que :

- Ce n'est pas une personne, ce n'est pas un parti,
- C'est une fonction, et c'est la présidence.

		Culture / Church
(US)	Person? X	X X
	Party? X	✓ X
	Position ✓	
	Presidency ✓	person (KN)
	A Thing	K of GL
	"Inanimate"	

Légendes : Culture/Church = Culture/Église ; US = nous ; Person = Personne ; Party = Parti ; Position = Fonction ; Presidency = Présidence ; KN = Roi du nord ; K of GL = Roi du Pays Glorieux ; A Thing = Une chose ; Inanimate = Inanimée.

Alors, ce que j'ai fait maintenant, c'est exprimer mes réflexions. Je dis donc que :

- C'est une chose
- Et que ce n'est pas vivant.

Jeff, Tess, Puis Nous, Pour Enseigner Le Mouvement

Ce que je veux que nous voyions, c'est que nous nous trouvons là, à la fin du monde ; et si je devais nous classer :

- Si Jeff était le premier
- Et Tess la deuxième,
- Nous serions les troisièmes.

Donc nous, collectivement, nous sommes les troisièmes, ce qui ne devrait pas vous surprendre, espérons-le. Nous avons été contraint.e.s de voir les choses très différemment par rapport au passé.

Ainsi, l'Ancien Jeff utilise un modèle tiré directement du 5^{ème} royaume. Et nous utilisons un modèle qui est tiré, ou qui va être appliqué au 7^{ème} royaume.

Ce modèle est très différent ; je veux que nous le voyions, car sans Apocalypse 17, il devient vraiment difficile de comprendre :

- Ce qu'est le roi à la fin du monde,
- Ce qu'est la femme à la fin du monde.

Il devient très difficile de comprendre ce qu'ils sont ; il faudrait d'abord les séparer, les mettre dans une boîte. Une fois que vous avez fait cela, vous devez alors comprendre ce qui a été enseigné dans le passé.

Je viens de placer l'Ancien Jeff à cet endroit ; j'aurais pu mettre Ellen White. Ensuite, nous avons fait l'impasse sur l'œuvre de l'Ancienne Tess pour une bonne raison, et puis j'en viens à nous ; nous sommes donc passé.e.s du premier au troisième.

Dans le monde dans lequel nous vivons, sur la base des informations que nous avons reçues de la deuxième, nous savons :

- Qu'il n'y a pas de papauté,
- Qu'il n'y a pas de culture.

Il s'agit d'une personne qui, de toute évidence :

- A une perspective,
- Possède sa propre culture,

si l'on veut l'appeler « culture », je ne le conteste pas ; mais il s'agit d'un individu, le Roi du Nord.

		Culture / Church
(US)	Person? X	X X
	Party? X	✓ X
	Position ✓	
	Presidency ✓	person (KN)
	A Thing	K of GL
	"Inanimate"	

Légendes : Culture/Church = Culture/Église ; US = nous ; Person = Personne ; Party = Parti ; Position = Fonction ; Presidency = Présidence ; KN = Roi du nord ; K of GL = Roi du Pays Glorieux ; A Thing = Une chose ; Inanimate = Inanimée.

Si vous agissez ainsi, alors en ce qui concerne le côté gauche, c'est-à-dire la bête ou le roi, cela devient quelque chose de très différent de ce que nous avons dans le passé.

Vous ne pouvez tirer cette conclusion, je pense, qu'à partir d'Apocalypse 17 ; peut-être que quelqu'un.e aurait pu le faire à partir d'un autre chapitre, mais je pense qu'il.elle aurait dû sans cesse se référer au chapitre 17 pour y parvenir.

Avec Apocalypse 17, vous n'avez pas besoin de puiser ailleurs : tout est contenu dans le chapitre, on peut tout en tirer. Telle est ma suggestion, c'est ma proposition.

Résumé De L'Étude Du Jour

Nous sommes à court de temps, et je voudrais juste résumer. Nous avons commencé par discuter de la question d'hier, qui portait sur le cycle électoral de 2028.

Nous Devrions Voter Lors De La Prochaine Élection

J'ai pris le temps de dessiner un schéma (page 5) indiquant qu'il y avait trois fins du 6^{ème} royaume, ce qui signifierait qu'il y avait également trois débuts du 7^{ème} royaume.

Ces trois versions sont toutes vraies. Ces trois récits, si l'on peut les appeler ainsi, racontent chacun leur propre version de la vérité. Nous aurions pu remonter des décennies en arrière, remonter jusqu'en 1798, il y a près de deux siècles, voire plus de deux siècles, je pense. Nous aurions pu remonter jusqu'en 1989, et y situer également le 6^{ème} et le 7^{ème} royaume ; mais ils auraient raconté quelque chose de différent.

En 2028, si jamais nous y arrivons, si les choses fonctionnent encore avec un certain degré de normalité, je pense que nous devrions voter :

- Même si le 6^{ème} royaume n'existe plus,
- Même si nous ne votons pas pour le 6^{ème} royaume ; quoi qu'il y ait à sa place, cela ressemblera beaucoup au 6^{ème} royaume,
- Même s'il comporte de nombreux défauts.

C'était la première partie de notre conversation.

Apocalypse 17 Distingue La Bête Et La Femme

Puis nous avons commencé à parler d'Apocalypse 17, et nous avons posé la question de « pourquoi nous concentrer sur Apocalypse 17 ? ». C'est parce que ce chapitre opère une distinction. Et si je l'appelais le 7^{ème} royaume ? Il prend le 7^{ème} royaume et le divise en deux parties :

- La bête
- Et la femme.

Cela se vérifie tout au long de l'histoire, quelle que soit la période à laquelle on remonte, même si cela ne décrit pas toutes ces dispensations antérieures.

Alors, nous sommes parti.e.s de là, pour discuter de ces deux institutions, si je peux les appeler ainsi, et nous les avons compartimentées. J'ai donné divers symboles :

- Une bête, un roi, le fer, le pied, la partie en fer.
- Et, pour la femme, j'ai une femme, et la partie en argile du pied.

J'ai donc fait tout cela.

3 Personnes Successives Pour Enseigner Le Mouvement

Puis j'ai parlé de trois personnes :

- L'Ancien Jeff,
- L'Ancienne Tess,
- Et nous.

Nous sommes une personne, un peuple.

J'ai expliqué le point de vue de l'Ancien Jeff, et pourquoi il est parvenu à ses conclusions. Cela reposait sur la méthodologie qu'il utilisait et, j'ajouterais, sur la façon dont l'histoire s'était déverrouillée.

Ce n'étaient pas simplement des idées ésotériques qu'il avait tirées de *La Tragédie des Siècles* ; il pouvait voir par lui-même, comme nous le pouvions tou.te.s, si nous étions au courant à l'époque :

- Qu'il y avait un homme réel appelé Reagan,
- Et qu'il y avait un homme réel appelé Jean-Paul,

et qu'ils étaient les dirigeants de deux puissantes institutions, qui s'étaient réunis pour accomplir une mission. Tout cela était réellement visible.

Et nous devons nous demander « était-ce ou n'était-ce pas un accomplissement de la prophétie, comme le croyait l'Ancien Jeff, cela reposant sur ses anciennes règles, et la méthodologie qu'il appliquait ? ». Répondez à cette question pour vous-mêmes ; pour ma part, je pense que ça l'était.

L'Ancienne Tess arrive et dit : « Tout cela est bien beau, mais il y a dans cette théorie des lacunes à corriger » ; des failles ou des erreurs, appelez-les comme vous voulez. Et c'est ce qu'elle s'est attachée à faire.

Nous Avons Compris En Regardant À Apocalypse 17

Puis on en arrive à nous. Sur la base de l'œuvre de nos deux prédécesseurs, nous disposons maintenant d'un modèle très sophistiqué. Et lorsque nous regardons à Apocalypse 17, aujourd'hui, nous pouvons voir qu'il ne s'agit pas vraiment de l'Église, ni de la culture américaine ; ce dont il est réellement question, c'est de cette personne.

On pourrait dire de cette personne qu'elle a le « culte de la personnalité », quelqu'un qui possède une personnalité magnétique, et une mission très ciblée. Cette personne est le Roi du Nord, et c'est un modèle complètement différent ; c'est ce que je comprends.

Cette personne, c'est le président des États-Unis – l'être humain, et il s'agit du président Trump. Nous l'avons expliqué ; et il est le souverain, le dirigeant, le roi d'un État. Et cela semble aller à l'encontre de tout ce que nous aurions compris dans le passé, c'est pourquoi il a été si difficile de s'en rendre compte.

Ensuite, lorsque nous arrivons à la gauche, cela nous pose un gros problème : tous nos modèles passés, nos concepts, ne fonctionnent plus. Ce royaume et ce roi ne peuvent plus être considérés comme ils l'étaient dans le passé.

Nous devons avoir une explication très différente de ce que ces choses représentent aujourd'hui, et nos modèles actuels indiquent qu'il s'agit d'un objet inanimé ; pas même un objet, en réalité, mais plutôt un rôle ou une fonction.

Quelqu'un.e a dit qu'il s'agissait en fait de la présidence ; c'est le titre que cet être humain, situé à droite sur le tableau (*pages 37 et 39*), accomplit. C'est le titre qu'il acquiert, à savoir celui de président, ou la présidence ; et nous l'avons décrit de différentes manières.

Nous l'avons décrit comme LE bureau, ou LA chaise sur laquelle il est assis, ou encore le Bureau ovale. Mais il s'agit d'un modèle, ou d'un concept très différent de ce à quoi cela ressemblait par le passé ; et nous n'avons pu faire tout cela qu'en nous concentrant sur Apocalypse 17.

Conclusion

J'espère que nous sommes tou.te.s sur la même longueur d'onde, et nous nous retrouverons la semaine prochaine.

Lorsque nous nous réunirons, ce sera une rencontre internationale, et j'ai hâte de vous voir.

Je nous souhaite à tou.te.s une bonne semaine. Terminons par une prière.

Prière

Dieu saint, nous voulons Te remercier pour Ta bonté et Ta miséricorde. Je tiens à Te remercier pour le sacrifice, le grand sacrifice que l'Ancien Jeff a consenti pour nous, ainsi que pour le sacrifice que l'Ancienne Tess a consenti pour nous également. Sans leur clairvoyance, leur dévouement et leur engagement, nous ne serions pas là où nous en sommes aujourd'hui. Nous savons que nous n'avons pas de figure individuelle à admirer, mais que, selon notre compréhension, c'est collectivement, en tant qu'institution, que nous représentons désormais Ton royaume ici sur Terre ; que nous ne comptons pas sur une seule personne pour nous enseigner la vérité, mais que nous travaillons collectivement. Nous Te remercions pour cette évolution, pour ce don que Tu nous as accordé ; et nous Te remercions d'avoir pu déchiffrer le code d'Apocalypse 17. Nous avons pu déchiffrer correctement les symboles, et le modèle dont nous disposons actuellement repose sur l'intégrité, et est bâti sur une fondation solide. Merci pour toutes ces choses. Au nom de Jésus, Amen.



Transcription faite par MV – Août 2026 – IPR USA 6 juin 2026
de Parminder, intitulée : Pourquoi Apocalypse 17 Est-Ce Si Important ? –

Lien YouTube : <https://www.youtube.com/watch?v=amcQTnG-ME&t=27s>

Source anglaise : <https://www.youtube.com/watch?v=Zzib8T7VmK4>

- www.edenaeden.org – www.wikiedenaeden.org