



FRANCE SABBATH MEETING | 5.2026
TRANSCRIPTION

PARMINDER #1

**MARIAGE : PROTECTION
& SURVIE**



Mariage Protection & Survie

La Nécessité Du Mariage Fondé Sur La Propriété Parminder – France - EAE

Samedi 9 mai 2026 - 01

<https://www.youtube.com/watch?v=r8pNRIE1Go&list>

Source : <https://www.youtube.com/watch?v=Aj089RM6Hmo>

Table des matières

Prière	2
Introduction : Le Mariage N'Est Pas Une Loterie.....	2
Manuscript Releases 2 Volume 10	2
Ellen White Affirme Que Le Mariage A Été Institué En Éden	3
Or La Bible Ne Mentionne Pas Qu'Adam Et Ève Sont Mariés	4
Nous Devons Être Prudent.e.s Quand Nous Lisons L'Interprétation D'Ellen White Sur Cette Cérémonie	4
Dans Le Mouvement, Divers Modèles Pour Examiner L'Histoire Du Monde	4
Retour Sur Le Modèle Ligne Sur Ligne	5
Modèles Développés Par L'Ancien Jeff Et L'Ancienne Tess	7
Modèle Développé Par L'Ancien Jeff : Les 7 Églises D'Apocalypse 2 & 3	8
Modèle Développé Par L'Ancienne Tess : Les Lignes D'Échec Et De Succès	12
Autre Modèle En Cours De Discussion : Ancienne Alliance Et Nouvelle Alliance Dans Le Cadre Du Livre des Hébreux	14
L'Ancienne Alliance Est-Elle Un Échec Ou Un Succès ?.....	15
Galates 3 : Sous La Loi, Jusqu'À Ce Que La Foi Soit Révélée	18
L'Ancienne Alliance A Donc Été Couronnée De Succès	20
Comprendre Le Sujet Du Mariage Dans Le Cadre Du Modèle De L'Alliance	21
Ellen White Ne Constituera Pas Le Meilleur Cadre Pour Comprendre Le Sujet Du Mariage	21
Question – Conclusion	22
Prière Finale	23

Prière

Commençons par une prière.

Dieu saint, nous Te remercions de nous permettre de nous réunir semaine après semaine en Ton saint sabbat. Alors que nous essayons de comprendre les institutions que Tu as mises en place pour répondre à nos besoins, nous Te demandons de nous accorder non seulement la compréhension, mais aussi la sagesse, afin que nous puissions non seulement connaître la vérité, mais que nous sachions aussi comment l'appliquer dans nos vies et dans ce Mouvement. Au nom de Jésus, Amen.

Introduction : Le Mariage N'Est Pas Une Loterie

Je souhaite la bienvenue à tou.te.s pour la première des deux présentations d'aujourd'hui.

Je voudrais commencer par une citation. Elle porte sur le mariage. On peut la trouver à divers endroits, mais je vais la lire à partir *Manuscript Releases volume 10*. En anglais, c'est à la page 184, paragraphes 1 et 2. Je vais lire le paragraphe en entier.

Manuscript Releases 2 Volume 10

« **Le vrai mariage n'est pas une loterie** — Je souhaite attirer votre attention sur certains aspects de votre propre caractère qui sont à l'origine de la tristesse et de la déception que vous attribuez à tort aux autres. J'ai souvent lu ces mots : « Le mariage est une loterie. » Certains se comportent comme s'ils croyaient à cette affirmation, et leur vie conjugale témoigne du fait que c'est effectivement le cas pour eux. Mais le vrai mariage n'est pas une loterie. Le mariage a été institué en Éden. Après la création d'Adam, le Seigneur a dit : « Il n'est pas bon que l'homme soit seul ; je lui ferai une aide qui lui convienne » [*ce qui signifie « qui lui soit adaptée »*](Genèse 2 :18). Lorsque

le Seigneur présenta Ève à Adam, les anges de Dieu furent témoins de la cérémonie. Mais rares sont les couples qui sont complètement unis au moment où la cérémonie de mariage est célébrée. Les paroles prononcées sur les deux personnes qui échangent leurs vœux de mariage ne font pas d'eux une seule entité. Leur vie future doit être le mélange des deux dans les liens du mariage. Cela peut devenir une union véritablement heureuse, si chacun donne à l'autre une affection sincère et profonde. » 10MR 184.1

Lisons maintenant le deuxième paragraphe.

« Mais le temps dépouille le mariage du romantisme dont l'imagination l'avait revêtu, et alors la pensée s'insinue dans l'esprit sous l'influence des suggestions de Satan : « Nous ne nous aimons pas autant que nous le croyions. » Chassez cette pensée de votre esprit. Ne vous y attardez pas. Que chacun, en oubliant son ego, refuse d'entretenir les idées que Satan serait heureux de vous voir chérir. Il [*Satan*] s'efforcera de vous rendre méfiants, jaloux de la moindre petite chose qui pourrait fournir le moindre prétexte, afin d'éloigner vos affections l'un de l'autre. La vie est une réalité, et elle peut être rendue insupportable par le mari et la femme. Lorsque le romantisme a disparu, que chacun réfléchisse, non pas selon un ordre sentimental, [mais] à la manière dont il peut faire de la vie conjugale ce que Dieu voudrait qu'elle soit. » 10MR 184.2

Ellen White Affirme Que Le Mariage A Été Institué En Éden

Je ne sais pas si tout le monde a compris tout ce qu'il.elle a lu, mais je voudrais juste revenir au premier paragraphe. Nous savons donc que le sous-titre de cette section est *Le mariage n'est pas une loterie* : ce n'est pas un hasard. Je suppose que tout le monde sait ce qu'est une loterie. C'est comme un pari.

C'est donc une lettre à quelqu'un. On comprend le contexte dès la première phrase, mais Ellen White va prendre cette situation particulière, la détourner et l'expliquer comme un principe général dont nous pouvons tou.te.s tirer une leçon.

Elle commence par dire, après quelques phrases, que le mariage a été institué en Éden. Et elle cite le chapitre 2 de la Genèse.

Or La Bible Ne Mentionne Pas Qu'Adam Et Ève Sont Mariés

Je suis sûr que vous avez tou.te.s lu la Genèse ; et si vous lisiez le passage auquel elle fait référence, qui est la dernière partie de Genèse 2, vous verriez que la Bible ne mentionne pas qu'Adam et Ève sont mariés. Tout ce qui est dit, c'est que Dieu estime qu'il n'est pas bon qu'Adam soit seul. Dieu décide donc de donner une compagne à Adam. Et vous verrez, dans la citation, que cette compagne est quelqu'un qui convient aux besoins d'Adam. C'est à peu près tout ce que dit le texte.

Or, Ellen White va se servir de cette information pour affirmer qu'il s'agissait en réalité d'un mariage. Mais aucun mot ne nous l'indique directement. Je ne dis pas qu'Ellen White a tort. ***Je pense qu'il est raisonnable de supposer que c'était bien un mariage.***

Nous Devons Être Prudent.e.s Quand Nous Lisons L'Interprétation D'Ellen White Sur Cette Cérémonie

Mais on ne nous donne aucune information, aucun détail sur la cérémonie elle-même ou sur les vœux que ces deux-là ont échangés. Nous devons donc veiller à ne pas superposer nos propres idées du mariage à ce mariage. Et nous devons faire preuve de prudence lorsque nous lisons le commentaire d'Ellen White ou son interprétation de cette cérémonie.

Je voudrais donc m'arrêter là un instant et revenir sur ce passage dans un instant.

Dans Le Mouvement, Divers Modèles Pour Examiner L'Histoire Du Monde

Récemment – je pense que c'était peut-être la semaine dernière, c'était lors du dernier camp meeting où j'ai pris la parole – c'était peut-être au Royaume-Uni ou en Allemagne, ce n'est donc peut-être pas le tout dernier, nous avons discuté de divers modèles lorsque nous examinons l'histoire du monde du

début à la fin¹. Et dans notre Mouvement, nous avons utilisé différents termes pour discuter de ces modèles. Quelqu'un.e se souvient-il.elle de deux de ces termes ou modèles que nous avons utilisés ? Je cherche donc simplement deux courtes expressions ou titres pour désigner ces deux modèles, à mesure que notre compréhension a progressé.

Retour Sur Le Modèle Ligne Sur Ligne

Pendant que vous y réfléchissez, nous comprendrons que nous faisons ligne sur ligne. Nous allons donc prendre une histoire de 6 000 ans, et nous divisons cette histoire en segments que nous appelons des dispensations. Et j'espère que nous comprenons tou.te.s la raison pour laquelle nous le faisons. Il y a deux raisons. Ainsi, lorsque nous divisons cette histoire en différentes parties, ***il y a deux raisons***.

Voir Le Développement De La Vérité Qui Ainsi Devient Plus Claire

L'une d'elles est de voir le développement de la vérité, ou de la grande controverse ou de l'information, selon la façon dont vous souhaitez le voir ; mais il s'agit de développement. Je ne sais pas comment vous le voyez, mais quand je vois le terme « développement », je vois une progression. Donc, en ce qui concerne la ligne que nous venons de tracer, ce seraient les étapes 1 à 5 : vous voyez un développement de la vérité. Et à chaque étape, l'idée est que la vérité devient plus claire. C'est donc la première raison pour laquelle nous faisons divisons l'histoire en segments.

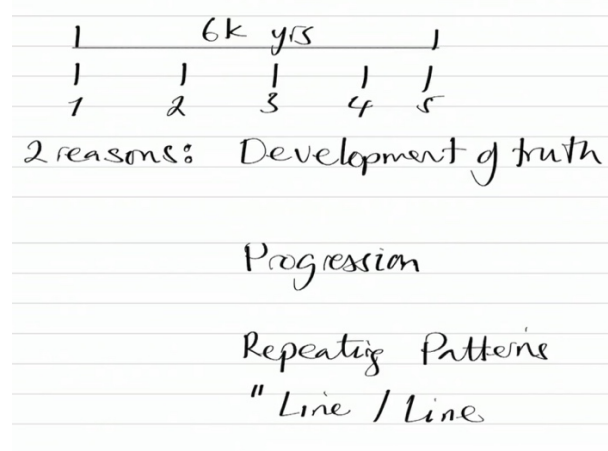
Identifier Des Schémas Répétitifs

Et la deuxième raison est d'identifier des schémas répétitifs. Dans le Mouvement, nous nous y référons comme « ligne sur ligne ».

Nous prenons donc cette histoire unique de 6 000 ans. Sur cette image, nous avons quatre segments ou quatre dispensations, et nous divisons cette ligne en quatre parties. Et quand nous disons « ligne sur ligne », ce que nous faisons, c'est prendre ces quatre dispensations ou segments et les superposer les uns sur les autres. Il y a une science ou une méthodologie ; il y a aussi un art ou une compétence. Nous pouvons tou.te.s apprendre la

¹ 2026-04-15-CM PIP: 2. PB: 7 Églises & Ligne d'Échec et de Succès - Q&A-1^{ère} partie - <https://youtu.be/qYUYCZR73ro?si=umwRnTfz8YmrNPTb>

science, mais nous ne sommes pas tou.te.s compétent.e.s en ce qui concerne la compétence. Chacun.e de nous peut donc apprendre les informations, les règles, la méthodologie. Mais cela nécessite une certaine habileté, que j'ai appelée un art, pour transformer cette habileté en quelque chose qui fonctionne réellement. Et certain.e.s d'entre nous sont simplement plus doué.e.s que d'autres. Tout ce que je dis, c'est que lorsque vous divisez cette ligne unique en segments, il y a des règles à respecter, mais c'est aussi un art.



Légendes : 6K years = 6000 ans ; 2 reasons : Development of truth = 2 raisons : Développement de la vérité ; Repeating patterns = Schémas répétitifs ; Line/Line = Ligne sur Ligne.

Je ne pense donc pas que tout ce que je dis soit nouveau.

Si vous ne faisiez qu'une seule chose des deux, vous pourriez vous retrouver en difficulté car vous ne sauriez pas si vous avez commis des erreurs.

Le Développement De La Vérité Et Le Schéma Répétitif : Deux Témoins À Ne Pas Dissocier

Donc, si vous pouvez prendre cette ligne unique et l'interroger en tant que développement et en tant que schéma répétitif, et si vous parvenez à aligner correctement les deux versions de l'histoire, alors vous disposez de ce que l'on pourrait appeler deux témoins.

Souvent, quand les gens se contentent d'observer les schémas répétitifs, ils pensent que cela suffit. Mais vous risquez de commettre des erreurs si vous procédez ainsi. C'est pourquoi vous devez également examiner le développement ou la progression de la vérité.

Quelqu'un.e a-t-il.elle des questions à ce sujet ou ne comprend-il.elle pas ce que j'ai dit ?

Modèles Développés Par L'Ancien Jeff Et L'Ancienne Tess

Si tout le monde est d'accord avec cette compréhension, nous avons abordé cette ligne singulière que je viens de tracer sur 6 000 ans. Et au fil des ans, nous avons développé ce que je vais simplement appeler des modèles. Dans des études récentes, j'ai dit que nous avons mis au point deux modèles distincts.

Si l'on veut donner un nom à ces modèles,

- L'un serait « Ancien Jeff »
- Et l'autre « Ancienne Tess ».

L'Ancien Jeff et l'Ancienne Tess ont repris tout ce dont j'ai parlé ici (Ligne sur Ligne) et ont donné deux modèles. Et je pense que parfois, nous n'avons pas compris qu'il s'agissait de la même histoire, car ces modèles semblent assez différents. Et quand Tess l'a fait elle n'a pas dit explicitement : « Je fais juste ce que Jeff a fait, mais je l'explique avec des mots différents ». Je pense donc que certain.e.s d'entre nous ont cru qu'elle faisait quelque chose de tout à fait nouveau ou de radical. C'était certainement radical, mais ce n'était pas nouveau.

Bon, je vous ai laissé assez de temps pour réfléchir. Quelqu'un.e peut-il.elle me donner une idée de ce que sont ces deux modèles ? M. ?

Membre : Je vais simplement dire ce que je comprends. L'un des modèles, selon moi, serait peut-être « Éden à Éden », et « Alpha et Oméga », le début et la fin. Ce sont les modèles que je vois.

Je vais donc les noter. M. a donc dit « Eden à Eden », et elle a dit « Alpha et Oméga ». Alpha et Oméga signifient le commencement et la fin. Quelqu'un.e d'autre ? Cette réponse est correcte, mais dans certaines études récentes, je n'ai pas utilisé ces termes. J'ai utilisé des titres différents. Je vais donc vous dire ce que j'ai dit.

Modèle Développé Par L'Ancien Jeff : Les 7 Églises D'Apocalypse 2 & 3

Les 7 Églises = 7 Dispensations De L'Église Chrétienne – De L'Israël Moderne

Le premier était tiré de l'Apocalypse, chapitres 2 et 3 : les 7 Églises. Nous avons donc développé des modèles tirés d'Apocalypse 2 et 3, qui racontent l'histoire de 7 Églises. Et ce que nous avons fait, c'est montrer à la fois une progression et une répétition de l'histoire. Je pense donc que nous connaissons tou.te.s ce qu'enseigne l'Apocalypse.

Ces 7 Églises sont 7 expériences ou dispensations de l'Église chrétienne. Ce n'est pas propre à nous ou aux Adventistes. Tou.te.s les chrétien.ne.s le savent.

Il Doit Donc Y Avoir Une Histoire De L'Israël Ancien

Mais qu'avons-nous fait de cette information ? Nous avons dit : si c'est l'histoire de l'Israël moderne ou de l'Israël spirituel, il faut qu'il y ait une histoire de l'Israël ancien ou littéral. J'espère que cette déclaration a du sens. Et si Israël est toujours la même chose, ce qui est le cas – il n'y a qu'un seul Israël, un seul royaume –, ce que nous pouvons alors constater, c'est que lorsque l'on compare l'Israël ancien et l'Israël moderne, ils doivent se ressembler.

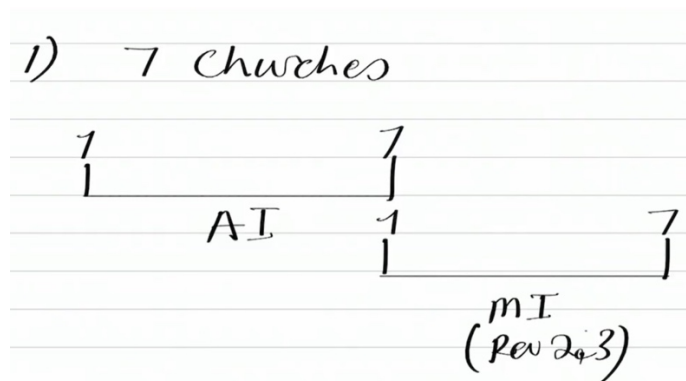
Le Schéma D'Israël Moderne Doit Être Identique À Celui D'Israël Ancien

Et si l'on peut définir un schéma pour l'un d'eux – ce qui nous est donné dans l'Apocalypse –, le schéma de l'autre, Israël, doit être identique.

Nous avons donc fait ce qui suit ; [j'appelle cela « Israël ancien »] Nous avons dit qu'il devait y avoir 7 Églises dans Israël ancien. C'est donc notre création, notre hypothèse. Et notre hypothèse repose sur ce que j'appellerai la vérité de l'Israël moderne ou spirituel, qui est donnée dans le livre de l'Apocalypse.

Les 7 Églises : Progression Et Schéma Répétitif

Et nous savons qu'il y a là 7 Églises. Nous avons donc une progression et un schéma répétitif.

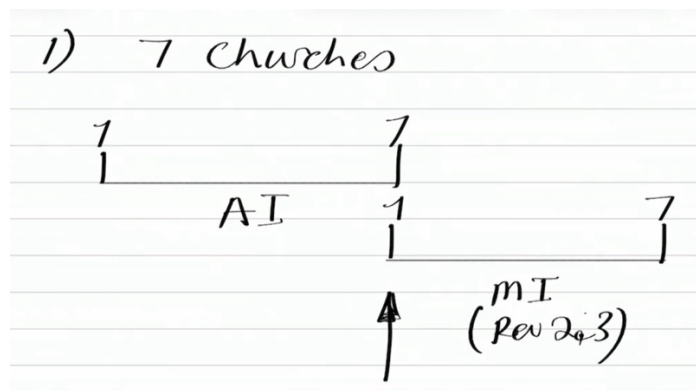


Légendes : 7 Churches = 7 Églises ; AI = Israël ancien ; MI = Israël moderne ; Rev 2-3 = Apocalypse 2 et 3.

Tout le monde est d'accord avec ce concept ? Une fois que vous avez fait cela, vous pouvez faire des choses vraiment intelligentes et significatives.

L'Église N°7 De L'Ancien Testament Coexiste Avec L'Église N°1 Du Nouveau Testament – Modèle 7 & 1

L'une des choses que vous pouvez faire est de reconnaître qu'à ce moment de l'histoire – là où il y a la flèche, vous avez 2 Églises à la fois. Vous avez la numéro 7 et la numéro 1, et elles coexistent.

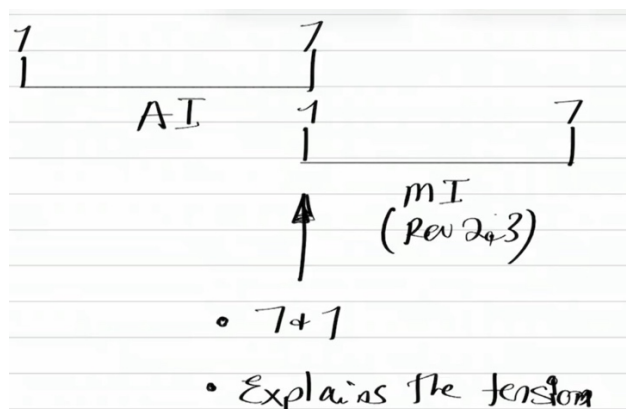


Légendes : 7 Churches = 7 Églises ; AI = Israël ancien ; MI = Israël moderne ; Rev 2-3 = Apocalypse 2 et 3.

Et si vous pouvez le voir à partir de ce modèle, vous pouvez maintenant passer au Nouveau Testament. Et si vous vous en tenez à ce schéma, cela explique une grande partie des informations que vous trouvez dans le Nouveau Testament.

Le Modèle 7 & 1 Explique La Tension Présente Dans Les Écritures Du Nouveau Testament

Donc, tout ce que je vais écrire ici, c'est que ce modèle – je dirai 7 et 1, explique la tension, la tension que vous voyez dans les Écritures du Nouveau Testament.



Légendes : 7 Churches = 7 Églises ; AI = Israël ancien ; MI = Israël moderne ; Rev 2-3 = Apocalypse 2 et 3 ; Explains the tension = Explique la tension.

Jésus va venir et Il va parler d'Égalité – nous appellerons cela le numéro 1. Puis Il va dire dans le même souffle : « Si vous avez des questions, à qui êtes-vous censés les poser ? Aux chefs juifs. » C'est le numéro 7. J'appelle cette situation une contradiction, ou ce que j'ai écrit au tableau : c'est une tension.

Je vais vous donner un autre exemple. Paul dira : « Sous Dieu, il n'y a pas de différence entre les hommes et les femmes. » Cela ressemble à de l'Égalité, n'est-ce pas ? Puis il dit : « Quand les femmes viennent à l'église, elles doivent avoir les cheveux longs et les couvrir. » Ce n'est pas le numéro 1. On revient au point numéro 7, n'est-ce pas ?

Vous verrez cette tension se répéter encore et encore. Et lorsque, au sein de ce Mouvement, nous avons développé ce modèle des 7 Églises, que vous en ayez pris conscience ou non, une grande partie de ce que nous faisons consistait à essayer de comprendre, puis d'expliquer cette tension du Nouveau Testament.

Si vous n'avez pas de questions, je passe à la suite. Voilà donc ce que ces 7 Églises ont fait pour nous. C. ?

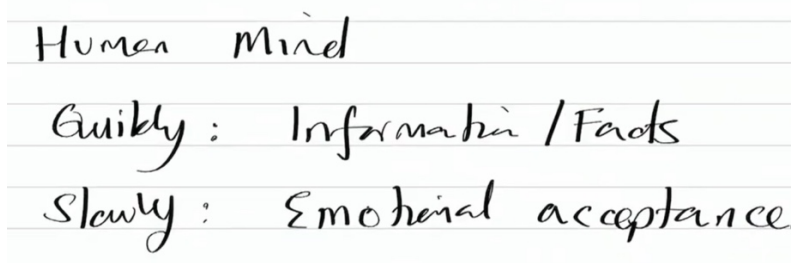
Lien Entre Cette Tension Et Notre Acceptation Émotionnelle De La Vérité

Membre : Quand Jésus et Paul créent cette tension, le font-ils pour introduire progressivement une vérité sans rompre le système ? Ou bien, tout en introduisant progressivement les principes de la vérité, essaient-ils également d'inculquer aux gens cette reconnaissance de l'autorité institutionnelle ? Ma question a-t-elle du sens ?

Pour moi, oui. Je voudrais y répondre de cette manière, ce qui ne répondra pas à ta question.

Les êtres humains sont composés de différents éléments. Nous les distinguons généralement en esprit et en corps. Ainsi, lorsque nous pensons à l'esprit, nous pouvons le décomposer en certaines sections ou segments. Souvent, nous pensons à des puissances supérieurs ou inférieurs – c'est Ellen White qui en parle ainsi. Ou nous pouvons penser au cerveau rapide, au cerveau lent – c'est ainsi que nous avons commencé à considérer le cerveau humain dans nos discussions : en mode sympathique ou parasympathique. Donc, pour résumer tous ces concepts, je vais essayer de répondre à la question de C. dans ce cadre.

En tant qu'êtres humains – je vais l'appeler l'esprit humain, nous faisons les choses rapidement et lentement. Il ne s'agit pas ici de « cerveau rapide » ou de « cerveau lent ». Nous pouvons absorber très rapidement des informations que nous appelons des faits. Cela se passe très vite. Ce qui se passe plus lentement, je vais l'appeler l'acceptation émotionnelle.



Human Mind
Quickly : Information / Facts
Slowly : Emotional acceptance

Légendes : Human Mind = Esprit humain ; Quickly : Information/Facts = Rapidement : Information/Faits ; Slowly : Emotional acceptance = Lentement : Acceptation émotionnelle.

Donc, bien que je sois d'accord avec ce que j'appellerais le point soulevé par C., pour les besoins de notre discussion, je voudrais le formuler ainsi : ces deux hommes, Jésus et Paul, peuvent parler d'Égalité, qu'ils en soient conscients ou non, qu'ils le fassent consciemment ou que Dieu les guide,

cela n'a pas d'importance ; mais il y a une reconnaissance du fait que la réaction émotionnelle des gens face à la vérité est en retard sur les faits. On peut donc savoir des choses, mais cela ne signifie pas qu'on les acceptera. Je vais dire « les accepter sur le plan émotionnel » ; ces deux choses sont décalées ou désynchronisées l'une par rapport à l'autre.

Vous pourriez donc voir les choses ainsi. Lorsque vous avez découvert la vérité, quel que soit l'événement que vous souhaitez retenir pour cela – quand Tess a commencé à enseigner, quand Jeff a commencé à enseigner, quand vous êtes devenu.e chrétien.ne –, peu importe, lorsque vous avez été confronté.e à la vérité, vous avez apporté quelque chose avec vous. Et ce que vous avez apporté, c'est votre expérience de vie. Je vais lui donner un nom péjoratif : vous avez apporté votre bagage ; donnons-lui un nom plus formel : vous avez apporté vos biais, tout ce qui vous concerne, votre douleur, vos blessures – appelons simplement cela l'expérience de vie que vous avez apportée avec vous. Et lorsque la vérité vous parvient, vous pourriez dire que cela vous semble bien ou que cela vous fait peur. Quelle que soit votre réaction face à la vérité, si elle est transmise correctement, la plupart des gens comprennent ce qu'ils.elles entendent, mais ils.elles n'acceptent pas ce qu'ils.elles entendent. Et ce manque d'acceptation est dû à ce que je vais simplement appeler votre bagage.

Quand Ellen White parle du message du premier ange, lorsque nous en avons discuté au sein du Mouvement, nous l'avons abordé dans ce cadre – ce cadre d'une adhésion intellectuelle à la vérité, puis une acceptation émotionnelle de cette vérité : c'est ainsi que fonctionne le premier ange. Je veux dire la transmission du message de cet ange, pas l'ange lui-même.

Donc Jésus et Paul vont délivrer cette vérité, mais les gens ne peuvent pas l'accepter émotionnellement. Tant au niveau individuel, ce qui ne nous intéresse pas, qu'au niveau collectif ou de groupe, la vérité ne peut pas être acceptée. Toutes les nuances et les complexités de ce que je viens de dire se trouvent dans ce modèle de 7 et 1.

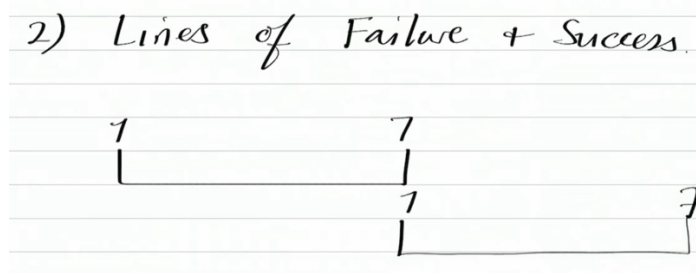
Modèle Développé Par L'Ancienne Tess : Les Lignes D'Échec Et De Succès

Le deuxième modèle qui nous a été donné, c'était dans la dispensation de l'Ancien Jeff, numéro 1. Le modèle numéro 2 était dans la dispensation de l'Ancienne Tess. Et je suppose qu'elle a pris le même modèle, le même

cadre, mais l'a nommé différemment. Comment l'a-t-elle nommé ? Ce n'est pas la ligne de progression. Je vais commencer. Je dirai « lignes ». Donc la première partie est correcte. Je vais donner la réponse : l'échec et le succès. Des lignes d'échec et des lignes de succès.

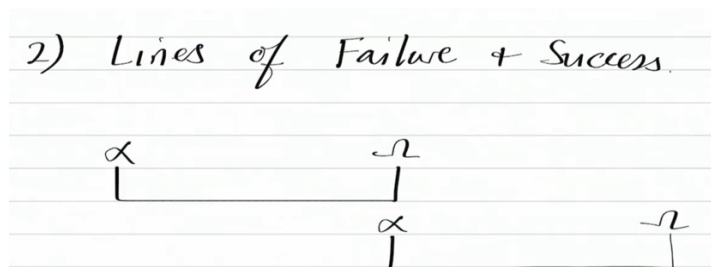
Les Lignes D'Échec Et De Succès Sont Identiques Aux Lignes Des 7 Églises

Elle n'a pas dit : « J'enseigne les 7 Églises. » Je dis simplement que c'est ce qu'elle faisait. Elle va donc passer, comme l'a dit M., à ce concept d'Alpha et d'Oméga. Et vous verrez que ses lignes ressemblent beaucoup, voire sont identiques, aux lignes des 7 Églises. Cela ferait donc 1,7,1,7.



Légendes : Lines of Failure + Success = Lignes d'Échec et de Succès.

Mais Tess ne va pas faire ainsi. On aurait Alpha et Oméga, Alpha et Oméga.



Légendes : Lines of Failure + Success = Lignes d'Échec et de Succès.

Mais elle n'a jamais enseigné Alpha et Oméga. C'était déjà dans la conscience du Mouvement de toute façon. Elle parlait d'échec et de succès. Êtes-vous d'accord ?

Elle a donc choisi ces mots spécifiquement, quelles que soient ses raisons. Je ne suis donc pas ici pour en discuter.

Comprendre Ce Que Signifient Échec Et Succès Pour Ne Pas Mal Interpréter Les Schémas Répétitifs

Mais si vous ne comprenez pas pourquoi elle a utilisé ces mots, ni le contexte dans lequel ils s'inscrivent, vous risquez de mal interpréter ces schémas répétitifs. Car si je vous demandais : « Que signifie l'échec ? » et « Qui échoue ? », cela pourrait vous mener à des conclusions erronées. Vous devez donc être prudent.e.s lorsque vous passez au modèle numéro 2. La plupart des gens croient que Dieu ne peut pas échouer, ce qui indiquerait que s'il y a un échec, il doit venir de notre part. Et vous commencerez à voir que ce modèle ou ce concept n'est pas correct. Il ne s'agit pas de personnes qui échouent et de personnes qui réussissent. Voilà où en est le Mouvement.

Autre Modèle En Cours De Discussion : Ancienne Alliance Et Nouvelle Alliance Dans Le Cadre Du Livre des Hébreux

Et je dis qu'il y a un numéro 3 – un troisième modèle qui doit être discuté. Nous avons déjà commencé à l'évoquer. Et j'ai dit que nous avons commencé à en discuter dans le cadre du Livre des Hébreux. À quoi les gens pensent-ils que le Livre des Hébreux se rapporte ? L'essence de ce livre ? C. ?

Membre : L'Ancienne Alliance versus la Nouvelle Alliance.

C. a donc dit que le Livre des Hébreux traite de l'Ancienne Alliance et de la Nouvelle. C. ?

Membre : La même chose.

Parfois, les gens utilisent les termes « Testament » et « Alliance » de manière interchangeable. C'est pourquoi nous avons l'Ancien Testament et le Nouveau Testament. Ou nous avons l'Ancienne et la Nouvelle Alliance.

3) Book of Hebrews.
↳ Old Covenant
New "

Légendes : Book of Hebrews = Livre des Hébreux ; Old/New Covenant = Ancienne/Nouvelle Alliance.

L'Ancienne Alliance Est-Elle Un Échec Ou Un Succès ?

Comment comprenez-vous l'Ancienne Alliance ? Était-ce un échec ou un succès, quand on pense à l'Ancienne Alliance ? Si vous n'êtes pas certain.e.s ce qu'est l'Ancienne Alliance, on peut l'exprimer de différentes manières : je dirais le système sacrificiel. Ce n'est pas l'alliance elle-même, mais c'est une grande partie de ce qui découle de cette alliance. Pense-t-on que cela a été un succès ou un échec ?

Membre : Je dis que l'Ancienne Alliance était un échec.

D'accord, donc une personne a dit que l'Ancienne Alliance avait échoué. Et comme elle a échoué, nous avons dû la remplacer par une nouvelle. Quelqu'un.e n'est-il.elle pas d'accord avec cette réponse ? Tu n'es pas d'accord ? Dis-moi ce que tu en penses.

Membre : Je ne sais pas si le mot « échec » est le terme correct. Car selon ma compréhension, cette alliance était nécessaire pour que le Christ vienne. Je ne qualifierais pas cette alliance d'échec.

Quel mot utiliserais-tu ?

Membre : Peut-être qu'elle est dépassée.

Tu veux dire que l'Ancienne Alliance n'est plus adaptée. A-t-elle rempli correctement son rôle ? A-t-elle accompli sa mission ?

Membre : Je pense que oui. Peut-être que les gens n'ont pas fait leur travail correctement. Mais l'Alliance, oui.

Alors, l'Alliance a-t-elle réussi sa mission ?

Membre : Est-ce une question piège ?

Non, j'ai juste reformulé la question, de manière légèrement différente, mais j'ai utilisé le mot « succès » pour poser la même question. Ma première question était : L'Ancienne Alliance a-t-elle accompli sa mission ? Tu as répondu « oui ». Alors je l'ai simplement reformulée en demandant : a-t-elle réussi sa mission ? Et tu as répondu : est-ce que je te tends un piège ?

Membre : Jésus est venu par la suite ; je dirais donc « oui ».

Oui, l'Ancienne Alliance a accompli sa mission. Oui. Donc H. dit que c'était un succès. Et D. a dit que c'était un échec. D., après avoir entendu l'explication de H., penses-tu toujours que c'était un échec ?

Membre : Si je suis le fil de ses pensées, Jésus est en effet venu. Mais est-ce que le peuple L'a accueilli ? L'ont-ils reconnu ?

Elle a répondu à cette question. Si tu te souviens de ce que H. a dit, elle a séparé l'Alliance du peuple. Elle a dit que l'Alliance n'avait pas échoué et elle n'a jamais développé ce qui est arrivé au peuple. Mais elle les a séparés.

Membre : Oui.

Oui quoi ? Je ne parle que de l'Alliance, je ne parle pas du peuple.

Membre : Mais l'Alliance inclut le peuple.

Qu'était l'Alliance ? Comment expliquerais-tu l'Ancienne Alliance ?

Membre : L'Ancienne Alliance est, en quelque sorte, le pacte entre Dieu et le peuple.

Et tu penses que cette alliance a échoué.

Membre : Oui. Au résultat, oui.

Quant à la Nouvelle Alliance, a-t-elle échoué au cours des 2000 dernières années, ou a-t-elle été couronnée de succès ?

Membre : Elle n'est pas terminée. Je ne peux donc pas dire qu'elle a échoué.

Depuis ses débuts jusqu'à aujourd'hui, est-ce que la Nouvelle Alliance a été un succès ? Oui.

Alors, quand l'Église a commencé à suivre Jézabel, qu'elle est entrée dans l'apostasie, sous la Nouvelle Alliance, dirais-tu que c'est un succès ou un échec ?

Membre : Un échec.

Quand les Millérites ont commis toutes leurs erreurs, quand Jésus n'est pas revenu à l'époque d'Ellen White, était-ce un succès ou un échec ?

Membre : Un échec.

Donc, la Nouvelle Alliance ne s'annonce pas très bien.

Membre : Il y a les parties A et B.

D'accord, je ne vais pas insister davantage. C. a un commentaire sur cette question initiale, à savoir si l'Ancienne Alliance a échoué ou réussi.

Membre : Quand H. s'est exprimée, elle a fait la distinction entre le peuple de l'Alliance et l'Alliance. Elle n'a donc pas défini le succès ou l'échec en fonction du comportement du peuple. Elle a expliqué que cela concernait le contenu de l'alliance faite avec Dieu. Et d'après ce que j'ai compris, elle a parlé de la façon dont cet ancien système était censé remplir une fonction. Et je pense qu'il a rempli cette fonction. C'était provisoire, c'était destiné à accomplir quelque chose. Je ne veux donc pas essayer de manipuler les définitions de l'échec et du succès. Mais à mon sens, selon leur définition standard, les deux alliances sont couronnées de succès ; car d'après ce que vous avez décrit dans la conversation que vous venez d'avoir, sous les deux systèmes, un reste émerge qui tire la leçon que ces deux systèmes tentaient d'enseigner.

Galates 3 : Sous La Loi, Jusqu'À Ce Que La Foi Soit Révélée

Je voudrais essayer de rassembler tout cela, si possible. Ne soyez pas déconcerté.e.s par le verset biblique que je vais citer maintenant, car j'ai déjà parlé du système sacrificiel et l'ai mis en relation avec l'Ancien Testament. Je vais maintenant utiliser un titre différent ou une perspective différente de la même chose, cette ancienne chose.

Nous allons donc dans le livre des Galates, au chapitre 3. Nous n'allons donc pas parler du système sacrificiel. Sans même regarder – je ne sais pas si vous connaissez bien Galates 3 – quel mot ai-je retenu ? De quoi parle Galates 3 en un seul mot ? Pas de l'Église. C'est la loi. Galates 3 va traiter de la loi. Je vais donc aller au verset 23. Galates 3 :23.

Je pose la question suivante : les Dix Commandements, de quelle alliance s'agit-il ? Est-ce l'ancienne ou la nouvelle ? Réfléchissez-y. Galates 3 :23.

« Mais avant que la foi vienne, nous étions gardés sous la loi, renfermés jusqu'à la foi qui devait être révélée plus tard. » *Galates 3 :23*

Je vais reformuler ce verset.

Dans le passé [*c'est le contexte*] avant que la foi ne vienne, nous étions sous la loi, sous l'autorité de la loi, et nous n'avions pas accès à la foi car la foi viendrait par la suite.

Alors, qu'est-ce qui vient en premier selon le verset ? La loi. Et qu'est-ce qui vient en second ? La foi. Donc, même si vous ne savez pas ce que signifie la foi, et même si vous ne savez pas ce qu'est la loi, vous le savez grâce à ce verset. À l'origine, tout ce que vous avez, c'est la loi ; et vous êtes coincé.e.s avec la loi, parce que la foi n'est pas encore venue. Donc, rien qu'à partir de ces éléments, vous voyez qu'il y a une séquence : d'abord la loi, puis la foi.

Membre : Est-ce que la foi n'est pas encore venue, ou est-ce que la foi n'a pas encore été révélée ? Je sais que cela peut sembler similaire.

Je vais simplement m'en tenir à ce que j'ai dit. Galates 3 : 24.

La Loi, En Tant Que Précepteur Nous Amène À Christ

« C'est pourquoi la loi a été notre précepteur pour nous amener jusqu'à Christ, afin que nous soyons justifiés par la foi. » *Galates 3 :24*

Le verset 24 est donc soit un développement, soit une explication de ce qui a été dit au verset 23. La loi est ici présentée comme un enseignant, et il est dit qu'elle nous amène à Christ. Je vais juste modifier cela et dire : « pour nous enseigner au sujet de Christ », et la raison en est que nous puissions être justifié.e.s.

Que signifie « justifié » ? Donnez-moi simplement un mot de substitution pour « justifié ». Ou deux mots. Quelqu'un a dit « rendu juste ». Est-ce que je peux dire « rendu droit » ?

Membre : C'est la même chose en français.

Je sais qu'en français, « justice » et « justification » sont synonymes. Je comprends. Alors, deuxième étape : comment êtes-vous justifié.e.s ? Comment êtes-vous rendus correct.e.s ? C'est dit dans le verset, dans la dernière partie : « par la foi » – deuxième étape.

Donc, première étape : comment êtes-vous rendu.e.s correct.e.s à ce moment-là ? Par la loi.

Donc, dans la première étape, vous êtes rendu.e.s justes ou corrects par la loi. Et à l'avenir, vous serez rendu.e.s justes ou correct.e.s par la foi.

La Foi Étant Venue, Nous Ne Sommes Plus Sous La Tutelle D'Un Précepteur

Nous allons juste voir un autre verset, le verset 25.

« Mais la foi étant venue, nous ne sommes plus sous un précepteur. »
Galates 3 :25

Donc maintenant que la foi est venue, puisqu'elle n'était pas là avant, vous n'êtes plus sous la tutelle d'un enseignant. On pourrait dire que vous avez obtenu votre diplôme. Oui. Tout le monde est d'accord ? Vous avez reçu votre diplôme. Je pense que c'est ainsi que cela a été traduit.

L'Ancienne Alliance A Donc Été Couronnée De Succès

Si vous pouvez le voir de cette façon, nous savons tou.te.s que l'on ne reçoit son diplôme qu'après une scolarité réussie, pas après un échec scolaire. Je ne sais donc pas si ces passages nous aident à voir que l'Ancienne Alliance n'a pas échoué. Elle a en fait été couronnée de succès. Même si certaines personnes n'ont pas réussi l'examen, n'ont pas obtenu leur diplôme, d'autres l'ont obtenu.

Et par conséquent, l'Ancienne Alliance a réussi à vous faire passer de la loi à la foi. Et dans ce contexte, vous savez ce qu'est la foi. Je ne dis pas qui est la foi, je dis ce qu'est la foi. C'est Jésus, n'est-ce pas ? Jésus est la foi dont il est question dans Galates 3.

Si vous pouvez le voir, alors vous verrez que le verset qui dit que Jésus est l'accomplissement de la loi, c'est l'explication de ce que ce verset signifierait. Jésus dit : « Je ne suis pas venu pour détruire, je suis venu pour accomplir. » Pourquoi a-t-il dit cela ? Parce que les gens disaient : « Tu détruis la loi. » Et de quelle loi s'agissait-il ? Vous pouvez choisir soit les Dix Commandements, soit Moïse, car c'est la même chose. Ils pouvaient voir l'accomplissement de ces versets avant même que ceux-ci ne soient donnés, que l'Ancien était arrivé à son terme et que le Nouveau commençait. Et quand Jésus vient remplacer la loi, on dirait qu'il la rejette. C'est pourquoi j'ai demandé : où placez-vous les Dix Commandements ? Dans l'Ancien ou dans le Nouveau Testament ? Car je peux vous garantir que presque tou.te.s les Adventistes placeraient les Dix Commandements dans le Nouveau Testament, et non dans l'Ancien. Et je vous suggère de commencer à voir que ce n'est pas correct. Les Dix Commandements sont liés à l'Ancienne Alliance et en font partie. Ils étaient transportés dans une arche.

Et si je vous demandais aujourd'hui : si ces Dix Commandements étaient en fait liés au Nouveau Testament, comment se fait-il que nous ne les ayons plus ? Où sont-ils allés ? Ils ont disparu. C'est pourquoi nous ne les avons plus, car tout le système a été balayé.

Si vous me dites : « Mais maintenant, nous avons les Dix Commandements dans notre cœur », cela ne me pose aucun problème. Et vous devriez également dire que vous avez tout le système sacrificiel dans votre cœur aussi. Mais la plupart des gens ne le conceptualisent pas ainsi. La plupart des chrétien.ne.s se sont détourné.e.s du système sacrificiel.

Comprendre Le Sujet Du Mariage Dans Le Cadre Du Modèle De L'Alliance

Donc, en résumé, voici ce que je veux dire.

Nous avons désormais trois modèles dans notre Mouvement, et chacun a été une révélation progressive de la vérité :

- 7 Églises,
- Les lignes d'échecs et de succès,
- L'Ancienne et la Nouvelle Alliance.

Et le fait est que vous direz probablement que l'Ancienne et la Nouvelle Alliance, ce n'est rien de nouveau. Alors, de quoi parlons-nous ? Il n'y a rien de nouveau là-dedans.

Et ce que je suggère, c'est que ce qui est nouveau, c'est de replacer ces alliances dans leur contexte et de les comprendre correctement.

Et si vous ne comprenez pas ce qu'enseignaient les 7 Églises, et si vous ne comprenez pas ce qu'enseignaient les lignes d'échec et de succès, vous resterez coincé.e.s dans le mauvais modèle adventiste de l'Ancienne et de la Nouvelle Alliance ; tout ce que vous pensiez savoir est probablement faux. Et c'est pourquoi nous examinons ces choses. Au moins certain.e.s d'entre nous pensent que nous avons certainement tort, c'est pourquoi nous discutons du troisième modèle concernant l'Ancienne et la Nouvelle Alliance. C'est le troisième modèle.

Et si nous voulons discuter du mariage, ou du Sabbat, ou de l'alimentation, ou de la sexualité ou de quoi que ce soit d'autre, cela doit se faire dans un cadre. Or, le cadre dont la plupart d'entre nous disposons est erroné, car nous n'avons pas replacé le mariage dans le cadre des 7 Églises. Nous pensions qu'il s'agissait de sujets sans rapport les uns avec les autres. Il en va de même pour le modèle numéro 2 (*lignes d'échecs et de succès*).

Et maintenant, nous abordons le troisième modèle, et nous abordons le mariage, tant sur le plan prophétique que littéral.

Ellen White Ne Constituera Pas Le Meilleur Cadre Pour Comprendre Le Sujet Du Mariage

Nous devons nous demander : comment allons-nous comprendre le sujet du mariage ? Si vous dites que nous allons nous reporter à Genèse 2, ou aux livres des prophètes, ou à Jésus, ou à l'Apocalypse, ou à Ellen White, vous

rencontrerez des problèmes, car la plupart des personnes que je viens de mentionner l'expliqueront dans un cadre qui n'est plus valable.

Voilà donc le lien entre la question du mariage et ces modèles. Si nous voulons parler du mariage, nous devons l'aborder à partir d'un cadre. Et avec la meilleure volonté du monde, Ellen White ne constituera pas le meilleur cadre. Jeff non plus, ni Tess. Il.elles n'expliqueront pas correctement le mariage en raison du cadre ou du monde dans lequel il.elles vivent. Il.elles vivaient dans un monde qui n'existe plus, et nous vivons dans un monde très différent. Et nous avons besoin de ce troisième modèle pour nous aider à naviguer à travers ces leçons pratiques. Juste une question. Ensuite, nous concluons ou ferons des commentaires.

Question – Conclusion

Membre : Tu as encore développé ce sujet un peu plus en profondeur. Mon esprit est resté sur la ligne d'échecs et le succès. Et je suis confuse. J'ai compris l'explication de l'Ancienne Alliance et de la Nouvelle Alliance. Mais je ne comprends pas la notion d'échec ; je reste confuse. Quand et où devrions-nous en discuter, et où l'échec devrait-il alors se situer dans ce cadre ?

Les termes « échec » et « succès » proviennent du modèle numéro 2. Le terme « 7 Églises » provient du modèle numéro 1. Et il y a un troisième modèle qui sera défini par le terme « alliance ». Ces trois modèles racontent des histoires qui se répètent. C'est la même histoire. Mais je pense que pour nos besoins, le terme « alliance » est le plus approprié, plutôt que « Église » ou « succès » et « échec ». Dans notre conversation, j'ai utilisé les termes « succès » et « échec » pour nous aider à introduire ce nouveau terme d'« alliance ». Car la plupart des chrétiens pensent que l'Ancienne Alliance a échoué. Les preuves suggèrent que l'Ancienne Alliance a réussi. Et je l'ai mentionné dans notre conversation afin que vous soyez sur vos gardes : lorsque vous pensez savoir ce que l'ancienne Tess voulait dire en parlant d'échec et de succès, la manière dont elle a utilisé ces termes, vous les utilisiez de la même manière. Et si vous pensez que l'Ancienne Alliance a échoué, je ne peux pas poser cette même question. Je ne peux donc que supposer. Je suppose qu'elle aurait dit qu'elle a réussi. Par conséquent, elle

doit utiliser les mots « échec » et « succès » différemment de nous. Je ne vous demande donc pas de vous concentrer sur l'échec et le succès. Je veux que nous comprenions la même histoire, mais dans le cadre des alliances. Et lorsque vous le faites et que vous utilisez les mots « succès » et « échec » dans leur sens littéral, l'Ancienne Alliance a été un succès, tout comme la nouvelle.

Et ce dont nous n'avons pas discuté, c'est la raison pour laquelle l'Ancienne Alliance a vu le jour. Et je ne dis pas que nous allons en discuter, bien que j'en ferai mention dans la prochaine étude, car je veux nous ramener au sujet du mariage. Mais lorsque nous en discuterons, nous devons le faire dans un cadre, selon un modèle, et pas seulement en fonction de nos opinions et pensées personnelles.

Membre : Si je comprends bien, tu fais un éclairage sur la compréhension que nous avons ?

J'espère que c'est une lumière. Oui. Prions.

Prière Finale

Dieu saint, nous Te remercions d'avoir promis d'être toujours avec nous et de ne jamais nous décevoir. Alors que nous essayons donc de comprendre ce que Tu fais, ce que Tu as fait et ce que Tu feras, puissions-nous utiliser les outils que Tu nous as donnés. Nous savons que Tu comprends notre humanité, mais si souvent nous oublions que nous sommes humain.e.s et que nous avons une histoire. Aide chacun.e de nous, individuellement et collectivement, à parcourir ce chemin difficile. Au nom de Jésus, Amen.



Transcription faite par PH – Juin 2026 – Présentation de
Parminder - EAE le samedi 9 mai 2026 – intitulée : Mariage Protection &
Survie : Nécessite du modèle du mariage fondé sur la propriété – lien
vidéo : [https://www.youtube.com/watch?v=r8pNRIE1IGo&list -](https://www.youtube.com/watch?v=r8pNRIE1IGo&list-)
www.edenaeden.org – www.wikiedenaeden.org -