



FRANCE MEETING | 5.2026
TRANSCRIPTION

PARMINDER #2

MARIAGE : COMPAGNONNAGE



Mariage Protection & Survie

La Nécessité Du Mariage Fondé Sur La Propriété

Le Compagnonnage

Parminder – France - EAE

Samedi 9 mai 2026 - 02

<https://www.youtube.com/watch?v=r8pNRIE1lGo&list>

Table des matières

Prière	3
Révision De La 1^{ère} Partie : Le Mariage Un Engagement Sérieux.....	3
Comprendre Le Mariage Dans Le Cadre De L'Ancienne & La Nouvelle Alliance	4
Question : Le Divorce Sans Motif Valable.....	5
Le Grand Test Est L'Égalité – Les Droits Humains	5
Approfondir Les Motifs De Divorce & Du Remariage.....	6
L'Abus : Motif De Divorce & De Remariage.....	6
Divorce Sans Raison Valable – Ne Pas Dire Pour « Une Bonne Raison »	6
& Divorce.....	6
Définition De L'Abus : « Pour N'importe Quelle Raison » ou Tout Mauvais Comportement.....	7
Question : Le Droit De Divorcer Sans Motif Valable.....	11
Le Droit De Pouvoir Divorce Pour N'importe Quelle Raison	12
Question : Mariage Contrat & Institution Sacrée.....	14
EGW : Les Vœux De Mariage Ne Font Pas D'Eux Un Couple.....	14
Les Vœux De Mariage Ne Définissent Pas Toute Notre Vie	15
Seul Le Mouvement Peut Restaurer Le Mariage Par Des Lois Le Plaçant Sur Des Bases Solides	16
Le Mariage Dans Le Royaume De Dieu Est Fondé Sur Le Compagnonnage & L'Égalité	17
Le Mariage Dans La Période Du Milieu : Protection & Survie	18
La Mission D'Ellen G. White Protéger L'Église	19
Eden 2 : Restaurer Le Mariage Sur Une Base De Compagnonnage.....	20
Adam A Compris Le Compagnonnage Et Ne Voulait Pas Perdre Ève.....	20
La Loi Du Compagnonnage Prime, si Elle Est Brisée Alors Le Divorce Est Possible	21

Les Règles Du Mariage Aujourd’hui, Sont Différentes De La Période Du Milieu.....	22
Placer Le Mariage Dans Le Cadre Du Royaume De Dieu – Eden 1	23
Question : Le Péché D’Adam Romancé	24
Dans Le Monde : 2 Motifs De Divorce : Sans Faute & Différends Irréconciliables	25
Divorce : Le Monde Reconnaît La Mort Juridique Du Couple	25
Prière	27

Prière

Je vous souhaite à tou.tes la bienvenue pour cette deuxième et dernière présentation de la journée. Je vous invite à vous joindre à moi pour une prière.

Dieu saint, nous Te remercions d'avoir le privilège de nous réunir, de raisonner les uns avec les autres et surtout de raisonner avec Toi. Nous Te remercions pour ce privilège que Tu nous accordes afin que nous puissions nous rapprocher de Toi et mieux comprendre qui Tu es, comment Tu penses, et ainsi mieux nous comprendre nous-mêmes. Au nom de Jésus, amen.

Révision De La 1^{ère} Partie : Le Mariage Un Engagement Sérieux

Lors de la classe de ce matin, j'ai lu un passage tiré de l'Esprit de Prophétie¹ qui traitait du caractère sérieux du mariage. J'ai lu ce passage parce que je voulais que les gens sachent que, personnellement, je prends le mariage

¹ **Extrait Esprit de Prophétie : Le vrai mariage n'est pas une loterie** — Je souhaite attirer votre attention sur certains aspects de votre propre caractère qui sont à l'origine de la tristesse et de la déception que vous attribuez à tort aux autres. J'ai souvent lu ces mots : « Le mariage est une loterie. » Certains se comportent comme s'ils croyaient à cette affirmation, et leur vie conjugale témoigne du fait que c'est effectivement le cas pour eux. Mais le vrai mariage n'est pas une loterie. Le mariage a été institué en Éden. Après la création d'Adam, le Seigneur a dit : « Il n'est pas bon que l'homme soit seul ; je lui ferai une aide qui lui convienne » [ce qui signifie « qui lui soit adaptée »] (Genèse 2 :18). Lorsque le Seigneur présenta Ève à Adam, les anges de Dieu furent témoins de la cérémonie. Mais rares sont les couples qui sont complètement unis au moment où la cérémonie de mariage est célébrée. Les paroles prononcées sur les deux personnes qui échangent leurs vœux de mariage ne font pas d'eux une seule entité. Leur vie future doit être le mélange des deux dans les liens du mariage. Cela peut devenir une union véritablement heureuse, si chacun donne à l'autre une affection sincère et profonde. » 10MR 184.1

« Mais le temps dépouille le mariage du romantisme dont l'imagination l'avait revêtu, et alors la pensée s'insinue dans l'esprit sous l'influence des suggestions de Satan : « Nous ne nous aimons pas autant que nous le croyions. » Chassez cette pensée de votre esprit. Ne vous y attardez pas. Que chacun, en oubliant son ego, refuse d'entretenir les idées que Satan serait heureux de vous voir chérir. Il [*Satan*] s'efforcera de vous rendre méfiants, jaloux de la moindre petite chose qui pourrait fournir le moindre prétexte, afin d'éloigner vos affections l'un de l'autre. La vie est une réalité, et elle peut être rendue insupportable par le mari et la femme. Lorsque le romantisme a disparu, que chacun réfléchisse, non pas selon un ordre sentimental, [mais] à la manière dont il peut faire de la vie conjugale ce que Dieu voudrait qu'elle soit. » 10MR 184.2

très au sérieux. Et malgré ce que les gens peuvent penser, je ne le considère pas de manière frivole ou légère.

Comprendre Le Mariage Dans Le Cadre De L'Ancienne & La Nouvelle Alliance

La deuxième partie de l'étude, ou la majeure partie de celle-ci, visait à nous aider à comprendre, à nous aider à saisir plus clairement que, lorsque nous abordons un sujet quelconque – et nous parlons ici du mariage –, nous devons essayer de replacer les choses dans un cadre ou selon un modèle. Si nous nous contentons de nous référer à nos passages inspirés préférés ou d'essayer d'utiliser notre propre logique et nos propres arguments, nous risquons fort de commettre des erreurs.

J'ai ensuite expliqué les différents modèles prophétiques que nous avons au sein du Mouvement, tous fondés sur deux modèles :

- Les lignes de progression.
- Les visions dispensationnelles.

Nous avons parlé de trois modèles :

- Des sept Églises.
- Des lignes d'échec.
- Des lignes de succès.

Et ce que nous examinons actuellement – quand je dis « nous » et « actuellement », je ne parle pas de moi en particulier. Je veux dire que, dans la dispensation, dans la période où nous vivons, l'examen de la vérité, que vous les appeliez des balises ou des événements mondiaux, doit s'inscrire dans un cadre, et celui que vous devriez utiliser à présent, celui que nous utiliserons collectivement, est celui que l'on appelle l'Ancienne et la Nouvelle Alliance. Et l'Épître aux Hébreux en est un bon exemple, montrant comment comparer et contrastant les deux. C'est ce dont nous avons discuté ce matin.

Question : Le Divorce Sans Motif Valable

Je voudrais donc revenir au sujet du mariage et je crois que J. a une question.

Membre : J'aimerais que tu reviennes sur un sujet que tu as abordé la semaine dernière au Royaume-Uni. Tu as parlé du divorce sans aucun motif. Le divorce pour n'importe quelle raison, qu'est-ce que cela signifie ? Je vais vous donner un exemple : « Mon mari a pris beaucoup de poids et je veux divorcer. Comment considères-tu cet exemple par rapport à ce que tu as amené la semaine dernière ? »

Parminder : Nous avons abordé depuis un certain temps déjà, le sujet du divorce en lien avec celui du remariage. Nous avons abordé ce sujet à la fois :

- D'un point de vue prophétique.
- D'un point de vue moral, disons-le.

Nous allons symboliser cette relation et essayer de comprendre ce qu'elle signifie d'un point de vue prophétique. Nous allons également examiner ce sujet sous l'angle de la vie réelle et des relations humaines. Et nous devrions pouvoir passer de l'un à l'autre pour obtenir les mêmes réponses.

Le Grand Test Est L'Égalité – Les Droits Humains

Nous savons tou.tes qu'une fois que les gens se marient, ce mariage prend fin soit au décès de l'un des conjoints, soit en cas d'adultère – c'est-à-dire lorsqu'ils ont des relations sexuelles avec une autre personne. J'ai expliqué les raisons pour lesquelles la sexualité est la cible visée pour dissoudre ou mettre fin à un mariage, par opposition à d'autres motifs. Nous savons tou.tes que l'ancienne Tess a introduit de manière formelle le sujet de l'égalité. Puis, à partir de cette idée, elle a fait du « Grand Test » le sujet de l'égalité. On pourrait l'appeler la « règle d'or ». Puis, des personnes et moi-même avons examiné le sujet de l'histoire des Adventistes à son

commencement, en montrant qu'AT. Jones dans les années 1880, a abordé le sujet du « Grand Test » autour de la même question, à savoir l'égalité ou les droits humains. Ce qui nous donne donc la liberté, l'opportunité, si vous préférez, la confirmation de modifier le sujet du « Grand Test » pour passer de ce qu'enseigne Ellen White, à ce que nous croyons actuellement. Nous avons utilisé toutes ces informations pour développer des modèles prophétiques. Et sur le plan personnel ou moral, nous avons désormais reconnu qu'il est acceptable – et cela concerne principalement les femmes – que, si des abus se produisent dans une relation, le partenaire, généralement la femme, puisse partir ou demander le divorce.

Approfondir Les Motifs De Divorce & Du Remariage

Mais nous n'avons pas encore approfondi cette question. Nous en avons simplement, je dirais, compris la véracité. Et nous avons laissé ce sujet de côté ces dernières années. Je souhaitais y revenir pour voir si nous pouvions aller de l'avant. Car ce sujet ne concerne pas seulement le divorce, mais il porte également sur le remariage.

L'Abus : Motif De Divorce & De Remariage

Ainsi, dans des classes précédentes, j'ai abordé le sujet et, au lieu de traiter la violence – l'abus, comme un motif de divorce, j'ai dit : « Réfléchissons-y, et examinons la question à un niveau plus large ». Nous savons donc qu'il y a le divorce, la mort, c'est évident. Nous n'abordons généralement pas l'adultère. Et je pense que la plupart d'entre nous comprennent ce que c'est. Ensuite, nous avons commencé à nous pencher sur l'abus, mais nous n'avons pas terminé ce sujet.

Divorce Sans Raison Valable – Ne Pas Dire Pour « Une Bonne Raison »

Et maintenant, j'ai introduit un nouveau thème qui engloberait la violence – l'abus et d'autres sujets de préoccupation. Je l'ai donc intitulé « pour n'importe quelle raison ». Et lorsque j'ai commencé à m'exprimer en ces termes, les gens ont été inquiets ou sont devenus nerveux. Ils craignent que

je me moque du mariage ou que je le banalise. Et qu'en est-il de ces vœux ou de ces engagements que nous avons pris le jour de la cérémonie, le jour du mariage ? Les gens ont donc eu peur d'explorer ce sujet ou d'en parler, parce qu'ils considèrent que ce sujet qui est issu d'une institution sacrée est jeté aux orties. Ce que les gens veulent donc que je fasse, c'est remplacer le mot « n'importe quelle » par autre chose. Et je suppose que le choix le plus évident serait « pour une bonne raison ». Je pense donc que la plupart d'entre nous a évolué dans sa réaction émotionnelle face au mariage. Nous avons donc largement dépassé la question de l'adultère à présent. Et nous dirons peut-être qu'il existe une autre « bonne raison ». Or, la raison pour laquelle j'estime que nous ne pouvons pas emprunter cette voie, c'est qu'une chose « bonne » n'est pas définissable, parce que je ne sais pas ce qu'est « une chose bonne ». Et je suggère que vous ne sauriez pas non plus ce qu'est « une chose bonne ». En effet, ce que vous pensez qui renforcera les lois entourant le mariage finira par banaliser ces lois, si vous vous engagez sur la voie de la définition « de bonne chose », vous tomberez dans le piège dans lequel toutes les confessions sont tombées. Les Juifs ont été les architectes de cette folie. La Bible dit : « Ne travaillez pas le jour du Sabbat ». Et ils ont demandé : « Que signifie “travailler” ? Comment le définissons-nous ? »

- Et ils ont fini par en arriver à dire qu'un certain nombre de pas constituait du travail.
- Et une fois arrivés là, ils ont cherché des moyens de contourner cette loi.

Donc, pour celles et ceux d'entre nous qui sont préoccupé.es ou inquiet.êtes par le mot « quel que soit – n'importe quelle », vous devriez vous préoccuper davantage du mot « bonne raison », parce que ce mot banaliserait vraiment le sujet.

Définition De L'Abus : « Pour N'importe Quelle Raison » ou Tout Mauvais Comportement

Je suppose donc que tout le monde est d'accord avec le divorce en cas d'abus. Y a-t-il quelqu'un ou quelqu'une qui ne soit pas d'accord avec cette raison ; c'est-à-dire qu'on empêcherait une femme de quitter son mari s'il la maltraitait – abuserait-elle ? Vous adopteriez la position des Adventistes et d'autres dénominations conservatrices, selon laquelle il faut pardonner,

oublier, en somme tendre l'autre joue. Je suppose que personne ne s'accroche à cette idée au sein de notre Mouvement, je veux dire. Si c'est le cas, alors je vous demanderais : qu'est-ce que la violence conjugale ? Comment définissez-vous l'abus ? Car dès que vous commencez à essayer de déterminer et de définir les degrés de violence – de l'abus, je pense que vous allez vous heurter à des problèmes. Je ne sais donc pas si quelqu'un.e souhaite se porter volontaire. Une personne ? Je vais donc en proposer une définition, et elle commencera par le mot « n'importe quelle », ce qui ne devrait pas vous surprendre puisque c'est le mot que j'utilise depuis le début. Le reste, c'est facile à compléter. Je vais vous proposer quelque chose que vous pouvez utiliser. Il y a beaucoup d'alternatives. « Tout » mauvais comportement. Est-ce que quelqu'un.e n'est pas d'accord avec cette définition de l'abus – maltraitance ? Tout ce qui est mauvais relève de la maltraitance, de l'abus, car si ce n'est pas le cas, alors de mauvaises choses deviennent de bonnes choses. On pourrait aller vérifier et trouver le contraire de l'abus. M.

Membre : Je suis un peu perplexe, parce qu'auparavant tu as dit qu'on ne sait pas définir ce qui est « bon ». Tu ne le sais pas, et moi non plus. Donc, si je compare avec « bon », c'est la même chose. Ce qui est « bon » pour toi ne l'est pas forcément pour moi. Ce qui est « mal » pour toi n'est pas forcément « mal » pour moi. Comprends-tu mon point ?

Parminder : C'est pour ça que j'ai dit « n'importe quel motif ». Garde le micro si tu veux bien. Partons du mot « abus ». Que dirais-tu qu'est l'abus, d'après ta définition du dictionnaire, selon ton modèle de référence pour ce terme ? Je veux que ce soit simple pour pouvoir le noter. Tu peux d'abord en donner une version plus longue, mais ensuite je veux une version courte.

Membre : Ne pas respecter la personne dans son intégralité.

Parminder : Puis-je écrire « irrespect » ?

Membre : Oui

Parminder : Quelqu'un objecte ? L'abus, c'est le manque de respect. Est-ce que je pourrais dire « mauvais traitement » ? Quand on maltraite quelqu'un ou qu'on lui manque de respect, ce sont des définitions larges de

l'abus. Donc, si nous sommes d'accord là-dessus. Je ne fais pas ça d'habitude quand je demande le contraire, mais je vais le faire maintenant : en anglais, « disrespect – non respect » est composé de deux mots. Il y a un préfixe. Donc le contraire serait « respect ». Pour « mistreat », le préfixe « miss » signifie « ne pas » ou « mauvais ». Ce serait donc un « mauvais traitement ». Le contraire serait donc simplement « traiter ». Ou il faudrait ajouter « bien » pour bien traiter.

Par conséquent, l'abus – la maltraitance, c'est n'importe quel type de comportement, parce que vous n'avez pas aimé que j'utilise le mot « mauvais », qui est le contraire de « bon » et tu as vu que c'était une erreur. Donc, si je reformule ainsi : l'abus - la maltraitance, c'est toute forme de manque de respect, toute forme de mauvais traitement, n'importe laquelle. Ça te convient ? Donc, si c'est la définition de la maltraitance que nous retenons et que nous sommes tou.tes d'accord pour dire qu'elle englobe tout, cela signifie-t-il qu'une femme peut quitter son mari pour n'importe quelle forme de maltraitance – d'abus ? Et diriez-vous à cette femme : « Ne soyez pas ridicule, ce n'est pas de l'abus - la maltraitance. » Qui dirait ces propos à une femme ?

Elle répondrait : « Il rentre tous les jours à la maison, il est grossier et irrespectueux. Il s'occupe des enfants, tond la pelouse, paie les factures, fait tout, mais il ne me respecte pas. » Et vous lui demanderez : « Est-ce qu'il t'a frappée ? Est-ce qu'il t'a insultée ? Est-ce qu'il t'a traitée de tous les noms ? » Elle répondra : « Non, mais je n'ai pas l'impression qu'il me respecte. » Qui oserait dire que ce n'est pas de la maltraitance ? C'est le problème auquel vous vous heurterez, si vous commencez à essayer de définir l'abus - la maltraitance pour quelqu'un.e d'autre. Si vous pouvez le voir avec le sujet de l'abus - la maltraitance, vous pourriez le voir avec n'importe quel sujet.

Est-ce de l'abus - la maltraitance si votre mari paie toutes les factures, veille à ce que tout fonctionne bien, mais a un problème de jeu ou de dépendance à l'alcool, et que vous trouvez cette addiction perturbante ou préjudiciable au bien-être de votre famille ? Vous lui avez demandé d'arrêter et je ne dirai pas qu'il en est incapable. Je dis simplement qu'il ne le fait pas. Quelle qu'en soit la raison, il n'arrête pas. Vous ne qualifiez peut-être pas cette addiction d'abus - mais vous pourriez dire : « Je ne peux pas vivre ainsi. » Et ce sujet relèverait de la même catégorie à savoir « pour n'importe quelle raison ».

La plupart des gens autrefois, et peut-être même certains d'entre nous aujourd'hui, diraient : « Pourquoi vous plaignez-vous ? Vous avez toutes ces bonnes choses. Faites la liste de tous les aspects positifs et comparez-la aux aspects négatifs. Et si les aspects positifs l'emportent sur les négatifs, restez. Ça pourrait fonctionner pour une personne, mais ça ne fonctionnerait pas pour une autre. C'est pourquoi je dis que le mot « n'importe quelle raison » doit être inclus ici, parce que la décision doit revenir à la personne qui souffre.

L'exemple donné concernait le surpoids. On pourrait donc penser que c'est une raison très insignifiante. D'autres pourraient ne pas la trouver insignifiante, car si l'on passe de 10 kg à 100 kg – imaginons que votre mari ait pris 100 kg, ce qui arrive –, votre mari serait alors peut-être techniquement considéré comme handicapé. Et là, vous vous diriez : « Ce n'est pas la vie que j'avais choisie. Il ne me maltraite pas, mais il ne cesse de manger. Il souffre d'un trouble alimentaire et je n'ai jamais signé pour ce type de vie ou pour ça. » À 10kg – cette prise de poids pourrait sembler anodine pour une personne, mais quand on commence à se demander s'il s'agit de 10, 15 ou 100 kg, j'espère que vous voyez où le problème se pose. C'est pourquoi la seule façon sûre d'aborder cette question est de dire « n'importe quelle raison ». Question.

Membre : J'ai trouvé la définition du mot « abus ». Donc, l'abus englobe tous les comportements qui visent à effrayer, à intimider, à manipuler, blesser, à humilier, à faire peser la culpabilité sur certaines personnes. Donc, dans ce mot « abus », on peut trouver beaucoup de mots pour l'expliquer. Ce n'est donc pas seulement une signification, une définition, mais plusieurs définitions.

Parminder : Ce que tu viens de dire, est-ce différent de ce qui est écrit au tableau ? Tout type de comportement inapproprié...

Membre : Je confirme.

Parminder : Parfait. Nous venons donc d'obtenir une bonne définition qui confirme qu'il s'agit de tout type de maltraitance ou de comportement

inapproprié. Je tiens à ajouter que ce n'est pas à moi de dire à quelqu'une de divorcer si son mari est grossier avec elle ou s'il ne lui parle pas, c'est à vous de prendre cette décision. Vous devez déterminer ce que vous êtes prête à accepter ou non. Mais ce que je veux que nous comprenions tou.tes, c'est qu'il s'agit bien d'abus. Il existe toutefois certains types de comportements au sein d'une relation qu'il peut être difficile de qualifier d'abus. C'est pourquoi il y a cette autre raison : les raisons non abusives. Et dans la plupart des situations réelles, des problèmes de relation, j'appelle ces « autres raisons », elles tournent généralement autour de deux thèmes : l'argent et les enfants. Ce ne sont pas les seuls, mais elles ont tendance à se concentrer sur ces deux domaines. Et beaucoup, vraiment beaucoup d'entre elles ne seraient pas considérées comme de l'abus – de la maltraitance. Quelqu'un a posé une question ici.

Question : Le Droit De Divorcer Sans Motif Valable

Membre : Ma question est la suivante : le sujet porte-t-il sur la raison pour laquelle les gens divorcent ? Ou sur la raison pour laquelle les gens divorcent ou bien le fait que le divorce soit autorisé ? Parce que là, je prends tous les exemples dont nous disposons. Bien sûr, je n'aimerais pas, je n'apprécierais pas que mon mari pèse 100 kilos ou qu'il boive, ce comportement détruirait notre famille. En tant qu'être humain - en tant que femme, bien sûr que j'aimerais divorcer. Mais je suis quasiment sûre que ce n'est pas la volonté de Dieu. J'aimerais donc avoir quelques éclaircissements à ce sujet.

Parminder : Je ne sais pas si je peux vous éclairer. Vous avez dit qu'en tant qu'être humain, vous pensiez que le divorce est une mesure appropriée à prendre. Ai-je bien compris ce point ? Puis, vous avez ajouté quelques mots, je vais maintenant examiner ce sujet du point de vue de Dieu, et vous utilisez ce pourcentage. Je voudrais donc formuler les choses ainsi : en tant qu'être humain, vous êtes sûre à 100 % de vouloir divorcer, mais Dieu dirait à 100 % de ne pas divorcer. Et vous semblez certaine de savoir ce que Dieu pense. Je trouve cela intéressant : comment savez-vous ce que Dieu pense ?

Membre : J'ai dû me tromper dans mes propos. Je pense que si nous sommes confronté.es à ce genre de problème au sein de notre couple, la décision à prendre n'est pas de divorcer, mais de demander de l'aide. Je trouve que le divorce est une solution de facilité. Se marier, c'est un choix que nous avons fait et avec l'aide de Dieu, nous pouvons surmonter ces difficultés.

Le Droit De Pouvoir Divorce Pour N'Importe Quelle Raison

Parminder : Je ne sais pas combien de personnes dans cette salle sont divorcées et je ne veux pas remettre en cause votre expérience, mais je voudrais simplement suggérer que je ne pense pas que le divorce soit une option facile. Je pense que les personnes qui décident de divorcer le font après mûre réflexion. Et je ne pense pas que cette décision soit prise à la légère. Je ne suggère pas non plus que les gens devraient simplement divorcer à la moindre provocation. Ce dont nous parlons, **c'est du droit de le faire en tant qu'êtres humains et sur le plan juridique, ce qui signifie que l'État ou le gouvernement nous y autorise**. Je dis que nous devons examiner dans combien de royaumes nous sommes. Nous pourrions donc soutenir que nous sommes dans deux royaumes. Nous savons ce que dit ce royaume terrestre. Et ce que nous devons examiner, c'est ce que le royaume de Dieu nous autorise à faire.

Je suppose que, contrairement à vous, je ne suis pas sûr à 100 % de quelle serait la position de Dieu. Je ne sais pas combien d'entre vous connaissent personnellement des femmes qui ont été victimes de violences conjugales. Je ne suis pas un expert en la matière, mais, de par mon rôle, j'en connais un certain nombre. Et personnellement, je ne leur recommande jamais ce qu'elles devraient faire. Mais si elles viennent me voir et me disent qu'elles ont été violées par leur mari ou qu'elles ont subi des violences, qu'elles soient physiques ou émotionnelles, je ne leur dirais jamais, au grand jamais, de rester dans leur mariage et d'essayer d'arranger les choses. Car pour moi, c'est dangereux pour la femme d'agir ainsi, et c'est dangereux pour moi de lui dire de changer sa perspective, sa réalité de ce qui se passe parce que je ne pense pas... Je m'arrêterai là. Je ne veux pas parler au nom de Dieu pour dire ce que je pense qu'Il ferait ou ne ferait pas. Mais je ne pense pas être aussi convaincu que vous, de ce que Dieu pense. Alors avant de

passer à la question suivante, ai-je répondu à votre question ou en ai-je au moins abordé certaines parties ?

Membre : On va dire que oui.

Parminder : Ce que je ne veux pas faire, c'est vous donner des exemples extrêmes, car je vous forcerai à dire oui. Votre sœur est dans un mariage brisé et elle vient vous voir avec le nez cassé et la lèvre fendue. Et elle vous informe que c'est la cinquième fois que cela arrive. Je ne suis pas sûre que vous diriez que c'est la volonté de Dieu que vous ne divorciez pas. C'est pourquoi je ne veux pas donner ces exemples extrêmes, car ils sont trop chargés en émotions. À vous de parler.

Membre : Je suis une femme rebelle. Si ma voisine se fait battre par son mari, je lui dirai de divorcer et je le frapperai moi-même. Ce que je veux dire, c'est que ce n'est pas le fait d'être abusée ou d'être battue qui me dérange, mais c'est le fait de pouvoir divorcer pour n'importe quelle raison. J'ai donc très bien compris ce que vous venez de dire. Mais ce qui me dérange, c'est Pour « n'importe quelle raison ».

Parminder : Que voulez-vous dire quand vous dites que « vous êtes une personne rebelle » Où était la rébellion dans tout ce que vous venez d'énoncer ?

Membre : Je me contredis un peu dans ma façon de m'exprimer, parce que j'ai dit que Dieu n'est pas pour le divorce, mais que je serai la première à divorcer. C'est là où entre le mot « rebelle ». Je ne veux pas divorcer. J'ai dit que Dieu n'approuvait pas le divorce, mais je serai la première à divorcer.

Parminder : Parce que votre humanité vous dit comment Dieu réagit et pense. Ce n'est pas de la rébellion, C'est du bon sens, ce que vous dites. Et le deuxième point, c'est l'indignation juste. Vous verrez que votre réaction est en fait en accord avec la volonté de Dieu, ou du moins avec le caractère de Dieu. Je m'arrêterai là.

Question : Mariage Contrat & Institution Sacrée

Une autre question C.

Membre : Donc, lorsque vous parlez de divorce pour « quelque raison que ce soit ou n'importe quelle raison », vous n'abordez pas la question du contrat entre les deux parties. Ni celle du mariage en tant qu'institution sacrée créée par Dieu. Pourquoi ?

Parminder : Ce matin, nous avons lu des extraits de « MR10 - 10 manuscrits ». Je voudrais juste lire un passage de ce livre. Je ne sais pas si vous l'avez sous les yeux C. Oui.

EGW : Les Vœux De Mariage Ne Font Pas D'Eux Un Couple

D'accord, je lirai et je répondrai à ma propre question ou je demanderai à quelqu'un d'autre. Ellen G. White a dit, c'est le premier paragraphe vers la fin. Si vous regardez... À votre gauche, c'est la cinquième ligne en partant du bas, ça dit :

Ce ne sont pas les paroles prononcées *[ou formule prononcée]* par les deux personnes qui échangent leurs vœux de mariage qui font d'elles un couple. Leur vie future consistera en l'union de chacun au sein du mariage. Cette union pourra être véritablement heureuse si chacun offre à l'autre une affection sincère et profonde. 10MR 184.1

« La formule prononcée par les deux personnes qui échangent leurs vœux de mariage ». Pour moi, cette phrase ressemble à un contrat. Le contrat dont C. a parlé, c'est bien ça. Donc, d'habitude, je ne fais pas ça, ou j'essaie de l'éviter : faire la preuve par le texte ou prouver ce que je dis avec l'Inspiration. Mais comme c'est le cadre dans lequel nous travaillons, je vais le faire maintenant. Qu'est-il dans la deuxième partie de cette phrase ? Il est dit que ce contrat, « la formule ou les paroles prononcées » c'est le contrat. Ce sont

les mots d'Ellen G. White, ces paroles ne font pas d'eux une seule entité. Ce qui veut dire que le contrat qu'ils ont conclu le jour de leur mariage, lors de la cérémonie, ne fait pas d'eux une seule chair. Or, l'argument avancé est que c'est bien le cas, tandis qu'Ellen G. White affirme le contraire. Car elle déclare que c'est la vie après le mariage, le lendemain et tous les jours suivants qui feront d'eux une seule chair.

Par conséquent, tout ce que je veux dire à propos du contrat, la raison pour laquelle je ne me suis pas concentré dessus, c'est parce que lorsque l'on pousse Ellen G. White dans ses retranchements, même elle doit reconnaître que, quelle que soit l'importance du contrat – et il est important –, ce n'est pas la définition du mariage. Ce n'est pas une question de tout ou rien. On peut conclure le contrat, et malgré tout, ça ne fait pas de vous une seule chair. Et pour moi, ce qui revient à dire que vous pouvez donner votre parole : « Je te promets d'être à tes côtés dans la santé et la maladie, dans la richesse et la pauvreté, dans les bons et les mauvais moments ». Vous pouvez le signer avec votre sang, mais ces mots prononcés ne feront pas de vous une seule chair.

Les Vœux De Mariage Ne Définissent Pas Toute Notre Vie

Je ne dis pas : « Ne prononcez pas ces mots ». Ce que je suggère, et je pense qu'Ellen G. White suggère la même chose, c'est que Dieu reconnaît notre humanité, et que notre humanité rend ces contrats – qui sont comme signés, comme gravés dans la pierre – irréalisables. Je n'essaie pas de suggérer qu'ils ne sont pas sérieux ou qu'on ne devrait même pas prononcer de telles paroles. Peut-être faudrait-il changer les mots, mais l'essence reste la même : quand on épouse quelqu'un, on ne dit pas, comme pour une voiture : « Oh, je vais acheter cette nouvelle voiture pour cinq ans, puis la rendre et passer à un modèle supérieur. » Ce n'ai pas ce que je suggère, et je ne connais personne qui dirait que le mariage est une activité à temps partiel, ou que l'on change de partenaire au bout d'un certain temps. C'est un engagement que l'on prend pour la vie, mais qui ne définit pas toute notre vie. C'est ce que je suggère, que je challenge.

C. avant de poser ta question, ce que je viens de dire a-t-il du sens, est-ce clair ? C acquiesce.

Membre : Que voulez-vous dire par « ne définit pas votre vie » ? Et n'oubliez pas la deuxième partie de la question, à savoir que le mariage est une institution sacrée créée par Dieu. Pourquoi n'en parlez-vous pas ?

Parminder : D'accord, j'ai noté la deuxième partie, c'est sur mon tableau. Je suis donc toujours sur ce sujet, sur la partie concernant le contrat, comment il définit et détermine votre vie. C'est ce que j'ai enseigné récemment. Je voudrais aborder trois dispensations. Quelle est la première M. Et quelle est la dernière M ? Le membre répond : Eden.

Et nous appellerons simplement celle du milieu « le milieu ». Donc, les 2 Édens situés à chaque extrémité de l'échelle se présentent ainsi.



La partie du milieu s'étend sur près de 6 000 ans. Et l'Éden au début et l'Éden à la fin sont des périodes très courtes.



Seul Le Mouvement Peut Restaurer Le Mariage Par Des Lois Le Plaçant Sur Des Bases Solides

Êtes-vous d'accord ? Au début, il n'y a qu'un seul mariage, après tout s'effondre. Et à la fin, la restauration - les seules personnes capables de restaurer le mariage, c'est ce Mouvement. À moins que vous ne pensiez que quelqu'un d'autre en soit capable. Et quand je dis que nous sommes les seul.es à en être capables, je ne veux pas dire que vos mariages sont tous parfaits. Je parle d'établir des lois pour asseoir le mariage sur des bases solides. Et nous avons entamé ce travail depuis 30 à 40 ans, et pendant la

majeure partie de cette période, nous l'avons mal fait. Je tenais simplement à le préciser.

Le Mariage Dans Le Royaume De Dieu Est Fondé Sur Le Compagnonnage & L'Égalité

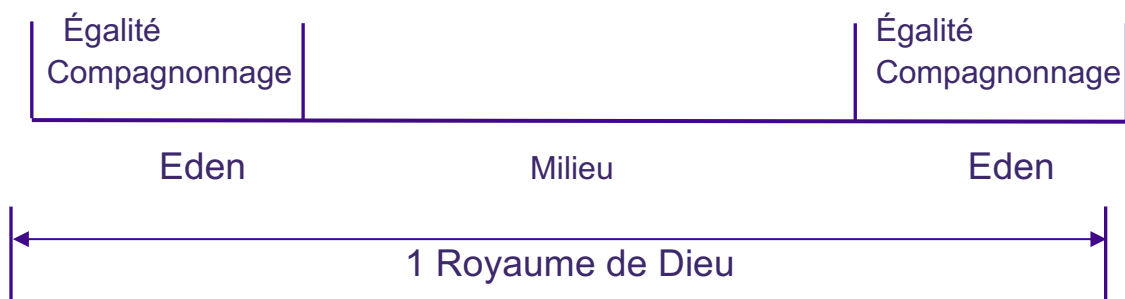
Donc, au début dans ce modèle de l'Éden, de quel genre de mariage s'agit-il ? Je vais l'appeler :

- Compagnonnage.
- Égalité.

Et vous connaissez l'image présentée de la Genèse : la côte prise près du cœur, pas près des pieds, ni près de la tête, etc. On s'attendrait donc à ce que, au final, le mariage repose sur la même base. Au milieu. De quel genre de mariage s'agit-il ? Donc, quand je demande « de quel genre de mariage s'agit-il ? », il s'agit que d'une ligne unique et c'est l'histoire d'un seul royaume. De quel royaume s'agit-il ?

- Des royaumes de cette terre. *ou*
- Du Royaume des Cieux ?
- Le royaume des hommes. *ou*
- Le Royaume de Dieu.

C'est le Royaume de Dieu, n'est-ce pas ? Nous ne nous soucions pas de ce que fait le monde. Donc, cette ligne « d'Éden à Éden », si l'on veut l'appeler ainsi, parle du Royaume de Dieu.



Êtes-vous d'accord ? Ainsi, lorsque nous parlons de celui du milieu, ce n'est pas ainsi que le monde fonctionne, ce ne sont pas les royaumes de cette terre, ni Babylone ni l'Égypte, qui sont les deux symboles de ce monde. C'est ainsi que fonctionne le mariage dans le Royaume de Dieu. Y a-t-il quelqu'un qui ne soit pas d'accord avec ce que j'ai dit sur ce dernier point ? Si c'est le

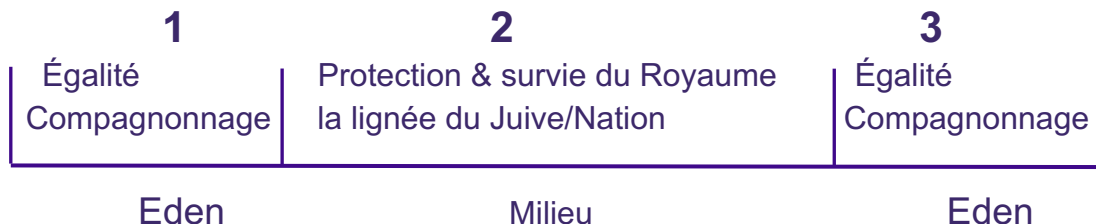
cas, lorsque nous parlons de cette histoire – celle d'Eden à la fin – la restauration du mariage, et que les gens s'inquiètent parce que je n'utilise pas assez le nom de Dieu, que je ne parle pas assez de sacré, c'est une erreur de ma part, j'aimerais que nous soyons tous certains que lorsque nous parlons du mariage, du divorce pour « quelque raison que ce soit - n'importe quelle raison », de la maltraitance – l'abus, de tout type d'abus, il ne s'agit pas des mariages du monde mais il s'agit des mariages dans le Royaume de Dieu. Car c'est ainsi que fonctionne les mariages dans le Royaume de Dieu. Et on pourrait s'attendre à ce que le Monde suive des règles très similaires, ait des lois très similaires.

Donc, lorsque nous parlons d'institution sacrée, j'espère avoir répondu à la question concernant le caractère sacré. C'est un sujet sacré car il traite du mariage dans le Royaume de Dieu, et non dans le Royaume de Satan. Dans le royaume de Satan, les choses se passent tout à fait différemment. Et je tiens à préciser que le Royaume de Satan n'est pas le Royaume de ce Monde. C'est un sujet qui mérite une autre discussion, mais il existe des différences subtiles entre les deux.

Et une institution, c'est une règle, une loi, on pourrait même parler de contrat ou d'accord. Tout ce sujet est donc très sacré. Si j'ai donné l'impression du contraire, je m'en excuse. Et le mariage est bel et bien une institution, et c'est sans aucun doute celle de Dieu ; tout tourne autour de Dieu, c'est pourquoi ce que vous disiez était intéressant. Vous avez dit : « Je sais ce que je pense en tant qu'être humain. » Et vous avez laissé entendre que Dieu avait des points de vue très différents. Et dans ces discussions, la seule chose qui m'importe, c'est ce que Dieu pense, pas ce que nous pensons individuellement. Si je fais quelque chose de mal ou si je représente mal Dieu, alors j'enseigne l'erreur.

Le Mariage Dans La Période Du Milieu : Protection & Survie

Je souhaite donc m'attarder sur cette partie du milieu dans le Royaume de Dieu ici sur Terre, car les points 1, 2 et 3 se situent tous sur Terre.



Et cette partie du milieu qui prend la majeure partie de cette ligne, le cadre du mariage ne repose pas sur la vie de compagnonnage, mais je la nommerai :

- La protection.
- La survie.

Protéger et assurer la survie de quoi ? Nous savons qu'il ne s'agit pas d'assurer la protection des femmes, ni celle des hommes bien que la plupart des gens s'en moquent. Ce n'est pas la survie des femmes ni leur bien-être. Le mariage ne sert qu'un seul objectif : la protection et la survie. Ce que j'appelle le Royaume. Et quand je dis « le Royaume », ce que j'entends, c'est le sang. Il y a la vie dans le sang. Nous le savons tou.tes. Et c'est le sang des Juifs - de la nation juive. C'est là l'essentiel de toute cette partie centrale – du milieu. On passe des Juifs au sens littéral, ou de l'ancien Israël, aux Juifs spirituels, ou à l'Israël moderne. Et la lignée – le sang a pour but de protéger.

La Mission D'Ellen G. White Protéger L'Église

Donc ce matin, je crois que c'était ce matin, j'ai parlé des opinions d'Ellen G. White sur le racisme. En avons-nous parlé en classe ou non ? Je l'ai fait peut-être dans une autre classe, ou j'en ai parlé en privé aujourd'hui. Dans une autre classe, j'ai évoqué les incohérences. Et quand je le fais, je donne une très mauvaise image d'Ellen G. White. Quelle est la mission d'Ellen G. White en matière de mariage ? Quel est son rôle ? Ce n'est pas d'instaurer l'Éden, même si elle affirme que c'est le cas, je dis que ce n'est pas le cas. Elle s'est trompée, elle a mal compris quelque chose, mais ce n'est pas son rôle. Elle n'a qu'une seule mission : protéger la lignée. On pourrait le formuler ainsi : protéger l'Adventisme, le Mouvement, l'Église. C'est pourquoi elle peut dire que la ségrégation - le racisme est répréhensible. Mais pour protéger l'Église, cette femme et cet homme ne peuvent pas se marier. Leur

bien-être, leur bonheur, leur amour, leur vie de couple ne comptent pas. Ils n'ont aucune valeur. Et ce qui a toute la valeur, c'est la mission – l'Église.

Si vous pouvez voir les choses comme je les ai exposées, je pense qu'elles expliqueront toutes les particularités ou les contradictions que vous observez dans ses pratiques. Elle prononce les mots, mais ne vit pas la réalité de ceux-ci. Elle ne fait que parler sans agir, si je puis m'exprimer ainsi : elle parle de vie à deux – de compagnonnage, mais agit dans un souci de protection, car c'est là sa mission.

Eden 2 : Restaurer Le Mariage Sur Une Base De Compagnonnage

Une fois que toute cette période touche à sa fin, nous traversons un temps de ténèbres qui dure 126 ans. Puis nous arrivons à cette génération, l'Éden 2, la restauration. Et nous avons, dans ce domaine particulier, une seule mission à accomplir : de l'Éden à l'Éden. Nous devons rétablir le mariage pour le remettre sur ses bases, à son niveau, ce qui signifie que nous ne nous préoccupons pas de l'Église – de la lignées – ce dont nous nous préoccupons c'est le compagnonnage au sein du mariage, car c'est ce qu'était le mariage au commencement – à l'origine.

Adam A Compris Le Compagnonnage Et Ne Voulait Pas Perdre Ève

C'était une chose tellement sérieuse, cette histoire de compagnonnage, quelle que soit la manière dont on veuille l'interpréter. Dieu a dit : « Si vous faites n'importe quoi, je vous tuerai dans l'Éden. » Et quand Ève a fait la chose qui lui était interdite de faire, et qu'elle était sur le point d'être tuée, qu'a fait Adam ? Qu'a fait Adam ? Il dit : « Laisse-moi te rappeler, Dieu, que lorsque Tu nous as créés, ce qui me définissait, c'était ma compagne. » Et c'est pourquoi Adam fait ce choix. C'est un peu comme s'il mettait le doigt dans l'œil de Dieu en disant : « Tuer Ève est incompatible avec notre création, car nous ne faisons qu'un. Et tu ne peux pas la tuer sans me tuer. Tu ne peux pas me tuer, car je n'ai rien fait de mal. »

Tout le monde se trouve dans une situation très difficile - tous les trois. Et l'univers tout entier est désormais confronté à un problème à cause de la définition même du mariage. Ellen G. White, quant à elle, interprète la situation différemment.

- Ils sont chassés du jardin.
- Les méchants tuent les animaux.

Elle peut adopter ce point de vue. Je ne le conteste pas. Mais une fois qu'on a établi un modèle de compagnonnage, des ramifications s'y trouvent. On ne peut pas séparer les gens aussi facilement. Et je pense qu'il y a là une belle histoire. Après ces choses, les choses tournent vraiment mal, pas entre Adam et Ève. Rien n'indique que leur mariage se soit mal terminé après ce qu'ils ont vécu en Eden.

Mais pour leurs enfants, c'est une autre histoire. Et tout ce qui se passe dans « la période du milieu – survie – 6 000 ans – numéro 2 », ne fait qu'empirer, elle ne s'améliore guère, même à l'époque d'Ellen G. White. Et c'est à nous, ce petit groupe que nous appelons le Mouvement, à qui, il revient de restaurer le mariage. Et la restauration n'est pas, comme Ellen G. White le présente, Il ne s'agit pas de vivre des mariages parfaitement heureux. Il s'agit d'une institution sacrée. Ce qui signifie pour nous que nous devons revoir notre compréhension de la loi, rectifier les lois du mariage. Et si votre vie privée s'effondre, je suis désolé, si vous divorcez, je suis désolé, mais la seule protection dont vous disposez, dont l'univers dispose, c'est de rétablir le mariage selon sa loi propre, sur ses fondements propres.

La Loi Du Compagnonnage Prime, si Elle Est Brisée Alors Le Divorce Est Possible

Et le graphique vous dit ce que c'est. Nous devons repenser le mariage. Il repose donc sur :

- Un modèle de vie à deux – de compagnonnage, et non sur des contrats, ni sur le fait de rester marié pour vos enfants, ni sur ce que pensent les gens, ni sur le contrat que vous avez conclu il y a des années.
- Une vie à deux - compagnonnage, et non de la protection des biens, ce qui change considérablement la donne.

- Une restauration du mariage qui vous permet de vous séparer pour n'importe quelle raison, car une loi a été enfreinte : la loi de la vie à deux - compagnonnage.

Si vous enfreignez cette loi, vous êtes libre de partir. Et ce n'est pas à moi – au niveau individuel ou à partir d'un exemple concret et réel ; je pourrai m'impliquer et donner des conseils, je ne suis pas en train de dire que je ne le fais pas. Je ne dis pas que vous ne devriez pas demander conseil à un professionnel, à un.e ami.e ou à un.e ancien.ne. Je ne dis pas qu'il ne faut pas essayer de se réconcilier, mais les règles sont différentes.

Dans la période du milieu (n°2), si vous divorcez, les choses devenaient très difficile, car il ne vous était pas possible de retracer la lignée familiale. Je n'aime pas utiliser... Est-ce que tout le monde connaît le mot commençant par « B » en anglais ou « P » en Français ? Parce que je ne veux pas l'utiliser. Oui. C'est donc un vrai problème dans cette phase du milieu, car elle détruit la lignée.

Les Règles Du Mariage Aujourd'hui, Sont Différentes De La Période Du Milieu

Maintenant, dans notre situation du mariage selon le modèle du compagnonnage, c'est tout aussi grave, mais pour des raisons très différentes, car il s'agit là d'une trahison personnelle, par opposition au fait de savoir quel enfant héritera.

J'ai donc essayé de répondre à la question concernant le contrat. On pourrait en discuter davantage. Mais le contrat que nous signons aujourd'hui, je ne dis pas qu'il faut se remarier et je sais que la plupart d'entre nous qui sommes déjà marié.es, nous nous sommes marié.es, je dirais dans cette période du milieu – du moins dans l'état d'esprit de cette période. **Mais, dans la nouvelle ère (n°3), le contrat est très différent. Le contrat, c'est que nous allons être des amis pour la vie**, pas des machines à faire des bébés, ni des machines à faire de la fortune. Le contrat porte sur l'amitié – le compagnonnage. Et si vous n'êtes pas amis, tout le monde a des amis, que se passe-t-il si vous vous disputez avec un ami ? Vous vous éloignez et vous vous trouvez un autre ami.

Placer Le Mariage Dans Le Cadre Du Royaume De Dieu – Eden 1

Pour moi, il ne s'agit pas de banaliser le mariage, mais de le replacer dans un nouveau cadre. Ce sont les mariages dans le Royaume de Dieu. Dieu est impliqué et c'est sacré. Et quand nous parlons de l'institution du mariage, je parle de l'Éden, de cette version-là. Et ma compréhension est que le mariage était fondé sur le compagnonnage, pas sur un contrat. Si c'était un contrat, si vous étiez Adam, que feriez-vous ? Vous échangeriez le modèle. « J'ai reçu cette chose. C'était de la marchandise défectueuse. Débarrassez-vous-en et trouvez-m'en une nouvelle. » C'est ainsi que fonctionne la partie du milieu (n°2). C'est pourquoi les hommes peuvent avoir plusieurs épouses, car c'est ce qu'il faut faire pour protéger.

Si c'était le modèle de l'Éden, Adam aurait simplement dit : « Tuez-la et donnez-m'en une nouvelle » Mais comme il s'agit d'un mariage basé sur le compagnonnage, Adam savait que la mort d'Ève était la sienne, et par conséquent, il ne rompra pas ce mariage. Et c'est pourquoi Dieu ne peut pas les tuer.

Mais nous, nous présentons cette histoire sous un jour très négatif, comme l'égoïsme d'Adam ou son rejet de Dieu, parce qu'il a fait passer Ève avant Dieu. On peut voir les choses ainsi, mais ce que je veux suggérer, c'est de recadrer l'histoire et de voir en Adam quelqu'un qui respecte la loi de Dieu – la loi du mariage, car c'est la loi du compagnonnage. Et je pense que c'est là le caractère sacré du mariage dont je parle. Et dès que quelqu'un dit :

« Je ne veux plus être ton ami, ton compagnon », alors vous pouvez partir pour n'importe quelle raison. « N'importe quelle raison » signifie que vous n'êtes plus un compagnon ou une. Je comprends que cette pensée puisse faire peur. Je comprends que cette pensée puisse même paraître hérétique, mais la seule protection que je puisse vous offrir, c'est de le replacer dans un cadre. Si le cadre est correct, il suffit d'en tirer les conséquences et vous verrez si c'est raisonnable ou ridicule.

J'ai déjà dépassé le temps de 5mn, mais j'ignore si quelqu'un.e souhaite poser une question ou faire un commentaire.

Question : Le Péché D'Adam Romancé

Membre : Peut-être que je n'ai pas bien compris. La façon dont vous avez présenté le fait qu'Adam ait suivi Ève me donne l'impression que vous avez idéalisé, rendu romantique le péché d'Adam. Peut-être ai-je mal compris quelque chose ?

Parminder : Peut-être avez-vous parfaitement bien compris les choses. Peut-être suis-je simplement un romantique. Je sais que mes paroles peuvent paraître drôle, mais je le pense sérieusement. Si je vous disais que je peux prouver que Dieu est un romantique, ces propos vous sembleront-ils plus raisonnables ?

Membre : Oui, mais pas dans le péché.

Parminder : Vous l'appellez un péché parce que vous fonctionnez selon un modèle qui l'identifie comme tel. Il suffit de le replacer dans le contexte de l'amour et de l'engagement. Et là, je pense que vous auriez plus de mal à l'appeler un péché.

- Si j'étais légaliste, comme dans la partie du milieu, je l'appellerais un péché.
- Si je suis romantique, je l'appellerais de l'amour.

C. ai-je répondu aux deux questions, au moins en surface ?

Membre : Oui

Parminder : Dis-moi si j'ai encore quelques minutes ou pas.

Membre : Deux minutes.

Dans Le Monde : 2 Motifs De Divorce : Sans Faute & Différends Irréconciliables

Parminder : D'accord, je voudrais juste compléter ce que nous avons dit. d'un point de vue juridique, surtout en Occident – par « Occident », j'entends techniquement les États-Unis et l'Europe. Le Monde reconnaît qu'il existe deux termes pour la séparation ?

1. Le divorce « sans faute » – assurez-vous que j'ai bien orthographié –
2. Les « différends irréconciliables ».

Il existe donc deux types de divorce : le divorce « sans faute » et le divorce pour « différends irréconciliables ». Vous avez peut-être déjà entendu ces deux termes. Je dis que d'un point de vue juridique, c'est pratiquement la même chose. Leur objectif est de mettre fin à un mariage et vous n'avez pas à prouver qu'une personne a commis une faute, ce qui signifie que vous pouvez divorcer pour „n'importe quelle raison“.

Donc, comme je l'ai suggéré, il existe déjà un cadre juridique pour le divorce. Maintenant, je voudrais ajouter quelque chose, c'est un problème auquel est confronté le Christianisme, en particulier l'Adventisme. Les pasteurs ou les administrations progressistes au sein de l'Église adventiste, vous permettront – je vais employer le mot « divorce », mais appelons- le une « séparation » – ils vous permettront de vous séparer et même d'obtenir les documents juridiques, ce qui revient à un divorce. Ainsi, une fois que vous avez divorcé, nous ne parlons plus d'adultère, sauf en cas d'adultère, ils vous laisseront divorcer, mais ensuite ils vous diront que vous ne pouvez pas vous remarier.

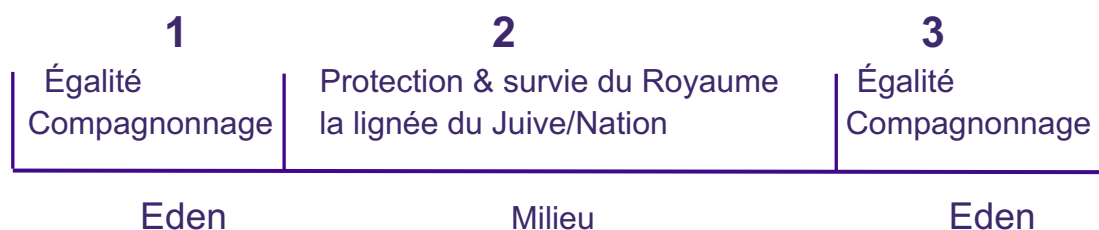
Divorce : Le Monde Reconnaît La Mort Juridique Du Couple

J'ai donc discuté de ce point avec des gens. Je ne sais pas si quelqu'un connaît une personne qui a divorcé. Et si vous en connaissez, si vous avez vu les documents, les papiers de divorce. En Angleterre, au Royaume-Uni, les documents indiquent en substance que la personne avec laquelle vous

étiez marié(e) et dont vous êtes désormais légalement divorcé(e) est considérée comme morte à vos yeux. Et les deux personnes reçoivent le même document. Il est donc indiqué qu'elle est morte, et sur ses documents, il est indiqué qu'il est mort. Les deux personnes sont donc désormais mortes. Ce qui signifie que le Monde reconnaît le principe biblique du remariage fondé sur la mort.

Il est dit que dans la vraie vie, vous êtes encore vivant, mais sur le plan juridique, vous êtes désormais mort, et que les morts ne savent rien. Les morts n'ont aucune part dans ce monde. On ne peut donc rien prendre à une personne morte. C'est pourquoi les documents sont écrits de la sorte. Tous ces Adventistes possèdent donc des documents attestant que leur ex-conjoint.e est décédé.e. Et l'Église répond : « Peu nous importe, aux yeux de Dieu, ils sont toujours en vie ». Pouratnt, aux yeux du monde, ils sont morts. Et je dis que cette double norme, ces deux définitions du mariage, sont erronées. C'est quelque chose que les Chrétiens conservateurs ont inventé et qui ne résiste pas à la loi, à la loi de Dieu. Je dis que je ne pense pas que ce soit le cas.

Par conséquent, ce que je suggère, c'est que lorsque vous divorcez et que vous avez un acte officiel, vous êtes autorisé.e à vous remarier parce que c'est légal. Et si vous en doutez, allez voir Matthieu 5:31², où il est dit dans la période du Milieu au numéro 2, vous avez votre acte de divorce – votre document, et la femme en a besoin pour une raison. Laquelle ? Pour pouvoir se remarier par la suite. Si vous divorcez de votre femme et que vous ne lui remettez pas ce document, elle ne peut pas se remarier.



Et c'est là le crime qui a été identifié, distinct du crime consistant simplement à se séparer de sa femme sans raison, c'est-à-dire un divorce sans faute. Jésus dit : « Si vous comptez agir de la sorte, rendez-lui service et remettez-lui un document officiel afin qu'elle puisse avancer ». Aujourd'hui, puisque

² **Matthieu 5.31** : Il a été dit : Quiconque répudiera sa femme, qu'il lui donne une lettre de divorce.

nous avons des personnes qui pensent être dans un mariage de compagnonnage mais qui se comportent comme s'ils étaient dans un mariage de protection, elles se trouvent dans ce monde confus où coexistent deux types de mariage dans leur esprit. Et si vous ne vivez que dans l'un d'entre eux, tout devient simple. Si vous êtes divorcé, vous êtes réellement divorcé et vous pouvez vous remarier selon la loi de Dieu et la loi du Monde. Les deux royaumes fonctionnent de manière identique.

Je n'ai plus le temps. Je suis conscient qu'il nous reste encore beaucoup de questions, peut-être y reviendrons-nous dans le futur. J'espère que nous nous sommes un peu rapproché.es et que nous nous trouvons sur un terrain d'entente : vous et moi, mais aussi entre vous. De manière plus importante, si vous êtes déjà marié.es, puisse votre relation s'améliorer, alors que vous commencez à réfléchir à ce qu'est réellement le mariage.

Prière

Prions.

Dieu saint, nous Te remercions, je Te remercie pour Ta bonté et Ta miséricorde. Quand je passe ma vie en revue, les choses que j'ai faites, celles que j'ai dites, celles que j'ai enseignées, je Te remercie car, malgré toutes ces erreurs, Tu ne m'as jamais abandonné. Tu n'as jamais abandonné aucun.e d'entre nous qui nous prosternions devant Toi. Tu nous as toujours été fidèle. Tu as accepté d'assumer l'entière responsabilité parce que Tu as vu notre faiblesse. Et je T'en remercie. Puisse-t-on être reconnaissant.es de l'opportunité qui nous est donnée de grandir et d'apprendre, de changer d'état d'esprit et de voir les choses sous un autre angle. C'est notre prière collective, notre prière unique en tant que Mouvement, que Tu nous montres la vérité sur ce que doit être le mariage aujourd'hui. Car il est de notre responsabilité de redonner au mariage la place qui lui revient, de donner à cette institution la place qui lui revient dans nos vies. Nous pouvons le faire dans notre vie personnelle, nous pouvons donner le bon exemple, mais ce que Tu nous demandes, ce que nous devons nous demander à nous-mêmes, concerne la loi. Je T'en remercie au nom de Jésus, amen.



Transcription faite par CME – Juillet 2026 – Présentation de
Parminder - EAE le samedi 9 mai 2026 – Vidéo n°2 intitulée : Mariage
Protection & Survie : Nécessite du modèle du mariage fondé sur la
propriété – Le Compagnonnage – lien vidéo :
<https://www.youtube.com/watch?v=Kzs-yTKVr-w&t=1437s> -
www.edenaeden.org – www.wikiedenaeden.org -