

Le Cadre Agricole Des Lois Du Divorce Dans La Bible 2^{ème} Partie - Présentation n° 5

CM PP – Slovaquie

Parminder Biant – 7 mars 2026

Lien : <https://youtu.be/gZYep4uGAC0?si=xovnEQ7n9aIRhBF8>

Table des matières

<u>PRIERE</u>	<u>3</u>
<u>INTRODUCTION</u>	<u>3</u>
<u>DEUX COURANTS, DEUX MODELES, DEUX HISTOIRES</u>	<u>4</u>
MODELE SCIENTIFIQUE	4
MODELE BIBLIQUE	4
COMPARAISON DES DEUX MODELES	5
<u>MODELE AGRICOLE = MODELE INTERGENERATIONNEL</u>	<u>6</u>
<u>LA RICHESSE INTERGENERATIONNELLE</u>	<u>6</u>
CE QUI CHANGE, C'EST LA TERRE	7
NOTRE RELATION À LA TERRE A CHANGE	7
NOUS DEVRIONS PRENDRE SOIN DE LA TERRE - POINT N° 1	7
BEAUCOUP PROFITENT ÉGOÏSTEMENT DE LA TERRE - POINT N° 2	7
<u>RELATION ENTRE DIVORCE ET RICHESSE INTERGENERATIONNELLE</u>	<u>8</u>
<u>LE GENRE ET LE FAIT DE POSSEDER LA TERRE.....</u>	<u>8</u>

IL FAUT DES HOMMES POUR PROTEGER LA TERRE ?	9
LA TERRE DOIT RESTER DANS LA FAMILLE !.....	9
COMMENT GARDER LA TERRE DANS LA FAMILLE ?	9
LE BEBE DOIT RESSEMBLER AU PERE !	9
<u>3 POINTS : L'INTERET PERSONNEL, LE GENRE, L'AGRICULTURE</u>	10
<u>COUCHER AVEC UNE PROSTITUEE, C'EST BIEN OU C'EST MAL ?.....</u>	10
CE N'EST PAS BIEN POUR UN HOMME MARIE	11
C'EST MAL, MAIS CE N'EST PAS L'ADULTERE	11
<u>PROSTITUTION N'EST PAS ADULTERE</u>	12
<u>FORNICATION = ADULTERE QUI N'EST "PAS SI GRAVE"</u>	12
<u>LA PROSTITUTION, CE N'EST "PAS SI GRAVE"</u>	12
<u>IL FAUT FAIRE DES BEBES QUI RESSEMBLENT AU PATRIARCHE</u>	13
SINON : PEINE DE MORT POUR LA MERE	13
SINON : UNE PETITE TAPE SUR LA MAIN POUR LE PERE	13
<u>LE DIVORCE DANS L'ÉCONOMIE JUIVE</u>	13
<u>LE MARIAGE COMMENCE PAR LA COMPATIBILITE</u>	14
<u>ÊTRE COMPATIBLES OU DIVORCER</u>	14
<u>LE DIVORCE SANS FAUTE</u>	15
DEPUIS 1969, DANS LA CALIFORNIE DES ÉTATS-UNIS.....	15
DIVORCER "SANS FAUTE" OU POUR "N'IMPORTE QUELLE RAISON"	16
QU'EN PENSONS-NOUS ?	16
EST-CE ACCEPTABLE ?	17
<u>CONCLUSION : FAUT-IL TENDRE LA JOUE MEURTRIE ?</u>	17
<u>PRIERE FINALE.....</u>	18

Je souhaite la bienvenue à tou.te.s à cette cinquième et dernière présentation que je donne. Nous avons encore une présentation ce soir au camp meeting. J'encourage tou.te.s ceux.celles qui sont en ligne à se joindre à nous.

Commençons par une prière.

Prière

Dieu saint, nous Te remercions de pouvoir venir devant Toi, non seulement pour approfondir notre relation avec Toi, mais aussi pour que cette relation soit fondée sur l'éducation et la compréhension, la connaissance et la sagesse, plutôt que sur la peur et l'ignorance. Tu as promis que la vérité nous rend libres. Nous prions pour être libéré.e.s, aussi douloureux que ce chemin puisse être. Au nom de Jésus. Amen.

Introduction

Nous avons donc parlé des motifs de divorce. Nous comprenons ce qu'est l'adultère. Nous explorons s'il existe ou non d'autres raisons, des raisons légitimes, de divorcer.

Nous parlons d'adultère ; nous savons qu'il s'agit de relations sexuelles illégales (*Illegal sex*). La question est : Pourquoi cibler le sexe ?

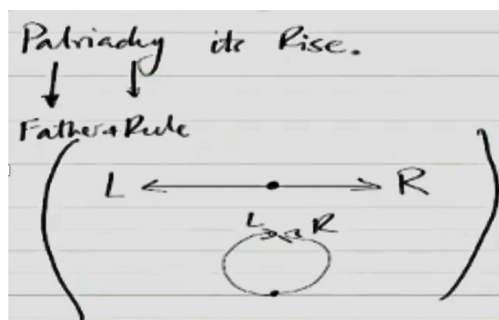
Je vais donc l'exprimer ainsi :

J'ai donné une raison morale, qui avait trait à la vulnérabilité ou à la confiance (*trust*) ; et les gens se sont demandé si une réponse morale était suffisante. Ce qu'il.elle.s voulaient, c'était une réponse fondée sur la méthodologie ; on pourrait dire sur les règles ou la logique.

Adultery ? Illegal Sex ?
?
Q: Why Sex ?
Ans: Vulnerable (Trust)

Pour ma défense, je tiens simplement à souligner ce qui suit : nous avons eu de nombreux.ses enseignant.e.s, dans le passé et dans l'histoire récente, qui se sont contenté.e.s de donner des réponses morales ; et le Mouvement s'en est satisfait. Mais je suis d'accord pour suivre les règles.

Nous avons discuté de la montée (*rise*) du patriarcat. Nous comprenons ce qu'est le patriarcat : le père (*father*) dirige (*rule*). Nous savons que le matriarcat est tout aussi mauvais, tout aussi erroné ; car nous ne devrions pas vivre dans un monde où la mère dirige.



Deux Courants, Deux Modèles, Deux Histoires

Nous avons donc discuté de deux courants, si je peux les appeler ainsi :

- Un modèle biblique
- Un modèle scientifique

Techniquement, l'anthropologie est une science, mais c'est peut-être aussi une religion dans une certaine mesure.

Plus précisément, ma lecture de l'Ancien Testament (*OT*), qui figure en haut du tableau, et celle d'Angela Saini¹ sur l'histoire naturelle.

The diagram is a handwritten table with the word 'HISTORY' centered at the top. It is divided into two columns: 'Saini' on the left and 'OT' (circled) on the right. The rows correspond to three stages of human development:

Saini	OT
1) Hunt/Gather	Gather (Eden)
2) Agriculture	Agriculture
3) Cities/Kingdoms	Tower of Babel

There is a small circular diagram on the left side of the table, containing the letters 'D', 'P', and 'P'.

Ce que j'ai essayé de faire, c'est de réunir ces deux histoires, afin de pouvoir les superposer et tirer des enseignements des deux.

Modèle Scientifique

C'est donc ce que montre ce graphique, présenté en trois étapes simples :

1. Les chasseurs-cueilleurs (*Hunt/Gather = Chasse/Cueillette*)
2. L'agriculture
3. Les royaumes

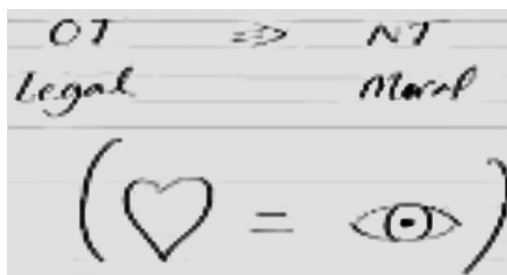
Angela Saini se concentre sur le n° 3. Je le comprends, mais je pense que nous pouvons présenter sa version de l'histoire telle qu'elle est sur le tableau : "1, 2, 3".

Modèle Biblique

J'ai ensuite essayé d'examiner la perspective biblique, tirée de l'Ancien Testament, qui présente l'histoire de la même manière. Nous passons de la cueillette, avant le péché, à l'agriculture, après le péché.

Puis nous arrivons à un point où, bien que nous ayons la tour de Babel, l'agriculture et la tour de Babel se situent en quelque sorte avant le déluge mais, plus tard dans notre conversation, nous avons parlé d'un scénario post-déluge. C'est pourquoi j'ai mis les villes (*cities*) et les royaumes (*kingdoms*) entre parenthèses.

Nous avons discuté de la relation entre l'Ancien et le Nouveau Testament (*NT*) comme étant un cadre légal et un cadre moral.



¹Angela Saini (née en 1980) est une journaliste scientifique britannique, animatrice de télévision et autrice de plusieurs ouvrages, dont le quatrième, *The Patriarchs*.

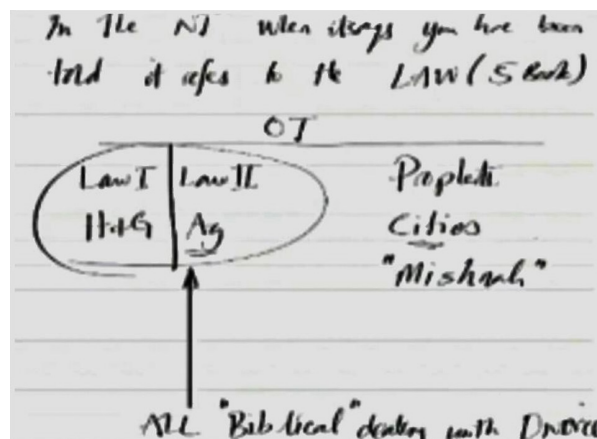
Puis nous avons réduit l'Ancien Testament (AT) à la Loi et les Prophètes, les 5 premiers livres, et je pense qu'il y a 34 livres restants.

Et puis quand j'ai dit ceci - je vais juste lire : "Dans l'Ancien Testament, lorsqu'il est dit « il vous a été dit », cela fait référence à la Loi, c'est-à-dire ces 5 livres".

AT = Loi Prophètes
 ↓
 5 livres (Rois)
 (Moïse)

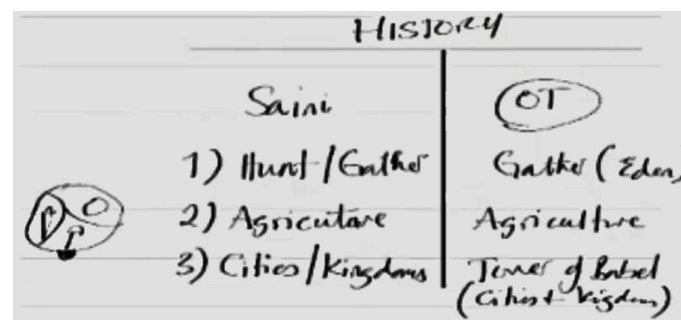
Dans le NT, lorsqu'il est dit « il vous a été dit », cela fait référence à la LOI (5 livres)

Ensuite, nous avons réexaminé l'Ancien Testament (OT), où nous avons parlé de la Loi (*law*) et des Prophètes, comme indiqué ci-dessous.



Comparaison Des Deux Modèles

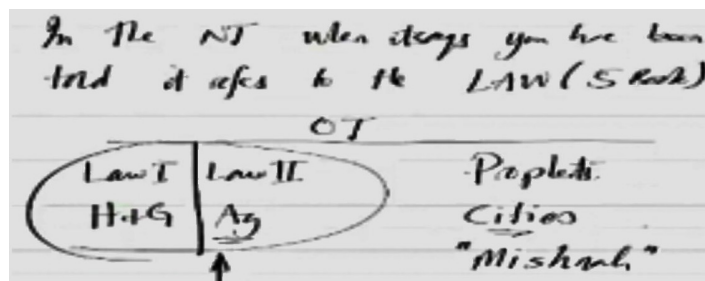
Puis nous avons superposé le modèle scientifique aux trois étapes que nous avons ci-dessous, où il est écrit « Ancien Testament » (OT) sur le côté droit.



Nous avons donc la chasse (*hunt*) et la cueillette (*gather*), ainsi que l'agriculture avec la Loi. Puis nous avons les villes avec la section de l'Ancien Testament appelée les Prophètes, mais il s'agit ici du règne des rois (*kings*).

Nous avons d'abord parlé de la possibilité théorique, et de la réalité selon lesquelles les Israélites ont modifié leurs lois. Ces modifications se sont produites à mesure que leur société mûrissait, et se développait, et qu'ils passaient d'une société agricole à ce que j'appellerais simplement un royaume. Ils ont plusieurs livres, et nous venons d'en mettre un au tableau ci-dessous, la Mishnah².

² **Mishnah = mishna, mot féminin (religion)** = Recueil de commentaires traditionnels de la Loi écrite (ou Pentateuque) et de décisions rabbiniques, qui constitue le fondement du Talmud. [Il est important de comprendre que la mishna ne constitue pas un texte définitif, réglant tous les problèmes juridiques. – (Lionel Panafit, Frank Alvarez-Pereyre, Le droit interne hébraïque, 2004)]



Modèle Agricole = Modèle Intergénérationnel

Dans toutes nos conversations, je ne discute pas de savoir si les choses sont moralement bonnes ou moralement mauvaises.

Ensuite j'ai demandé si nous pouvions tou.te.s être d'accord avec l'affirmation suivante :

"Tout ce qui concerne le divorce dans la Bible repose sur un modèle agricole, et un modèle agricole est un modèle intergénérationnel (*intergenerational wealth*), fondé sur un cadre de propriété (*ownership*)".

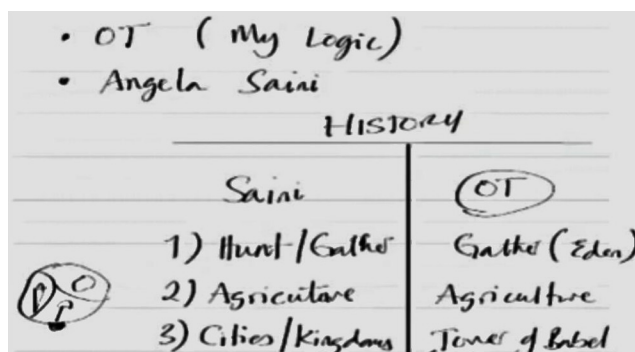
ALL "Biblical" dealing with Divorce
comes from an agricultural
model.
"Ownership"
"Intergenerational Wealth."

La question que nous devons nous poser, dans le monde où nous vivons, notre dispensation, est la suivante : "Devrions-nous être tenu.e.s responsables de lois qui reposent sur un modèle sociétal très différent ?".

Nous avons discuté de deux personnes qui font mauvaise figure, du moins à mes yeux. L'une d'elles était, non pas Judas, mais Ellen White, qui avait plutôt mauvaise mine. L'autre personne, c'est Dieu. Dieu a plutôt mauvaise mine, et Ellen White a plutôt mauvaise mine ; du moins à mes yeux, peut-être pas aux vôtres.

La Richesse Intergénérationnelle

Donc, discutons brièvement de cette question de la richesse intergénérationnelle. Nous en avons parlé hier.



Si on appelle cela 1 et 2, les chasseurs-cueilleurs (*H/G = chasse/cueillette*) et l'agriculture, quels changements sont à l'origine de tout cela ? Quand je dis « tout cela », je veux dire toutes ces lois, telles qu'elles sont formulées.

Qu'est-ce qui change ? G. ? G. a répondu : « l'exode vers les villes ». Nous n'en sommes qu'aux étapes 1 et 2, et il n'y a pas de ville à ce stade. Donc, il.elle.s ne sont pas encore allé.e.s dans les villes.

Donc, nous nous demandons ce qui change entre l'étape 1 et l'étape 2.

Membre : *Le modèle patriarcal a été créé.*

Je vais donc dire "non" à cette réponse. Je suis d'accord avec P.

Membre : *La propriété de la terre.*

Ce Qui Change, C'est La Terre

Je vais m'arrêter là. Ce qui change, c'est la terre. C'est la clé. Est-ce que c'est ce que tout le monde va dire ? La terre ? Oui.

- 1) Chasse/Cueillette
 - 2) Agriculture
- } TERRE

Il ne s'agit pas du nombre de personnes. Si nous n'avions pas péché, combien y aurait-il de personnes ? Des milliards. Et chacune d'entre elles aurait été cueilleuse, pas agricultrice.

Notre Relation À La Terre A Changé

Ce n'est pas une question de quantité de personnes. C'est notre relation à la terre, la façon dont nous la percevons. Ainsi, dans la plupart des sociétés ancestrales que l'on voit aujourd'hui – je suppose que celles qui existent encore se trouvent principalement en Amérique du Sud et en Afrique ; il y a d'autres endroits aussi – vous verrez que [je vais simplement appeler cela leurs croyances religieuses] elles vénèrent la terre, en quelque sorte : elles peuvent parfois considérer la terre comme un symbole, une représentation de Dieu.

Mais une chose qui est commune à toutes ces sociétés, c'est qu'elles se considèrent comme les gardiennes de la terre. Ce n'est pas leur terre.

Nous Devrions Prendre Soins De La Terre – point n°1

La terre est simplement là, et les gens ne font qu'aller et venir, tandis que la terre demeure. Et quand vous êtes là, vivant.e, votre rôle est de prendre ce dont vous avez besoin de la terre, car elle vous offre des dons. Et en échange, qu'est-ce que la terre attend de vous ? Pas de payer.

C., qu'as-tu dit ? Non, c'est d'en prendre soin. La terre vous donnera ses fruits. Et en retour, la terre attend de vous que vous en preniez soin, en tant que gardien.ne. C'est le point numéro 1.

Beaucoup Profitent Égoïstement De La Terre – point n°2

Dès que vous passez au point numéro 2, la relation entre vous et la terre change. Beaucoup de gens, ce qu'ils font aujourd'hui, c'est violer la terre. Ils en profitent. Mais ça ne commence pas là.

Dès que vous vous installez, et que vous allez utiliser cette terre pour cultiver votre nourriture, plutôt que de simplement cueillir ce que vous pouvez, vous allez rechercher le meilleur lopin de terre et vous voudrez le garder.

Donc si cela nous convient, c'est le côté égoïste de la chose, si vous voulez. Nous avons parlé de l'égoïsme. Est-ce que tout le monde comprend ce qui est écrit au tableau maintenant ?

- 1) Chasse/Cueillette
 - 2) Agriculture
- } TERRE

C'est notre relation à la terre qui a changé. Et maintenant, cela va faire évoluer les choses dans une direction, que je vais qualifier de néfaste. M. a évoqué la propriété ; la propriété va se manifester de plusieurs façons.

La première est la propriété de la terre. Nous venons donc d'en parler : je l'appelle « égoïsme ».

Et puis nous avons évoqué le genre, les bébés. Que se passe-t-il là ?

Relation Entre Divorce Et Richesse Intergénérationnelle

Membre : Rafraîchis-moi la mémoire. Que faisons-nous ? Une relation avec le divorce ou la richesse intergénérationnelle ? Parce que je suis perdue.

Dans la Bible, il est dit que le seul motif de divorce est le sexe. Et j'ai dit que la raison, c'est que le sexe est tellement important ; et j'ai utilisé le mot « vulnérabilité ».

Les gens ont dit que c'était une raison idiote ou insuffisante, pour le moins ; il faut une meilleure raison. Pourquoi le sexe ? « Meilleure », ce n'est pas en qualité, mais en méthodologie.

On a expliqué cette loi, et pourquoi elle est formulée ainsi. Et, si ce n'est pas le cas, nous avons déjà établi une ligne. Et nous avons fait "ligne sur ligne", tout cela dans le but de prendre la loi concernant l'adultère.

Je vous donne la référence exacte... Matthieu 5, verset 27³.

C'est la loi dont il est question dans le Nouveau Testament. Le verset 28⁴ n'est pas une loi ; c'est une morale.

Mais pourtant, il est dit : « Je ne suis pas venu pour changer. » ...Non, le verset 28, pas le verset 29⁵. Oui.

Tu ne comprends pas la différence entre la loi et la morale ? Bien. ... Alors, quelle est ta question ?

Membre : Ma question est simple : Je ne comprends pas.

Ce n'est pas une question.

Membre : Mais je ne comprends pas. Alors peux-tu m'expliquer ce que nous faisons ? Nous essayons de...

Arrête-toi là. Si ta question est : « Que faisons-nous ? » Je vais juste répéter ce que j'ai dit, parce que c'est tout ce que je peux faire.

D'après la Bible, il est dit : « Les règles concernant l'adultère, donc les règles concernant le divorce, ne concernent que le sexe. » Pourquoi ? Pourquoi s'en prendre au sexe, et à rien d'autre ?

Membre : Donc, si j'ai bien compris, tu as dit que c'était parce que cela reposait sur un modèle agricole. Il nous faut une nouvelle réponse, car nous sommes dans une autre dispensation et après, je suis perdue.

Donc, quand C. dit "si j'ai bien compris", en fait, elle n'était pas "perdue" ; elle a tout compris. D'accord ? Nous ne sommes pas allés plus loin que ce que tu as dit. Tu n'es pas perdue.

Le Genre Et Le Fait De Posséder La Terre

OK. Nous avons abordé le sujet de l'égoïsme. Mais je dis que nous l'avons abordé – je ne veux pas dire que c'est exhaustif, par rapport à ce que nous voulons faire valoir. L'égoïsme c'est quoi ? [Parminder fait "non" avec sa tête] Le contexte de notre conversation ? La terre.

Vous possédez la terre maintenant ; c'est très égoïste. Le genre, qu'est-ce que le genre a à voir là-dedans ? Le genre, ce sont les bébés. Ce n'est pas qui a les plus gros muscles.

³ **Mathieu 5 : 27.** « Vous avez entendu qu'il a été aux anciens : Tu ne commettras pas d'adultère. »

⁴ **Mathieu 5 : 28.** « Mais moi je vous dis que quiconque regarde une femme pour la désirer, a déjà commis un adultère avec elle dans son cœur. »

⁵ **Mathieu 5 : 29.** « Et si ton œil droit est pour toi un obstacle, arrache-le, et jette-le loin de toi ; car il vaut mieux pour toi qu'un de tes membres périsse, et non que tout ton corps soit jeté en enfer. »

Il Faut Des Hommes Pour Protéger La Terre ?

Membre : Quand on possède la terre, il faut être capable de la protéger, et on a besoin de bébés, d'hommes.

Si ta réponse est qu'il faut des hommes pour protéger la terre, ce n'est pas la bonne réponse. Car vous pouvez engager de nombreux serviteurs pour le faire à votre place, des esclaves. Quelqu'un.e d'autre ?

La Terre Doit Rester Dans La Famille !

Membre : La terre doit rester dans la famille.

Nous allons donc commencer par le fait qu'elle doit rester dans la famille.

Membre : De génération en génération.

Pas forcément. Elle doit rester dans la famille. Comment la garder dans la famille ? Avant de faire cela, j'ai le genre : la garder dans la famille.

- 1) Chasse/Cueillette
 - 2) Agriculture
- } TERRE
- Égoïsme (TERRE)
 - Genre (garder la terre dans la famille)

Parminster présente des excuses : Avant de continuer, je ne fais pas ça à chaque étude, et je ne donne pas vraiment d'avertissement. Et je sais bien que parfois mon langage est désinvolte, irrespectueux ; mais je sais aussi que beaucoup de sujets que j'aborde sont sensibles. Donc, je présente vraiment mes excuses aux personnes qui se sentent choquées, non seulement par mon langage, mais aussi par les sujets que nous abordons.

Comment Garder La Terre Dans La Famille ?

M., nous avons commencé par « la garder dans la famille ».

Membre : Il faut des enfants pour avoir une grande famille à laquelle transmettre sa fortune.

Non. Quelqu'un.e d'autre ? Ce sont toutes de bonnes réponses, mais je serai en difficulté si je ne reste pas concentré [sur le thème]. La réponse est non... si les femmes tombent enceintes, elles ne peuvent pas travailler ? Non. Quelqu'un.e d'autre là-bas ? Pas au premier rang.

Membre : Les femmes peuvent hériter de la terre.

Quelqu'un.e d'autre ? M.

Membre : À cette époque, les femmes sont considérées comme des biens.

Donc, les femmes sont considérées comme des biens. J'ai [entendu] "je ne peux pas hériter de la terre" et "je possède des biens", les deux sont vrais. [Il y a] le sujet sur les bébés, G. a dit « la garder dans la famille » ; D., puis M.

Membre : Donc, ce que j'allais dire, c'est que la violence augmentait. L'augmentation de la violence a entraîné le développement du patriarcat, ce qui a rendu nécessaire l'inégalité ; l'inégalité, la disparité, la différence entre les rôles masculins et féminins.

Bonne réponse, mais ce n'est pas ce que je cherche. Désolé.

Le Bébé Doit Ressembler Au Père !

Membre : Si une femme tombe enceinte d'un autre homme, cela nuit à la richesse de la famille.

Vous comprenez ? On parle de "la garder dans la famille". Donc, le problème, c'est le bébé. C'est le bébé de qui ? Et que devez-vous garantir, en tant qu'homme ? De quoi devez-vous être sûr ? Qu'il [le bébé] vous ressemble ; il doit vous ressembler. S'il ne vous ressemble pas, vous vous en débarrassez. C'est ce dont nous parlons, c'est le deuxième point que nous devons aborder.

- Égoïsme (TERRE)
- Genre ✳garder la terre dans la famille
✳le bébé - de qui est-il ?
il vous ressemble

Veux-tu ajouter quelque chose, G. ? Tout repose sur la question de savoir à qui appartient le bébé ; car, si c'est le bébé de quelqu'un d'autre, à qui appartient la propriété ? À l'autre homme ? À cette famille ? Ou à votre famille ?

Donc, la propriété, l'héritage, tout ça c'est vrai. Mais il s'agit de s'assurer que vos enfants vous ressemblent, qu'il.elle.s sont vraiment les vôtres. C'est de ça qu'il s'agit : du genre.

3 Points : L'Intérêt Personnel, Le Genre, L'Agriculture

Quel est le troisième point dont nous avons parlé par le passé ? L'intérêt personnel, le genre et l'agriculture. Nous avons donc déjà abordé l'agriculture, qui concerne la propriété. On a besoin de garder le contrôle de la propriété.

- Égoïsme (TERRE)
- Genre ✳garder la terre dans la famille
✳le bébé - de qui est-il ?
il vous ressemble
- Agriculture

Si l'on rassemble tout cela, quelqu'un.e pourrait-il.elle résumer ? Qu'est-ce que les choses qui concernent le sexe ont à voir avec l'adultère ? Pourquoi est-ce si crucial ? Qui veut s'y essayer ? M., tu veux essayer ?

Membre : Je dirais que la question du sexe est tout simplement essentielle au fonctionnement de ce type de société. Tout tourne autour de ça, oui.

- pour que ce modèle fonctionne,
- pour qu'il soit juste,
- pour rendre justice aux familles dans ce modèle.

Pour qu'il y ait justice et des lois dans ce modèle, il faut se concentrer sur le genre, les bébés, etc.

Quelqu'un.e d'autre ? D. ?

Membre : [Il faut] maintenir le statu quo, ne pas faire de vagues, ne pas faire de vagues, ne pas perturber.

Coucher Avec Une Prostituée, C'est Bien Ou C'est Mal ?

Alors, nous allons nous tourner vers l'Ancien Testament. Merci. Et un homme marié a des relations sexuelles avec une prostituée. Est-ce bien ou mal ? La prostitution, c'est bien ou mal ? Dans l'Ancien Testament, un homme a des relations sexuelles avec une prostituée ; est-ce bien ou mal ? Levez la main si c'est bien. En ligne, quatre femmes ont dit que c'était bien. Je tenais juste à signaler qu'aucun homme *[n'a levé la main]*.

Coucher avec une prostituée, c'est bien, dans l'Ancien Testament. Laissez-moi prendre un instant pour passer à autre chose. Je n'en crois pas mes oreilles.

[Faut-il que je reprenne ?] Les gens viennent de dire que c'est bien d'avoir des relations sexuelles avec une prostituée dans l'Ancien Testament. Est-ce qu'on croit ça, vraiment ?

Je vais donc reposer la question : Dans l'Ancien Testament, est-ce bien pour un homme marié d'avoir des relations sexuelles avec une prostituée ? Je vais reformuler. La prostitution est-elle une bonne chose dans l'Ancien Testament ?

Pouvons-nous tou.te.s convenir que ce n'est pas bien, avant que ça dégénère ?

Il y a quelques féministes radicales dans notre Mouvement. Elles ne vont pas être contentes. Je veux qu'elles sachent que ce n'était pas moi ; c'était ces femmes-là. Et je ne citerai pas vos noms.

Donc, nous sommes d'accord : dans l'Ancien Testament, la prostitution est mauvaise. Le Livre des Proverbes dit de ne pas écouter cette femme, et tout ce genre de choses ; ses lèvres sont trompeuses, et tout ça.

Ce N'Est Pas Bien Pour Un Homme Marié

Donc, ce n'est pas bien pour les hommes mariés de coucher avec des prostituées. Sommes-nous d'accord là-dessus ? Donc, pour simplifier, d'après ce que nous avons compris, pourquoi ce n'est-il pas si mal ? Ce n'est pas bien.

Quand je dis « si mal », aussi mal que ce dont nous avons parlé aujourd'hui, sans utiliser ce mot [*qui commence par*] « A ».

Membre : Parce que ce sera encore l'enfant de cet homme ... s'il y a un enfant.

On a compris ça ? Il.elle.s n'auront pas d'enfants parce qu'il est avec une prostituée. C'est pour le plaisir, pour lui. Mais, si elle ne faisait pas attention - parce que tout dépend d'elle, pas de lui - si un enfant naissait, et M. nous a déjà dit que les femmes n'étaient que des biens, elles n'étaient rien.

L'histoire parle du patriarcat, du père qui règne, et de ses enfants [*à lui*] ; pas "des" enfants, pas de "leurs" enfants, [*mais*] "ses" enfants. Donc, peu importe qui est la femme. M. a dit "si elle avait un enfant, à qui appartiendrait-il ? C'est l'enfant de qui ? C'est l'enfant de l'homme.

Donc, par conséquent, tout le monde sait à qui appartient cet enfant. Il existe plusieurs exemples, au moins un, dans la Bible. Nous avons une telle situation, et cet enfant, même s'il est mis au ban de la société, est toujours considéré comme faisant partie de la famille.

Il.elle.s n'aiment pas cet enfant, car c'était l'enfant d'une prostituée, pas la mère, ni la femme. Mais la position de cet enfant dans la société est telle que, c'est une question d'hommes. Il reste le fils, même s'il s'agit d'un fils de seconde zone. C'est ce qu'a dit M. On est d'accord ?

C'Est Mal, Mais Ce N'Est Pas L'Adultère

La prostitution, c'est mal. Coucher avec des prostituées, ce n'est pas bien. Mais ce n'est pas [*ça*] le crime d'adultère, car l'adultère concerne :

- la préservation de la richesse intergénérationnelle.
- garder la terre dans la famille,
- et à qui appartient le bébé ?

Coucher avec une prostituée, je vais utiliser les termes de D., ça ne fait pas de vagues, ça ne cause pas de problèmes, ça ne perturbe pas la société. D. ?

Membre : Une question. Les concubines n'étaient pas considérées comme des prostituées. Famille ? Est-ce exact ? Les concubines étaient-elles considérées comme des membres de la famille ? Est-ce exact ?

Pourrais-tu nous dire ce que tu entends par « concubine » ?

Membre : Une maîtresse.

Si l'on parle d'une maîtresse, on en arrive essentiellement à une seconde épouse, et c'est tout à fait acceptable. Qui a deux épouses, deux sœurs ?

Membre : Abraham.

Je penche pour Jacob, pas pour Abraham ; car la seconde épouse d'Abraham est une esclave, et quand elle accouche, que doit-elle faire ? Elle doit s'asseoir sur les genoux de Sarah pour accoucher, quand elle accouche ; ce qui indique que cet enfant n'est pas celui d'Agar. Elle n'a aucun droit sur cet enfant ; c'est l'enfant de Sarah⁶.

⁶ **Genèse 16 : 1.** Or Saraï, femme d'Abram, ne lui avait pas donné d'enfant ; et elle avait une servante, une Égyptienne, dont le nom était Agar. **2.** Et Saraï dit à Abram : Voici, le SEIGNEUR m'a empêchée d'enfanter ; va, je te prie, vers ma servante ; peut-être aurai-je des enfants par elle. Et Abram obéit à la voix de Saraï. **3.** Et Saraï, femme d'Abram, prit Agar,

C'est une dynamique très différente de celle où Jacob épouse deux sœurs⁷.

Prostitution N'Est Pas Adultère

Tout va bien jusqu'ici ? Exemple suivant. Ce sont tous des cas dont nous avons déjà parlé. Nous avons déjà abordé la prostitution, et nous avons abordé le suivant. Mais ce que je veux que nous voyions en discutant de ces cas, c'est pourquoi ils ne constituent pas un crime d'adultère, pourquoi ils ne posent pas de problème.

Vous avez des relations sexuelles, vous êtes un homme marié, c'est la même chose, et vous avez des relations sexuelles avec une femme célibataire. C'est bien ou mal ? Bon, alors nous allons devoir vous former.

Coucher avec des femmes célibataires, si vous êtes marié, ce n'est pas bien ; ce n'est pas bien. C'est intéressant, peut-être excitant, mais ce n'est pas bien.

Alors reprenons la façon dont M. l'a exprimé : il a dit que c'était "mal, mais pas si grave". C'est ce que nous voulons voir.

Fornication = Adultère Qui N'est "Pas Si Grave"

Donc, le mot pour « pas si grave » n'est pas « adultère », c'est « fornication ». La fornication, c'est l'adultère qui n'est pas si grave, ou un type de relation sexuelle. Comprenons-nous maintenant pourquoi ce n'est pas si grave ? C'est ce que je veux que nous voyions.

La prostitution est de la fornication, ce qui n'est pas si grave. Coucher avec une femme célibataire n'est pas si grave. Et le fait est que nous pensons que ces choses sont mauvaises, et que le crime est le même. Mais de leur point de vue, ce n'est pas le cas.

Rappelez-vous, qui a écrit toutes ces lois ? Et qui est Moïse ? La voix de Dieu. Et quel Dieu est-ce là ? Jésus. C'est Jésus qui dit : « Couche, tu es marié, tu as des enfants, ce n'est pas si grave si tu couches avec une femme célibataire. »

La Prostitution, Ce N'est "Pas Si Grave"

C'est Jésus qui dit ça : Et la prostitution, c'est mal, mais si tu couches avec une prostituée, ce n'est pas si grave, parce qu'on sait fou.te.s qu'il faut que ça reste dans la famille, et qu'il faut savoir de qui sont les bébés. C'est ça qui est vraiment important dans la vie. Signé, Jésus.

Je ne sais pas pour vous, mais ça me semble plutôt grave ; plutôt indéfendable. Ce n'est certainement pas le Jésus dont parle Matthieu ; et certainement pas le Jésus auquel nous voulons croire, et que nous voulons vénérer aujourd'hui.

Car ce Jésus n'était pas si bon que ça. Les femmes :

- doivent se couvrir les cheveux,
- ne peuvent pas se couper les cheveux,
- doivent s'habiller d'une certaine manière,
- doivent faire toute la cuisine et le ménage pour Jésus (Nouveau Testament),
- */et/* embrasser ses orteils.

Tout ça est "dégoûtant" */ce n'est/* pas le Jésus "propre" que nous servons aujourd'hui.

l'Égyptienne, sa servante, après qu'Abram demeura dix ans au pays de Canaan et la donna à Abram son mari pour femme.

⁷ **Genèse 29 : 21.** Et Jacob dit à Laban : Donne-moi ma femme ; car mes jours sont accomplis, afin que j'aie vers elle. **22.** Et Laban rassembla tous les hommes de l'endroit et fit un festin. **23.** Et il arriva, le soir qu'il prit Léa, sa fille, et l'amena à Jacob ; et il vint vers elle. **28.** Et Jacob fit ainsi, et il accomplit la semaine de celle-ci ; et Laban lui donna Rachel, sa fille pour femme.

Il Faut Faire Des BébéS Qui Ressemblent Au Patriarche

Donc, en résumé, ce que je veux dire : *[en ce qui concerne]* le sexe, moralement, la vulnérabilité, la confiance, ça marche.

La raison pour laquelle c'est le sexe, c'est que les femmes ne servent qu'à une chose : faire des bébéS. Et tout patriarche sensé veut s'assurer que les bébéS lui ressemblent.

Sinon : Peine De Mort Pour La Mère

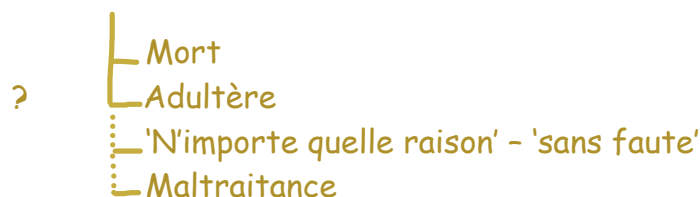
Et si vous brisez ce schéma, c'est vraiment grave : la femme est chassée, accusée d'adultère. Pas seulement chassée, elle doit être tuée pour servir d'avertissement que ce genre de choses ne doit pas se reproduire. Car, Dieu nous en préserve, quelqu'un pourrait s'emparer de votre hectare de terre. Donc, on ferait mieux de tuer les femmes pour empêcher que cela arrive. C'est de cela qu'il s'agit dans cette loi relative au sexe. Et c'est pourquoi c'est la seule règle, le seul critère pour lequel on peut divorcer.

Sinon : Une Petite Tape Sur La Main Pour Le Père

Vous pouvez avoir autant de relations sexuelles que vous voulez, ça n'a pas d'importance. Il suffit de le faire avec les bonnes personnes. Et si vous le faites avec les mauvaises personnes, vous avez droit à une petite tape sur la main.

Des questions ? Sommes-nous d'accord avec ce qui est écrit au tableau avec un point d'interrogation ?

Motifs de Divorce



Adultère ? Sexe illégal

Avons-nous maintenant un cadre prophétique, ligne sur ligne, une méthodologie pour expliquer pourquoi c'est du sexe illégal ? Pas le vol, ni le mensonge. Alors, pourquoi la violence ne serait-elle pas l'une des raisons ? - La violence est assez grave - Car elle n'interfère pas. Elle n'interfère pas avec la propriété de la terre. C'est vraiment horrible, non ?

Le Divorce Dans L'Économie Juive

Nous avons mentionné que lorsque nous arrivons aux villes, les Israélites ont commencé à s'occuper des problèmes de leur société. Et surprise, surprise, ils commencent à ajouter des lois qui disent : si vous êtes mariés - qui a tout l'argent, d'ailleurs ? Les hommes, ce sont eux qui ont tout l'argent, toujours.

Si vous vous mariez, et que vous ne prenez pas soin de votre femme, votre femme peut vous traîner en justice et vous obliger à prendre soin d'elle. Et si vous n'écoutez pas, si vous recommencez plusieurs fois, que peut-elle faire ? Elle peut divorcer. C'était légal dans l'économie juive, mais ça ne figure pas dans les Écritures.

Donc, si vous ne donniez pas d'argent à votre femme ou ne preniez pas soin d'elle, on pourrait appeler ça de la maltraitance, mais ça pourrait aller jusqu'à ce qu'on en arrive à ce qu'on appelle aujourd'hui, je ne pense pas qu'on l'ait formulé ainsi, des différences irréconciliables. Ce n'est pas parce que les Juifs le faisaient que c'est juste. On ne peut pas simplement dire : « Eh bien, ils le font, donc on peut le faire. » Ce n'est pas un argument.

Nous devons donc encore clarifier, et résoudre la partie avec les lignes pointillées *[sur le tableau ci-après]*, en gros, en arriver là.

Motifs de Divorce



Le Mariage Commence Par La Compatibilité

Étude numéro 1, peut-être la première ou la deuxième. Vous vous souvenez de celle-ci ? [Parminder montre le tableau ci-après].

Compare	Contrast.
BEGIN mariage	END mariage
Compatible agree	Incompat don't agree

Comparaison et contraste. Le mariage commence par la compatibilité, l'accord. Par conséquent, le mariage prend fin lorsque vous êtes incompatibles, et que vous n'êtes plus d'accord.

Cela vous semble-t-il juste ? Il y a [pourtant] un problème avec cela. Voyons si nous pouvons y arriver. Cela semble raisonnable, je pense, jusqu'à ce que j'ajoute un petit quelque chose.

Revenons au début. Voyons-nous qu'ils sont égaux ? Tout semble bien. Cela semble équilibré, n'est-ce pas ? Si c'est équilibré, cela semble juste.

Être Compatibles Ou Divorcer

Au début, combien y a-t-il de personnes ? Deux personnes. Que doivent-elles faire ou être toutes les deux ? Elles doivent toutes les deux être compatibles. Compatibles.

Alors, l'une doit dire : « Je suis compatible », ou « Tu es compatible avec moi ». L'autre doit dire la même chose. Et elles doivent toutes les deux être d'accord.

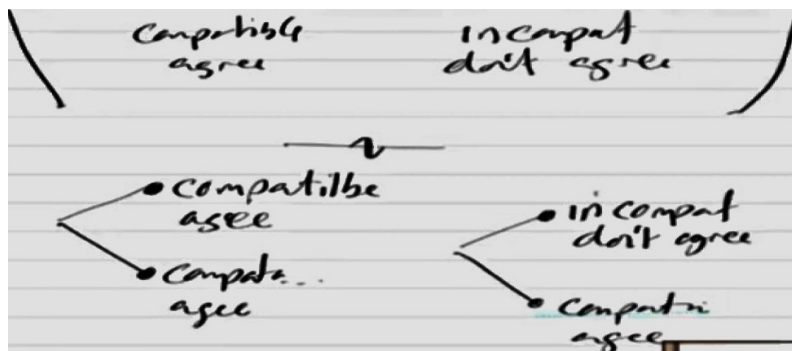
Passons à l'autre cas, toujours deux personnes. L'une d'elles dit : « Incompatible », et « Je ne suis pas d'accord ». Que dit l'autre ? « Compatible », "d'accord".

La numéro 1 dit : « Je veux me marier ».

La numéro 2 dit : « Je ne veux pas me marier ».

Se marient-ils ? Non. L'une dit oui, l'autre dit non.

Elles doivent toutes les deux dire "oui". Vous voyez le problème ? Donc, à droite, l'une dit oui au divorce, et la deuxième dit non au divorce. Peuvent-elles divorcer ? Oui.



Donc, tout cela semble bien au premier abord, mais il y a un problème. Ce n'est donc pas un argument aussi solide qu'il y paraît initialement. D'accord ?

Le Divorce Sans Faute

Une autre chose dont je voulais parler, c'est le divorce sans faute. Que dit le 7ème Royaume sur le divorce sans faute ? "Vous ne pouvez pas l'avoir". Alors, d'où vient tout cette affaire de divorce sans faute ? D'où ? Du féminisme.

Aujourd'hui, 50 États acceptent le divorce sans faute. Leurs dispositions varient légèrement. Ça remonte à 1969. Dans quel État ? Quel est le pire État des États-Unis ? La Californie (CA). Non, la Californie est le pire, de loin. 1969, Californie. C'est le premier État à adopter le divorce sans faute.

« Sans Faute » 7ème Royaume
 Aujourd'hui 50 États ✓ Sans Faute
 1969 - CA

Et qui est le président de la Californie, en 1969 ? Reagan n'est pas au pouvoir en 1969 ; ce sera 20 ans plus tard. Qui est le président de la Californie ? Non. Reagan. J'ai dit « le président » - parce qu'elle est américaine (*Parminder parle d'une membre assistant au camp meeting*), elle le sait - le président d'un État s'appelle le gouverneur.

« Sans Faute » 7ème Royaume
 Aujourd'hui 50 États ✓ Sans Faute
 1969 - CA
 ↳ Reagan

Chaque État a */les/* trois branches de gouvernement. C'est identique partout. Ils ont leur propre armée. C'est pareil partout. Tout va bien ? Oui.

Depuis 1969, Dans La Californie Des États-Unis

Donc, c'est Reagan en 1969. Je ne sais pas si c'est une coïncidence ou de l'ironie ; il instaure le divorce sans faute.

Et puis, 20 ans plus tard, il va lancer son projet le projet 89, comme nous l'avons appris récemment dans la présentation d'Ana⁸, que vous devriez tou.te.s regarder.

⁸ 2026-02-13 CM O Livrinho – Ana

https://youtube.com/playlist?list=PLLuFfpTRhhfh90Sz7dmWqsSv6Nx16_&si=FSfE24-tpYhvjl_h



Descripción

Camp Meeting organisé par O Livrinho (Brésil) du 13 au 16 février 2026.
2 presentations on Project 2025

C'est une très bonne présentation, importante ; pas bonne seulement, importante.
Je voulais juste ajouter ces deux points.

Divorcer "Sans Faute" Ou Pour "N'importe Quelle Raison"

Voulons-nous discuter du divorce pour n'importe quelle raison ou du divorce pour cause de violence (*maltraitance*) ?

Motifs de Divorce



Rappelez-vous, si nous optons pour « n'importe quelle raison », la violence s'y inscrit tout naturellement. Si nous optons pour « n'importe quelle raison », la violence est une raison parmi d'autres. D'accord.

Essayons donc de réfléchir à « n'importe quelle raison ». Lorsque nous en avons discuté pour la première fois, nous avons en quelque sorte fait des allers-retours, en tant que groupe.

Donc, il me semble que la raison pour laquelle les gens ont du mal avec cette notion de « pour n'importe quelle raison », c'est "À quoi cela va-t-il mener" ? Le divorce pour n'importe quelle raison, où cela va-t-il nous mener ? La polygamie ? Qu'est-ce que la polygamie ? Vous avez dit que vous ne saviez pas ? Plus d'un ? Pourquoi ?

Avoir plusieurs partenaires en même temps. Quelqu'un.e peut-il.elle définir ce qu'est la polygamie ? Est-ce que ça nous convient ? Avoir plus d'un partenaire en même temps. Donc, le divorce pour "n'importe quelle raison" n'augmentera pas la polygamie, ça augmentera juste le taux de divorce.

« Divorce pour n'importe quelle raison »

*Haut taux de divorce

Et puis, ça augmentera aussi potentiellement le taux de mariage. Beaucoup de mariages et de divorces.

Qu'En Pensons-Nous ?

Donc, je ne sais pas ce que les gens en pensent. Que pensons-nous du divorce pour "n'importe quelle raison" ? M. ?

Membre : D'accord. Donc, ce n'est pas du point de vue de « nous pouvons faire n'importe quoi », comme la liberté, mais plutôt du point de vue des droits humains, où, dans la Déclaration d'indépendance, il est question de la vie, de la liberté et de la poursuite du bonheur. Et c'est dans notre nature, nous discutons des degrés d'égoïsme. Donc, nous avons le droit de nous protéger. La liberté, nous avons, comme dans la Déclaration d'indépendance⁹, nous avons le droit de choisir. Et deux personnes se marient librement. Elles sont ensemble dans cette relation parce qu'elles le veulent toutes les deux. A un moment donné, l'une d'elles décide que ça ne marche pas pour elle. Si on leur

⁹ **Déclaration d'indépendance des États-Unis**, 4 juillet 1776 : Nous tenons pour évidentes pour elles-mêmes les vérités suivantes : tous les hommes sont créés égaux ; ils sont doués par le Créateur de certains droits inaliénables ; parmi ces droits se trouvent la vie, la liberté et la recherche du bonheur.

enlève le droit de quitter la relation, cela équivaut à de la contrainte. Donc, le droit naturel dont nous disposons nous sera retiré. Oui.

« Divorce pour n'importe quelle raison »

* Haut taux de divorce

* Vie - Liberté - Bonheur

N'est-ce pas un peu égoïste ? Ou très égoïste ? Juste égoïste, n'est-ce pas égoïste ?

Membre : Donc, tu prends en compte ton estime de toi. Si tu es malheureux.euse, pourquoi devrais-tu rester dans une relation pour rendre quelqu'un.e d'autre heureux.euse, alors que tu y seras malheureux.euse ?

Tu ne crois pas qu'il faille tendre l'autre joue. Quelqu'un.e d'autre ? M. ? Est-ce que tout le monde a compris ce que M. a dit ? Est-ce que quelqu'un.e d'autre que C. a compris ? Redonne rapidement la parole à M.

Est-Ce Acceptable ?

En une phrase, explique-nous brièvement pour que tout soit bien clair. Parce que si C. ne comprend pas, les autres ne comprendront pas non plus. Pourquoi penses-tu qu'il est acceptable de divorcer pour n'importe quelle raison ?

Membre : Donc, en ce qui concerne le droit naturel... D'accord, nous avons le droit à la vie, à la liberté et à la poursuite du bonheur. Dans ce cadre, nous avons inclus le droit de choisir. Dans une relation, deux personnes qui s'unissent parce qu'elles en ont toutes deux décidé ainsi, l'une d'elles aurait le droit de quitter cette relation. Vous n'êtes pas la propriété de l'autre ; vous n'appartenez donc pas à votre partenaire. Vous avez tous les deux réellement décidé de vous engager ensemble dans une relation. Si vous privez l'un.e d'entre eux du droit de quitter la relation, vous le privez tout simplement de ses droits humains.

Bon. Encore une question, et nous n'aurons plus de temps. Quand je t'épouserai, bientôt, et que tu te tiendras devant tout le monde, diras-tu, accepteras-tu de dire "pour le meilleur et pour le pire" ? Tu n'as pas besoin de répondre ici. M., pas cette question, le point que tu veux soulever, puis nous devons conclure car nous n'avons plus de temps ; mais pas ce point-là, car tu es déjà mariée.

Membre : Une relation ne peut être saine que si elle est volontaire et heureuse. Si ce n'est pas le cas, pourquoi rester dans une telle relation ?

Suggères-tu qu'il vaut mieux être seul.e et solitaire que dans une relation de second ordre ? C'est ce que tu viens de dire ? C'est un peu ce que tu as dit [ou] non ?

Membre : Quand on parle de divorce, cela signifie qu'on pourrait se remarier. Je pense que cela dépend de la personne ; certaines préfèrent être seules. Si vous n'aviez que ces deux choix, certaines [personnes] seraient seul.e.s, et d'autres préféreraient être dans une relation de second ordre.

Si je te pose cette question, c'est parce qu'hier, D. a dit que, d'une manière générale, les femmes sont plus heureuses lorsqu'elles sont célibataires. Je n'irai pas plus loin que ça. Ton deuxième point.

Conclusion : Faut-Il Tendre La Joue Meurtrie ?

Membre : Le deuxième point ? Je crois qu'il faut tendre l'autre joue.

Laquelle ? Celle qui est meurtrie, ou juste "rouge" ? C'est une question sérieuse.

Membre : S'il y a une volonté de travailler sur la relation, je crois qu'on devrait y mettre du nôtre.

Est-ce une réponse à ma question ? Donc, tu tends la joue rougie, tu t'y attèles, jusqu'à ce que les "bleus" [meurtrissures] commencent à apparaître.

Membre : Je crois que c'est ce que D. a dit hier : il arrive un moment où on en a assez ; quand tu n'as plus d'autre joue à tendre.

D'accord. Nous devons conclure. Je suis désolé. Nous devons respecter nos traducteur.trice.s qui font du bon travail pour nous. Terminons par une prière.

Prière Finale

Dieu saint, nous voulons Te remercier de nous supporter, et qui que nous soyons, si nous venons à Toi avec un cœur sincère, désireux.reuses de comprendre la vérité, Tu nous permets de Te questionner, de Te mettre à l'épreuve, et de T'exposer entièrement à notre interrogatoire. Merci pour les enseignant.e.s de Ce Mouvement, qui nous ont donné ces méthodologies inestimables, pour parvenir à une compréhension plus claire de la vérité. Ce sont ces vérités qui nous libèrent. Au nom de Jésus. Amen.



Transcription faite par MV – mars 2026 – CM PP - Slovaquie du 4 au 7 mars 2026 - présentation n°5 de Parminder Biant du 07/03/2026 intitulée : Le Cadre Agricole Des Lois Du Divorce Dans La Bible – Titre général : Les Lois Bibliques Sur Le Divorce - Lien vidéo : <https://youtu.be/gZYep4uGAC0?si=xovnEQ7n9alRhBF8> - www.edenaeden.org - www.wikiedenaeden.org -