

TRANSCRIPTION
CM Fiji | Jan 2026
Parminder #2

Vie, Liberté & Égoïsme



Éden à Éden

JOHN LOCKE ET LA POURSUITE DU BONHEUR (VIE, LIBERTE & ÉGOÏSME)

Camp Meeting IOTS – Samedi 10 janvier 2026
Parminder Biant – 02

<https://www.youtube.com/watch?v=PDpkC-eWhl&list>

TABLE DES MATIÈRES

PRIÈRE	2
RÉVISION : APOCALYPSE 17	2
APOCALYPSE 17 : 3 : SYMBOLE DU DESERT – LES 1260 ET LES 2520	3
APOCALYPSE 17 :2 : FORNICATION – ADULTERE.....	4
RICHESSE INTERGENERATIONNELLE ET PATRIARCAT	4
NATURE HUMAINE ET PATRIARCAT	6
<i>Notre Humanité : Les Femmes Donnent Naissance / L'Égoïsme.....</i>	<i>6</i>
L'ÉGOÏSME	6
<i>Quand Dieu A Crée L'Homme À Son Image, L'A-T-Il Crée Égoïste ?</i>	<i>7</i>
<i>Dieu Ne Peut Créer Que Du Bien</i>	<i>7</i>
<i>Tous Les Éléments De Notre Côté Émotionnel Ont Été Crées Par Dieu</i>	<i>7</i>
<i>LE DESIR D'ÊTRE LIE À UN AUTRE ÊTRE HUMAIN EST INHERENT À NOTRE NATURE</i>	<i>8</i>
<i>Relations Vouées À L'Échec En Lien Avec La Relation Patriarcale.....</i>	<i>8</i>
<i>Le Patriarcat – Les relations Hiérarchiques : Conséquence De Notre Nature Humaine</i>	<i>9</i>
L'ÉGOÏSME	11
D'UN POINT DE VUE BIBLIQUE	11
<i>Éphésiens 5 : 28 : La Femme, Propriété De L'Homme</i>	<i>11</i>
<i>Éphésiens 5 :29 : Personne N'A Jamais Haï Son Propre Corps – Le Sien, Celui De Sa Femme, Ou Les Deux ?</i>	<i>13</i>
<i>Éphésiens 5 :31 : L'Homme Et La Femme S'Unissent Et Ne Sont Qu'Une Seule Chair</i>	<i>15</i>
DECLARATION D'INDEPENDANCE AMÉRICAINE : VIE, LIBERTE ET BONHEUR	15
<i>Le Bonheur Ou Plus Précisément La Propriété.....</i>	<i>16</i>
LE BONHEUR – LA PROPRIETE ÉQUIVAUT À L'ÉGOÏSME	18
PRIÈRE	19

Je souhaite la bienvenue à tou.te.s à ma deuxième présentation et à la quatrième de notre camp meeting. Commençons par une prière.

PRIÈRE

Dieu, nous Te remercions pour Ta bonté et Ta miséricorde. Nous Te demandons et Te prions de nous bénir, de nous guider et de nous diriger, alors que nous essayons d'obtenir plus de clarté et une meilleure compréhension de la dispensation dans laquelle nous vivons. Nous Te demandons et Te prions au nom de Jésus. Amen.

RÉVISION : APOCALYPSE 17

Je souhaite à nouveau la bienvenue à tou.te.s.

Lors de notre première étude ensemble, nous avons abordé le sujet de l'adultère. Rappelez-vous, j'ai cité ou fait référence aux six derniers camp meetings.



(**Légendes** : SA = Afrique du Sud ; ICM = Camp meeting international ; UK = Grande-Bretagne/Wales)

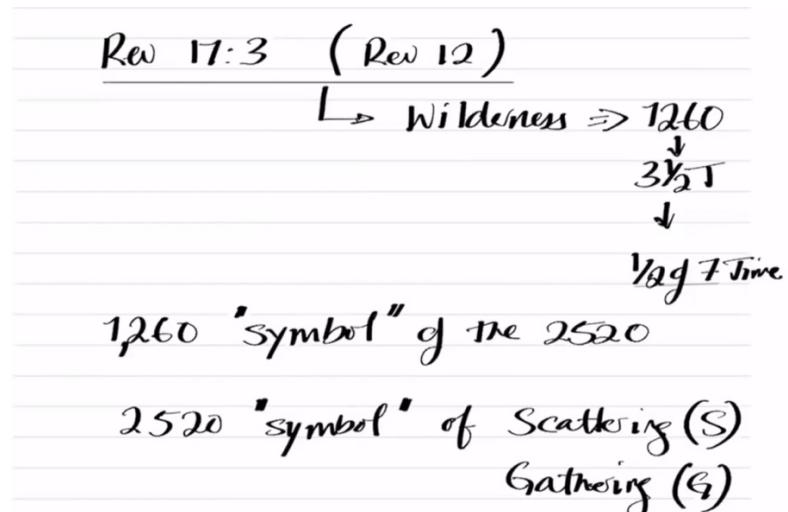
J'ai demandé quel verset traitait de l'adultère et quelqu'un.e nous a donné Apocalypse 17, verset 3. Mais bien sûr, nous savons qu'il s'agit en fait d'Apocalypse 17, verset 2¹.

¹ **Apocalypse 17 :2** : Avec laquelle les rois de la terre ont commis fornication, et les habitants de la terre ont été enivrés du vin de sa fornication.

Apocalypse 17 : 3 : Symbole Du Désert – les 1260 et les 2520

Mais nous avons examiné le verset 3² et j'ai profité de l'occasion pour discuter de la logique qui sous-tend l'utilisation du symbole du désert. Je vous ai rappelé qu'il s'agit d'une période et non d'un lieu, et j'ai montré que les 1260 en eux-mêmes représentaient les 2520. Les Millérites auraient compris ces 3 temps et demi comme une simple partie ou un élément des 2520.

L'une des choses qui nous a ouvert la prophétie aujourd'hui est donc de passer de l'idée que les 1260 sont simplement une partie des 2520 à celle qu'ils peuvent en être une représentation. Et lorsque vous faites cela (1260 = représentation des 2520), vous pouvez montrer que cette période – les 1260 – peut être comprise comme étant une dispersion ; cela vous permet donc de remonter dans l'histoire prophétique, et d'aligner les 1260 avec d'autres périodes de l'histoire biblique qui ont également été marquées par une dispersion.



(**Légendes** : Rev = Apocalypse ; Wilderness = désert ; Scattering = dispersion ; Gathering = rassemblement)

Je ne sais pas si quelqu'un.e a des questions à ce sujet ou s'il y a des personnes qui n'ont pas compris ce que j'ai dit.

Nous avons donc discuté des deux composantes ou des deux symboles qu'il représentait, à savoir :

- La dispersion – le jugement ou la punition
- Le rassemblement – la restauration.

² **Apocalypse 17 :3** : Et il me transporta en esprit dans le désert ; et je vis une femme assise sur une bête de couleur écarlate, pleine de noms de blasphème, ayant sept têtes et dix cornes.

Apocalypse 17 :2 : Fornication – Adultère

Nous sommes ensuite passé.e.s au verset que nous voulions vraiment examiner, à savoir le verset 2 ; et le mot clé que nous allons retenir dans ce verset, je crois que quelqu'un a dit hier que c'était la fornication.

D'une manière ou d'une autre, nous avons transformé ce mot « fornication » en « adultère ». Et si nous voulons utiliser le concept d'adultère dans ces études prophétiques, nous devons savoir comment nous avons franchi cette étape. Vous vous souviendrez que dans la Bible, nous avons fait référence à deux passages clés, l'un dans l'Ancien Testament et l'autre dans le Nouveau Testament. Nous avons les versets au tableau.

OT Exo 20:14 (F) "1st mention"
NT Matt 5:27 (m) "1st mention"

Il s'agit d'Exode 20:14³ et Matthieu 5:27⁴. Les deux sont les premières mentions, l'une dans l'Ancien Testament et l'autre dans le Nouveau. Et ce qui est intéressant, ou le point que nous voulons tirer de ces deux versets, c'est que lorsqu'il est question d'adultère, l'un est présenté du point de vue de la femme et l'autre du point de vue de l'homme. J'ai donc F (female = femme) et M (male = homme), femme et homme. Nous avons déjà expliqué tout cela ; je ne vais donc pas revenir dessus.

Richesse intergénérationnelle Et Patriarcat

Nous avons ensuite abordé un sujet que j'avais présenté en novembre dernier : il s'agissait de la richesse intergénérationnelle.

³ Exode 20:14 : Tu ne commettras pas d'adultère.

⁴ Matthieu 5:27 : Vous avez entendu qu'il a été dit aux anciens : Tu ne commettras pas d'adultère.

Rev 17:2



Intergenerational Wealth
(keep it in the family)

Entre parenthèses, la version simplifiée de ce concept signifie « conserver la richesse au sein de la famille ».

Une fois que vous comprenez ce concept, cela vous aide à comprendre comment le patriarcat peut se former et s'épanouir au sein des sociétés.

Cela explique également pourquoi, dans la plupart des cultures, lorsqu'une femme se marie, elle prend le nom ou, en réalité, l'identité de son mari. Tout est donc lié à ce concept de transfert de richesse au sein de votre lignée familiale.

Et j'ai essayé de montrer comment et pourquoi ce phénomène se produit. Lorsque votre richesse est liée à votre terre, ce qui signifie que vous vivez dans une société agricole, vous pouvez comprendre comment ce système de formation des sociétés s'est mis en place, et les conséquences sont ce que nous appelons le patriarcat.

Je ne sais pas si quelqu'un.e a des questions à ce sujet.

Je ne critique ni ne promeut ce qui s'est passé dans le passé ; je me contente de l'observer et de le commenter.

Mais je pense que si nous regardons les choses objectivement, nous pourrions, à défaut d'être d'accord avec ce concept, au moins comprendre comment les humains en sont arrivés là. Car ce qu'il faut retenir, ce n'est pas seulement la richesse intergénérationnelle quand un parent meurt et que ses enfants héritent de sa richesse ; nous avons aujourd'hui différentes générations, généralement pas plus de trois, mais plusieurs générations vivent en même temps. Cela devient important pour prendre soin des personnes âgées. Et c'est un autre élément qui explique comment les sociétés se sont formées de cette manière.

NATURE HUMAINE ET PATRIARCAT

Nous avons ensuite parlé des relations, et j'ai mentionné Éphésiens chapitre 5⁵. Nous nous intéressons donc maintenant aux relations. Et j'ai dit que le problème des relations est lié à notre humanité. Et je voudrais suggérer qu'ils sont innés, ce qui signifie qu'ils font partie intégrante de notre construction. Ce sont des choses dont vous devez être conscient.e afin de ne pas en être victime. C'est donc ce qui est écrit au tableau maintenant.

(Eph 5:28)

Our Humanity

- Women give birth (Gen)
- We are selfish (Eph 5)
└ Humans Love Themselves

Notre Humanité : Les Femmes Donnent Naissance / L'Égoïsme

Je l'ai appelé notre humanité.

Et j'ai dit qu'il y avait deux parties :

- L'une d'elles est que les femmes donnent naissance
- Et la seconde est que nous sommes égoïstes.

Et je suggère que ces deux éléments de notre nature, de notre nature humaine, sont ce qui a conduit les sociétés à se former telles qu'elles sont. La richesse intergénérationnelle découle donc de notre nature humaine ; en particulier de ces deux éléments de notre nature, à savoir que seules les femmes peuvent donner naissance et que nous sommes naturellement égoïstes.

L'Égoïsme

Dès que nous utilisons le concept d'égoïsme, pour beaucoup d'entre nous, peut-être pour nous tou.te.s, surtout aujourd'hui, ce mot « égoïsme » a une connotation négative.

⁵ Éphésiens 5 :28 : C'est ainsi que les maris doivent aimer leurs femmes comme leur propre corps. Celui qui aime sa femme, s'aime lui-même.

Donc, quand j'en ai parlé hier et que je l'ai écrit au tableau, je veux que vous compreniez tou.te.s que lorsque j'utilise ce mot dans ces études, je ne lui donne pas de connotation négative. Je ne cherche donc pas à suggérer que l'égoïsme est un trait de caractère négatif.

Quand Dieu A Crée L'Homme À Son Image, L'A-T-Il Crée Égoïste ?

En fait, si vous croyez tou.te.s que Dieu est bon [ce que je soupçonne que la plupart d'entre nous, sinon tou.te.s, croit] ce que nous avons tendance à dire, c'est que les aspects de Dieu que nous n'aimons pas, nous disons simplement que nous ne les comprenons pas. Peu d'entre nous sont prêt.e.s à être ouvert.e.s avec Dieu et peut-être encore moins avec les autres, voire avec nous-mêmes, sur le fait qu'il y a des aspects de Dieu, des éléments de son caractère, que nous n'aimons pas, ce qui, à mon avis, limite en fait notre potentiel de croissance. Nous cachons donc généralement notre mépris de Dieu en disant que nous ne comprenons pas. C'est pourquoi j'ai dit que je ne pense pas que nous croyions tou.te.s vraiment que Dieu est bon.

Dieu Ne Peut Créer Que Du Bien

Mais pour ceux.celles d'entre nous qui y croient, si Dieu est bon, Dieu ne peut créer que du bien. En fait, si Dieu était bon, cela n'aurait aucun sens pour Dieu de créer des choses mauvaises. Nous avons donc des raisons logiques de croire que Dieu n'est pas mauvais. Nous disons donc simplement que nous ne comprenons pas pourquoi Dieu fait certaines choses. Si Dieu est bon, Il ne peut donc faire que du bien. Alors, quand Dieu a créé les humains à son image, nous a-t-Il créés égoïstes ?

Tous Les Éléments De Notre Côté Émotionnel Ont Été Crées Par Dieu

Je suggérerais que oui. Je pense que nous avons suffisamment de preuves pour démontrer que, par nature, nous sommes égoïstes, jaloux et colériques. Tous les éléments de votre côté émotionnel ont donc dû être créés par Dieu.

Nous avons déjà abordé ce genre d'arguments philosophiques à plusieurs reprises dans le passé. Je vais donc simplement les passer

en revue brièvement et les présenter comme des faits, à moins que quelqu'un.e ne soit en désaccord.

La Bible va donc le formuler d'une manière différente, c'est pourquoi nous sommes allé.e.s à Éphésiens 5, et c'est là où nous en étions hier.

Le Désir D'Être Lié À Un Autre Être Humain Est Inhérent À Notre Nature

À la fin de notre dernière étude, j'ai laissé une réflexion à ceux.celles d'entre nous qui ont été marié.e.s, qui sont marié.e.s ou qui vont se marier. Si vous n'avez jamais l'intention de vous marier, alors tout va bien. Mais la plupart d'entre nous le feront. Nous avons le désir d'être liés à un autre être humain. Et comme vous le savez tou.te.s, si vous allez dans le livre de la Genèse, vous verrez que ce désir est également inhérent à notre nature. Nous sommes poussé.e.s à rechercher la compagnie, ce qui signifie que Dieu doit également posséder cet élément ou cette propriété.

Relations Vouées À L'Échec En Lien Avec La Relation Patriarcale

Puis j'ai dit que si ce sont là deux éléments de notre nature (*les femmes donnent naissance / nous sommes égoïstes*), si vous voulez avoir un bon mariage, une bonne relation, vous serez voué.e.s à l'échec ; parce que votre nature humaine, même si vous êtes fait.e pour désirer avoir une relation intime avec quelqu'un.e, finira par mener au désastre, presque toujours avec ce que nous appelons un système de gouvernance patriarcal ou une relation patriarcale.

Cette Relation Patriarcale N'Est Pas Le Résultat Du Péché Commis En Eden

Et les deux choses qui nous poussent dans cette voie ne sont pas que les hommes sont mauvais ou que les femmes sont faibles. Ce n'est certainement pas à cause du péché qui s'est produit dans la Genèse, dans le jardin d'Eden. Les chrétien.ne.s reviennent souvent à cet événement comme point de référence pour expliquer pourquoi il existe cette hiérarchie dans les relations. Et hier, plusieurs d'entre nous ont mentionné le péché d'Ève pour expliquer pourquoi les relations ne fonctionnent pas très bien, et pourquoi nous avons cette inégalité dans les relations. Et je veux suggérer que ce n'est pas le cas. J'irais même jusqu'à dire que ce n'est pas correct à mon avis. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez partager vos réflexions. Mais je ne pense pas que cela ait quoi que ce soit à voir avec qui

a péché quoi et où dans le jardin d'Éden. Je pense que nous avons mal interprété et mal compris cela.

Et si vous vous souvenez bien, l'Ancienne Tess a abordé cette question, au moins dans une certaine mesure, dans plusieurs de ses études. La punition apparente qui a été infligée à Ève et à la gent féminine en général n'était pas du tout une punition.

Le Patriarcat - Les relations Hiérarchiques : Conséquence De Notre Nature Humaine

Voici ce que je suggère : la raison pour laquelle nous utilisons le terme « patriarcat » – nous pourrions utiliser le terme « relations hiérarchiques », les hommes contrôlant les femmes, la raison pour laquelle ces relations se sont développées, selon moi, est une conséquence de notre nature humaine. Je ne pense pas que ce soit beaucoup plus compliqué que cela. Ce n'est pas parce que les hommes sont mauvais. Je voudrais également suggérer que ce n'est pas parce que les hommes sont nécessairement plus grands, plus forts ou plus puissants que les femmes. Ils utilisent certainement leur force comme une arme, à leur avantage. Et beaucoup trop d'hommes maltraitent leurs femmes.

Et une fois que vous avez recours à la menace ou à la violence physique, les êtres humains comprennent rapidement, que souvent, vous n'avez pas besoin d'utiliser la violence physique ; il suffit de laisser planer la menace, la possibilité de cette violence. On en arrive alors à un stade où vos mots suffisent pour être abusifs. Comme vous l'avez tou.te.s vécu, vous tou.te.s les adultes ici présent.e.s, quand vous étiez jeunes, vous disiez quelque chose comme ce qui suit : *« Je me souviens de mes parents, que ce soit ma mère ou mon père, peu importe ; il leur suffisait de me regarder. Ils n'avaient même pas besoin de dire quoi que ce soit. Et cela suffisait à me remettre à ma place, à me faire peur. Ce regard sévère suffisait »*. Et la raison pour laquelle cela suffit, c'est parce que derrière ce regard sévère se cachent des mots durs, et derrière ces mots se cache la violence physique.

J'espère donc que nous pourrons voir ces étapes :

- Un regard
- Un mot
- Un toucher

Je suppose, j'espère que nous avons suffisamment mûri en tant que communauté, en tant que Mouvement, si vous êtes parent, d'une manière générale, si vous êtes mari, un homme, que si quelqu'un désobéit, la bonne chose à faire n'est pas de le frapper ; car ceci, c'est ce que recommande l'Ancien Testament : blesser physiquement votre enfant pour qu'il se comporte correctement et qu'il en tire une leçon positive.

Je suppose donc que presque tout le monde ici a grandi dans cet environnement. Et nous ne parlons pas ici de parents qui se mettent en colère et s'en prennent à leur enfant. Nous savons que c'est mal. Nous parlons en fait d'un style parental qui considère qu'il est bon et correct de frapper ou de battre ses enfants.

Si vous savez que c'est mal, alors vous savez que les mots violents ou inappropriés doivent également être mauvais.

J'ai utilisé le mot « toucher » : je vais dire que c'est mauvais (*bad, wrong*).

Et si toucher (*Touch*), c'est mauvais, qu'en est-il des mots ? Je vais suggérer que les mots (*Word*) sont une procuration (*proxy*). Et qu'est-ce qu'une procuration ? C'est « à la place de... ». Il s'agit d'un substitut. Je pense que nous pouvons tou.te.s comprendre que souvent, nous nous sentons constraint.e.s ou retenu.e.s de recourir à la violence physique, alors nous devenons violents verbalement. Et je suggère que ces mots deviennent un substitut à la violence physique, parce qu'ils constituent une menace. Et si vous regardez la géopolitique, pas seulement aujourd'hui, mais nous pouvons particulièrement la regarder aujourd'hui, vous pouvez voir qu'elle se réalise sous nos yeux, juste la menace de la violence.

Et donc, si un mot est un substitut, vous savez qu'un regard (*Look*) est également un substitut. Ainsi, lorsqu'un parent regarde sévèrement son enfant et que celui-ci obéit, cela n'est pas différent de l'utilisation de mots, qui n'est pas différente de l'utilisation de votre main ou de tout autre instrument pour frapper votre enfant.

Donc, si le toucher est une forme d'abus (*Abuse*), je pense que la plupart d'entre nous ont déjà accepté que les mots sont également abusifs. Je voudrais suggérer que même un regard peut être une forme d'abus.

• <i>Look</i>	-	<i>Proxy</i>	-	<i>Abuse</i>
• <i>Word</i>	-	<i>Proxy</i>	-	<i>Abuse</i>
• <i>Touch</i>	-	<i>Bad / wrong</i>	-	<i>Abuse</i>

Le problème des relations humaines, la raison pour laquelle nous rencontrons des problèmes et comment les éviter : Soit vous n'avez pas d'enfants, et l'Ancienne Terre a utilisé le mot « contraception hier » ; soit vous êtes altruiste. Et ces deux tactiques, ces deux décisions, vont à l'encontre de votre nature humaine, ce qui signifie que vous devez prendre une décision consciente, ce qui va à l'encontre de la façon dont vous avez été construit.e. Si vous faites l'une de ces deux choses, vous pouvez avoir un mariage heureux.

Je sais que c'est un modèle très simpliste, et je ne recommande pas aux gens de ne pas avoir d'enfants – ce n'est pas ce que je dis. Je vous montre simplement pourquoi les relations sont très difficiles à gérer, et comment les sociétés patriarcales ont été construites.

Donc, la question concernant les femmes qui donnent naissance, je pense que c'est relativement simple.

L'ÉGOÏSME

Je voudrais juste aborder rapidement la question de l'égoïsme. Nous avons parlé d'Éphésiens 5 et nous avons vu le verset 28. Allons donc au livre d'Éphésiens, chapitre 5 ; je le lis dans la version King James.

D'Un Point De Vue Biblique

Éphésiens 5 : 28 : La Femme, Propriété De L'Homme

Ce verset reprend une idée que Paul a commencée quelques versets plus tôt ; il s'agit donc essentiellement de la moitié d'une phrase : « *En raison de ce que moi, Paul, j'ai dit juste avant...* ».

Le verset commence, je vais légèrement modifier la formulation – il commence par le mot « Donc » (« So » en anglais) dans la version King James. Je vais donc changer cela, et dire « Pour cette raison... ».

« Pour cette raison, les maris doivent aimer leurs femmes comme leur propre corps. » Éphésiens 5 : 28

« Pour les raisons que j'ai données, moi Paul, précédemment ».

Si vous lisez les versets⁶, ils parlent du Christ et de l'Église : et le

⁶ **Éphésiens 5 : 22-27 :** Femmes, soumettez-vous à vos propres maris, comme au Seigneur, Parce que le mari est la tête de la femme, c'est-à-dire comme Christ est la tête de l'église et il est le

modèle du Christ dans l'Église va être donné dans le cadre d'un mariage. Donc, en raison de la relation que le Christ a avec l'Église, les hommes doivent aimer leurs femmes comme ils s'aiment eux-mêmes.

Ainsi, au verset 28, il est dit : [« comme leur propre corps »](#).

Il s'agit donc du corps des hommes. Et de la même manière que vous aimez vos corps, hommes, c'est ainsi que vous devez aimer vos femmes.

Nous comprenons tou.te.s la nature sexiste de cette relation - tout ce modèle selon lequel les femmes sont la propriété des hommes ou leur appartiennent.

De nombreuses études ont été menées pour expliquer comment et pourquoi cela s'est produit. Il existe de nombreux ouvrages sur le sujet. En fait, je dis qu'il existe de nombreux ouvrages ; peut-être n'y en a-t-il pas tant que ça, du moins pas du point de vue où nous le comprenons, selon le modèle Eden à Éden. Car il s'agirait évidemment d'un modèle chrétien ou d'une perspective chrétienne. Et les chrétien.ne.s suivent deux voies :

- Celle que nous voyons actuellement dans le Septième Royaume, où la soumission des femmes ou des épouses aux hommes, à leurs maris, est considérée comme juste, bonne et sainte – ce que l'on voit tout au long de la Bible, en particulier dans l'Ancien Testament ; et comment les Adventistes le voient dans les écrits d'Ellen White. Tous encouragent la soumission des femmes. On a donc soit ce type de chrétiens, que l'on pourrait appeler Conservateurs.
- Ou les Libéraux. Et les Libéraux se trouvent dans une position difficile, je pense, car ils ne sont pas prêts à abandonner Dieu, quelle que soit leur conception de Dieu, de Jésus, du Père, de toute cette représentation de la divinité, et surtout, de la façon dont les femmes se perçoivent elles-mêmes. Ils adoptent donc souvent la position suivante : ils se moquent de ce que dit la Bible, ils font simplement ce qu'ils veulent. Et cela ne fait que créer des tensions.

sauveur du corps. C'est pourquoi comme l'église est soumise à Christ, ainsi que les femmes le soient aussi à leurs propres maris en toutes choses. Maris, aimez vos femmes, c'est-à-dire comme Christ aussi a aimé l'église, et s'est donné lui-même pour elle ; Afin qu'il la sanctifie et la nettoie en la lavant d'eau par la parole ; Afin qu'il puisse la présenter à lui-même une église glorieuse, sans tache, ni ride, ni rien de semblable, mais qu'elle soit sainte et sans défaut.

C'est pourquoi il existe ces deux camps dans le Christianisme. Ils ne se mélangent pas.

Et il y a nous, essayant de réunir ces deux éléments que sont le Libéralisme et le Conservatisme, afin de tenter de comprendre notre nature humaine et de l'expliquer à la fois par la science et par l'Inspiration, sans rejeter ni l'une ni l'autre. Et je pense que c'est ce qui nous rend uniques.

Ainsi, le verset 28, première partie du verset, dit « *comme leur propre corps* » – les hommes aiment leur corps.

La deuxième partie du verset dit : « *Celui qui aime sa femme, s'aime lui-même* ».

C'est donc une tautologie⁷, car cela répète simplement ce qui était dans la première partie du verset.

Il est donc dit que si vous aimez votre femme, parce que vous êtes une seule chair, vous devez vous aimer vous-même. Et dans la première partie du verset, il est dit que si vous vous aimiez vraiment vous-même, vous aimeriez votre femme.

Éphésiens 5 :29 : Personne N'A Jamais Haï Son Propre Corps – Le Sien, Celui De Sa Femme, Ou Les Deux ?

Puis, au verset 29, il est dit : « *Car personne n'a jamais haï sa propre chair...,* » son propre corps, « *...mais il la nourrit...* » et en prend soin, « *...comme le Seigneur le fait pour l'Église* ».

Donc, dans le verset 29, quand il est question de sa propre chair, de quelle chair Paul parle-t-il ici ? Nous pourrions utiliser le mot « corps » à la place de « chair ».

Je vous laisse donc le choix : s'agit-il de son corps ? Ou, excusez le terme sexiste, de sa femme ? De quel corps parle-t-il dans le verset 29 ? De son propre corps ou de sa femme ?

Quelqu'un.e ici dit sa femme. Et quelqu'un.e d'autre dit son propre corps. Nous devons donc voter.

Levez la main si vous pensez que c'est son propre corps. D'accord, vous n'êtes pas nombreux.euses.

⁷ **Tautologie** : Procédé rhétorique ou négligence de style consistant à répéter une idée déjà exprimée, soit en termes identiques (ex. *au jour d'aujourd'hui*), soit en termes équivalents (*monter en haut*).

Levez la main si vous pensez que c'est sa femme. À peu près le même nombre.

Et levez la main si vous pensez que c'est les deux. D'accord, donc c'est à peu près égal.

La plupart des gens ici n'ont pas participé.

Il y a donc le troisième choix : les deux (son propre corps – his body / sa femme – his wife / les deux – both).

Sey is ness Eph 5:28

v.28 : 'as their own bodies'

v.29 : own Flesh ? *this Body ✓*
 His wife ✓
 Both ✓

Je ne sais pas ce que pensent les gens en ligne. Vous pouvez m'envoyer un message par la suite.

La suite du verset ne dit pas grand-chose : il dit « *mais nourrissez-le et chérissez-le* », ce qui signifie « prendre soin du corps ». Et la dernière partie du verset parle de Jésus et de l'Église.

(PB s'adresse à un membre)

Tu dis donc que la première partie doit refléter cela : je suppose donc que tu dis que le corps ou la chair dont il est question, c'est la femme. D'accord, T. dit qu'il s'agit donc de la femme.

Quelqu'un d'autre souhaite-t-il/elle faire un commentaire ?

Pensez-vous qu'il s'agit de son propre corps ?

Passons au verset 30. Il est écrit « *nous...* ». Je vais lire le verset.

« *Car nous sommes membres de son corps, de sa chair et de ses os* ». Ephésiens 5:30

Résumons ce verset. Qui peut résumer ce verset ?

D'accord, je vais le faire : nous sommes donc le corps du Christ.

Est-ce un résumé correct du verset ? Qui est ce « *nous* » ? L'Église. Nous savons que le Christ est le Seigneur. L'Église est donc le corps du Christ. Et si nous regardons les versets précédents, l'Église serait l'épouse. Et le Christ serait le mari. Est-ce exact ?

Éphésiens 5 :31 : L'Homme Et La Femme S'Unissent Et Ne Sont Qu'Une Seule Chair

Puis, si nous passons enfin au verset 31⁸ : « C'est pourquoi... » ; Paul vous a déjà dit quelle est la raison, car « c'est pourquoi » (for en anglais) signifie « à cause de... » ; à cause de tout ce que j'ai dit, l'homme doit quitter sa maison familiale, c'est-à-dire son père et sa mère, et s'unir à sa femme. Ainsi, l'homme et la femme s'unissent et deviennent une seule chair. Les hommes et les femmes ne font plus qu'un.

Even as Jesus the church.

v.30 : we are Christ's body
 | church | Lord
 wife husband

v.31 men + women become one.

Déclaration D'Indépendance Américaine : Vie, Liberté Et Bonheur

Je voudrais juste parler d'un autre élément de tout ce que l'on vient de voir.

Si vous consultez la Déclaration d'indépendance des États-Unis, quelle est cette célèbre phrase que nous y trouvons et qui a été empruntée aux Britanniques environ 100 ans auparavant, peut-être un peu plus. Qu'exigeaient les Américains, en fait ? Le bonheur⁹.

Comment commence cette phrase ? Elle commence par « la vie ». Ils utilisent le mot « liberté – liberty ». Quel mot utiliserions-nous ? Liberté – freedom¹⁰.

⁸ **Éphésiens 5 :31** : C'est pourquoi l'homme quittera son père et sa mère, et sera uni à sa femme et les deux seront une seule chair.

⁹ **Extrait de la Déclaration d'indépendance des États-Unis du 4 juillet 1776** : Nous tenons pour évidentes pour elles-mêmes les vérités suivantes : tous les hommes sont créés égaux ; ils sont doués par le Créateur de certains droits inaliénables ; parmi ces droits se trouvent la vie, la liberté et la recherche du bonheur.

¹⁰ **Freedom** est la capacité d'agir comme vous le souhaitez, tandis que **liberty** est généralement utilisé davantage comme la liberté face au contrôle autoritaire (par exemple, les restrictions gouvernementales).

La liberté de faire quoi ? Nous avons dit *la liberté religieuse et civile*. [Nous parlerons de la propriété dans une minute.] Je vais donc dire la liberté de choisir.

Et ils veulent :

- La Vie,
- La Liberté
- Le Bonheur.

Le Bonheur Ou Plus Précisément La Propriété

Et qu'est-ce qui vous rend heureux.se ? La propriété. Je vais donc mettre argent et propriété...mais je ne sais pas si c'est un bon symbole (PB écrit et dessine au tableau). Si je fais cela, qu'est-ce que cela signifierait ? L'éducation. Oui, ces chapeaux qu'ils portent. Il existe d'autres choses, mais ce sont les trois principaux éléments du bonheur.

Ils ont donc copié cela d'un commentaire précédent ou d'une idéologie. Et quelqu'un a prononcé ce mot ici il y a un instant. Dans son contexte d'origine, ce n'était pas le bonheur, c'était la propriété. Et je dis que la propriété peut être l'argent, elle peut être la propriété au sens littéral et elle peut aussi être l'éducation.

Donc concernant l'éducation, vous pouvez penser à des choses comme...Est-ce le bon symbole ? (PB dessine le symbole ® qui signifie « "Registered trademark » : marque officiellement enregistrée) Quand les choses sont enregistrées et que vous avez des biens, vous avez des droits sur vos chansons, vos documents, vos biens ou votre logo.

Life

Liberty (Freedom to choose)

Happiness (\$, House, Job (R))

Alors pourquoi les Britanniques d'abord, puis les Américains et les Français en même temps – mais nous citons généralement la version américaine, pourquoi ne demandaient-ils pas ces droits mais les exigeaient-ils ? Qu'ont-ils reconnu ?

Quelqu'un a dit « esclaves ». Cela a à voir avec l'esclavage.

Mais rappelez-vous, cela est lié à ce dont nous avons discuté tout au long de cette partie.

(PB reprend les réponses des membres)

À cause du choix des gens ; l'oppression, les restrictions.
Quelle est la phrase que nous avons maintenant au tableau et que je voudrais que nous voyions ?

(Eph 5:28)

Our Humanity

- Women give birth (Gen)
- We are selfish (Eph 5)
└ Humans Love Themselves

(

• Look	- Proxy	- Abuse
• Word	- Proxy	- Abuse
• Touch	- Bad / Wrong	- Abuse

)

« Notre humanité ».

C'est pourquoi ils se sont concentrés sur ces trois choses (Vie, Liberté, Bonheur – Propriété). Ils ont utilisé le mot « inné » (« inaliénable » dans la Déclaration d'indépendance), qui signifie « être intégré ». Cela signifie que vous ne donnez pas ces droits aux gens. Ils ont déjà ces droits. Par conséquent, si vous les avez déjà, personne ne peut vous les donner.

Et ils condensent toutes ces choses auxquelles vous avez droit en tant qu'être humain en trois éléments :

- **Le droit de vivre**, de ne pas être tué ou blessé. Que pouvons-nous mettre ici ? (PB complète le tableau) Je viens de le révéler il y a une minute : le droit à la vie et à ne pas être blessé. Et quel mot utilisons-nous tout le temps ? Qu'est-ce que les hommes n'ont pas le droit de faire aux femmes ? Les abuser. C'est donc de l'abus dont nous parlons sans cesse. Il y avait une chanson – je pense que je vais lui rendre un mauvais service, mais elle disait « killing me softly with his words – il me tue doucement avec ses mots ». Je ne sais pas si vous connaissez cette chanson. En tant que féministes, je pense que nous pouvons tout.e.s comprendre et que cela nous touche, le fait que l'on

puisse être tué.e lentement avec des mots. C'est pourquoi nous pouvons associer l'abus à la vie.

- **La liberté de choisir**
- **Le bonheur.**

Le Bonheur - La Propriété Équivaut À L'Égoïsme

Et ce bonheur dont je parle ici, c'est celui que j'ai qualifié plus haut d'égoïsme.

- Life (Abuse)
- Liberty (Freedom to choose)
- Happiness (\$, Proprietary, Success)
 - ↳ "Selfish"

Nous devons donc être sûr.e.s de ce que nous avons inscrit au tableau : l'égoïsme est le bonheur.

Ellen White désapprouverait cela. Et la plupart d'entre nous le désapprouveraient. Nous dirions que le bonheur, c'est le service aux autres ou que le bonheur, c'est l'altruisme. Mais je dis que c'est l'égoïsme.

Nous n'avons plus de temps, nous allons donc nous arrêter ici et nous continuerons en reprenant ces détails dans notre prochaine étude.

Terminons par la prière.

PRIÈRE

Dieu saint, nous Te remercions. Je veux Te remercier de m'avoir donné l'occasion non seulement de comprendre ma propre humanité, non seulement de la nourrir et d'en prendre soin, mais aussi de me permettre de vivre dans un environnement où je peux avoir la vie, où je peux avoir la liberté et où je peux poursuivre mes rêves. Pour ceux.celles d'entre nous qui sont en couple, puissent-ils.elles pratiquer ces rites avec soin. Au nom de Jésus. Amen.



Éden à Éden

Transcription faite par PH – janvier 2026 – CM IOTS DU 9 au 11 janvier 2026 – présentation n° 2 de Parminder Biant ? – John Locke, à la poursuite du bonheur – <https://www.youtube.com/watch?v=PDpkCeWhll&list> - www.edenaeden.org - www.wikiedenaeden.org -

