

PARMINDER BIANI

FRANCE CAMPMEETING

29 JUIN 2024

**UN TEMPS POUR
CHAQUE CHOSE**



TRANSCRIPTION



Éden à Éden

#1 UN TEMPS POUR CHAQUE CHOSE

PARMINDER BIANI

29 JUIN, 2024



UN TEMPS POUR CHAQUE
CHOSE

EAE
Samedi 29 juin 2024

Lien YouTube : <https://www.youtube.com/watch?v=lkUtuQFqjOo&list>

Table des matières

Prière	3
Ecclésiaste 3,1-8 : Un Temps Pour Chaque Chose	3
Un Temps Peut Signifier Une Dispensation Pour Changer.....	3
Nos Préjugés Moulent & Affectent Nos Prises De Décision.....	4
Un Texte De Réconfort Pour De Nombreuses Personnes.....	4
Un Temps Pour Haïr : Est-ce Une Instruction Ou Une Permission.....	5
Une Instruction Ou Une Mauvaise Compréhension ?.....	7
L'Instruction A Toujours Été D'Aimer.....	7
Comprendre Les Mots Que Nous Lisons.....	9
Le 2ème Amendement : Le Droit À La Légitime Défense ?	9
Question : Plus De Défense De Soi À Un Certain Moment Dans Notre Relation Avec Christ.....	9
Le Cerveau Rapide Correspond Aux Puissances Inférieures.....	10
Nous Avons Deux Cerveaux Qui Fonctionnent Indépendamment.....	11
L'Être Humain Ne Peut Pas Contrôler Le Cerveau - Le Cerveau Nous Utilise.....	12
Les Deux Cerveaux Lent & Rapide Sont En Tension, Mais Son Partenaire.....	12
Dans Le Cadre Du 2è Amendement, Plus En Accord Avec Tendre L'Autre Joue.....	13
Le Roi Du Sud Ami ou Ennemi ?	14
Prière	15

Prière

Commençons par la prière

Dieu saint nous Te remercions pour Tes soins et Ta surveillance continus envers nous. Puisse-Tu nous guider et nous diriger dans la grande œuvre du salut à laquelle Tu nous as demandés de participer à la fois individuellement et collectivement. Puisse-nous avoir une compréhension plus claire de notre rôle dans la prophétie, au nom de Jésus. Amen.

J'aimerais souhaiter la bienvenue à tou.te.s pour une nouvelle étude que nous aurons ensemble. Nous nous sommes rencontré.e.s la semaine dernière au Pays de Galles et aujourd'hui nous sommes en France. Je n'en ai pas parlé la semaine dernière, mais vous constaterez que le format commence à changer légèrement. En plus d'un tableau blanc classique, nous commençons à introduire un tableau numérique. Et il y a un temps d'adaptation avec ce changement. Je vous remercie de votre patience. L'étude sera affichée au tableau dans une minute.

Ecclésiaste 3.1-8 : Un Temps Pour Chaque Chose

L'étude d'aujourd'hui s'intitule « Un temps pour chaque chose ». La plupart d'entre vous est probablement familier avec cette expression ou ce titre, car c'est tiré de la Bible. Nous l'a trouvons dans le livre de l'Ecclésiaste au chapitre trois. Nous lisons les versets 1 à 8.

À chaque chose il y a une saison, et un temps pour chaque projet sous le ciel 2 Un temps pour naître, et un temps pour mourir ; un temps pour planter, et un temps pour arracher ce qui est planté ; 3 Un temps pour tuer, et un temps pour guérir ; un temps pour démolir, et un temps pour bâtir 4 Un temps pour pleurer, et un temps pour rire ; un temps pour mener deuil, et un temps pour danser. 5 Un temps pour jeter des pierres, et un temps pour ramasser des pierres ; un temps pour étreindre, et un temps pour s'abstenir d'étreindre ; 6 Un temps pour chercher, et un temps pour perdre ; un temps pour conserver, et un temps pour jeter ; 7 Un temps pour déchirer, et un temps pour coudre ; un temps pour se taire, et un temps pour parler ; 8 Un temps pour aimer, et un temps pour haïr ; un temps de guerre, et un temps de paix. Ecclésiaste 3.1-8

Ce passage est familier aux Chrétiens du monde entier depuis toujours. Je ne pense pas que nous ayons utilisé ce texte ou que nous en ayons discuté dans ce Mouvement, afin d'essayer de comprendre notre place dans le temps prophétique ou dans l'histoire prophétique. Bien sûr, la manière dont le texte est formulé peut être mal comprise, je le comprends.

Un Temps Peut Signifier Une Dispensation Pour Changer

Mais en parcourant chacun de ces huit versets, au moins dans la version anglaise, le texte commence par l'expression *there is a time* – c'est-à-dire : *il y a un temps*. Et nous pourrions facilement remplacer le mot « temps », par quel mot ? Par le mot dispensation. Il y a une dispensation où nous nous comportons différemment par rapport à d'autres temps ou d'autres dispensations. Notre comportement pourrait ne pas changer, mais la façon de voir les événements de la vie peut changer. En fait, le passage nous dit qu'elle change. Le problème avec les êtres humains est que nous n'aimons pas changer.

Nos Préjugés Moulent & Affectent Nos Prises De Décision

Nous avons des points de vue, des valeurs, mais nous pourrions utiliser un autre mot pour « les valeurs » ou « les visions ». C'est un terme que j'utilise de plus en plus dans les études et les présentations. Je recherche juste un mot. Je ne sais pas si quelqu'un a une idée. Si vous voulez parler en français, levez la main et le micro parviendra jusqu'à vous. Si vous répondez en anglais, dites-le à haute voix, car il ne s'agit que d'un seul mot. Je crois avoir entendu le mot « biais ». Nous avons tous nos propres biais. Je pense que beaucoup d'entre nous ne réalisent pas à quel point nos préjugés façonnent et affectent notre prise de décision ainsi que la manière dont nous voyons les choses.

Un Texte De Réconfort Pour De Nombreuses Personnes

Nous avons donc lu ce passage ensemble. Quelqu'un.e est-il ou est-elle prêt.e à partager ce qu'il ou elle pense ou ce qu'il ou elle comprend de ce passage. Ce texte n'est nouveau pour aucun.e d'entre vous. J'utiliserai un mot qui, à mon avis, n'est pas très bon. Beaucoup d'entre nous considèrent ce passage d'un point de vue moral. Il existe certainement une meilleure façon de l'exprimer : d'un point de vue très personnel au fur et à mesure :

- Qu'ils ou elles avancent dans la vie.
- Que la vie les affecte, les choses changent.

Des millions de personnes se sont tournées vers le passage que nous lisons pour y trouver du réconfort et de la consolation dans les moments de changement et dans les moments difficiles.

Une personne aurait-elle une idée de ce que signifierait ce passage pour elle ? Curtis, as-tu levé la main ?

Curtis : Si des événements surviennent dans la vie, ils nécessitent une réponse appropriée. Et parfois ces réponses seront contrastées en fonction de l'événement.

Parminder : Nous pouvons donc avoir un cadre moral dans lequel nous voyons le monde, nous-mêmes et les autres. Mais lorsque des événements extérieurs se produisent, ils nous affectent, notre comportement change et devrait changer.

Je poserai donc une autre question. Pourquoi est-ce que j'évoque ce passage aujourd'hui ? Pourquoi l'examinons-nous ? Quelqu'un.e a-t-il ou elle une idée ? Natacha. Ensuite. Gabriella.

Natacha : Par rapport à certaines circonstances dans lesquelles nous sommes et nous serons confronté.es, notre manière de voir les choses doit changer.

Gabriella : Je réfléchissais à la question que tu as posée sur la raison pour laquelle tu introduis ce sujet maintenant, et je pensais aux derniers cours que tu as donnés. Et nous avons beaucoup parlé de ce qui est moral ou de la moralité. Je pense donc que, tout dépend de l'état d'esprit que nous avons, ce texte nous affecte dans ce sens, comment nous le voyons, comme dans un sens moral. Et même cela change de temps en temps. Que ce soit avec les choses qui se passent dans notre vie, ou en fonction de la façon dont les choses extérieures nous affectent. Je suppose donc que nos points de vue changent.

Un Temps Pour Haïr, Un Temps Pour Aimer : Une Instruction Ou Une Permission ?

Parminder : Merci. Je voudrais poser une question et la réponse se fera à main levée. Est-ce que tout le monde peut participer ? Nous pouvons choisir n'importe quel verset, nous lirons le verset 8, il est dit que :

Il y a un temps pour aimer et un temps pour haïr.

Un Temps Pour Haïr : Est-ce Une Instruction Ou Une Permission

Je vous demande donc de lever la main si vous êtes d'accord. Levez la main si vous êtes d'accord. S'agit-il d'une instruction ou d'une permission de haïr ? Nous sommes au verset 8. S'agit-il d'une instruction ou d'une permission de haïr ?

Levez la main si c'est ce que dit ce verset. D'accord, il n'y a que peu de gens qui le disent. Si vous n'avez pas levé la main quand vous avez lu la première moitié de ce verset et qu'il dit que :

Il y a un temps pour haïr,

Vous ne le lisez pas comme une permission de haïr ou une instruction de haïr. Il est donc clair que vous le lisez d'une manière différente. Si vous n'avez pas levé la main, j'aimerais que vous partagiez, ce que vous pensez que le verset 8 signifie.

Il y a un moment pour haïr,

Mais ce n'est ni une permission ni une instruction de le faire. Alors, si ce n'est pas l'une de ces choses, qu'est-ce que c'est ? Que veut dire ce verset quand il parle de haine ? Qui veut répondre, si vous n'avez pas levé la main tout à l'heure ? Je suppose que tout le monde a une opinion et qu'il n'y a pas un groupe de personnes qui n'a aucune idée de ce que signifie ce verset.

JB : Nous parlons de la moralité comme d'un concept singulier, mais la moralité est plurielle. Il y a la même quantité de moralités qu'il y a la même quantité d'humains. Dans ce verset, il parle de fait, de ce qui existe, par conséquent, il ne donne ni instruction ni permission.

Parminder : Donc tou.te.s celles et ceux qui n'ont pas levé la main, êtes-vous d'accord avec ce qui vient d'être dit ?

- Ce n'est pas une instruction.
- Ce n'est pas une permission.

Dites-moi si tu es d'accord avec ce que j'écris maintenant, JB.

C'est une déclaration de fait.

Est-ce un bon résumé de ce que tu as dit ? JB a dit quand cette déclaration a été écrite. Si c'est une déclaration sur la façon dont Dieu nous voit, il y aura un temps où les gens haïront. Il ne s'agit ni d'une instruction ni d'une permission. Mais c'est une déclaration.

Je ne sais pas si celles et ceux qui n'ont pas levé la main, sont d'accord avec cette réponse. Si vous avez levé la main, il est clair que vous n'êtes pas d'accord ou que vous avez peut-être changé d'avis maintenant. Quelqu'un.e veut-il ou veut-elle faire un commentaire ? Comment considèrent-ils ou considèrent-elles cette déclaration selon laquelle il y a un temps pour haïr ?

- Il y a un moment où vous allez haïr.

Ou

- Il y a un moment où l'on est autorisé à haïr. Ou qu'il est bon de haïr ou que l'on soit encouragé à haïr.

Quelqu'un.e a-t-il ou a-t-elle une idée ? Euh, nous écouterons Tamina, Gabriella et ensuite Natasha.

Tamina : Pour moi, je vois qu'on peut avoir deux perspectives. Si vous voulez tirer une leçon morale.

Parminder : Dis-nous ce que tu veux faire.

Tamina : J'aimerais en tirer une leçon prophétique.

Parminder : Dis-nous ce que tu penses que signifie le verset 8.

Tamina : Lorsque nous l'abordons en tant qu'étudiant.e de la prophétie, alors je vois qu'il s'agit plus d'une instruction, qu'une déclaration de fait.

Parminder : Alors dis-moi ce qui t'es autorisée à haïr. Donne-moi un moment où une dispensation où il t'a été demandé de haïr. Je pense que c'est ce que tu viens d'exprimer quand tu dis qu'il s'agit d'une instruction qui t'a été donnée pour haïr.

Tamina : Dans la dispensation actuelle, je pense qu'il nous a été demandé de haïr le patriarcat.

Parminder : Y a-t-il eu un moment dans l'histoire du monde où l'on t'a dit d'aimer le patriarcat ?

Tamina : Oui.

Parminder : Je ne suis pas d'accord avec cette pensée, pour être honnête. Je pense que c'est quelque chose qui a été toléré, mais ce n'est pas quelque chose qui devrait être encouragé ou enseigné de faire.

Tamina : Paul n'ordonne-t-il pas aux femmes de se soumettre ?

Parminder : Bien sûr. Mais ce n'est pas ce qu'elles devaient faire. Et ce n'est pas la volonté de Dieu.

Tamina : Il ne le savait pas dans cette dispensation.

Parminder : Je pense qu'il s'agit d'une étude que j'ai déjà abordée. Je ne suis pas d'accord pour dire qu'ils ne savaient pas. Paul savait exactement ce que les gens devaient faire.

Nous avancerons. Gabriela puis Natacha.

Une Instruction Ou Une Mauvaise Compréhension ?

Natacha : Quand j'ai lu ce verset, j'ai pensé à notre positionnement de passer de la Droite à la Gauche. Et du coup, ce que j'aimais avant, après il me fallait le haïr. C'est pourquoi je pense que « haïr » est une instruction.

Parminder : Puis-je poser une question ? Qu'aimais-tu auparavant et que maintenant tu détestes ou vice-versa ?

Natacha : La discrimination. Les droits des minorités.

Parminder : Avant, tu détestais les immigrés.

Natacha : Peut-être pas ouvertement ou peut-être n'étais-je pas vrai avec moi-même. Mais si je prends le cas des LGBTQ, je comprends que pendant un moment, j'ai eu un positionnement qui était contraire à celui que je dois avoir et que j'ai aujourd'hui.

Parminder : Tu ne les aimais donc pas ?

Natacha : Je les aime bien, mais dans mon comportement, j'ai dû les mettre de côté. C'est très particulier, parce que dans le Mouvement aujourd'hui, nous pourrions être ambigu.e.s avec nous-mêmes.

Par exemple on pouvait se dire :

- « Ce n'est pas bien d'avorter », mais quelque part, je peux accepter.
- J'aime cette personne qui est en face de moi, même si elle est homosexuelle, mais elle est en contradiction avec la Bible, ou en abomination, alors qu'est-ce que je vais faire ?

Parminder : Permits-moi de te poser une question. Tu as dit que c'était une instruction. Tu as donc reçu des instructions qui disaient dans le passé : « *Vous devez haïr les personnes appartenant à des minorités ou les immigrants, nous les appelleront immigrants et les personnes LGBTQ* ». Et à une certaine balise, désormais, tu as été instruite de considérer différemment ces personnes, parce que je pense que ce n'est pas exact. Et je ne pense pas que tu le crois vraiment.

Natacha : Non, je ne dis pas que nous avons reçu des instructions par rapport aux immigrés, mais par rapport aux personnes LGBTQ, oui.

Parminder : Je les ai combinés parce que tu les as mis ensemble, car ce sont des facettes ou des nuances du même problème. Qui t'a donné l'instruction de haïr qui que ce soit ?

Natacha : La mauvaise compréhension que nous avons sur ce qui pouvait être une abomination et je reste bien sur le sujet LGBTQ.

L'Instruction A Toujours Été D'Aimer

Parminder : Bien sûr, mais tu as dit notre mauvaise compréhension, ce qui n'est pas une instruction. Il y aurait donc une instruction donnée disant : A : mais si vous la comprenez mal, vous direz que la réponse est B.

Votre réponse était B et B est égal à quoi ? Quelqu'un d'autre, dites le mot fort, si vous suivez sa logique ?

Haine.

B = Haine

Elle dit que je dois haïr. Et puis elle dit que j'ai fait une erreur en comprenant l'instruction parce que l'instruction était A.

B = Haïr

A = Aimer

Qui était quoi ? L'amour. L'instruction a toujours été d'aimer. Il n'y a jamais eu un temps pour « haïr », dans le contexte que tu as donné, dans les deux exemples que tu as donnés. Veux-tu répondre ?

Natacha : Peut-être que je l'exprime mal. Peut-être que je ne sais pas définir la première partie, mais je comprends que j'ai une instruction à aimer. Je n'arrive pas à expliquer l'instruction à haïr, je ne sais pas comment la défendre, mais je comprends l'instruction à aimer dans le verset.

Parminder : Ok, donc tu ne sais pas comment défendre ta position, celle que tu as reçue - une instruction à « haïr ». Je crois que c'est ce que tu as dit, alors peut-être que tu t'aligneras avec la pensée de JB, qu'il s'agit d'une déclaration de fait.

Je sais que ce n'est pas le cas. Un dernier commentaire sur ce passage, puis nous passerons à autre chose. D'accord. Deux derniers commentaires. Essayez d'être concis.e et que vos commentaires soient courts et précis.

Membre : Quand j'ai lu le texte pour la première fois, je pensais aussi que c'était une déclaration de fait. Mais, j'ai ensuite fait le lien avec la partie suivante – « Un temps de guerre et un temps de paix ». Et, je pense que c'est en lien avec la dispensation dans laquelle nous sommes aujourd'hui. Que quand on est blessé, il faut qu'on soit capable de se défendre – la légitime défense. Je le dis dans le cadre de l'Ukraine, Israël etc.

Parminder : Puis-je te poser une question ?

Membre : Est-ce que la légitime défense équivaut à « la haine » ? Je pense que c'est ce que tu viens de dire ? Ne l'avez-vous pas dit tout à l'heure ?

Membre : Je reliais les deux versets, mais je ne pense pas que l'autodéfense soit de la haine. Je ne sais pas comment l'associer à l'autodéfense.

Parminder : Si tu lis le verset 5, il est dit : « Qu'il y a un temps pour la légitime défense » et le verset 8 déclare : « Qu'il y a un temps pour haïr ». Je pense qu'il s'agit de deux sujets distincts. Curtis.

Curtis : J'ai triché parce que je suis allé aux chapitres précédents de l'Ecclésiaste. Et il semble que l'auteur - Salomon, ne fait qu'observer les différentes saisons de la vie. Donc, dans le chapitre trois, l'auteur est une partie neutre et observe simplement. C'est ce que JB a dit.

Comprendre Les Mots Que Nous Lisons

Parminder : Oui, d'accord, je ne vais pas prendre d'autres interventions sur ce sujet. Dans la première présentation de la journée, nous avons été guidé.e.s, sinon instruit.e.s, que nous devrions introduire plus la Bible ou l'Inspiration dans nos messages. Je suis d'accord. Je pense qu'il y a assez de portée, assez d'informations dans ces huit déclarations, pour nous aider non seulement à expliquer notre expérience, mais comme l'a suggéré Natacha, pour modeler et changer notre expérience. La vérité vous libère. Et ce n'est qu'une lecture correcte de quelque chose, mais dans ce cas, il s'agit de l'Inspiration, qui vous apporte la vérité.

Les mots eux-mêmes ne sont pas vrais. C'est la façon dont vous les comprenez. Et dans un groupe relativement petit comme celui-ci, encore une fois, ce devrait être préoccupant, ou vous devriez vous réjouir que nous lisons tous ces passages différemment. Et il ne s'agit que de quatre mots : « Un temps pour haïr ». Et nous ne sommes pas vraiment sûr.e.s, collectivement, de ce que ces mots signifient réellement.

Le 2ème Amendement : Le Droit À La Légitime Défense ?

La semaine dernière, il s'agissait donc d'une deuxième partie, d'une étude que j'avais présentée la semaine précédente sur le deuxième amendement¹. Il ne s'agit que de peu de temps et j'espère que tout le monde a déjà regardé ces présentations. Ce que nous avons fait la semaine dernière, c'est de s'éloigner du deuxième amendement, qui est un exemple, vers le concept plus large de l'autodéfense, ce qui a suscité de nombreuses questions. Et les gens ont réagi différemment à ce que je partageais. J'ai donc reçu beaucoup de réponses.

- Et ce que je pense être des idées fausses sur ce que je disais. *Ou*
- Les gens ont compris ce que je disais.

Mais ils ne sont pas d'accord. J'ai montré la semaine dernière que cette question est une étude qui dure depuis plusieurs années.

Question : Plus De Défense De Soi À Un Certain Moment Dans Notre Relation Avec Christ

Je voudrais commencer par la conclusion que quelqu'un m'a dit, c'était à la fois une question et une déclaration. Et voici la conclusion. Dites-moi si vous êtes d'accord. Vous lèverez la main si vous êtes d'accord. Si vous ne levez pas la main, je considérerai que vous n'êtes pas d'accord. Voici ce que la personne a dit, pas moi.

Dans mon esprit, il s'agit d'arriver à un point (*niveau*) avec le Christ.

Nous arriverons donc à un endroit de notre expérience avec le Christ, et il n'y aura pas de défense de sa personne (*no self to defend*) pour se défendre soi-même. Vous pouvez donc voir qu'ils ont changé le mot « autodéfense ou légitime défense », puis ils ont dit : qu'ils croient que nous arriverons à un endroit, où il n'y a pas de moi, et s'il n'existe pas de « moi = self », il n'y a rien à défendre. Dites-moi si vous êtes d'accord avec cette pensée. Êtes-vous

¹ **Le deuxième amendement :** Camp Meeting du 14 – 16 juin 2024 sur Zoom White Stone Foundation (Canada)
Playlist intitulée : 2024 Juin 14-16 White Stone Foundation - Parminder Biant : 2 vidéos nommées : Le 2è amendement est-ce la voie au droit à l'autodéfense : **lien de la playlist :**
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLLLuFfpTRhhc416q5GVjjSQ-uadCwF40e>

que je n'avais pas dit cela. Et je ne l'ai pas dit. Si vous avez lu le livre Cerveau rapide, cerveau lent. Si vous avez lu au moins le livre *Steps to Christ – Vers Jésus*. Il y a quelques autres livres que vous devez lire aussi. Vous saurez quelque chose.

Nous Avons Deux Cerveaux Qui Fonctionnent Indépendamment

Donc, si nous nous concentrons sur ce concept qui est le cerveau. Combien en avez-vous ? Nous avons deux cerveaux et ils fonctionnent en parallèle.

- Ils vivent dans la même maison, mais ils ont des agendas différents.
- Ils ne se consultent pas et agissent chacun de leur côté.

En fait, il existe une tension entre ces deux cerveaux. La volonté fait partie du cerveau lent ou des puissances supérieures. Les puissances inférieures que nous pourrions appeler les émotions, dans le monde, on utilise ce terme en anglais : F.F.F

- F : Fight = Combattre.
- F : Froze = Figé ou rester immobile.
- F : Flight = Fuir.

Ce sont toutes des réactions émotionnelles. Et ce que j'ai dit la semaine dernière, je le crois, c'est que ce cerveau qui contrôle ces réponses est séparé et distinct de la puissance de la volonté. Si nous retournons en 2017, lorsque ces études ont commencé, j'ai dit qu'il s'agissait d'un modèle incomplet de la nature humaine. Vous devez prendre en compte : les habitudes en addition à cette idée que nous possédons « deux cerveaux » car je ne souhaite pas l'appeler deux natures.

Je pense que c'est une question intéressante. J'avais l'impression de n'avoir atteint que la virgule de la première phrase.

« Si le pouvoir gouvernant la volonté est le cerveau rapide ». Nous avons convenu que ce n'était pas le cas. Alors, avec la puissance du Saint-Esprit et du Christ en nous, ne pouvons-nous pas rester dans le cerveau lent ? Et laisser les puissances supérieures prendre le dessus. Ainsi, nous n'aurons pas besoin de réagir. Nous n'aurons pas besoin de nous défendre ».

Je vais donc simplifier la question. Si le Christ est en vous, le cerveau lent ne peut-il pas prendre le dessus sur le cerveau rapide. Ainsi, nous n'aurons plus besoin de nous défendre ? C'est la question. Quelqu'un veut-il ou elle répondre ?

JB : Vous avez deux façons de vous défendre. Cela dépend de la façon dont vous utilisez votre cerveau.

- Vous avez la défense martiale.
- Et une façon plus douce de se défendre, qui est la parole.

Parminder : Je ne sais pas si c'est une question ou une affirmation. Tu as dit que nous utilisons notre cerveau et je ne suis pas sûr de ce que tu veux dire par là, mais il me semble que nous ne pouvons pas utiliser notre cerveau, c'est notre cerveau qui nous utilise. Je ne sais pas si nous conceptualisons que nous avons quelque chose de plus élevé que le cerveau. Parce que les modèles que je pense avoir enseignés ces dernières années disent que nous n'utilisons pas notre cerveau, c'est notre cerveau qui nous utilise. Si tu ne veux pas faire de commentaires, nous passerons à Natacha.

L'Être Humain Ne Peut Pas Contrôler Le Cerveau - Le Cerveau Nous Utilise

Au fur et à mesure que nous avançons. Si nous ne faisons pas attention, si nous avons ces modèles de base très simplistes de puissances supérieures et inférieures, nous pouvons développer ce modèle ou cette idée, qu'un cerveau peut contrôler ou prendre le contrôle de l'autre cerveau. Si vous voulez vous tourner vers la science ou la psychologie, si vous n'aimez pas l'Inspiration, je pense que les faits montrent que ce n'est pas possible. Ces choses font partie intégrante de notre construction. Et de notre devoir est d'en comprendre la raison.

Le premier devoir d'un être humain est de comprendre sa propre nature. Je ne demande donc pas à Dieu pourquoi j'ai cette nature, mais je demande comment elle fonctionne parce lorsque je parviens à une compréhension vraie ou correcte, je peux traverser la vie avec succès. Natacha.

Natacha : La manière dont je comprends la question posée, c'est comme-ci, l'auteur de la question mettait à un niveau inférieur le cerveau rapide. Or, je ne pense pas qu'un cerveau soit meilleur que l'autre. Je pense que face à une circonstance on doit utiliser le cerveau rapide et face à une autre circonstance on doit utiliser le cerveau lent, ou les deux.

Parminder : Puis-je t'interrompre un instant ? Je n'aurais pas pu mieux exprimer ce que tu as dit, sauf pour la dernière phrase. Tu as exprimé la même pensée que celle de JB. Quelle est t-elle ?

Natacha : Ils les ont séparés.

Parminder : tu as dit que nous utilisons les deux cerveaux. Peu importe ce que tu as ajouté, laisse-moi finir, Ce que tu as ajouté, le contexte était correct, et je suis d'accord. Mais j'aimerais que nous soyons plus à l'aise avec l'idée que nous ne pouvons pas utiliser le cerveau.

Natacha : Je suis d'accord, mais ce que je voulais partager c'est qu'instinctivement, face à une situation, si je suis appelée à fuir, automatiquement, cette capacité, il faut que j'apprenne à la détecter, ce n'est pas en opposition avec les puissances supérieures.

Parminder : Je suis tout à fait d'accord avec ce que tu as dit. Les Chrétiens, les Adventistes, Les Prêtres ont développé cette idéologie que les puissances inférieures sont inférieures. Pas seulement en termes de géographie, mais en valeur, en mérite, elles sont sans valeurs en comparaison aux puissances supérieures.

Les Deux Cerveaux Lent & Rapide Sont En Tension, Mais Son Partenaire

Et depuis plusieurs années, j'ai changé les termes « inférieur » à « rapide ». L'une des raisons pour lesquelles je l'ai fait, c'est pour commencer à inculquer ou à mettre dans vos esprits que le mot "inférieur" donne une fausse impression. Ces deux cerveaux sont en tension, mais ils sont en partenariat. Et vous ne pouvez pas fonctionner en tant qu'être humain sans embrasser ou reconnaître cette vérité, parce que si vous ne le faites pas, vous finirez par avoir une compréhension déformée de la nature humaine et du salut.

Il y a d'autres points à cette question, mais je vais m'arrêter là. Je veux passer à un autre sujet. Tamina a levé la main. Voulais-tu dire quelque chose ?

Tamina : Quand on parle du cerveau rapide, nous avons tendance à en parler dans le contexte du danger. Je suppose que c'est la raison pour laquelle nous avons fait le lien avec l'autodéfense. Cependant, je voulais ajouter que le cerveau rapide fait tellement plus. Comme tu l'as mentionné, si nous ne l'avions pas, nous mourrions. Il nous donne tellement d'informations en une fraction de seconde, et pas uniquement dans un contexte dangereux. Il agit dans tout ce que nous voyons, tout ce que nous entendons, tout. Par conséquent, il est très important.

Parminder : Tu as dit qu'il nous donne des informations. Qui sont les « nous » ?

Tamina : Le cerveau.

Parminder : Il ne donne pas d'informations à lui-même. Tu finiras par dire qu'il donne des informations au cerveau lent. Plus nous y réfléchissons, plus je suggérerai qu'il ne donne d'informations à personne. Il fait simplement ce qu'il veut. Et le cerveau lent n'est pas impliqué. Le cerveau rapide ne fait pas de débriefing au cerveau lent lui expliquant la manière dont il fait les choses. Le cerveau lent doit écrire un livre pour que nous puissions comprendre ce que le cerveau rapide a fait, parce que le cerveau rapide ne communiquera. C'est un cerveau très égoïste.

Dans Le Cadre Du 2^e Amendement, Plus En Accord Avec Tendre L'Autre Joue

J'aimerais avancer. La semaine dernière, j'ai fait ce que les personnes pensent être des déclarations très controversées. « Le roi du Sud : Ami ou ennemi » ?

Qui a dit ami ? Ami, ami, ami. D'accord, quelques personnes ont dit "ami".

J'ai dit tout à l'heure. J'ai dit quelque chose comme point, point, point. Les gens sont en désaccord avec la première question qui m'a été posée. Car si cette déclaration avait été faite il y a peu de temps, je pense que beaucoup d'entre nous n'auraient pas approuvé cette perspective. Prendre les puissances inférieures, dans la main droite de Dieu - cette main puissante, étranglez-la et mettez-la à terre. En Christ, nous ne devons pas être orgueilleux, mais nous devons mourir à nous-même². Je pense que c'est une déclaration inspirée.

Et vous avez tou.te.s été en désaccord avec cette affirmation. Vous n'y croyez plus parce que je vous ai conduits sur cette voie, disant que le « moi » ne meurt pas ? Et vous avez répondu : bien sûr. Et évidemment, les versets que je n'ai pas lus étaient « Présentez l'autre joue »³. C'est pourquoi j'ai dit que j'étais surpris par vos réponses. Soit, vous surfez sur la

² Galates 2.20 : Je suis crucifié avec Christ ; cependant je vis ; non pas moi-même, mais Christ vit en moi ; et la vie que je vis maintenant dans la chair, je la vis par la foi du Fils de Dieu, qui m'a aimé et s'est donné lui-même pour moi.

Matthieu 16.24-25 : Alors Jésus dit à ses disciples : Si un homme veut venir après moi, qu'il renonce à lui-même, et qu'il prenne sa croix, et me suive. 25 Car quiconque voudra sauver sa vie, la perdra ; et quiconque perdra sa vie pour l'amour de moi, la trouvera

³ Luc 6.29 : À celui qui te frappe sur une joue, offre aussi l'autre ; et à celui te prends ton vêtement, ne l'empêche pas de prendre aussi ton manteau.

vague, ou vous apprenez très vite, parce que la réponse à cette question est un point de vue très standard, et vous avez tou.te.s répondu que vous n'aimez plus cette réponse. Nous avançons.

Le Roi Du Sud Ami ou Ennemi ?

Le Roi du Sud, ami ou ennemi ? Vous direz ami, puis vous répondrez que vous avez tiré cette réponse de « moi ». C'est ce que Chimène vient de dire. D'accord, je n'ai pas une bonne mémoire, mais je vais dire que je ne pense pas l'avoir dit exactement comme ça : « Que le Roi du Sud est notre ami ». Si je l'ai fait, ce n'est pas ce que je voulais dire. Veux-tu dire quelque chose, si c'est le cas nous manquons de temps, donc fait vite. Pascale ?

Pascale : Tu n'as pas dit que le Roi du Sud était notre ami. Dans mon souvenir, tu as dit qu'il défendait nos intérêts.

Parminder : C'est ce dont je me souviens. Défendre nos intérêts. Si vous voulez dire :

- Défendre nos droits.
- Défendre peut-être les libertés.

Nous voyons tou.te.s la contradiction dans ces pensées et ces idées. Alors, est-ce que je dis n'importe quoi ? Ou y a-t-il une part de vérité dans ce que je déclare ? Cela dépend de chacun.e, j'utiliserai ce terme de manière incorrecte – notre cadre moral - de la façon dont vous considérez ce qui est bon et qui est mauvais.

L'un des problèmes que nous pouvons rencontrer, et je pense que les gens peuvent repartir avec cette idée, que j'essaie de suggérer qu'un parti - un protagoniste est meilleur que l'autre - que ce soit le Nord ou le Sud. Je tiens à préciser que ce n'est pas la déclaration que je suis en train de faire.

Quelqu'un m'a posé une question sur ce Roi du Sud. Ce dernier n'est intéressé que dans son propre agenda, ses droits, et non les nôtres. Il ne se soucie ni de vous ni de moi. Il ne s'intéresse qu'à lui.

Une question que vous pourriez vous poser : Le roi du Sud ne s'intéresse-t-il qu'à son agenda ? Il ne défend pas vos intérêts. Je l'ai dit. Êtes-vous d'accord que le Roi du Nord ne s'intéresse qu'à son agenda ? Tout le monde est d'accord avec cette pensée, je suppose. Si vous êtes d'accord avec ces deux déclarations : car c'est sur le témoignage de deux. Quel est l'intérêt qui vous préoccupe ?

- Le Nord,
- Le Sud.
- Quelqu'un d'autre. Chaque main est contre cette personne⁴. Et elles sont contre tout le monde. Ce qui veut dire vous. La main de cette personne est contre tout le monde, y compris vous.

Donc ce troisième élément - le cheval sauvage, est à peine intéressé par son agenda, son intérêt - pas le vôtre. Vous avez donc trois groupes. Quel est l'agenda qui vous intéresse ? De quels intérêts vous préoccupez-vous ? Parce qu'un bon nombre des réponses que j'ai

⁴ **Genèse 16.12** : Et il sera un homme sauvage (*sauvage H6501*) ; sa main sera contre tous les hommes, et la main de tous contre lui ; et il demeurera en présence de tous ses frères

reçues étaient que je n'ai pas d'intérêt pour les chevaux sauvages. Je n'ai aucune moralité ou que je suis sans cœur. Et ne devrions-nous pas être plus attentionné.e.s ? Cela ne me dérange pas d'être plus attentionné. Mais la question que je pose est la suivante : de qui devrions-nous nous préoccuper davantage ?

- Le Nord.
- Le Sud.
- Le Cheval.
- Rome.

Si vous voulez en faire une entité séparée. De qui devrions-nous nous soucier davantage ? De qui ? Les intérêts de qui ? Celui qui est le plus faible aujourd'hui, et cela changera demain. Ou bien, nous soucions-nous seulement de nos propres intérêts ?

Je vous invite à réfléchir à cette question, durant le déjeuner pour nous, car j'aimerais que nous l'approfondissions un peu plus. Alors que nous nous débattons avec :

- La moralité et la prophétie.
- Qui sont les bonnes personnes ?
- Qui sont les méchants ?
- Qui sont les innocents ?
- Qui sont les agresseurs ?

Alors que chacun.e d'entre nous prend des décisions ou fait des choix sur notre position en voyant ce qui se passe dans le monde.

Prière

Prions.

Dieu saint, nous Te remercions que Tu continues à nous guider et à nous diriger. Aide chacun.e d'entre nous à adhérer intellectuellement à la vérité. Puisse-nous valoriser la vérité par notre vie. Mais cette connaissance n'est que le premier pas. Chacun.e d'entre nous a besoin de sagesse. Que ce soit la prière de chacun.e prosterné.e devant Toi, de rechercher la sagesse avant toute chose, afin que nous puissions vivre une vie remplie d'intégrité, de cohérence qui Te plaise. Au nom de Jésus. Amen.



1ère présentation de Parminder Biant intitulée : Un Temps Pour Chaque Chose, faite en France avec Eden à Eden le samedi 29 juin 2024 en présentiel.

<https://www.wiki.edenaeden.org/doku.php?id=start> -

<https://www.youtube.com/watch?v=5JYF2ER0GKA> - <https://www.edenaeden.org>