



# *Le 2<sup>ème</sup> Amendement Est-Il Une Voie Vers Le Droit À L'AutoDéfense ?*

*White Stone Foundation – Parminder Biant*

*Vidéo n°1 – Samedi 8 juin 2024*

<https://www.youtube.com/watch?v=3TxU1tYSDFo&t=14s>

## *Table des matières*

<i>Le 2<sup>ème</sup> Amendement Est-Il .....</i>	<i>1</i>
<i>Une Voie Vers Le Droit À L'AutoDéfense ?.....</i>	<i>1</i>
<i><a href="https://www.youtube.com/watch?v=3TxU1tYSDFo">https://www.youtube.com/watch?v=3TxU1tYSDFo</a> .....</i>	<i>1</i>
<i>Prière.....</i>	<i>3</i>
<i>Le 2<sup>ème</sup> Amendement De La Constitution Américaine – Le Port Des Armes .....</i>	<i>3</i>
<i>Le 2<sup>ème</sup> Amendement : Milice &amp; Peuple.....</i>	<i>3</i>
<i>    Le Mouvement Ne Parle Pas D'Une Seule Voix .....</i>	<i>5</i>
<i>Un Focus Différent En Fonction De L'Appartenance Politique .....</i>	<i>6</i>
<i>    Le Groupe Égale La Milice Et L'Individu Équivaut Au Peuple .....</i>	<i>6</i>
<i>    Ce Que Nous Sommes Réellement Est Différent De Ce Que Nous Pensons.....</i>	<i>7</i>
<i>La Méthodologie Nous Permet D'Avoir Une Compréhension Correcte .....</i>	<i>7</i>
<i>La Déclaration Des Droits : Les 10 premiers amendements .....</i>	<i>8</i>
<i>    Relier Les Sujets Entre Eux - .....</i>	<i>8</i>
<i>    La Déclaration Des Droits Créée En Même Temps Que La Constitution .....</i>	<i>8</i>
<i>    Le Rôle De La Milice Est De Protéger L'État .....</i>	<i>9</i>
<i>        Le Rôle de la Milice Et De l'Individu .....</i>	<i>10</i>
<i>2<sup>ème</sup> amendement : 4 affaires juridiques récentes.....</i>	<i>10</i>
<i>    2<sup>ème</sup> Amendement : Peuple - Aucune Précision Donnée Sur Qui Peut Porter Les Armes .....</i>	<i>11</i>

<b>Question Posée : La Position Du Mouvement Sur Le Port Des Armes.....</b>	<b>12</b>
<b>La Position Des Adventistes Sur Les Armes à Feu .....</b>	<b>12</b>
Luc 6.29 : Tendre L'Autre Joue – La Non-Violence.....	13
<b>La Position Du Mouvement Sur Les Armes à Feu.....</b>	<b>13</b>
Selon L'Amendement Le Port D'Une Arme À Feu Est Pour Se Protéger .....	14
<b>Possession, Propriété, Recherche Du Bonheur .....</b>	<b>15</b>
Le Port D'Armes Augmente La Violence .....	15
Forcer à Unir Milice & Peuple .....	16
<b>La Milice Ne Tend Pas L'Autre Joue – Elle Se Bat Pour Protéger L'État.....</b>	<b>17</b>
<b>Résumé.....</b>	<b>18</b>
<b>Prière.....</b>	<b>18</b>

**J**e vous souhaite la bienvenue pour ce camp meeting. C'est la première des deux présentations que je vais faire. Avant de commencer, j'aimerais préciser que pour cette étude, j'ai laissé mon chat ouvert. Pour celles et ceux d'entre vous qui assistent à ces rencontres sur Zoom, vous savez que généralement j'ai mon chat fermé, mais je l'ai laissé ouvert pour cette fois-ci. Je vous prie de ne pas l'utiliser sauf si je vous pose une question spécifique. Je vous dirai d'écrire vos réponses dans le chat, puis je vous demanderai d'arrêter de rédiger vos réponses quand j'en aurai reçu suffisamment. Je tiens à vous remercier pour votre coopération. Je suis très heureux de vous rencontrer à nouveau. Après cette introduction, commençons par la prière.

### *Prière*

Dieu saint, nous Te remercions pour Ta vigilance et Ta protection constantes à notre égard. Nous vivons une époque intéressante. Nous nous débattons entre le fait d'être des observatrices et des observateurs de la prophétie et le fait d'être des participant.e.s. Nous avons la capacité de faire bouger et de changer la prophétie. Alors que chacun.e d'entre nous, individuellement et collectivement, prend des décisions qui nous affectent individuellement, nos foyers et le monde à la fois maintenant mais pour l'éternité, puisse la prière de chacun.e d'entre nous, soit que Tu nous accordes non seulement la compréhension mais aussi la sagesse. Au nom de Jésus, Amen.

### *Le 2<sup>ème</sup> Amendement De La Constitution Américaine – Le Port Des Armes*

Alors que je me préparais pour ce camp meeting, j'ai eu une discussion avec la responsable du ministère du Canada. Et la question portait sur certains aspects des amendements des États-Unis. Nous avons eu des échanges. Et nous avons convenu que moi-même et la responsable du ministère, vous la connaissez tou.te.s, vous la connaissez car il s'agit de Katia, finirions par parler du même sujet. Donc, s'il y a un chevauchement entre ce que je dis et ce qu'elle dit, je pense que c'est bien. Il est bon de répéter les choses. Mais si ce n'est pas le cas, nous parlons tous les deux du même sujet d'un point de vue différent.

### *Le 2<sup>ème</sup> Amendement : Milice & Peuple*

Le sujet porte sur le deuxième amendement. Je suppose que tout le monde sait ce qu'est le deuxième amendement. Dans sa forme la plus élémentaire, il est question du port d'armes à feu ou le droit de porter des armes à feu. Je lirai donc le deuxième amendement.

*Une milice bien organisée étant nécessaire à la sécurité d'un État libre, le droit qu'a le peuple de détenir et de porter des armes ne sera pas transgressé.*

Ce n'est pas un sujet nouveau. J'ai déjà parlé du deuxième amendement à plusieurs reprises au cours des dernières années<sup>1</sup>. Nous en avons parlé, en détail, je crois. J'espère que la plupart d'entre vous, si ce n'est tou.te.s, savent mon opinion sur la formulation du deuxième amendement. Je relirai l'amendement pour que nous soyons familiers avec celui-ci.

Une milice bien organisée étant nécessaire à la sécurité d'un État libre, le droit qu'a le peuple de détenir et de porter des armes ne sera pas transgressé.

Il s'agit d'un amendement très court qui peut sembler relativement simple. Mais comme nous le savons tou.te.s, cet amendement est contesté par des millions de personnes à travers les États-Unis. Si nous devons faire une étude sur ce sujet, la première chose que je demanderais serait que les gens choisissent les mots clés. C'est ce que je vais faire maintenant. Et ce que je veux vous demander, c'est quand vous écrirez votre réponse dans le chat de vous limiter qu'à deux mots. Votre tâche consiste à écrire les deux mots les plus significatifs ou les plus importants de cet amendement. Les mots qui pour vous sont ceux dont nous devrions nous occuper.

Nous cherchons les mots significatifs et nous en recherchons deux. Donc, si vous consultez le chat, vous pouvez voir que les gens ont beaucoup de réponses différentes. Nous pouvons nous arrêter là.

Le choix le plus populaire semble être :

- Une milice.
- Régulée.

Je choisirai donc le mot « *milice* » comme l'un des mots corrects. Lorsque je fais une étude comme celle-ci, je donne toujours mon point de vue. Je ne veux pas donner l'impression que ma perspective soit toujours la bonne et la juste, mais je sais que c'est l'impression que ça donne. Par conséquent, je dirai que je ne pense pas qu'une personne m'ait donné le deuxième mot correct. Sauf maintenant. Les deux mots sont :

- Une milice.
- Peuple.

Nous n'avons pas l'occasion de dialoguer, je le comprends. Les deux mots clés avec lesquels nous nous débattons sont « *milice et peuple* ». Je comprends que vous ne soyez pas tou.te.s d'accord avec ce choix. La raison pour laquelle il s'agit de ces deux termes, repose sur la manière dont le voit les deux groupes que nous qualifions généralement :

- De Gauche et de Droite.
- Les Bleus et les Rouges.

---

<sup>1</sup> 2ème amendement : Série en été 2019 – EDP France : voir playlist : <https://www.youtube.com/playlist?list=PLLLuFfpTRhhdmDIWYAEvbiGqTIRvzI2w7>

La raison pour laquelle cette tension existe, c'est que les deux groupes vont se concentrer sur un seul mot. Si vous êtes à Gauche, de quelle couleur êtes-vous ? Dans le chat. Bleu. C'est ce que nous allons faire. Donc. Si vous êtes à Gauche et que vous êtes bleu, « *Quel est votre mot clé, sur lequel vous développerez votre thèse ?* »

Immédiatement, nous avons un désaccord. Certain.es personnes répondent « *milice* » et d'autres « *peuple* ». Certains donnent des réponses différentes, mais la réponse doit porter sur l'un des deux mots.

J'ai suffisamment de réponses. Maintenant, ce que j'aimerais que nous fassions et nous pouvons le faire individuellement, c'est d'essayer de réfléchir à la raison pour laquelle nous donnons des réponses différentes.

### *Le Mouvement Ne Parle Pas D'Une Seule Voix*

Ce que cette situation indique en ce qui me concerne et en ce qui vous concerne, c'est qu'en tant que « *Corps* » ou « *Mouvement* » nous ne sommes pas d'accord sur la pensée, la logique et les processus de pensée de la Gauche. Et donc de la Droite, parce que si j'avais posé la même question : « *quel est le mot important pour la Droite - qui est le rouge ?* » Nous aurions eu les deux réponses. Nous devrions être préoccupé.e.s par cette situation – que nous ne parlons pas d'une seule voix. Car c'est autour de ces deux concepts « *Milice* » et « *Peuple* », sous-tendus par ces deux mots, que s'articulent le débat - l'argumentation. Et chacun.e d'entre nous devrions le comprendre. Nous pourrions l'appeler de :

- La méthodologie.
- La logique.

Vous pourriez même obtenir la bonne réponse si vous lisiez beaucoup. Je n'essaie pas d'en faire tout un plat, de dénigrer les gens, de dénigrer qui que ce soit, ce n'est pas ce que je veux faire. Mais ce que je veux que nous voyions, c'est lorsque je pose des questions dont la réponse doit être : Oui ou Non, et que nous obtenons des réponses mélangées, disons simplement : 50/50, d'un point de vue collectif, cette situation devrait nous montrer que nous ne sommes pas sûr.es, nous ne sommes pas au clair sur la manière de filtrer, passer au crible les informations. Même si :

- Vous n'avez pas écouté les informations.
- Vous n'avez pas écouté les nouvelles.
- Vous n'êtes pas sûr.e.s de vous sur certaines questions.

Nous pourrions appeler cela de la logique ou de la méthodologie. La compréhension devrait être suffisamment solide dans notre expérience pour nous permettre de donner la bonne réponse.

Si je posais une autre question.

*« Quelle idéologie ou philosophie se préoccupe avant tout des droits individuels ? ».*

C'est bien, les réponses données sont :

- La liberté.
- Les droits.

Comment l'appelons-nous ? Quelle idéologie nommerions-nous ? Nous choisissons le Libertarianisme. Les libertariens sont-ils de Gauche ou de Droite ? Ils sont de Droite. Et de quels droits se soucient-ils ? Ceux du groupe ou ceux de l'individu.e ? Ils ne se soucient pas de leurs propres droits, ce n'est pas la bonne réponse, quelqu'un l'a dit.

### *Un Focus Différent En Fonction De L'Appartenance Politique*

Très bien, ils se préoccupent des droits individuels qui correspondent au peuple. Par conséquent, les arguments qu'utiliseront les personnes de l'aile Droite ou de l'aile Gauche...

- Les personnes de l'aile Droite se focaliseront sur le mot « peuple ».
- Les personnes de l'aile Gauche se concentreront sur le mot « milice ».

Ainsi, dans ces documents fondateurs quand il est dit : « *nous, le peuple* » : « *par le peuple* » « *du peuple* », il ne s'agit pas de personnes issues d'un groupe, mais ce sont des individu.es, c'est-à-dire : une personne, un vote – c'est l'individu. Lorsque les gens examinent cet amendement,

- Ceux qui sont de Droite et qui ont un penchant libertarien se focaliseront sur les droits individuels - sur les personnes.
- Alors que les gens de Gauche, pourraient dire qu'ils sont plus préoccupés sur l'influence ou l'expérience du collectif.

### *Le Groupe Égale La Milice Et L'Individu Équivaut Au Peuple*

Nous pouvons donc présenter les choses de la manière suivante :

- La protection de l'individu : le peuple.
- La protection collective : la milice.

Je m'excuse, mais lorsque je parle d'individu.e, je parle de personnes donc du peuple. Mais quand je parle de groupe je pointe vers milice. J'espère que nous sommes tou.te.s sur la même longueur d'onde maintenant et que nous sommes tou.te.s d'accord. Dès que nous pourrons établir ce point et que vous suivez le rythme de notre conversation jusqu'à présent, vous aurez remarqué que j'ai utilisé plusieurs techniques de notre méthodologie standard. J'ai apporté un certain nombre de fils, de pièces de logique pour en arriver à cette conclusion.

### Ce Que Nous Sommes Réellement Est Différent De Ce Que Nous Pensons

Que ce soit maintenant, ou lorsque vous réviserez cette étude, j'espère que vous prendrez le temps de noter la manière dont nous avons construit cette position, parce que jusqu'à ce point, nous dirons au cours des trente dernières minutes, la moitié de notre Mouvement qui est présent à cette rencontre, se trouve :

- À Droite.
- Du côté des Libertariens.
- Du côté de l'Extrême Droite.
- Les rouges de la Droite.

### La Méthodologie Nous Permet D'Avoir Une Compréhension Correcte

Nous vous appellerons les *Closet Libertarians*. Et vous ne le saviez même pas. Vous constaterez que cette situation se passe régulièrement. Nous pensons être une chose, mais les preuves nous montrent que nous sommes autre chose. Nous croyons tou.te.s que la vérité nous libère, et nous ne comprenons la vérité que par une compréhension correcte de l'information. Et ce n'est que par la méthodologie que nous parvenons à une compréhension correcte.

Les deux parties argumenteront sur un point de vue différent.

- Y a-t-il une confusion ou une complexité historique ? Bien sûr qu'il y en a.
- Y avait-il le « *Peuple* » et la « *Milice* » dans cette histoire ? C'est certain.
- Tous ces documents étaient-ils à mettre dans une histoire qui était saturée de guerres ? C'est certain.

La révolution américaine vient juste d'avoir lieu, pour la plupart, surtout au début, cette lutte était celle d'une milice, et non d'une armée professionnelle ou de ce que nous appellerions une armée standard. Mais nous devons nous souvenir, et je le dis toujours de manière très simpliste pour que nous puissions, je l'espère, en saisir l'essence : les États-Unis, sont-ils un pays ? Vos réponses ? Il n'y a pas de réponses, il ne s'agit pas d'une question piège. Permettez-moi de poser une autre question. L'URSS est-elle un pays ? C'est la même question, mais dans un contexte différent. Et maintenant, nous allons tou.te.s avoir la même réponse. C'est bien, c'est donc la méthodologie qui est en jeu à savoir :

- La comparaison et le contraste.
- La juxtaposition.

Je reviens donc à la question : les États-Unis sont-ils un pays<sup>2</sup> ? La réponse est non. Certains ont qualifié les États-Unis – d'Union. Ce qui est bien puisqu'ils se font appeler

---

<sup>2</sup> **Les États-Unis sont une fédération** : Il est habituel de distinguer deux formes d'État, l'État fédéral et l'État unitaire. Qu'il soit l'un ou l'autre, il est régi par le principe de souveraineté : chaque État est maître de son organisation politique sur son territoire et seul un État peut passer des traités ou conventions internationales avec un autre État. L'État fédéral et ses États fédérés forment un tout appelé une fédération. Ce partage de souveraineté interne est inscrit dans la loi fondamentale de l'État fédéral, la Constitution : celle-ci ne peut être modifiée sans l'accord des États fédérés. La forme de l'État unitaire, choisie par exemple par



les États-Unis. Mais je veux utiliser le mot « *Fédération* ». Et quelqu'un a utilisé le mot « *confédération*<sup>3</sup> », qui est évidemment très similaire.

### *La Déclaration Des Droits : Les 10 premiers amendements*

J'aimerais donc suggérer que la Constitution... Je vais poser la question : « *La Constitution est-elle un document d'État ou un document fédéral ?* » C'est bien. Tout le monde dit que c'est un document fédéral. À côté de la Constitution se trouve un autre document, quel est ce document ? La Déclaration des droits.

La Déclaration des droits est un terme intéressant. Dans quel document se trouve le deuxième amendement ? Dans la Déclaration des droits. C'est bien. La Déclaration des droits, ce sont les dix premiers amendements. Donc, quand il est question de droits, de quels droits parle-t-on ? *Bill of rights – Déclaration des droits*. Bill équivaut à loi. Il s'agit donc d'une déclaration sur les droits.

### *Relier Les Sujets Entre Eux -*

Ce qu'il faut retenir, lorsque vous apprenez ou enseignez, c'est qu'il faut utiliser une technique - une méthode. C'est quelque chose dont nous avons discuté et que nous avons exploré il y a de nombreuses années, maintenant. Je l'appelais *l'enfilage* ou *suivre le fil* (*suivre le fil conducteur*). Nous prenons une ligne avec des balises. Ces balises sont transformées en aiguilles et nous enfilons quelque chose dans le chas de l'aiguille. Maintenant, si je suis un mauvais professeur, je vous présenterais des sujets au hasard (*sous-entendus sans fil conducteur*). Mais un bon professeur créerait un fil conducteur ou une séquence. Donc, quand je pose cette question maintenant. C'est la même question que j'ai posée auparavant.

### *La Déclaration Des Droits Créée En Même Temps Que La Constitution*

Le document fédéral existe et les Américains n'ont pas attendu la Guerre civile pour rédiger les amendements, ils l'ont immédiatement sorti de leur poche arrière. La

---

la France, est la plus répandue dans le monde. Mais nombre de pays, petits ou grands, ont choisi la forme de l'État fédéral : ainsi la Suisse et ses 26 cantons, l'Allemagne et ses 16 Länder, ou le Canada avec ses 10 provinces et 3 territoires.

Les États-Unis d'Amérique forment un État fédéral composé de 50 États fédérés. Le 50e État à avoir intégré les États-Unis est Hawaï en 1959. À l'origine, les 13 colonies britanniques qui vont donner naissance aux États-Unis s'organisent en État confédéral après la proclamation d'indépendance de 1776. Mais les difficultés de gouvernance et de cohésion de cette confédération de 13 États conduisent à l'élaboration de la Constitution de 1787 toujours en vigueur et qui font des États-Unis un État fédéral. Les « fédéralistes » ont gagné, mais la vie politique américaine reste toujours traversée par un courant défenseur du droit des États fédérés et méfiant vis-à-vis du pouvoir central de l'État fédéral. <https://www.lumni.fr/article/qu-est-ce-qu-un-etat-federal>

<sup>3</sup> **Confédération** : L'État confédéral est une association d'États qui, par traité, délègue certaines compétences à un pouvoir central commun, sans constituer un nouvel État superposé aux États associés. Aujourd'hui, il n'existe plus officiellement d'État confédéral. Historiquement, l'État confédéral fut souvent une étape préalable à l'État fédéral : ainsi la Suisse fut un État confédéral (une « confédération » d'États) avant de devenir une fédération en 1848. <https://www.lumni.fr/article/qu-est-ce-qu-un-etat-federal>

*Déclaration des droits*<sup>4</sup> a été publiée en même temps que la Constitution. Le deuxième document a été appelé « *nos droits* ».

Contre qui ? Si je peux m'exprimer ainsi. Et avant que je ne pose la question, de quels droits s'agit-il ? Si l'un des documents est un document fédéral, quel est l'autre ? Si vous êtes de Droite, quelle serait votre réponse ? Qu'il s'agit des droits de ?

- Du peuple.
- De l'individu.

Si vous êtes de Gauche, de quels droits est-il question ? Il ne vous reste qu'un seul choix. Oui, il s'agit du droit du peuple. Certaines personnes ont dit le droit du groupe, mais dans la vraie vie, si l'un d'eux est le droit de la fédération, de qui l'autre est-il le droit ? Le droit de l'État et non de tout le monde.

Donc, dans l'amendement, il est dit « *la sécurité nécessaire d'un État libre* ». C'est le droit de l'État. Encore une fois, ce que nous voyons c'est : « *Comment les gens lisent* ». Parmi nous, nous avons un bon nombre d'originalistes<sup>5</sup>. Je le dis en souriant et avec gratitude, je l'espère.

Dans un environnement sûr, nous devons être très clair.e.s sur cette question. Nous concentrons-nous sur les droits de l'individu ? Nous, les personnes. Nous, les individu.e.s. Nous ne votons pas par famille. Nous votons en tant qu'individu.e. Les États ne votent pas pour le président. Ce sont les individu.e.s qui le font. Et c'est parce qu'ils ont utilisé les mots « peuple » ou « individu » tout au long de ces documents qu'une confusion a lieu. L'argument que nous avons aujourd'hui est le même que celui auquel ils étaient confrontés lorsqu'ils ont créé ces documents. Il ne faut donc pas s'étonner que les choses ne soient pas aussi simples.

### *Le Rôle De La Milice Est De Protéger L'État*

Nous connaissons tou.te.s l'argument. S'ils n'avaient jamais introduit le mot « *peuple* » dans l'amendement, vous n'auriez que la « *milice* ». Et la milice n'est pas un groupe d'autodéfense. Nous savons ce qu'est un groupe d'autodéfense. Un groupe d'autodéfense est un groupe de personnes qui prennent la loi en main. La loi stipule clairement que la milice<sup>6</sup> est là pour protéger l'État. Par conséquent, il ne peut y avoir dix milices dans un

<sup>4</sup> **La Déclaration des droits** : Devant la crainte chez de nombreux citoyens que le nouveau gouvernement central établi par la Constitution des États-Unis ne devienne trop puissant, il a été proposé d'apporter à celle-ci des amendements pour protéger la liberté d'expression, la liberté de la presse, la liberté de religion et d'autres droits fondamentaux. Dix de ces amendements, connus aujourd'hui sous le nom de « Déclaration des droits », ont été adoptés. Les 10 amendements à la Constitution, dénommés par la suite « Déclaration des droits », ont été adoptés par vote à la majorité des deux tiers par le premier Congrès des États-Unis puis ratifiés ainsi qu'il était requis par les trois-quarts des assemblées législatives des États. National Archives. Ratifié le 15 décembre 1791. <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2020/02/French-translation-U.S.-Bill-of-Rights.pdf>

<sup>5</sup> **Originaliste** : L'originalisme est une théorie de l'interprétation juridique aux États-Unis, qui affirme que la Constitution américaine doit être interprétée en accord avec la signification qu'elle avait à l'époque de sa proclamation. Il s'agit d'une théorie de formalisme juridique, parfois corollaire du textualisme. google

<sup>6</sup> **Milice** : Troupe de police supplétive, formation militaire ou paramilitaire levée par appel ou par enrôlement qui remplace ou renforce l'armée régulière. <https://www.cnrtl.fr/definition/milice>

État qui agissent comme elles veulent. Si la milice protège l'État, l'État doit contrôler la milice. Une fois cette relation établie, tout devient simple.

Supprimez le mot « *peuple* », et il ne reste plus que l'État et la « *milice* ». Dès que vous ajoutez le mot « *peuple* », cela devient une déclaration confuse ou approximative, parce que lorsqu'il est question de l'individu.e. Qui est le chef de l'individu ? Ne dites pas eux-mêmes.

- Le foyer.
- La famille.
- La propriété.
- La ferme.

#### *Le Rôle de la Milice Et De l'Individu*

- La milice est là pour protéger l'État.
- L'individu.e est là pour protéger la ferme.

L'État dit : "Protégez-moi". La ferme dit "protégez-moi". Ainsi, au niveau de l'État, la milice et l'État :

- Qui attaquera l'État ? La Fédération.
- Qui va attaquer la ferme ? L'État ou la Fédération ? Un voleur ou une voleuse ou n'importe qui.

Ce sont les arguments que les deux parties possèdent pour prouver leur position. Je veux que nous le voyions, j'espère que c'est clair. Si vous prenez la position de l'aile Gauche, n'importe quelle personne peut-elle porter une arme ? La réponse est négative.

Donc, si maintenant c'est l'individu qui protège sa ferme, dix personnes qui protègent dix fermes. Un millier de fermiers protégeant les mille fermes de cet État. Ils se réunissent tous et forment une milice. Dans ce cas, les individus peuvent-ils porter des armes ? Oui.

Cette discussion ne porte pas sur l'endroit où ces armes sont gardées et qui les contrôle. Ce n'est pas le sujet de notre discussion. Notre discussion porte sur la situation et la manière dont considérer l'amendement pour comprendre les deux côtés de l'argument et la logique utilisée.

#### *2<sup>ème</sup> amendement : 4 affaires juridiques récentes*

Il y a eu un certain nombre d'affaires très médiatisées devant la Cour suprême qui traitent de ce sujet. Elles remontent à de très nombreuses années.

Certaines remontent aux années 1800, aux années 1900 mais aussi dans notre époque actuelle. Et tous ont fait leur commentaire ou apposé leur sceau sur leur compréhension

du deuxième amendement. Je ne parlerai pas des affaires qui datent, mais plutôt des quatre plus récentes qui ont eu lieu en :

- 2008.
- 2010.
- 2020
- 2022.

Je pense que ce sont les quatre années. Les deux dernières années concernent New York. Je ne parlerai pas de l'État ou de la ville, mais nous dirons simplement New York, pour faire simple. La ville de New York possède certaines des lois les plus strictes du pays en matière de contrôle des armes à feu. Leurs lois ont été contestées. Il s'agit donc des quatre dernières contestations, les deux dernières affaires étant spécifiques à New York. Ces affaires ont été portées devant la Cour suprême, qui a pris des décisions. Et je pense que nous savons tou.te.s, au moins pour la dernière en date, quelle a été la réponse ou la décision prise.

Celle-ci dit en substance que la lecture du deuxième amendement, selon la Cour suprême qui était la décision de la majorité : savons-nous quel était le nombre ? Nous devrions savoir quel était le nombre de voix, quand il s'agit de la décision. C'est bien. C'était une décision :

- 3 voix contre.
- 6 voix pour.

Vous n'avez même pas besoin de connaître l'information, il vous suffit de simplement de connaître la prophétie. Et quelle a été la décision ? Sur quoi porte le deuxième amendement, le peuple ou la milice ? Le peuple. C'est pourquoi New York a perdu. Je pense qu'il y aura une autre affaire qui sera entendue ou qui a été entendue. Je n'ai pas les détails parce que je n'avais pas l'intention d'en parler, mais je l'ajoute maintenant.

### *2<sup>ème</sup> Amendement : Peuple - Aucune Précision Donnée Sur Qui Peut Porter Les Armes*

Donc, dans le document original – les amendements, est-il dit « une milice bien organisée » - « le droit des personnes » etc. ? Quand on parle du droit du peuple de porter des armes, de posséder une arme, de quel genre de personnes s'agit-il ? La phrase vous dit-elle, quel genre de personnes peut porter des armes ?

- Les criminels peuvent-ils porter des armes ?
- Une personne violente peut-elle porter des armes ?
- Une personne qui suit un traitement psychologique peut-elle porter des armes ?

Aucun détail n'est donné, il est simplement mentionné « *peuple* ».

Maintenant, l'une des choses à propos du contrôle des armes à feu et que je pense que nous savons toutes et tous, je pense :

- Si vous êtes malade mental. *Ou*

- Si vous êtes condamné.e, dirons-nous, pour un crime vraiment grave.

Nous contrôlerons votre possession d'armes. Ainsi, nous n'aurons pas de personnes souffrant de troubles mentaux possédant des armes. Qui pense qu'il s'agit-là d'une mauvaise idée ? Est-ce une mauvaise idée de dire que tout le monde peut porter une arme ? Peu importe votre santé mentale ou votre criminalité. La santé mentale ou la criminalité n'ont pas d'importance. Pourtant, la plupart des gens disent que c'est une idée folle.

Le problème est le suivant :

- Utiliserez-vous votre idée de ce qu'est la folie ? *Ou*
- Référerez-vous à l'amendement ?
- Appliquerez-vous le bon sens ou l'originalisme ?

Vous voyez donc les problèmes qui se posent. D'accord, maintenant que nous avons donné un peu de contexte à ce sujet.

### *Question Posée : La Position Du Mouvement Sur Le Port Des Armes*

La question posée est donc la suivante.

*Avons-nous une position de mouvement sur le port d'armes ou la possession d'armes à feu ?*

### *La Position Des Adventistes Sur Les Armes à Feu*

Une étude a été menée au sein du groupe canadien, et les participant.e.s ont discuté entre eux et entre elles, posant la question de la possession d'armes à feu. Il existe un léger problème avec ce sujet, car ce n'est pas simple. Commençons en prenant l'exemple de l'Adventisme.

*Les Adventistes ont-ils une position sur les armes à feu ?*

Quelle est la nôtre ? Je dirai la nôtre, mais quelle est la position des Adventistes sur les armes à feu ? S'ils en ont une, dites-la-moi :

- Soit les Adventistes n'ont pas de position sur les armes à feu. *Ou*
- Soit les Adventistes ont une position sur les armes à feu.

Et si c'est le cas, quelle est-elle ?

D'accord, nous avons maintenant plusieurs arguments. Si vous êtes un soldat dans l'armée, bien sûr. Permettez-moi de ne pas dire si vous êtes dans l'armée. En tant qu'Adventiste, pouvez-vous porter des armes ? Pouvez-vous porter des armes dans l'armée ?

Nous avons donc une position sur le port d'armes. Je pense que vous vous souviendrez que si vous revenez aux débuts de l'histoire adventiste pendant la guerre civile, nous avons eu deux problèmes, nous avions deux problèmes :

- L'un d'eux était le Sabbat.
- L'autre était : « Tu ne commettras pas de meurtre ».

Toute cette question portait sur le port d'armes et du meurtre de personnes. Beaucoup d'Adventistes pensent qu'il s'agit d'une position adventiste et que, par conséquent, le fait de ne pas porter d'armes serait une position du Mouvement. Mais qu'en est-il si vous êtes un fermier ?

Si nous retournons dans cette histoire. Vous ne voulez pas vous engager dans l'armée parce que vous ne voulez pas tuer des gens. Ou si vous le faites, si vous êtes conscrit, si vous êtes forcé à rejoindre l'armée, alors vous prendrez, un rôle de non-combattant, comme un cuisinier, un infirmier, par exemple., ou quelque chose du même genre. Tous ces fermiers possèdent-ils des armes à feu ? Nous prenons la réponse affirmative.

Quelle que soit l'utilisation qu'ils feront de ces armes, pour tirer sur des coyotes ou se protéger contre des serpents à sonnette, ils posséderont tous des armes à feu. Vous voyez donc tout de suite que la question de la possession d'armes à feu n'est pas si simple. Nous avons :

- La question de l'amendement et de son objectif.
- La question de l'engagement dans l'armée et de la possibilité de tuer des gens en temps de guerre.
- La protection de votre foyer contre un serpent à sonnettes, dirons-nous.

#### *Luc 6.29 : Tendre L'Autre Joue – La Non-Violence*

Ainsi, en fonction du contexte, vous déciderez si vous pouvez ou non posséder une arme à feu. Tout repose sur l'idée qu'il faut tendre l'autre joue<sup>7</sup>. Quelqu'un a parlé des Adventistes et de leur position sur la non-violence. Les Adventistes ont une position sur la non-violence, je crois. En ayant toutes ces informations, la question se pose pour les membres du Mouvement. J'emploierai le mot "autorisé".

#### *La Position Du Mouvement Sur Les Armes à Feu*

*Question : Sommes-nous autorisé.e.s à porter des armes à feu, ou le port des armes va-t-il à l'encontre de notre vision du monde, de notre vision prophétique ?*

<sup>7</sup> **Luc 6.29** : À celui qui te frappe sur une joue, offre aussi l'autre ; et à celui te prends ton vêtement, ne l'empêche pas de prendre aussi ton manteau.

Je ne parle pas de protection contre un animal sauvage. Nous ne le retirons pas de notre questionnement, de notre équation. Nous parlons de la protection contre l'animal le plus féroce au monde, c'est-à-dire un autre humain. La question est donc la suivante :

*En tant que Mouvement, avons-nous une position sur le port d'armes ?  
Disons simplement la possession d'armes. Est-ce mal de posséder une  
arme ? Ou est-ce que c'est bien de le faire ?*

Nous en tant que Mouvement, avons-nous la liberté d'acheter une arme ? Je pense que la plupart des gens ont répondu par la négative. Donc, tou.te.s celles et ceux qui disent non ou qui disent que vous ne devriez pas en porter une, ou que c'est mal d'en porter une, ou que vous pouvez en porter une, mais que vous ne devriez vraiment pas le faire. Pourquoi pensez-vous que ce n'est pas bien d'avoir une arme ? Pourquoi est-ce mal ? Quel est le problème avec la possession d'une arme à feu ? Si quelqu'un a posé la question, quel en est le but ?

#### **■ Selon L'Amendement Le Port D'Une Arme À Feu Est Pour Se Protéger**

Il s'agit de parler du point de vue de l'amendement, car c'est le document dont nous disposons. Les gens ne portent pas d'armes pour se livrer à des activités criminelles, nous le savons, parce que : « Que dit l'amendement ? »

Vous portez une arme pour la sécurité, mais la sécurité quelle qu'elle soit – ce pourrait être : votre ferme ou votre famille. Mais c'est pour la sécurité. Il s'agit de la protection d'une personne ou d'une entreprise. Il s'agit donc de protection, c'est pour cette raison que vous avez une arme. Certaines personnes ont dit que c'était pour se défendre.

- La possession d'une arme à feu n'a donc pas pour but de faire du mal aux gens ou de s'engager dans des activités criminelles.
- La possession d'une arme à feu a pour de protéger. Nous dirons :
  - o Votre propriété.
  - o Les droits inaliénables de l'être humain.
    - Le droit à la vie.
    - À la liberté. *et*
    - À la poursuite de la propriété, parce que la propriété rend heureux.euse.

Les gens ont des arguments et vous pouvez les voir, si vous lisez le chat. Ce qui est sain. C'est bien, j'aime ça. Donc je vérifie juste mon timing. Je vais dire qu'il me reste environ cinq minutes, ce qui me fera environ 1 heure et 20 minutes.

Je voudrais donc résumer où nous en sommes pour l'instant. Nous comprenons je l'espère le deuxième amendement et la façon dont les gens le considèrent différemment. Et maintenant, nous sommes parti.e.s de là pour parler de notre droit personnel à posséder



une arme, un pistolet dans un but d'autodéfense. J'espère que nous sommes tou.te.s d'accord.

Tout d'abord, nous devons comprendre. Je dois dire qu'il s'agit d'un phénomène américain. Ce n'est pas un phénomène mondial.

Mais le principe que nous pouvons tirer de cette étude s'applique à de nombreuses sphères de la vie. Ainsi, nous savons qu'il est légal de posséder une arme à feu. Nous le savons. Ce n'est donc pas un sujet de discussion. La question est la suivante.

*Est-il moralement juste de posséder une arme à feu ? C'est légal, mais est-ce moral ?*

Nous sommes tou.te.s d'accord, je l'espère, pour dire que la raison pour laquelle on possède une arme est pour se protéger. Est-ce juste de se protéger soi-même ? Oui ou non. Les gens répondent par l'affirmative mais la réponse est négative.

*Quel est le but de cette milice ?*

Simba, dites-moi quel est le but de la milice. Tapez la réponse. Jonathan a répondu pour vous. C'est pour protéger la propriété et non pour se protéger soi-même. En effet, les personnes portent des armes non pas pour se protéger, mais que veulent-elles protéger ?

- Pas l'État.
- Leur propriété. Il peut s'agir de leur famille ou de l'État.

Tout ce que vous voulez et la manière de définir la propriété, ce qui devient une notion beaucoup plus large. Mais le principe reste intact. Nous avons donc utilisé le mot "possession", mais nous allons nous en tenir au mot "propriété". Ainsi, tout est fixé dans notre esprit.

### *Possession, Propriété, Recherche Du Bonheur*

C'est l'heure du quiz. D'où vient le mot "propriété" ? Le nom de la personne. Tapez ce que vous voulez. Le nom de la personne ? D'où vient la propriété ? Les documents ne disent pas "propriété". Ils disent quoi ? Le bonheur. Le bonheur n'était pas le mot à l'origine, il s'agissait de propriété ? D'où vient le mot « *propriété* ». Réfléchissez. Ce n'est pas Jefferson, ce n'est pas un Américain. Ce n'est pas la France. Oui, il s'agit de John Locke. Une personne a écrit : le gars du Royaume-Uni. Non, il ne s'agit pas d'Ellen G. White. C'était John Locke.

### *Le Port D'Armes Augmente La Violence*

La plupart des gens ont dit qu'à cause de tous ces arguments, ce n'est pas une bonne chose qu'un.e individu.e porte des armes à feu. C'est ce qui me semble être la position consensuelle d'après ce que les gens ont répondu dans le chat.



*D'une manière générale, la possession d'armes à feu, augmente-t-elle ou diminue-t-elle ? Augmente-t-elle ou diminue-t-elle la violence au sein de la société ?*

Elle augmente la violence au sein de la société. Je prendrai cette réponse et je poursuivrai.

*Si vous possédez une arme dans votre famille, la mort est-elle peu probable ou plus probable ?*

Nous avançons avec plus probable. Il s'agit des recherches. L'ancienne Tess a fait des commentaires à ce sujet à plusieurs reprises, je crois.

### **Forcer à Unir Milice & Peuple**

Maintenant, que j'ai parlé de l'aile Gauche et de l'aile Droite, de l'augmentation de la violence armée. Vous m'avez tous dit que c'était mal, car nous devrions tendre l'autre joue et être non-violents, je le comprends. Je voudrais juste faire une suggestion.

*Qu'est-ce que la juxtaposition ?*

Une définition simple de la juxtaposition. Il ne s'agit pas simplement de mettre deux choses l'une à côté de l'autre, il manque un élément à cette définition. Vous me dites : « forcer ». S'il s'agissait du Nord et du Sud de deux aimants, ils s'attireraient l'un l'autre. Il faut forcer les choses à se rencontrer parce qu'elles ne le veulent pas. Elles ne veulent pas s'unir, ce qui ne semble pas être correct. Dites-moi quelles sont les deux choses que nous forçons à se rencontrer dans notre étude ?

- La milice et
- Le peuple.

Nous forçons la « *milice* » et le « *peuple* » à s'unir. On force le groupe et l'individu à s'unir. Pourquoi forçons-nous les choses à se mettre ensemble ? D'accord, les gens me donnent la réponse standard "comparaison et contraste", ce qui ne nous aidera pas. Si c'est pour apprendre ce qui est juste, comment apprend-on ce qui est juste en forçant les choses à se mettre ensemble ? Cessez d'écrire, laissez-moi essayer de répondre avant que vous ne répondiez davantage.

Vous construisez votre réponse sur une prémisse ? L'une des choses est vraie ou correcte. Maintenant, vous devez faire preuve de diligence raisonnable pour le savoir. Les moutons se contentent d'errer en faisant leurs propres affaires, ils n'écoutent pas. Ils sont aveugles à leur propre danger. Est-ce un fait ? Est-ce la vérité ? Oui. Mais il faut le démontrer. Une fois que vous l'avez fait, vous allez juxtaposer, c'est-à-dire forcer deux choses à être ensemble. Quelles sont les deux choses que vous allez forcer à être ensemble ?

- Les moutons. *Et*
- Les personnes.

J'utiliserai un mot grossier, je suis désolé. Les moutons sont stupides. Je ne sais pas en ce qui concerne les gens. Mais quand je les juxtapose, qu'est-ce que je vais savoir sur les

gens ? Tapez vos réponses. Les gens sont – non, ils sont identiques, ils ne sont pas intelligents.

### *Dans notre étude que juxtaposons-nous ?*

- Les droits des groupes – milices.
- Les droits individu.es – peuple.

### *La Milice Ne Tend Pas L'Autre Joue – Elle Se Bat Pour Protéger L'État*

Je pense que vous vous dites tou.te.s qu'il est normal d'avoir une milice. Vous devez vous battre pour vos droits. Vous ne tendez pas l'autre joue. Quand quelqu'un vient faire du mal à l'État, vous êtes tenu.e.s de le protéger. Nous avons beaucoup d'informations - 37 livres qui prouvent et vous donnent l'autorisation de tuer. En tant que milice, il vous faut faire attention à la manière dont vous le mettiez en équilibre avec les autres 27 livres qui disent que l'individu.e tend l'autre joue.

Restez avec moi. Quand Jésus fait cela. Jésus fait-il un contraste ou une comparaison ? Répondez rapidement car je manque de temps. Oui, Il contraste. C'est différent.

- Les milices ne tendent pas l'autre joue. Ils tuent l'ennemi.
- L'individu.e tend l'autre joue et encaisse la douleur.

Les statistiques nous ont été données. La possession d'armes à feu augmente la violence. D'ailleurs, si vous voulez réduire la violence conjugale, quelle est la solution facile ? Réduire le nombre de mariages. Moins de mariages, moins de violences conjugales. Ignorez ce point.

Je reviens à mon étude. Allons-nous comparer et juxtaposer ces deux éléments ? Oui. Que savons-nous dans cette étude ? La milice est autorisée à se protéger. Donc, contrairement à tous vos raisonnements, à toute votre logique, à tous vos brillants arguments et à toutes vos preuves, en dépit de ce que tout le monde dit :

- Bleu (*Milice*) ou Rouge (*Peuple*) ?
- Gauche ou Droite.

Vous savez où vous voulez en venir. Si vous allez juxtaposer deux choses qui ne vont pas ensemble pour apprendre la vérité sur quelque chose dont vous n'êtes pas sûr.e. Vous devez faire preuve de prudence et de discernement en choisissant un objet ou un modèle dont vous connaissez la réponse et dont vous êtes sûr.e.

Dans notre cas. Que savons-nous ? Tapez le mot.

- Pas les moutons.
- Pas la milice.
- Pas la Bible.

Nous connaissons la « *milice* ». Nous avons choisi la milice parce que nous connaissons la réponse. Elle est autorisée à protéger ses biens. Le personnel est le politique.

- L'individu.e est le groupe.
- Le peuple est la milice.

Je sais que vous n'allez pas aimer ce qui va suivre. Qu'est-ce que cela vous apprend sur les gens ? Sont-ils autorisés à protéger leur propriété ? Jonathan, quelle est ta réponse ? Si Jonathan a changé d'avis, nous sommes prêt.e.s à clore notre étude.

Nous concluons avec cette déclaration : « Oui, sur la base de notre logique ». C'est ce que nous appelons la méthodologie.

### Résumé

Permettez-moi de résumer. Si vous juxtaposez, vous comparez et contrastez avec soin, le droit individuel et le droit du groupe. On obtient parfois de drôles de réponses. Des réponses que nous n'aurions peut-être pas anticipées. Je vous laisse y réfléchir. Envoyez-moi un message privé.

- Si vous êtes d'accord, commencez le message par "wow".
- Si vous n'êtes pas d'accord avec moi. Commencez par « Oh, non ».

Terminons par la prière.

### Prière

Père céleste, c'est une façon étrange de nous adresser à Toi, alors que nous devrions savoir mieux. Parfois, les choses nous surprennent. Et même si nous n'aimons pas ce que nous voyons. Même si nous avons l'impression que c'est mal. Même si le prix à payer est élevé. Aide-nous à démêler les choses. Aide-nous à voir les choses clairement. Comme nous avons appris à ne pas t'appeler Père, par la méthodologie. En comparant et en comprenant les choses correctement. Comme nous en venons à nos responsabilités individuelles et collectives. Aide chacun.e d'entre nous à trouver la vérité pour que nous puissions nous mettre d'accord sur une position. Au nom de Jésus, Amen.



Transcription faite par CME – juin 2024 – Zoom Camp Meeting White Stone Foundation du 14 au 16 juin 2024. Vidéo n°1 intitulée : Le 2<sup>ème</sup> amendement est-il une voie vers le droit à l'auto-défense ? – 1<sup>ère</sup> partie – Lien YouTube : <https://www.youtube.com/watch?v=3TxU1tYSDFo&t=9s> - [www.edenaeden.org](http://www.edenaeden.org) - <https://www.wiki.edenaeden.org/doku.php?id=start>