

The Midnight Watch



Acts 27 & Sunday Law Part 2

Terrie Lambert – 31.05.24

Actes 27 & La Loi Du Dimanche - 2^{ème} Partie

Terrie Lambert - The Midnight Watch (TMW)

31 mai 2024

<https://www.youtube.com/watch?v=LEKBDjCLzAE>

Table des matières

<i>Prière.....</i>	<i>4</i>
<i>Révision De La 1ère Partie : Actes 27.....</i>	<i>4</i>
<i>Les Deux Institutions & L'an 273 avant J.-C.....</i>	<i>4</i>
<i>L'An 272 avant J.-C : Quintus Fabius Maximus Gurges = Déluge - Loi du Dimanche.....</i>	<i>4</i>
<i>L'Époque Césaropapisme</i>	<i>5</i>
<i>Les États-Unis Protège La Femme Du Déluge : Sa Constitution & Liberté Religieuse.....</i>	<i>5</i>
<i>La Nomenclature Romaine : Quintus Fabius Maximus Gurges : Le Vote - Les Élections</i>	<i>5</i>
<i>Le Vote - Les Élections Aux États-Unis.....</i>	<i>6</i>
<i>L'Inquiétude Des Pères Fondateurs Par Rapport À L'Absence Du Droit De Vote Dans La Constitution.....</i>	<i>7</i>
<i>1870 - Le 15^è Amendement : Le Droit De Vote Des Citoyens.....</i>	<i>7</i>
<i>1877 : Le Compromis De Hayes - Fin De L'Ère De La Reconstruction</i>	<i>8</i>
<i>Le Droit De Vote Moneyé - Les Clauses De Grand-Père.....</i>	<i>9</i>
<i>L'Intervention Du Congrès Pour Permettre L'Application Du 15^è Amendement Dans Le Sud, Mais La Cour Suprême Fait Barrage.....</i>	<i>9</i>
<i>1920 : Adoption Du 19^è Amendement - Droit De Vote Des Femmes</i>	<i>10</i>
<i>Le Suffrage.....</i>	<i>11</i>
<i>Le Mot Suffrage Signifie Prière Pour Les Personnes Mortes.....</i>	<i>11</i>

1948 : La Déclaration Universelle Des Droits Humains (DUDH).....	12
Article 21 : Le Droit De Vote	13
Le Mot Démocratie Ne Figure Pas En Raison De L'Élection Démocratique D'Hitler	13
Les Droits Humains Tentative De Se Prémunir Contre Tout Futur Dictateur.....	14
1950 : L'Ère Des Droits Civiques.....	14
1964 : Civils Rights Act - Loi Sur Les Droits Civiques.....	15
1964 : Le 24^{ème} Amendement - Le Droit D'Élire Un Président & Un Vice-Président	16
La Marche De Selma à Montgomery : John Lewis Militant, Pasteur et Homme Politique - Défenseur des Droits Humains.....	18
1979 : Paul Weyrich : Moins De Votants Pour Plus De Pouvoir.....	24
2006 : La Loi Du Droit Du Vote - VRA.....	25
2006 Réexamen De La VRA	25
En 2013 Affaire Shelby vs Holder.....	25
La VRA A Empêché 3 000 Lois Discriminatoires En Matière De Vote D'Être Votées.....	26
2016 Première Élection Sans La Protection De La VRA.....	27
2021 : La Loi HB 531 Des Républicains Sur L'Intégrité Des Élections Pour Rendre Le Vote Plus Difficile.....	27
Loi Du Dimanche : Quintus - Le 5^{ème} mois.....	30
Par Le Nom : Quintus Fabius Maximus Gurgus - La Loi du Dimanche Est En Lien Avec Le Vote, Les Élections	30
Le Calendrier Romain Est Lunaire : 5^è mois = Quintilis	31
Le Calendrier Julien Est Solaire Quintilis Est Changé En Juillet	32
Le 5 ^{ème} Mois Du Calendrier Romain Correspond Au 7 ^{ème} Mois du Calendrier Julien - Juillet.....	32
La Nomenclature Du Nom Jules César : César = Dictateur	33
César : Tribu Des Iulii Signifie Éléphants.....	33

15 au 18 Juillet 2024 : La Convention Nationale Républicaine Du Parti Républicain.....	34
<i>Les Primaires Présidentielles : La Convention Nationale Républicaine.....</i>	<i>35</i>
Le Vote Des Délégués Engagés & Non Engagés Pour Choisir Le Candidat Du Parti	35
Lors De La CNR : L'Élection Du Vice-Président	37
Trump Condamné Par 34 Chefs D'Accusation, Mais Nommé À La CNR De Juillet 2024 Pour Être Président Des USA	37
2014 : Renversement Du Parti Républicain - Les Modérés Sont Exclus	38
<i>Daniel & L'Évangile Éternel.....</i>	<i>39</i>
Définition De L'Évangile Éternel : Daniel 1 - 3.....	39
Les 3 Compagnons De Daniel Reconnassent L'Image Quand Il L'A Voit	40
Définition De L'Évangile Éternel : Daniel 4 - 6.....	40
<i>The Daily : Podcast Du New-York Times.....</i>	<i>42</i>
<i>Suggestion : Début De La Loi du Dimanche Juillet 2024.....</i>	<i>45</i>
Les Points Qui Posent Problème.....	45
Quel Événement Pour La Formalisation Du Message ?.....	46
<i>Prière.....</i>	<i>46</i>

Bienvenue. C'est la deuxième partie sur mes réflexions au sujet de la Loi du Dimanche, et nous commencerons par la prière.

Prière

Notre Dieu d'amour qui est dans les Cieux, nous Te remercions pour les temps que nous vivons. Nous Te remercions pour les connaissances que Tu nous as données jusqu'à présent. Et alors que nous nous réveillons avec des événements importants qui se produisent en interne mais aussi en externe, nous prions pour la sagesse d'en haut afin que nous puissions naviguer correctement dans ces temps. Nous demandons que Ta présence guide nos esprits et nos cœurs pendant que nous discutons de ces sujets. Nous le demandons au nom de Jésus. Amen.

Révision De La 1ère Partie : Actes 27

Passons brièvement en revue sur ce que nous avons fait hier.

Les Deux Institutions & L'an 273 avant J.-C

Nous avons commencé par examiner les Actes 27 et la façon dont ces paraboles, ces lignes des deux navires, nous amènent à la Loi du Dimanche, et elles représentent les États-Unis et l'Adventisme - les deux institutions. Et nous avons particulièrement révisé les 276 âmes qui sont à bord du bateau. Le nombre 276 nous est donné dans Actes 27.37¹. Nous avons regardé de quelle manière ce nombre a été utilisé de deux façons différentes pour identifier les Lévites, mais aussi pour nous amener à l'an 273 av. J.-C. Et en l'an 273 av. J.-C. l'Égypte a envoyé des ambassadeurs à Rome, parce que Rome était arrivé sur la scène mondiale après avoir vaincu Pyrrhus dans les guerres pyrrhiques en l'an 275 av. J.-C.

L'An 272 avant J.-C : Quintus Fabius Maximus Gurges = Déluge - Loi du Dimanche

Puis en l'an 272 av. J.-C., Rome envoie des ambassadeurs en l'Égypte. Nous notons que l'an 272 av. J.-C marque la Loi du Dimanche et le naufrage. En l'an 272 av. J.-C., Rome envoie une délégation en Égypte. Nous notons que c'est la chute de Tarente, la bataille d'Argos.

Pyrrhus meurt, et c'est Quintus Fabius Maximus Gurges qui dirige la délégation en Égypte la même année. C'est son nom, Maximus Gurges, qui identifie la Loi du Dimanche - le déluge maximal.

¹ **Actes 27.37** : Or nous étions en tout, dans le bateau, deux cent soixante-seize âmes.

L'Époque Césaropapisme

À partir de là, nous avons ensuite consulté les livres de Daniel et de l'Apocalypse pour identifier certaines des caractéristiques d'un déluge. Et nous avons noté que l'an 538 et le déluge de l'an 538 étaient toutes les lois de Justinien, en particulier la Loi du Dimanche, le Conseil d'Orléans en l'an 538 et de la manière dont le Roi et le Royaume ont changé à cette époque.

- Une transition s'est faite de l'Empire romain païen vers le Saint Empire romain.
- D'un chef d'État à un théologien, ou ce que certains appellent le césaropapisme².

Les États-Unis Protège La Femme Du Déluge : Sa Constitution & Liberté Religieuse

Puis nous sommes allés à la fin des 1260 années, et nous avons noté le déluge à la fin des 1260 ans, qui était la Contre-révolution, et ce déluge de doctrines, d'informations et d'enseignements qui menaçaient de balayer l'Église de Dieu. La seule solution pour l'Église pour sa sécurité, était de changer de continent. Par conséquent, la terre a aidé la femme - les États-Unis. La Terre – les États-Unis ont aidé la femme, et nous notons que sa Constitution et la liberté religieuse est la liberté que l'Église pourrait obtenir dans le nouveau monde.

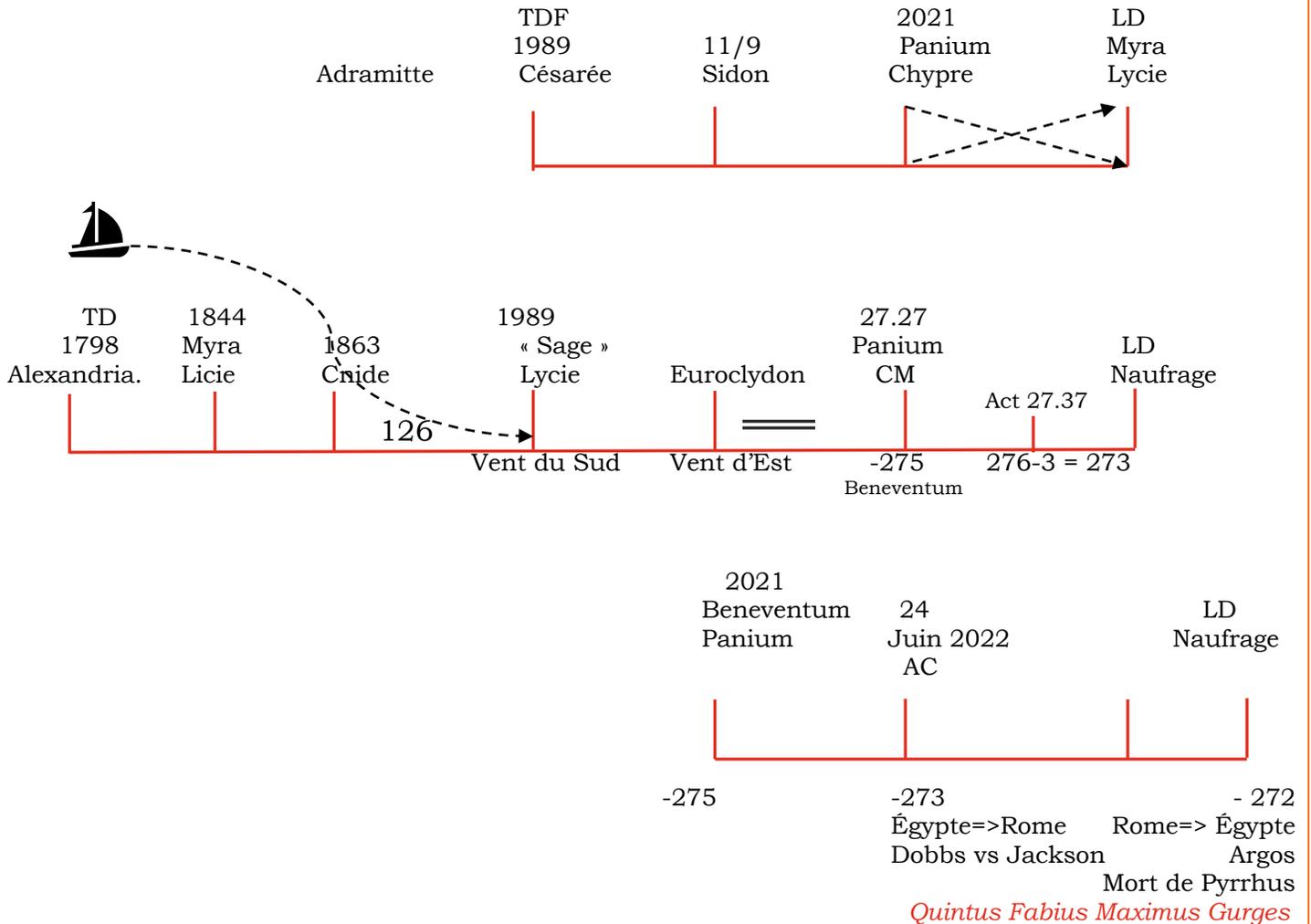
La Nomenclature Romaine : Quintus Fabius Maximus Gurges : Le Vote - Les Élections

Nous sommes ensuite revenus à Quintus Fabius Maximus Gurges et avons souligné l'utilisation de la nomenclature romaine et la façon dont Fabius est une partie importante de son nom. C'est son nomen, c'est son nom de famille. Il identifie l'endroit d'où il vient et l'autorité qu'il détient au sein de ce clan. Il était des gens (*la tribu*) de *Fabii*³ qui était une tribu très importante qui a gouverné Rome pendant un certain temps.

² **Césaropapisme** : ce mot anachronique a été forgé dans la seconde moitié du XIXe siècle, pour définir l'absorption par l'empereur (césar-), souverain temporel, des fonctions spirituelles dévolues au chef de l'Église chrétienne (-pape). Le problème des relations entre l'État romain et l'Église chrétienne s'est trouvé posé dans la prédication même de Jésus : « Rendez à César ce qui est à César » (Matthieu, XXII, 21 ; Luc, XX, 25), et dès les premiers temps apostoliques. Car la conception antique de l'autorité politique était sacrée et les chrétiens, reconnaissant que « toute autorité vient de Dieu » ne pouvaient admettre la déification du souverain ou de l'État. Que l'empereur se convertisse et fasse à l'Église une place privilégiée dans les structures mêmes de l'État romain, la tentation de confondre les destinées de l'Église triomphante avec celles de l'Empire désormais chrétien était grande. Il est dès lors plus difficile de délimiter la frontière entre Église et État, car, en devenant chrétiens, les empereurs des IVe et Ve siècles n'ont pas renoncé à leur toute-puissance monarchique ni au vieil idéal d'une royauté sacrée. La mainmise de l'État sur l'Église s'est réalisée en trois étapes ;

³ **Les Fabii** (au singulier: Fabius) sont les membres de la gens Fabia, une illustre famille de la Rome antique qui prétend descendre d'Hercule par une fille d'Évandre. Selon la tradition, la gens Fabia est ainsi nommée pour avoir introduit à Rome la culture de la fève (*faba* en latin) d'où le nom de Fabia. Une des tribus de Rome prend le nom de cette famille. <https://fr.wikipedia.org/wiki/Fabii>

La signification de Fabius est fabii. Ils étaient agriculteurs. Fabia : le fermier ou les fèves sont liés au vote et aux élections.



Le Vote - Les Élections Aux États-Unis

C'est donc à cause de ce nom que nous avons décidé de nous pencher sur le droit de vote aux États-Unis – le pays glorieux. Nous allons donc reprendre là où nous nous sommes arrêtés hier et j'utiliserai notre powerpoint⁴. Nous avons commencé au milieu du Moyen-Âge et de la Magna Carta⁵ qui était l'aube des

⁴ **Powerpoint** : Voir fiche wikieden de cette étude – https://www.wiki.edenaeden.org/doku.php?id=actes_27_la_loi_du_dimanche_-_1ere_partie

⁵ **Magna Carta de 1215** : Jean sans Terre, devenu le vassal du Saint-Siège en 1213, pour obtenir la levée de son excommunication et de l'interdit jeté par le pape Innocent III sur le royaume d'Angleterre, échoue, en 1214, lors de sa tentative pour récupérer les fiefs français qui lui avaient été enlevés par Philippe Auguste. Il doit alors faire face à la révolte de ses barons qui l'obligent à négocier une charte des libertés destinée à limiter l'arbitraire royal. Le texte n'énonce pas des grands principes ni des règles

droits de l'homme qui a conduit à la période des Lumières. Et ce sont les idées et les philosophies des Lumières qui ont influencé la Révolution française et la Révolution américaine.

L'Inquiétude Des Pères Fondateurs Par Rapport À L'Absence Du Droit De Vote Dans La Constitution

Nous avons ensuite remonté le temps. Nous avons examiné les documents les plus importants. Nous avons examiné la Déclaration d'indépendance et la Constitution. Le fait qu'aucun droit de vote ne soit mentionné dans la Constitution, même si elle le mentionne 40 fois. Puis, nous avons appris que les Pères fondateurs ont lutté sur cette question. Comment établir un pays où la règle de la majorité protégerait les droits des minorités ? Ainsi, en raison de certaines concessions qu'ils ont dû faire avec les États pour ratifier la Constitution, les élections ont été laissées aux États. Et si vous lisez certaines des pensées des Pères fondateurs, certains d'entre eux étaient très inquiets sur là où conduirait l'absence du droit de vote dans l'avenir.

Il était donc nécessaire d'apporter des amendements à la Constitution. La Constitution a été rédigée en grande partie pour restreindre la démocratie parce que la démocratie pure peut être dangereuse. Elle mène à la loi du plus grand nombre, comme c'était le cas dans la Grèce antique. Il fallait donc imposer des restrictions à la démocratie, et celles-ci sont inscrites dans la Constitution. Des amendements ont donc été nécessaires.

1870 - Le 15^e Amendement : Le Droit De Vote Des Citoyens

Nous avons considéré la période de la Guerre civile en 1863. Nous sommes allés jusqu'à la fin de la Guerre civile et nous avons examiné les amendements qui ont été apportés après la Guerre civile. Il s'agit du 15^e amendement, qui stipule que :

« Le droit de vote des citoyens des États-Unis ne doit pas être refusé ou restreint par les États-Unis ou par tout État en raison de la race, de la couleur ou d'une condition antérieure de servitude, et que le Congrès a le pouvoir de faire appliquer cet article au moyen d'une législation appropriée ».

constitutionnelles précises, mais des mesures pratiques pour mettre fin aux principaux abus et aux pratiques d'extorsions de fonds dont le roi s'était rendu coupable, principalement à l'égard de ses vassaux et de l'Église, ainsi que des marchands ou de la ville de Londres. La plupart des dispositions ne peuvent être comprises que dans le cadre de la société féodale ; elles sont parfois obscures. Mais l'importance du texte est due à plusieurs clauses qui, interprétées par la jurisprudence ou magnifiées par les luttes politiques ultérieures, ont donné à la Magna Carta une dimension mythique, en la faisant apparaître comme la première pièce de la Constitution anglaise, et même le socle du constitutionnalisme occidental tout entier. Le roi a été obligé de signer, sous la contrainte, des engagements précis, qui lui seront régulièrement rappelés. Il se trouvera dès lors placé sous l'autorité de la loi, ce qui servira de précédent, pour limiter ses pouvoirs, lors des grandes étapes de l'évolution « constitutionnelle » du royaume, ainsi qu'aux États-Unis et dans les dominions britanniques. <https://mjp.univ-perp.fr/constit/uk1215.htm>

Il s'agit donc d'un amendement très important qui donne le droit de vote à tout le monde ou, en tout cas, aux hommes noirs, aux femmes et aux autres minorités. Mais celles et ceux qui ont entre 18 et 21 devront encore se battre pour obtenir leur droit de vote. Mais, il devait y avoir une véritable démocratie multiraciale dans le Sud, pendant la Reconstruction⁶. La Reconstruction a commencé après la fin de la Guerre civile avec l'idée de ramener le Sud dans l'Union.

1877 : Le Compromis De Hayes - Fin De L'Ère De La Reconstruction

Sous le 15^{ème} amendement, le Congrès a le pouvoir de faire appliquer cet article. Des troupes fédérales ont été envoyées dans le Sud pour aider à établir, à inscrire les gens sur les listes électorales et à s'assurer que cet amendement serait promulgué. Cependant, ce fut une période vraiment glorieuse pendant dix ans. Le Sud a connu des changements spectaculaires et des gouverneurs et sénateurs noirs ont été élus pendant cette période. Mais la fin de la Reconstruction a été marquée par le retrait des troupes fédérales des États du Sud à la suite de ce que l'on a appelé le compromis Hayes en 1877⁷. Ce compromis changera la

⁶ **La Reconstruction** : Ces douze années occupent une place très particulière dans l'histoire des États-Unis. Le terme de reconstruction choisi par les Américains ne manque pas d'ambiguïté, bien qu'ils ne le discutent pas. Signifie-t-il que le Sud, pardonné par ses vainqueurs, reprendra sa place dans la maison de l'Union rebâtie à l'identique avec désormais interdiction de quitter l'Union, ou dans un nouvel édifice amplement remanié pour laisser un étage, ou tout au moins une pièce, aux affranchis ? Ces deux logiques ont marqué profondément l'historiographie de la période. Pendant longtemps, la Reconstruction a été vue comme démontrant la vilénie des vainqueurs qui auraient imposé au Sud l'occupation militaire et, par la force, l'irruption des Noirs dans la vie publique ; les premiers comme les seconds ne reculant ni devant la corruption ni devant la dépossession des droits légitimes des malheureux sudistes. En 1915, *The Birth of a Nation*, le fameux film de D.W. Griffith, illustre, au-delà de ses qualités cinématographiques, cette vision des lendemains de la guerre civile affirmée dans le Sud, avec naissance du Klu Klux Klan, et qui était alors globalement accepté dans le reste du pays, avec seulement quelques refus marginaux. Depuis les années 1960, la période a été réévaluée : elle apparaît comme une deuxième révolution américaine, qui a apporté la liberté aux esclaves et permis l'apurement de la Constitution de 1787, mais l'aboutissement n'est pas survenu, car les promesses incluses dans ces événements en faveur des affranchis ont été limitées aux seuls principes formels de la citoyenneté... <https://www.cairn.info/histoire-des-etats-unis--9782200285111-page-83.htm>

Sur le plan politique, le débat de fond porte sur les conditions de réadmission dans l'Union des États sudistes « rebelles ». Il se double d'une rivalité de compétence entre le président et le Congrès qui aboutira à l'épreuve de force de la tentative d'impeachment (procédure de destitution) à l'encontre d'Andrew Johnson, ancien vice-président et successeur d'Abraham Lincoln. La période de reconstruction débute dès 1863 avec la proclamation d'émancipation de Lincoln et prend fin au niveau fédéral par le Compromis de 1877.. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Reconstruction_\(États-Unis\)](https://fr.wikipedia.org/wiki/Reconstruction_(États-Unis))

⁷ **Le Compromis Hayes de 1877** connu aussi sous l'appellation « grande trahison ». Le Compromis de 1877 a mis fin à l'ère de la Reconstruction. Les promesses des démocrates du Sud de protéger les droits civils et politiques des Noirs n'ont pas été tenues, et la fin de l'ingérence fédérale dans les affaires du Sud a entraîné une privation généralisée du droit de vote des Noirs. À partir de la fin des années 1870, les assemblées législatives du Sud ont adopté une série de lois imposant la séparation des Blancs et des "personnes de couleur" dans les transports publics, les écoles, les parcs, les restaurants, les théâtres et d'autres lieux. Connues sous le nom de "lois Jim Crow" (d'après un numéro de ménestrel populaire développé dans les années antebellum), ces lois ségrégationnistes ont régi la vie dans le Sud jusqu'au milieu du siècle suivant, et n'ont pris fin qu'après les succès durement remportés par le mouvement des droits civiques dans les années 1960. <https://www.history.com/topics/us-presidents/compromise-of-1877>

donne pour les électeurs noirs des États du Sud. L'élection était très serrée. Ce qui s'est passé, c'est que le démocrate sudiste, Samuel Tilden a dit :

« Je ne contesterai pas les résultats. Je cède la place au président républicain élu, Rutherford B. Hayes, à condition que vous retiriez les troupes fédérales du Sud ».

Le Nord a donc dit :

« D'accord, nous retirerons les troupes fédérales si vous laissez Rutherford B. Hayes, être le président ».

C'était donc le compromis. Mais le retrait des troupes fédérales a conduit à un climat de violence et d'intimidation à l'encontre des Noirs du Sud, ce qui a eu pour effet de réduire le nombre d'électeurs, et il y a parfois eu des fraudes flagrantes qui ont même annulé certains résultats électoraux légaux. Immédiatement après, de 1888 à 1908, tous les États du Sud ont commencé à adopter des lois "Jim Crow".

Le Droit De Vote Moneyé - Les Clauses De Grand-Père

Et ces lois refusaient spécifiquement le droit de vote aux Noirs. Des États comme le Mississippi et l'Alabama ont commencé à adopter des mesures telles que des taxes de vote. Il fallait :

- Payer de l'argent pour voter.
- Passer des tests d'alphabétisation alors qu'il y avait tant d'analphabétisme.
- Montrer des clauses d'antériorité. Avec une clause de grand-père, il est possible d'être pauvre et être blanc, par conséquent vous n'avez pas droit de vote. Il se peut que vous soyez pauvre et blanc et que vous ne puissiez pas payer la taxe de vote. Mais si vous pouvez prouver que votre grand-père a voté, vous pouvez voter.

Bien entendu, pour les Noirs ces clauses étaient très discriminatoires, car leurs grands-pères étaient probablement des esclaves et ne votaient pas, donc ils ne pouvaient pas s'inscrire sur les listes électorales.

Dans certains États, il fallait remplir :

- Des conditions de propriété dans certains comtés.
- Il fallait citer les noms des 67 juges du comté pour pouvoir s'inscrire.
- La violence et la fraude étaient monnaie courante.

L'Intervention Du Congrès Pour Permettre L'Application Du 15^e Amendement Dans Le Sud, Mais La Cour Suprême Fait Barrage

Puisque certains États refusaient de se conformer à la loi fédérale, le Congrès a dû appliquer la loi d'exécution de 1870, qui prévoyait des sanctions pénales si le

Sud, les États du Sud, entravait le droit de vote. Cependant, en 1875, la Cour suprême a déclaré :

« Non, vous n'avez pas le droit d'imposer des lois d'exécution »

Les lois d'exécution sont inconstitutionnelles. Le Congrès s'est ainsi vu privé de la possibilité de faire appliquer le 15^{ème} amendement. Le Congrès est donc intervenu pour tenter de le faire respecter. La Cour suprême est intervenue et a déclaré : *« Non, c'est inconstitutionnel »*, ce qui signifie que les Afro-Américains ont été totalement exclus du système politique. Et il en sera ainsi jusqu'au mouvement des droits civiques.

À partir des années 1890, certains États ont modifié leur constitution et promulgué des lois prévoyant des taxes de vote, des tests d'alphabétisation, des clauses de grand-père. Il fallait présenter un certificat de bonne vie et mœurs, satisfaire à des exigences en matière de propriété, etc. En 1910, presque tous les citoyens noirs avaient été rayés des listes électorales des anciens États confédérés. Le rétablissement de ces droits nécessitera une lutte de 55 ans, car la Cour suprême ne cessera d'intervenir.

1920 : Adoption Du 19^{ème} Amendement - Droit De Vote Des Femmes

En 1920, le 19^{ème} amendement⁸ a été adopté. Les femmes se sont donc battues pour obtenir le droit de vote - c'est le mouvement suffragiste ou suffragette. Il dure depuis près d'un siècle. Bien qu'elles aient contribué à la fondation du pays et à l'essor de l'Ouest, il a fallu attendre la Première Guerre mondiale pour que ce droit devienne une réalité. En effet, pendant la Première Guerre mondiale, les hommes étaient partis se battre. Les femmes ont alors joué un rôle essentiel

⁸ **19^{ème} amendement** : Il a fallu l'élection de 1918, qui a inauguré de nouveaux membres du Congrès plus favorables au suffrage, pour adopter le 19^e amendement, en utilisant le même langage que le sénateur Sargent avait introduit pour la première fois 40 ans plus tôt en 1878. La Chambre des représentants a voté pour l'approuver mai 21, 1919, et le Sénat a suivi le 4 juin. Les législatures de 36 États ont dû voter pour cela. À la fin de 1919, 22 États l'avaient fait, mais les anti-suffragettes ont rejeté la mesure dans certains États du Sud, où les législateurs blancs se sont opposés aux lois fédérales imposant le droit de vote par crainte de perturber la ségrégation. Le Tennessee a été le dernier État à ratifier l'amendement. Au fil de l'histoire, un représentant de 24 ans a reçu une note de dernière minute de sa mère l'invitant à voter oui. Huit jours après que l'État du Tennessee a voté pour ratifier l'amendement, il a été envoyé par courrier au secrétaire d'État, devenant loi le 26 août 1920.

Le 19^e amendement interdit le refus ou la réduction du droit de vote sur la base du sexe, mais il ne garantit pas le droit de vote à toutes les femmes. Les Américains d'origine asiatique de première génération de tous les sexes ont été exclus de la citoyenneté jusqu'en 1952. Le Congrès a accordé la citoyenneté aux Amérindiens en 1924, mais certains États leur ont interdit de voter jusqu'en 1957. Les taxes électorales, les tests d'alphabétisation et l'intimidation des électeurs ont empêché des générations d'électeurs afro-américains d'aller aux urnes jusqu'à ce que le 24^e amendement interdise les taxes de vote en 1964 et que la loi sur les droits civils de 1965 interdise la discrimination raciale lors du vote. À Porto Rico, le droit de vote local pour toutes les femmes n'a été assuré qu'en 1935, et les barrières linguistiques en ont encore empêché certaines de voter jusqu'à ce que des bulletins bilingues soient requis en 1975. À ce jour, le plein accès au droit de vote fédéral n'est pas assuré dans les territoires américains.

<https://www.theworldwar.org/fr/learn/about-wwi/womens-suffrage>

dans le soutien du pays. Elles ont occupé des emplois dans des secteurs industriels traditionnellement réservés aux hommes, et elles ont gagné beaucoup de respect aux yeux du pays.

À la fin de la guerre, les femmes ont enfin obtenu le droit de vote. Dans un premier temps, seules les femmes blanches ont obtenu ce droit, puis l'amendement a été étendu à toutes les femmes. En 1920, le 19^{ème} amendement a été ajouté à la Constitution⁹.

Le Suffrage

Un suffragiste peut être un homme ou une femme qui croit en l'extension du droit de vote, également connu sous le nom de suffrage. Un suffragiste est donc quelqu'un qui veut étendre le droit de vote.

Le Mot Suffrage Signifie Prière Pour Les Personnes Mortes

D'où vient le mot "suffrage" ? Il vient en fait d'un mot latin qui désigne les prières. Des prières prononcées après le décès d'une âme. N'oublions pas que nos « *haricots*¹⁰ » représentaient aussi les âmes des personnes décédées. C'est de là que vient le mot "suffrage". Il s'agit des prières prononcées après la mort d'une personne.

Le mot a ensuite été élargi pour désigner le vote en faveur de quelqu'un. Finalement, aujourd'hui nous le comprenons comme le privilège et le droit de voter en général. Mais son étymologie, sa racine est la prière, les prières d'intercession, en particulier pour les personnes décédées.

Un autre mot que nous verrons à plusieurs reprises est « *enfranchisé*¹¹ ». Les gens sont émancipés lorsqu'ils ont la liberté de voter. Elles sont « *disenfranchisées* » lorsqu'elles sont privées de leur droit de vote.

Dans le dictionnaire catholique :

Les suffrages sont les prières prescrites ou promises pour des intentions spécifiques. Plus particulièrement, les suffrages sont les

⁹ **19ème amendement de la Consitution américaine** : Adopté par le Congrès le 4 juin 1919 ; ratifié le 18 août 1920. Le droit de vote des citoyens des États-Unis ne pourra être dénié ou restreint en raison du sexe par les États-Unis ni l'un quelconque des États. Le Congrès aura le pouvoir de donner effet au présent article par une législation appropriée. <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2020/05/FRE-Constitution.pdf>

¹⁰ **Haricots** : Fève – Fèveroles : Quintus Fabius Maximus Gurgus. Voir la première partie. La fève était un outil de vote dans l'Empire romain païen.

¹¹ **Enfranchiser** : Accorder le droit de vote ou autre droit ; émanciper. <https://fr.wiktionary.org/wiki/enfranchise#:~:text=Verbe,-enfranchise%20%5CPrononciation%20%3F%5C&text=Accorder%20le%20droit%20de%20vote%20ou%20autre%20droit%20%3B%20émanciper.>

messes, les prières ou les actes de piété offerts pour le repos des âmes des fidèles défunts.

Ainsi, comme nous l'avons noté précédemment, le mois de novembre est dédié aux saintes âmes du purgatoire. C'est un mois de prière. Le 1er novembre, c'est la Toussaint. Priez pour l'Église triomphante - ceux qui sont au ciel. Le 2 novembre, le jour des défunts, vous priez pour ceux qui sont au purgatoire, pour l'Église qui souffre. Mais la Toussaint vous plantez vos fèves.

En raison du temps, je ne lirai pas ce document, mais c'est un pamphlet sur les suffragistes indiquant les 12 raisons pour lesquelles les femmes devraient voter. Il serait bon de faire une pause et de lire ces raisons, qui sont très bonnes, même si nous en reformulerions probablement certaines aujourd'hui. Certaines d'entre elles ont un ton légèrement patriarcal, mais sinon, ce sont de bonnes raisons.

Nous avons également appris par le passé que le mot « *suffragette*¹² » était, péjoratif. Lorsque vous ajoutez « *ette* » à la fin d'un mot, il le rend plus petit que d'habitude. Il s'agit donc d'un terme qui qualifie les femmes d'inférieures. Il était utilisé par ceux qui s'opposaient au mouvement des suffragettes.

1948 : La Déclaration Universelle Des Droits Humains (DUDH)

Nous irons maintenant en 1948. Après la Seconde Guerre mondiale et la Déclaration universelle des droits humains¹³.

En 1948, après les événements traumatisants de la Seconde Guerre mondiale, des représentants des 50 États membres des Nations unies se sont réunis pour dresser une liste des droits dont chacun devrait jouir dans le monde. Sous la direction d'Eleanor Roosevelt, alors première dame des États-Unis et femme politique, diplomate et militante à part entière, la Déclaration Universelle des Droits Humains¹⁴ était née. C'est un document de référence dans l'histoire des droits d'Humains. Elle a été Proclamée par

¹² **Suffragette** : Voir CM France octobre 2021 – Playlist intitulée : Fais le Bon Choix – Tess Lambert – 4 vidéos : https://www.youtube.com/playlist?list=PLLLuFfpTRhhfBN_gcAgrNrFvAnzV7yYNO

¹³ **Déclaration Universelle Des Droits Des Hommes** : voir [fiche wikeden](https://www.wiki.edenaeden.org/doku.php?id=l_art_de_la_rethorique&s[]=roosevelt) : [https://www.wiki.edenaeden.org/doku.php?id=l_art_de_la_rethorique&s\[\]=roosevelt](https://www.wiki.edenaeden.org/doku.php?id=l_art_de_la_rethorique&s[]=roosevelt) – Voir playlist intitulée : LVS - Zoom - Camp Meeting Avril 2021 - Parminder Biant - https://www.youtube.com/playlist?list=PLLLuFfpTRhd09FfqakZMP_iq4v0-Go56 - Voir vidéo n°2 Parminder Biant : intitulée « l'art de la rhétorique » du 3 avril 2021

¹⁴ **La Déclaration Universelle Des Droits Humains (DUDH)** : Adoptée le 10 décembre 1948 à Paris par l'Assemblée Générale des Nations Unies, la Déclaration Universelle des Droits de l'Homme, bien qu'elle ne présente pas a-priori de caractère contraignant, est considérée comme une référence internationale fondamentale dans le domaine des droits de l'Homme. google

l'Assemblée générale des Nations unies à Paris le 10 décembre 1948 comme l'idéal commun à atteindre par tous les peuples et toutes les nations, elle énonce pour la première fois les droits fondamentaux de l'homme à protéger universellement et a été traduite dans plus de 500 langues. Elle est largement reconnue comme ayant inspiré et ouvert la voie à l'adoption de plus de 70 traités relatifs aux droits humains de l'homme appliqués aujourd'hui de manière permanente aux niveaux mondial et régional.

Cette déclaration n'est pas un traité, elle ne crée donc pas directement d'obligations légales pour les pays. Toutefois, elle exprime les valeurs fondamentales partagées par tous les membres de la communauté internationale.

Article 21 : Le Droit De Vote

Cette déclaration a eu une influence profonde sur le développement du droit international des droits humains. En trois paragraphes concis, l'article 21¹⁵ énonce certains des principes fondamentaux de la démocratie.

Toute personne a le droit de prendre part à la direction des affaires publiques de son pays, soit directement, soit par l'intermédiaire de représentants librement choisis. Toute personne a le droit d'accéder, dans des conditions d'égalité, aux fonctions publiques de son pays. La volonté du peuple est le fondement de l'autorité du gouvernement. Cette volonté s'exprime par des élections honnêtes qui ont lieu périodiquement, au suffrage universel égal et au vote secret ou suivant une procédure équivalente assurant la liberté du vote.

Notez que cet article ne contient pas le mot "démocratie". En fait, le mot démocratie n'apparaît nulle part dans la DUDR, à l'exception d'une référence qui concerne une société démocratique.

Le Mot Démocratie Ne Figure Pas En Raison De L'Élection Démocratique D'Hitler

Alors pourquoi n'ont-ils pas écrit démocratie ? Parce que dans l'esprit des rédacteurs se trouvait l'élection d'Adolf Hitler. Et il a été élu grâce à des

¹⁵ **Article 21 de la DUDH** : 1. Toute personne a le droit de prendre part à la direction des affaires publiques de son pays, soit directement, soit par l'intermédiaire de représentants librement choisis. 2. Toute personne a droit à accéder, dans des conditions d'égalité, aux fonctions publiques de son pays. 3. La volonté du peuple est le fondement de l'autorité des pouvoirs publics ; cette volonté doit s'exprimer par des élections honnêtes qui doivent avoir lieu périodiquement, au suffrage universel égal et au vote secret ou suivant une procédure équivalente assurant la liberté du vote. <https://www.un.org/fr/universal-declaration-human-rights/>

processus démocratiques. Par la suite, il a rejeté ces mêmes processus qui constituent le fondement de l'État démocratique. Au lieu de cela, il a mis en avant le *führerprinzip*, ou *principe du chef*, fondé sur la philosophie selon laquelle les meilleurs, les plus forts et les plus brillants doivent gouverner les plus faibles et les moins purs. Un tel dirigeant exigeait une obéissance totale de la part de ses subordonnés, car il était au-dessus et pouvait donc ignorer totalement l'État de droit.

Les Droits Humains Tentative De Se Prémunir Contre Tout Futur Dictateur

Nous sommes ramenés à ce qu'on essayait de mettre en place avec la Magna Carta¹⁶. L'élection d'Adolf Hitler a totalement bouleversé la donne. À cet égard, comme à bien d'autres, les Droits Humains peuvent être considérés comme un élément clé de la tentative du monde de se prémunir contre tout futur dictateur.

1950 : L'Ère Des Droits Civiques

L'ère des droits civiques qui a débuté au milieu des années 1950.

Le mouvement américain des droits civiques, a été l'un des principaux catalyseurs de la lutte pour les droits civiques, en décembre 1955, lorsque Rosa Parks, militante de la NAACP, a refusé de céder sa place à un homme blanc dans un autobus public. Les Noirs américains, ainsi que de nombreux autres Américains, se sont mobilisés et ont entamé une lutte sans précédent pour l'égalité et la justice sociale, qui s'est étendue sur deux décennies. Leur objectif était d'abolir la ségrégation raciale légalisée, la discrimination et le disenfranchisement qui est la privation des droits civiques – droit de vote dans le pays.

En 1957, Martin Luther King Jr. prononce l'un de ses principaux discours. Je ne vais pas le lire pour gagner du temps. Vous voudrez donc peut-être faire une pause et le lire. Mais ce que King va faire, c'est placer le droit de vote au centre de la lutte pour les droits civiques. Il souligne la gravité et l'impact du vote en déclarant :

« Tant que je ne possède pas fermement et irrévocablement le droit de vote, je ne me possède pas moi-même ».

¹⁶ **Magna Carta** : Signée le 15 juin 1215 par Jean sans Terre, cette charte passe pour l'ancêtre de la Déclaration universelle des droits de l'homme et fête aujourd'hui ses 800 ans. Pas mal, pour un texte qui n'est resté que dix semaines en vigueur. <https://www.courrierinternational.com/article/2013/09/05/la-magna-carta-fierte-anglo-saxonne>

C'est donc un discours très puissant. Il dit :

« Donnez-nous le bulletin de vote, donnez-nous le droit de voter, la liberté de voter. Et nous n'aurons plus à nous préoccuper de nos droits fondamentaux auprès du gouvernement fédéral. Pourquoi ? Parce qu'ils éliront les personnes qui protégeront leurs droits ».

Voici la deuxième partie de cette partie. À quoi ressemblait l'Amérique à cette époque ? Les statistiques sont stupéfiantes.

- 6,7 % des Afro-Américains sont inscrits sur les listes électorales au Mississippi, alors qu'ils n'étaient que 6,7 % en 1964.
- Dans un comté comme Selma, en Alabama, seuls 2 % sont inscrits sur les listes électorales, et ce depuis des décennies.

1964 : Civils Rights Act - Loi Sur Les Droits Civiques

En 1964, la loi sur les droits civiques¹⁷ (Civil Rights Act) est adoptée.

La loi sur les droits civils est une loi historique sur les droits civils et le travail aux États-Unis qui interdit la discrimination fondée sur la race, la couleur, la religion, le sexe, l'origine nationale et, plus tard, l'orientation sexuelle et l'identité de genre. Elle interdit l'application inégale des conditions d'inscription sur les listes électorales. La ségrégation raciale dans les écoles et les logements publics, et la discrimination dans l'emploi. Cette loi reste l'une des plus importantes réalisations législatives de l'histoire américaine.

À l'heure actuelle, les taxes de vote ont été abolies et déclarées inconstitutionnelles en vertu de la loi sur les droits civiques. Mais la question du

¹⁷ **1964 La loi sur les droits civiques** : Le président des États-Unis, Lyndon B. Johnson, signe le Civil Rights Act à la Maison-Blanche le 2 juillet 1964. Cette législation d'envergure rend illégale la discrimination selon la race, la religion, le sexe ou l'origine nationale dans les bâtiments publics, dont les écoles, ainsi que dans les pratiques d'embauche et le processus électoral. Le mouvement en faveur des droits des Noirs fait des avancées aux États-Unis au cours des années 1950. Le président démocrate John F. Kennedy, élu en 1960, n'arrive cependant pas à faire adopter un projet de loi mettant un terme à la ségrégation. Son assassinat, le 22 novembre 1963, contribue à relancer le débat sous son successeur, Lyndon B. Johnson. Dans la Grande Société qu'il propose à ses compatriotes en mai 1964, celui-ci rappelle l'importance de supprimer toutes les formes de discrimination. Des majorités à la Chambre des représentants et au Sénat permettent à Johnson de signer le Civil Rights Act le 2 juillet 1964. Il rend illégale la discrimination selon la race, la religion, le sexe ou l'origine nationale dans les bâtiments publics, dont les écoles, ainsi que dans les pratiques d'embauche et le processus électoral. Le 6 août 1965, on renforcera ce dernier volet avec le Voting Rights Act qui restreint davantage toute entrave au droit de vote, particulièrement à l'endroit de la minorité noire. Ces mesures auront un impact politique négatif pour les démocrates dans les États du Sud. Elles s'inscrivent dans une série de mesures adoptées sous le président Johnson dans son projet de Grande Société (Economic Opportunity Act, Medicare, Medicaid, etc.). Un « executive order », passé le 25 septembre 1965, porte également sur la discrimination positive (Affirmative Action), favorisant les minorités ainsi que les femmes. Ces progrès surviennent dans un contexte tendu. Des violences commises dans le Sud à l'endroit des Noirs et les problèmes persistants de ces derniers - pauvreté, chômage, sous-éducation, etc. - incitent des activistes à rejeter l'approche non-violente prônée par le pasteur Martin Luther King et à adopter un discours plus radical. Les émeutes de Watts (1965), Newark et Détroit (1967) démontrent aussi les profondes divisions raciales qui continuent de miner la société américaine. <https://perspective.usherbrooke.ca/bilan/servlet/BMEve/1396>

droit de vote va continuer à être débattue devant les tribunaux. La discrimination reste massive.

1964 : Le 24^{ème} Amendement - Le Droit D'Élire Un Président & Un Vice-Président

Voici donc le 24^{ème} amendement.

Le droit des citoyens des États-Unis de voter dans toute élection primaire ou autre pour le président ou le vice-président, pour les électeurs du président, pour les électeurs du président ou du vice-président, ou pour le sénateur ou les représentants au Congrès ne sera pas refusé ou restreint par les États-Unis ou par tout État, en raison du non-paiement d'une taxe électorale ou d'une autre taxe.

Une fois de plus, cet amendement à la Constitution va abolir les taxes de vote. Mais le problème est que le Congrès aura le pouvoir de faire appliquer cet article par une législation appropriée ; mais rappelez-vous que la Cour suprême avait précédemment décidé que cet article était inconstitutionnel. Après l'adoption du 24^{ème} amendement, cette question sera à nouveau débattue devant les tribunaux. De nombreuses affaires seront portées devant la Cour suprême. Voici une citation du juge Hugo Black concernant le droit de vote en 1964.

Aucun droit n'est plus précieux dans un pays libre que celui d'avoir une voix dans l'élection de ceux qui font les lois sous lesquelles, en tant que bons citoyens, nous devons vivre. Les autres droits, même les plus fondamentaux, sont illusoire si le droit de vote est sapé.

Le droit le plus précieux, le plus important que nous avons, est donc le droit de vote, parce que tous les autres droits sont compromis. Ainsi, qu'il s'agisse du droit à la procréation, les droits en matière à la reproduction seront remis en compte si le droit de vote l'est également.

Voici à nouveau le juge en chef Earl Warren, en 1964.

Le droit de voter librement pour le candidat de son choix est l'essence même d'une société démocratique. Et toute restriction de ce droit porte atteinte au cœur d'un gouvernement représentatif. Il ne fait aucun doute que le droit de suffrage (de vote) est une question fondamentale dans une société libre et démocratique. Particulièrement, si le droit d'exercer son droit de vote librement et sans entrave préserve d'autres droits civils et politiques fondamentaux.

Nous disons la même chose que le juge Hugo Black.

« Toute violation présumée du droit de vote des citoyens doit être soigneusement et méticuleusement examinée. »

Donc, s'il doit y avoir des changements, s'il y a des lois sur les élections, sur le vote, elles doivent être examinées méticuleusement et attentivement. Ces deux juges ont souligné que les droits de vote sont fondamentaux pour préserver d'autres droits civils et politiques.

19 juin 1965 : Martin Luther King Jr : Refuser À Une Personne De Voter Est Comparable À Refuser À Un.e Chrétienne De Prier Dieu

En 1965, voici une citation de Martin Luther King.

Il doit y avoir un changement. Il y aura un changement car refuser à une personne le droit d'exercer sa liberté politique dans les urnes n'est pas moins un acte ignoble que de refuser à un Chrétien le droit de s'adresser à Dieu dans la prière.

Qu'est-ce qu'il fait ? Il donne une parabole, une analogie. Refuser à une personne le droit de voter lors d'une élection politique, c'est la même chose que refuser à un.e Chrétien.ne le droit de s'adresser à Dieu dans la prière.

La loi sur les droits civiques a été adoptée en 1964, mais le mouvement des droits civiques continue à revendiquer le droit de vote. Immédiatement après l'adoption de la loi sur les droits civiques, le président Johnson commence à parler à ses conseillers de s'attaquer au droit de vote, mais ses conseillers lui disent que ce n'est pas le moment.

Il y a d'autres choses que nous voulons faire, et nous allons perdre les Démocrates du Sud. Si nous imposons le droit de vote maintenant, ils vous en voudront, ils ne soutiendront pas vos autres projets.

Johnson va donc reculer sur le droit de vote. C'est toujours à l'ordre du jour de son agenda, mais ce n'est plus une priorité. Cependant, sur le terrain, les choses changent, des groupes d'intérêt s'impliquent et descendent dans le Sud pour tenter d'affranchir les Afro-Américains. Ces groupes commencent à se heurter aux forces de l'État. Ils ne seront pas autorisés à voter. Martin Luther King se fait arrêter et écrit une lettre depuis la prison de Selma, en Alabama, qui est publiée dans le New York Times. Les gens commencent à voir des gens se faire arrêter et se faire battre, et ils lisent des articles sur le droit de vote dans le New York Times. L'administration Johnson subit alors une pression accrue et doit commencer à agir.

La Marche De Selma à Montgomery : John Lewis Militant, Pasteur et Homme Politique - Défenseur des Droits Humains

Et ce qui se passe, c'est qu'un homme appelé *Jimmie Lee Jackson*¹⁸ est tué à Selma, en Alabama. Il est tué à Selma, en Alabama. Lors d'une escarmouche, il tente de protéger sa mère et un policier lui tire dessus. Cela pousse le mouvement et les groupes d'activistes à prendre de l'ampleur et à organiser des marches. L'une de ces marches va relier Selma à Montgomery, sur une distance de 87 kilomètres. Ils veulent s'assurer que les gens s'inscrivent sur les listes électorales. Un conflit célèbre se produit au moment où la marche commence à Selma. Ils traversent le pont Edmund Pettus. Edmund Pettus était un grand dragon du KKK¹⁹. Ils traversent donc ce pont. Il y a 600 manifestants, et ils sont sur le point de recevoir des gaz lacrymogènes, d'être battus et piétinés par des chevaux. C'est ce qu'on appelle le « *Bloody Sunday* » (dimanche sanglant). Et c'est la fin pour Johnson. Il va devoir passer à la télévision et s'adresser à la nation. Voici donc une photo du 7 mars 1965. Et ce que vous voyez ici, c'est John Lewis²⁰. John Lewis au premier plan. Il est sur le point d'être battu jusqu'à ce

¹⁸ **Jimmie Lee Jackson** : Dans la soirée du 18 février 1965, un groupe de militants des droits civiques s'est rassemblé à l'église méthodiste unie Zion de Marion, en Alabama, pour une marche nocturne de soutien à James Orange, le secrétaire de terrain de la Southern Christian Leadership Conference qui venait d'être arrêté. Au début de la manifestation, les manifestants ont été accueillis par des soldats de l'Alabama State Troopers, qui ont ordonné à la foule de se disperser et ont ensuite attaqué les manifestants.

Jimmie Lee Jackson, sa mère Viola Jackson et son grand-père Cager Lee, âgé de 82 ans, font partie des personnes qui ont fui l'escalade de la violence. Entourés de manifestants en panique, ils se sont réfugiés dans le Mack's Café. La police les a suivis dans le café et les a agressés physiquement. Lorsque Jimmie Lee Jackson s'est porté au secours de sa mère et de son grand-père, le soldat James Fowler lui a tiré deux balles dans l'abdomen. Malgré ses blessures, M. Jackson a réussi à s'échapper du café avant de s'effondrer. Il est décédé huit jours plus tard dans un hôpital local. Dans un éloge passionné, le révérend Dr Martin Luther King Jr. a rendu hommage à M. Jackson en déclarant : "Je n'oublierai jamais le moment où je me suis tenu debout devant le café : "Je n'oublierai jamais, alors que je me tenais à son chevet il y a quelques jours, à quel point il réagissait encore de manière radiieuse, comment il évoquait le mouvement pour la liberté et comment il parlait de la foi qu'il avait toujours en son Dieu. Comme tout Noir qui se respecte, Jimmie Jackson voulait être libre... Nous devons nous préoccuper non seulement de l'assassin, mais aussi du système, du mode de vie, de la philosophie qui a engendré le meurtrier." <https://calendar.eji.org/racial-injustice/feb/18>

¹⁹ **KKK** : KuKluxKlan : « Ku Klux Klan.

Une histoire américaine », sur Arte : la sinistre aventure du plus ancien groupe terroriste aux Etats-Unis David Korn-Brzoza se penche sur les racines de la société secrète née en 1865 et sur les démons qui hantent le pays, entre terrorisme de proximité et racisme au quotidien. https://www.lemonde.fr/culture/article/2023/06/27/ku-klux-klan-une-histoire-americaine-sur-arte-la-sinistre-aventure-du-plus-ancien-groupe-terroriste-aux-etats-unis_6179458_3246.html

²⁰ **John Robert Lewis**, né le 21 février 1940 à Troy (Alabama) et mort le 17 juillet 2020 à Atlanta (Géorgie), est un pasteur baptiste, un militant et homme politique américain. Figure du Mouvement américain des droits civiques, il fut de 1986 à sa mort le délégué du cinquième district congressionnel de Géorgie à la Chambre des représentants des États-Unis sous la bannière du Parti démocrate.... Avec Martin Luther King et James Lawson, il est l'un des théoriciens de l'action non violente. En 1965, il participe aux marches de Selma à Montgomery pour demander l'application du Civil Rights Act de 1964, entravée par des règlements des États sudistes empêchant les inscriptions des Afro-Américains sur les listes électorales¹⁹. Il mène la première marche du 7 mars 1965 avec Hosea Williams : arrivé au Edmund Pettus Bridge la police charge pour disperser les manifestants, John Lewis est matraqué et entre à l'hôpital victime d'un traumatisme crânien^{20,21} ; il supplie le président Lyndon B. Johnson d'intervenir en Alabama^{22,23}. La sauvagerie de la répression policière fait le tour du monde, ce dimanche prend le triste nom de Bloody Sunday (« dimanche

qu'il perde connaissance. Nous indiquons John Lewis comme faisant partie de la contre-révélation. Il est mort le 17 juillet 2020²¹. Il est sur le point d'être battu par un Billy Club. Il est président du Comité de coordination des étudiants non violents. Plutôt ironique. Et ces forces de l'État veulent briser les droits civiques – les droits de vote. La marche pour le droit de vote à Selma où son crâne a été fracturé. Il mènera cette lutte pour le droit de vote jusqu'à sa mort.

C'est un moment étonnant de l'histoire américaine, car les forces de l'État sont si audacieuses, elles sont entourées de caméras de télévision qui filment toute cette violence, mais elles s'en moquent parce qu'elles se sentent enhardies. Mais ce qui se passe, c'est que le journal télévisé américain ABC passe à une heure de grande écoute le *Jugement à Nuremberg*²². Il s'agit d'un film sur l'Allemagne nazie qui montre des images de ce qui se passe ici à Selma, en Alabama, où la police frappe des manifestants en faveur des droits civiques. De nombreux Américains ont été tellement troublés qu'ils ont cru que les images de l'Alabama provenaient en fait de l'Allemagne nazie. C'est dire à quel point ces images faisaient froid dans le dos. Cette marche a secoué la conscience de la nation comme aucune autre. Huit jours plus tard, Lyndon Johnson est contraint de présenter la loi sur le droit de vote. Cette loi est adoptée, six mois plus tard, en août 1965, il s'agissait vraiment d'une loi révolutionnaire.

sanglant »). Cette marche avec la répression qui a suivi sera un des événements qui conduiront le 4 août 1965 à la promulgation du Voting Rights Act de 1965 interdisant les discriminations raciales dans l'exercice du droit de vote. [https://fr.wikipedia.org/wiki/John_Lewis_\(homme_politique\)](https://fr.wikipedia.org/wiki/John_Lewis_(homme_politique))

²¹ **John Lewis** : Voir CM France Octobre 2020 : **Playlist intitulée** : Zoom CM France Octobre 2020 : L'Accroissement De La Connaissance - Tess Lambert - **Lien Playlist YouTube** : <https://www.youtube.com/playlist?list=PLLLuFfpTRhhdPTNT9Aj1Xeb7PCgHYnjl> – Voir vidéo n°4 : Retracer l'histoire de Concord : <https://www.youtube.com/watch?v=s8qqq6fl4IU&list> – Voir fiche wikieden

²² **Le procès de Nuremberg** : Le procès de Nuremberg est un procès historique à plus d'un titre. Alors que les dignitaires nazis doivent répondre de leurs actes devant la justice, la notion de crime contre l'humanité est introduite pour la première fois dans le droit international. Le procès de Nuremberg est ainsi décidé par les alliés, et en premier lieu les États-Unis qui entendent refonder le monde sur de nouvelles valeurs, opposées à celles qui ont conduit à la construction des États totalitaires. Un esprit qui conduit également à la fondation de l'ONU en juin 1945 et à l'adoption de la Déclaration universelle des droits de l'homme le 10 décembre 1948 par l'Assemblée générale des Nations unies. Le procès qui se tient entre novembre 1945 et octobre 1946 permet le jugement de 22 hauts dignitaires nazis, alors que les principaux responsables de "la solution finale" ne sont plus là. Hitler s'est suicidé dans son bunker lors de la bataille de Berlin le 30 avril 1945, tout comme Joseph Goebbels, avec femme et enfants, le 1er mai 1945. Comme le rappelle Florent Vandepitte, "le principal accusé est le plus haut responsable du troisième Reich encore en vie, Hermann Göring, ministre dès 1933, fondateur de la Gestapo et l'un des principaux cadres du IIIe Reich". A ses côtés, sont également présents les deux chefs de l'armée, Alfred Jodl, chef de l'état-major de la conduite des opérations militaires au Haut Commandement de la Wehrmacht, et Wilhelm Keitel, commandant-en-chef de la Wehrmacht et à ce titre signataire de la capitulation allemande le 8 mai 1945. C'est à Nuremberg qu'Hitler avait tenu à organiser le congrès annuel du parti nazi, faisant de la ville la capitale idéologique du troisième Reich. Il avait d'ailleurs confié à Albert Speer, architecte officiel du troisième Reich avant d'être l'un des condamnés du procès, la mission de construire un stade pour accueillir ce rassemblement annuel. "C'est dans ce stade de Nuremberg qu'était régulièrement mis en scène le culte de la personnalité autour du führer, notamment visible dans le film de propagande Leni Riefenstahl, le Triomphe de la volonté", explique Florent Vandepitte. Le choix de Nuremberg est donc celui du symbole. <https://www.geo.fr/histoire/proces-de-nuremberg-les-criminels-nazis-devant-la-justice-202232>

John Lewis était connu comme la conscience du Congrès parce qu'il s'exprimait et défendait les droits de tous, indépendamment de la race, du sexe ou de la philosophie. Il croyait en l'action directe non violente comme moyen de dire la vérité au pouvoir. Il a été arrêté 40 fois et souvent battu, et il s'est battu pour le droit de vote jusqu'à la fin.

6 Août 1965 : La Loi Sur Le Droit De Vote²³

Vous pourrez lire la loi sur le droit de vote de 1965 à votre guise.

Il s'agit de l'un des textes législatifs les plus ambitieux de l'histoire des États-Unis en matière de droits civiques. Elle modifie fondamentalement les relations au sein du fédéralisme en ce qui concerne la manière dont le gouvernement fédéral va contrôler les élections pour protéger les minorités.

Il s'agissait d'un texte législatif très simple visant à faire respecter la promesse du 15^{ème} amendement, qui a été ignorée pendant près de 100 ans. Ce projet de loi comporte de nombreuses parties, mais il en comporte trois sections principales :

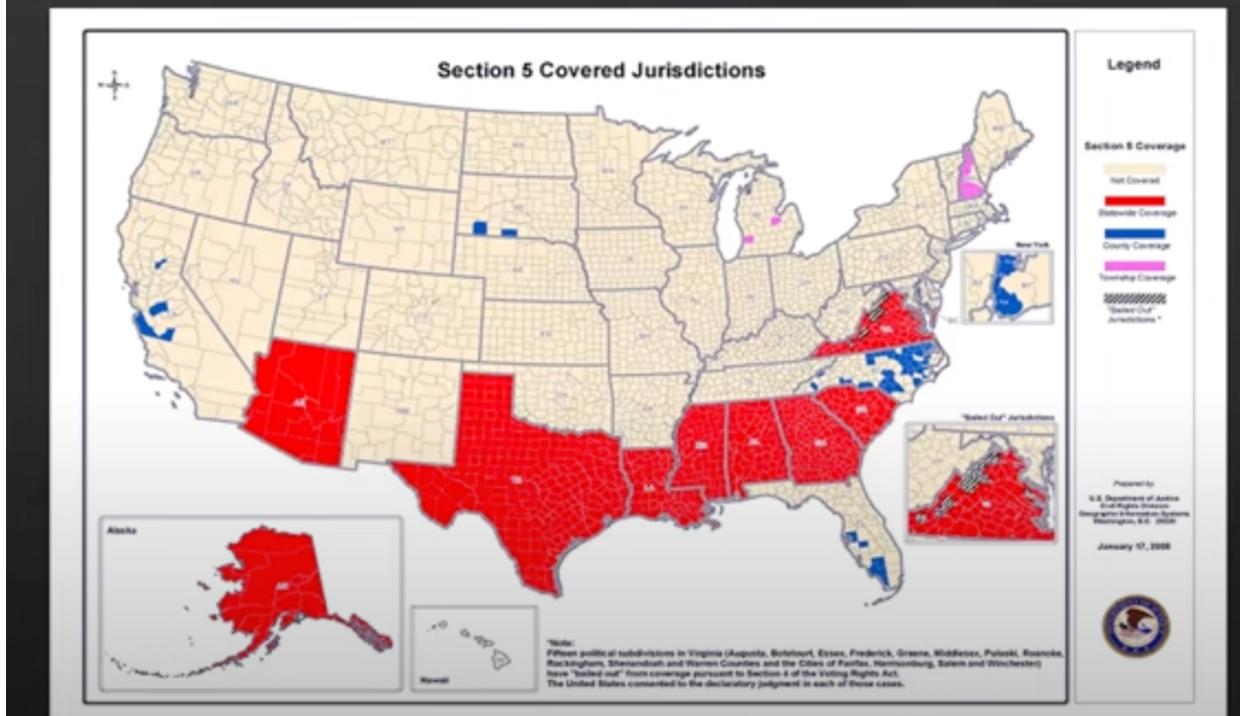
1. Il supprime tous les dispositifs de suppression qui empêchaient les Noirs du Sud de s'inscrire sur les listes électorales. Du jour au lendemain, ils ont donc littéralement disparu. Ensuite, il envoie des fonctionnaires fédéraux dans le Sud pour inscrire les électeurs noirs. En quelques semaines, des centaines de personnes ont été inscrites. Des milliers en quelques semaines.

²³ **1965 - La loi sur le droit de vote** : La Loi sur le droit de vote (Voting Rights Act) de 1965 (cf. 42 U.S.C. 1973aa-1a(b)(1)) a été l'une des plus importantes lois à portée linguistique aux États-Unis, car elle interdisait la discrimination lors des élections pour des motifs de race, de couleur de la peau ou de la langue. Elle fut signée et approuvée par le président Lyndon Johnson, le 6 août 1965, et modifiée ensuite à quelques reprises, notamment en 1970, 1975, 1982 et 1992. Cette loi devait prendre fin en 2005, soit après une période de quarante ans. Mais le président George W. Bush a signé, le 27 juillet 2006, la loi permettant l'extension du Voting Rights Act pour une période de vingt-cinq ans, notamment le matériel bilingue des élections (art. 7): il s'agit de la Loi de 2006 modifiant et réhabilitant la Loi sur le droit de vote (Voting Rights Act Reauthorization and Amendments Act of 2006)... En juin 2013, la Cour suprême des États-Unis a invalidé une partie du Voting Rights Act, soit la section IV de la loi considérée comme inconstitutionnelle à la lumière des progrès raciaux et sociaux du pays. Cette section visait à empêcher les pratiques électorales discriminatoires, notamment dans les États du Sud au passé ségrégationniste. En 1965, il n'était pas inhabituel que des Noirs de certaines régions du pays soient empêchés de voter. Quant à la section V du Voting Rights Act, elle permet de déterminer quels États et quelles localités devaient obtenir l'approbation du gouvernement fédéral pour procéder à des changements dans leur loi électorale. La mesure s'appliquait aux États suivants: l'Alabama, l'Alaska, l'Arizona, la Géorgie, la Louisiane, le Mississippi, la Caroline du Sud, le Texas et la Virginie; elle couvrait aussi certains comtés de la Californie, de la Floride, de New York, de la Caroline du Nord et du Dakota du Sud, ainsi que certaines juridictions locales du Michigan. Certains opposants à la loi considéraient que la section V portait atteinte aux droits des États et au principe d'égalité entre les États; ils alléguaient que la situation était différente aujourd'hui et que les discriminations ne n'étaient plus nécessairement le fait des États soumis à la section V du Voting Rights Act. Mais la Cour suprême n'a invalidé que la section IV, le reste de la loi demeurant valide, y compris les extraits ci-dessous. Il appartiendra dorénavant au Congrès d'adopter un nouveau texte de loi qui puisse garantir que, en dépit de l'invalidation de la Cour suprême, le droit de vote des minorités demeure protégé. https://www.axl.cefan.ulaval.ca/amnord/USA-Federal_Loi-elections1965-2006.htm

2. La section 2 de cette législation stipule que si un État ou une localité veut changer quoi que ce soit en ce qui concerne le déroulement d'une élection, il doit prouver que ce changement n'aura pas d'effet discriminatoire sur le vote. Peu importe donc l'intention initiale de l'État ou de la localité. Ce qui compte, c'est le résultat de ce changement. On peut dire que l'on n'a pas l'intention de faire de la discrimination, mais si l'on peut démontrer que le résultat de ce changement sera de la discrimination, alors le changement ne pourra pas être adopté. C'est ce qu'on appelle l'autorisation préalable. Il fallait obtenir une autorisation préalable pour apporter des changements.
3. La section 5 de la loi sur le droit de vote stipule que certains États ont besoin d'une surveillance supplémentaire en raison de la gravité des discriminations qu'ils ont pratiquées dans le passé. Si des lois discriminatoires ont déjà été en vigueur, il faut passer à la section cinq.
4. La section 4 est une autre section qui est importante parce qu'elle concerne la formule, qui déterminera si les États ont été discriminatoires. Ils peuvent donc examiner, par exemple : les inscriptions sur les listes électorales. Et s'il y a tant de Noirs américains dans votre comté, mais il n'y en a que tant qui sont inscrits. Et ils ont élaboré cette formule. Et cette formule serait utilisée pour déterminer quels États et quelles localités ont besoin d'une autorisation préalable pour leurs changements. Ainsi, un État pourrait décider d'introduire une nouvelle loi sur l'identification des électeurs. Il faudrait qu'elle soit approuvée par cette loi pour que personne ne soit victime de discrimination. Mais en vertu de cette loi, des observateurs fédéraux sont envoyés dans ces districts et ils vont garder un œil sur ce qui se passe.

Ainsi, toutes ces lois ou les États qui voulaient adopter des mesures pour restreindre les droits de vote devaient être approuvées au préalable. Voici une carte des juridictions concernées. Les principaux contrevenants en ce qui concerne les droits de vote remontent à 1965. Vous pouvez donc voir qu'il s'agit principalement d'États du Sud : l'Alabama, la Géorgie, la Louisiane, le Mississippi, la Caroline du Sud et la Virginie. Ces États sont connus pour avoir violé les droits des Noirs pendant une grande partie de leur histoire.

VRA, Section 5 Covered Jurisdictions



Ce qui va se passer, c'est que ces États en particulier, avec le temps, vont essayer de se soustraire au mandat de cette loi – VRA (*Voting Right Act – Loi sur le droit de vote*).

Voici une diapositive d'un travail de conseil qui montre le spectre politique et comment il a changé au fil du temps (*voir ppt sur wikieden*). Si nous revenons à la période Millérite, nous constatons que les Républicains se trouvaient au Nord, à Gauche de l'échiquier politique, et que les Démocrates du Sud se trouvaient à Droite de l'échiquier politique. Or, à notre époque, les Républicains se situent à Droite et les Démocrates à Gauche. Comment ce changement s'est-il produit ? Deux choses, en fait, les changements, les politiques mises en œuvre par Franklin D Roosevelt à cause de la Grande Dépression, le New Deal²⁴, c'étaient des politiques économiques, certaines parties du pays n'aimaient pas, mais aussi les lois sur les droits civiques qui ont été introduites dans les années 1960, pas seulement le CRA – (*Civil Right Act en 1964*), mais le VRA (*Voting Right Act en 1965*). Il s'agit donc de lois relatives à la déségrégation, à l'intégration forcée et au droit de vote. Ces éléments combinés ont contribué à faire basculer les Démocrates

²⁴ New Deal: Voir newsletter CME en mars 2023 – Petit Grand Gouvernement - <https://www.edenaeden.org/media/2023-02-26-eae-news1-petit-gouvernement-vs-grand-gouvernement-publication.pdf> - YouTube : <https://www.youtube.com/watch?v=JXSfex3g4QY> – Fiche WikiEden : [https://www.wiki.edenaeden.org/doku.php?id=la_fin_de_la_democratie_est_en_vue&s\[\]=franklin&s\[\]=roosevelt](https://www.wiki.edenaeden.org/doku.php?id=la_fin_de_la_democratie_est_en_vue&s[]=franklin&s[]=roosevelt)

du Sud vers la Gauche et les Républicains du Nord vers la Droite. Toutefois, il s'agit là d'une simplification excessive, parce que ce qu'a fait le VRA, c'est qu'elle a permis aux Démocrates modérés d'être également élus. Sans le VRA, il n'y aurait pas eu de Jimmy Carter, ni de Bill Clinton. C'est une autre simplification que de dire que le Sud est devenu rouge du jour au lendemain.

LBJ - Lyndon B. Johnson, était un Sudiste blanc, pourtant il se souciait des droits civiques. Mais il voulait qu'ils se réalisent selon ses propres conditions. Et ce que ces marches ont fait, c'est qu'elles lui ont forcé la main. La VRA est donc introduite et le retour de bâton ou la contre-mobilisation est immédiat et vicieux. Il n'a fallu qu'une semaine pour que le premier procès fédéral soit intenté, la première contestation constitutionnelle.

Le principal argument était qu'elle privait les États - c'est ce que disent les États, les États rouges - de leur droit de superviser le vote et de fixer les qualifications, ce qui est clairement inscrit dans la Constitution. Ainsi, certaines dispositions de la VRA sont assorties de ce que l'on appelle des clauses de caducité. Elles doivent être réexaminées tous les cinq ans, car la démographie d'un État est appelée à changer. Ainsi, la section 4 en particulier, celle qui définit la formule permettant de déterminer si un État a des lois discriminatoires, doit être réexaminée et réaffirmée. Au début, c'était tous les cinq ans, puis tous les sept ans. Ensuite, il n'y a pas eu de changement pendant 25 ans.

Mais il existe un fort soutien bipartisan au Congrès en faveur de son renouvellement. Et elle est renouvelée. La VRA a été renouvelée quatre fois, toutes par des présidents républicains, en raison du fort soutien bipartisan au Congrès. Il y a donc Nixon, Reagan, George Bush. Ils ne défendent pas la VRA et cela ne les empêche pas d'affaiblir certaines parties de la loi, mais ils doivent la réexaminer et elle est votée en dépit de ces dirigeants républicains, encore une fois grâce à un fort soutien bipartisan.

Donc en 1970, la VRA est réautorisée en 1975. Elle est réautorisée à nouveau. Cependant, à chaque fois, elle est légèrement édulcorée. L'article 4 et l'article 5 restent solides, mais la loi est quelque peu édulcorée.

En 1982, la loi est réexaminée et l'on dit qu'elle est sûre pour 25 ans encore. Le Congrès ne renouvellera donc pas les dispositions spéciales de la VRA avant 2006. Dans une minute, nous verrons ce qui s'est passé en 2006. Ainsi, lorsque la VRA aura été renouvelée et réorganisée pour la quatrième fois, le président George Bush signera la version 2006.

Mais revenons en arrière et notons qu'il y a eu plusieurs tentatives de démantèlement de la VRA depuis 1965.

Mais en 1971, le 26^{ème} amendement est adopté, qui accorde le droit de vote aux jeunes de 18 à 21 ans ou à toute personne âgée de plus de 18 ans. Qu'est-ce qui

se passe ? C'est la guerre du Viêt Nam, et on envoie des jeunes de 18 ans faire la guerre, et ils n'ont pas le droit de voter. Il a donc été reconnu que, si vous battez pour votre pays, vous devez avoir le droit d'élire les personnes qui vous enverront ou non au combat, c'est un lien très important.

1979 : Paul Weyrich : Moins De Votants Pour Plus De Pouvoir

Nous voulons marquer 1979, parce que c'est en 1979 que nous marquons prophétiquement la Majorité Morale, que nous marquons prophétiquement le passage du Racisme au Genre.

Avant la fin des années 1970 et le début des années 1980, l'accent a été mis sur les questions sociales concernant les Noirs, l'inégalité raciale, les troubles civils, les droits civiques, le bus, l'action positive. Mais un changement va se produire, nous en avons discuté à de nombreuses reprises au sein du Mouvement.

À la fin des années 70 et au début des années 80, où les questions de genre, de famille, d'éducation et de relations entre l'Église et l'État vont prendre de l'importance. Mais ce sont surtout les droits des femmes, en particulier l'avortement et l'amendement sur l'égalité des droits, qui sont les plus importants. Paul Weyrich va donc dire en août 1980 :

« Je ne veux pas que tout le monde vote. Les élections ne sont pas gagnées par une majorité de personnes. Elles ne l'ont jamais été depuis le début de notre pays. Et ce n'est pas le cas aujourd'hui. En fait, notre influence sur les élections augmente au fur et à mesure que le nombre de votants diminue ».

Il a raison, à l'origine du pays, c'était une minorité de personnes qui étaient en mesure de remporter les élections en raison de la façon dont le droit de vote était appliqué. Mais il a été assez franc en disant qu'ils avaient besoin d'une minorité de personnes, afin que leur pouvoir dans le processus électoral augmente en fait au fur et à mesure que le nombre de votants diminue.

Nous notons que le test alpha n'est pas le test oméga.

- Dans l'alpha, le genre était un problème, mais ce n'est pas le test.
- Dans l'oméga, la race est un problème, mais ce n'est pas le test.

Notre test est donc le genre. Il ne s'agit donc pas seulement de savoir qui a le droit de voter, mais qui a le droit de légiférer, pas de savoir qui est élu, mais ce qu'il fera pendant son mandat. Ainsi, les Noirs et les immigrants étaient à l'époque plus susceptibles de voter démocrate. Il ne s'agit donc plus de leur appartenance à la race noire. Il s'agit désormais d'une question de genre, même s'il s'agit toujours de racisme.

2006 : La Loi Du Droit Du Vote - VRA

2006 Réexamen De La VRA

Comme indiqué précédemment, en 2006, la VRA est réautorisée pour la quatrième fois. La loi est adoptée par 98 voix contre 0 au Sénat et par 390 voix contre 33 à la Chambre des représentants. Mais nous en arrivons à l'affaire Shelby contre Holder, en 2013. Il s'agit d'une décision majeure.

En 2013 Affaire Shelby vs Holder

Le 25 juin 2013, la Cour suprême a jugé que la formule de couverture de l'article 4 de la loi sur le droit de vote, qui détermine quelles juridictions sont couvertes par l'article 5, est inconstitutionnelle parce qu'elle est basée sur une ancienne formule. En pratique, cela signifie que la section cinq est inopérante jusqu'à ce que le Congrès adopte une nouvelle formule de couverture, ce que la décision invitait le Congrès à faire.

La Cour suprême déclare donc que la section 4 n'est pas inconstitutionnelle, car ce qui s'est passé en 2006, c'est que le Congrès a réautorisé la loi, mais qu'il n'a pas réexaminé la section 4²⁵.

La section 4 était la formule permettant de calculer si un État restreignait la capacité des gens à voter. S'il y a eu discrimination des électeurs, la démographie d'un État change. Ainsi, la formule qui fonctionnait dans les années 1960 pourrait ne plus être valable dans les années 1990. Par exemple, un comté peut compter 90 % de Noirs et seulement 6 % de personnes inscrites sur les listes électorales. La formule dirait alors qu'il y a quelque chose qui ne va pas. Mais il se peut que la démographie change et que le comté ne soit plus composé à 90 % de Noirs. La formule doit donc être modifiée. Le Congrès devrait rédiger une nouvelle formule et la tenir à jour. Mais il ne l'a pas fait en 2006. La loi a été renouvelée, mais rien n'a été changé en ce qui concerne la formule. Ce qui se passe en 2013, c'est que les États disent que le comté de Shelby ne veut plus d'autorisation. Nous pensons que c'est inconstitutionnel. La Cour suprême leur répond qu'ils ont raison²⁶. En effet, dans la Constitution américaine originale,

²⁵ **VRA Section 4** : voir site américain : <https://www.justice.gov/crt/section-4-voting-rights-act#sec4>

²⁶ Affaire Shelby vs Holder : L'arrêt Shelby County a marqué un tournant important pour le droit de vote aux États-Unis. Dans sa décision, la Cour suprême a invalidé, pour des raisons constitutionnelles, la section 4(b) de la loi sur le droit de vote (Voting Rights Act), qui fournissait la formule permettant de déterminer quelles juridictions étaient couvertes par la section 5. Sans cette formule, toutes les juridictions ont été libérées du jour au lendemain. La section 5 a été rendue inopérante, permettant aux États et aux localités d'adopter des lois électorales sans contrôle fédéral. Les États n'ont pas perdu de temps pour mettre en œuvre des modifications électorales qui n'avaient pas ou n'auraient peut-être pas survécu à l'exigence de précontrôle. Le 25 juin 2013, le jour même où la Cour suprême a rendu son avis sur le comté de Shelby, les autorités du Texas ont annoncé qu'elles mettraient en œuvre une loi discriminatoire et contraignante sur l'identification avec photo. Et le 26 juin, le lendemain de l'arrêt Shelby County, le sénateur Tom Apodaca, président de la commission des règles du Sénat de Caroline du Nord, a déclaré publiquement que

les États ont la possibilité d'établir leurs propres règles, de définir la manière dont ils souhaitent organiser les élections. Le 15^{ème} amendement va dans ce sens. Le comté de Shelby dit que c'est inconstitutionnel. Ce n'est pas juste. La Cour dit que vous avez raison. La section 4 est obsolète. Le Congrès ne l'a pas mise à jour.

La VRA A Empêché 3 000 Lois Discriminatoires En Matière De Vote D'Être Votées

La section 5 est donc toujours valable, mais elle est inutile. Oui, parce qu'il n'y a plus besoin de contrôle préalable. La loi sur le droit de vote de 1965 est donc aujourd'hui une loi morte. Une partie importante de cette loi a été jugée inconstitutionnelle et annulée par la Cour suprême des États-Unis en 2013. La Cour suprême a déclaré que l'histoire avait changé, mais la loi sur le droit de vote n'a pas changé, et elle continue de traiter le pays comme s'il était coincé dans les années 1960. Et regardez comme nous avons progressé. Nous sommes tellement meilleurs aujourd'hui. Nous ne pratiquons plus la discrimination comme dans les années 1960. Il n'y a pas de discrimination. Mais ce que la Cour suprême n'a pas pris en compte, c'est que c'est la VRA qui a permis ce changement. C'est elle qui a permis aux États de rester honnêtes, car entre 1965 et 2013, 3 000 lois discriminatoires ont été empêchées d'entrer en vigueur. La VRA a empêché l'adoption de 3 000 lois. Ce sont ces tentatives qui n'ont pas été portées devant les tribunaux parce qu'elles ont été stoppées à cause de la preclearance (*pré autorisation*).

Aujourd'hui, si vous avez remarqué le récent arrêt de la Cour suprême concernant la Caroline du Sud, il faut désormais se présenter devant les tribunaux. Un État peut donc adopter une loi discriminatoire et quelqu'un doit le poursuivre en justice. Il faut ensuite passer par les tribunaux de l'État pour finir devant la Cour suprême – ces affaires prennent du temps, et comme la Cour suprême l'a fait récemment, ces lois sont jugées constitutionnelles et ne sont pas considérées comme discriminatoires.

la législature de Caroline du Nord irait de l'avant avec une loi omnibus imposant de multiples restrictions au droit de vote. En l'absence d'autorisation préalable, les lois sont entrées en vigueur et le ministère, ainsi que des parties privées, ont dû intenter une action en justice en vertu d'une autre partie de la loi sur les droits de vote pour les interdire. Ces actions en justice ont finalement abouti, mais il a fallu des années de procédure et des ressources considérables, notamment des millions de dollars dépensés par le Texas et la Caroline du Nord pour défendre les lois de l'État. Entre-temps, un nombre incalculable d'électeurs ont été gênés ou privés de leur droit de vote parce que les lois sont restées en vigueur pendant que les affaires étaient en cours. Les exemples du Texas et de la Caroline du Nord ne sont pas les seules modifications troublantes et illégales apportées au droit de vote après l'affaire Shelby, qui ont été discriminatoires à l'égard des électeurs de couleur. Les États ont adopté des exigences en matière de pièces d'identité avec photo, limité le nombre de personnes autorisées à fournir une assistance dans les bureaux de vote, réduit les possibilités de vote anticipé et fermé des bureaux de vote. Malheureusement, la juge Ruth Bader Ginsburg s'est révélée prophétique lorsqu'elle a fait remarquer, dans sa dissidence sur l'affaire Shelby, que mettre fin à la procédure d'autorisation préalable revenait à "jeter son parapluie en cas d'averse parce qu'on n'est pas mouillé". Et sans la section 5, les nouvelles lois ne peuvent être contestées qu'au moyen de litiges au cas par cas, longs, fastidieux et gourmands en ressources. <https://www.justice.gov/opa/blog/reflecting-10th-anniversary-shelby-county-v-holder>

2016 Première Élection Sans La Protection De La VRA

Aujourd'hui, la suppression des électeurs est devenue beaucoup plus intelligente. Il n'y a donc pas de taxe de vote. Mais il y a des moyens officiels et aussi des moyens officieux de priver les gens de leur droit de vote.

En 2016 c'était la première élection présidentielle en 50 ans sans la pleine protection de la VRA. Et cela a eu un effet profond. Il s'agissait des premières élections après Shelby versus Holder où les gens étaient littéralement privés de leur droit de vote. Ils n'étaient pas autorisés à s'inscrire, ou s'ils l'étaient lorsqu'ils se présentaient, ils étaient refoulés parce qu'il y avait un prétendu problème avec leur pièce d'identité. Il y a eu suppression de vote avant le scrutin. En fait, la suppression du droit de vote avant le jour des élections est plus puissante que d'essayer d'inverser le cours d'une élection après le scrutin, ce n'est rien comparé à la suppression des votes avant le scrutin.

2021 : La Loi HB 531 Des Républicains Sur L'Intégrité Des Élections Pour Rendre Le Vote Plus Difficile

Donald Trump était très ouvert sur ce qu'il faisait. Il a dit que si l'on facilitait le vote, un Républicain ne serait plus jamais élu. C'est pourquoi il a déclaré qu'il ne voulait pas financer le bureau de poste, parce qu'il ne voulait pas développer le vote par correspondance. Il a dit qu'il enverrait des avocats dans les bureaux de poste juste après les élections. Voici un exemple : En 2021, la loi sur l'intégrité des élections, ironiquement appelée HB 531 de la Géorgie. En 2020, le taux de participation a été très élevé en Géorgie. George Kemp a battu de justesse Stacey Abrams. La Chambre des représentants dirigée par les Républicains, a donc adopté un projet de loi radical – c'est le HB 531, la loi sur l'intégrité des élections, pour rendre le vote plus difficile dans le but d'empêcher les Démocrates de gagner les élections à l'avenir. Une fois qu'ils seront au pouvoir, que feront-ils ? Rendre le vote plus difficile.

Les législateurs républicains ont présenté cette loi après une participation électorale record, car elle limite l'accès aux bulletins de vote par correspondance, les heures de vote anticipé le week-end et les boîtes de dépôt des bulletins de vote, entre autres.

Vous pouvez voir cette image ici. Elle est très révélatrice. On y voit le gouverneur George Kemp entouré d'un groupe d'hommes blancs, sous la peinture d'une maison de l'époque antebellum²⁷, une ancienne plantation d'esclaves, appelée Calloway House au moment de la signature de la loi sur l'intégrité des élections. L'une des raisons pour lesquelles le taux de participation a été si élevé en 2020 est qu'il y avait beaucoup plus d'options pour voter qu'auparavant.

- Les électeurs pouvaient voter par correspondance dans un plus grand nombre d'États qu'auparavant.
- Ils pouvaient voter tôt en personne.

²⁷ **Antibellum** : est un mot latin signifiant « avant la guerre (guerre civile américaine 1861-1865) - google.

- Ils pouvaient s'inscrire le jour de l'élection.

Et les Républicains essaient de faire reculer ces méthodes de vote en ciblant le vote par correspondance, le courrier, toutes ces choses. Les Églises noires organisaient des journées "âmes aux urnes", où l'on allait à l'Église le dimanche et où l'on s'inscrivait ensuite sur les listes électorales. Toutes ces campagnes de mobilisation des électeurs, elles sont désormais ciblées. Et des lois sont contre elles à travers les États-Unis.

Les législateurs républicains ont introduit plus de 250 projets de loi, plus que maintenant, dans 43 États, visant à restreindre l'accès aux élections. Le Parti républicain n'a aucun intérêt à faire appel à une majorité d'Américains. Au contraire, il redouble de tactiques antidémocratiques afin d'obtenir une minorité de voix, mais d'exercer une majorité de pouvoir. Il s'agit du plus grand recul des droits de vote depuis des décennies.

Voici un exemple :

- Ils raccourcissent le délai pour demander un vote par correspondance. Cela ne concerne que le vote par correspondance.
- Ils raccourcissent la date limite de remise d'un bulletin de vote par correspondance. Il est plus difficile de rester sur les listes de vote par correspondance.
- Ils réduisent le temps dont disposent les citoyens pour demander des bulletins de vote par correspondance.
- Éliminer la possibilité pour les fonctionnaires d'envoyer des demandes de vote par correspondance.
- Réduire le nombre de boîtes de dépôt, etc.

Enfin, les exigences en matière d'identification pour le vote par correspondance sont plus strictes. Et il ne s'agit là que des lois concernant le vote par correspondance.

Il existe aussi des lois qui facilitent la radiation des listes électorales.

- Le vote qui interdit aux gens de vous donner de l'eau si vous devez faire la queue parce que vous devez prendre un jour de congé. C'est possible.
- Ils ont réduit le nombre de bureaux de vote, si bien qu'il se peut que vous deviez traverser la ville en voiture et faire la queue toute la journée pour pouvoir voter. Et personne ne peut vous donner un verre d'eau.
- Vous ne pouvez pas aller aux toilettes, vous ne pouvez rien faire. Ces lois ont donc une portée considérable.

Nous indiquons :

- L'année 2014 comme une Loi du Dimanche, la prise de contrôle du parti républicain.
- 2013 Shelby contre Holder.
- 2016 Loi du dimanche 2016. L'élection présidentielle américaine.

La première élection après Shelby contre Holder. La première élection sans la protection de la loi sur le droit de vote (VRA). Les Démocrates se sont donc immédiatement mis au travail et ont introduit ce projet de loi au Parlement. Il s'agit du For the People Act, H.R. 1. Le chiffre 1 indique qu'il s'agit de leur priorité. C'est la priorité numéro un de leur programme. Leur première priorité législative. Il s'agit d'un vaste projet de réforme de la démocratie qui vise à :

- Étendre les droits de vote parce qu'ils sont conscients du problème.
- Demander une modification des lois sur le financement des campagnes électorales. Les lois sur le financement des campagnes visent à réduire l'influence de l'argent en politique, à limiter le gerrymandering - le charcutage partisan et à créer de nouvelles règles d'éthique pour les membres de la Chambre des représentants fédérale.
- La loi sur le droit de vote de John Lewis, qui est la H.R. 4²⁸. Cette loi a été conçue pour rétablir les protections de la loi sur le droit de vote.

Ces lois ont été soumises au Congrès à plusieurs reprises et elles sont restées lettre morte. Il n'y a rien à faire. Le soutien bipartisan n'existe plus maintenant. Le Congrès est donc très partisan. Et ces lois ne vont pas plus loin que la

²⁸ **Le projet de loi facilitant l'accès au vote pour les minorités** : Les élus républicains au Sénat américain ont refusé mercredi que soit débattu un projet de loi facilitant l'accès au vote pour les minorités, menacé selon les démocrates dans plusieurs États conservateurs. Ce texte, baptisé du nom de l'icône des droits civiques et parlementaire démocrate décédé en 2020 John Lewis, vise à annuler des mesures, souvent très techniques, adoptées cette année par au moins 19 États pour limiter l'accès aux urnes des minorités, notamment les Afro-Américains qui votent majoritairement démocrate, selon le groupe de réflexion Brennan Center for Justice.

C'est la troisième fois que cette proposition de loi, adoptée en août par la Chambre des représentants, est bloquée par les républicains au Sénat, où il a besoin d'une majorité de 60 élus pour être approuvé.

Le président Joe Biden a dénoncé ce blocage. « Voter est un droit sacré et constitutionnel », a-t-il martelé dans un communiqué. « Il en va de l'âme de l'Amérique. » Obligation d'avoir une adresse pour s'inscrire sur les listes électorales, interdiction de donner à boire ou à manger aux électeurs faisant la queue devant un bureau de vote, interdiction de voter sur des sites accessibles sans quitter sa voiture : voici quelques-unes des dispositions de la trentaine de lois électorales restrictives adoptées à travers le pays. Ce processus s'est accéléré dans des États républicains sur fond d'accusations, jamais démontrées, de fraudes électorales massives martelées par Donald Trump depuis la présidentielle de novembre 2020. La tenue des élections est gérée de façon locale aux États-Unis et les républicains considèrent que le Congrès outrepassé ses compétences en voulant décréter comment les élections doivent se dérouler. L'obligation d'avoir une pièce d'identité avec une photo pour voter est une mesure de bon sens, arguent-ils. Seule la sénatrice républicaine de l'Alaska, Lisa Murkowski, a voté mercredi pour que le texte soit débattu. Elle avait auparavant estimé que « tous les Américains méritaient une chance égale de participer à notre système électoral ». <https://www.lapresse.ca/international/etats-unis/2021-11-03/les-republicains-bloquent-une-loi-sur-l-acces-au-vote-des-minorites.php>

Chambre et si c'est le cas, elles sont rejetées par le Sénat. Les projets de loi visant à rétablir les protections existent donc, mais ils sont voués à l'échec.

La Suppression Du Vote Des Femmes

Voici une liste des moyens utilisés pour supprimer le vote des femmes. Beaucoup de gens ont été choqués par la décision Dobbs²⁹, l'annulation de Roe versus Wade. Mais une fois que l'on affaiblit quelque chose d'aussi fondamental que la loi sur le droit de vote, tout est possible. Si vous pouvez vider la VRA de sa substance, vous pouvez renverser Roe versus Wade. Une fois que le droit de vote est supprimé, tous les autres droits garantis par le droit de vote sont supprimés. L'avortement et la démocratie ne sont donc pas deux questions distinctes. Il s'agit d'une seule et même question. Les lois sur l'identification des électeurs ont un effet négatif disproportionné sur les femmes en raison du changement de nom. Je vous laisse le soin de lire ceci à votre rythme.

La Suppression Du Vote Des LGBTQ

Les votes des LGBTQ sont également supprimés. Il existe de nombreuses tactiques pour les supprimer. Encore une fois, à cause de l'identification des électeurs et d'autres choses. Il y a d'autres raisons pour la suppression du droit de vote des LGBTQ.

Loi Du Dimanche : Quintus - Le 5^{ème} mois

Nous avons parcouru l'histoire du droit de vote aux États-Unis, car je pense qu'il peut être considéré comme important et en lien avec le nom de Fabius Fabii, qui est lié à la Loi du Dimanche.

Par Le Nom : Quintus Fabius Maximus Gurges - La Loi du Dimanche Est En Lien Avec Le Vote, Les Élections

Ainsi, le droit de vote et les élections sont liés à la Loi du Dimanche, comme le montre le nom de Quintus Fabius Maximus Gurges. Nous pouvons donc constater que les États-Unis ont été confrontés à ce problème dès leur création.

²⁹ Le 24 juin 2022, par l'arrêt Dobbs v. Jackson Women's Health Organization, dit Dobbs, la Cour suprême des États-Unis supprimait le droit constitutionnel à l'avortement. L'emblématique arrêt Roe v. Wade de 1973 était renversé. Désormais, ce sont aux États fédérés de se prononcer sur ce droit fondamental des femmes à disposer de leur corps.

Dans l'Amérique post-Roe, aujourd'hui, quatorze États (sur cinquante) ont complètement supprimé ce droit et six autres le restreignent radicalement, souvent dès six semaines de grossesse. Le sud du pays et le Midwest l'ont ainsi largement fait disparaître. Quant aux « exceptions », en cas de viol, d'inceste ou de danger pour la viabilité du fœtus ou pour la vie des femmes, médecins et associations s'accordent à dire qu'elles ne sont que théoriques. https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/07/04/avortement-aux-etats-unis-un-an-apres-dobbs-ce-droit-demeure-un-enjeu-crucial-de-la-presidentielle-de-2024_6180498_3232.html

Donc, 2024, c'est une grande année. Il y a plus de 70 élections en 2024. 4,2 milliards de personnes voteront, soit plus de la moitié de la population mondiale. Mais quelle est l'élection la plus importante à prendre en compte ? Bien sûr, c'est celle du pays glorieux.

Pour ce faire. Revenons au nom de Quintus Fabius Maximus Gurgus. Nous avons donc

- Praenomen.
- Nomen.
- Cognomen.

J'espère avoir montré à quel point le vote et les élections sont essentiels pour les États-Unis, les droits de l'homme et la démocratie. Mais nous voulons aussi savoir quelles élections gagnent.

- Le praenomen est Quintus.
- Nomen est Fabius.
- Cognomen est Maximum Gurgus.

Praenomen	Nomen	Cognomen
Quintus	Fabius	Maximum Gurgus
	Vote - Élection	Déluge (inondation) = LD

- Fabius signifie : Vote. Élections.
- Maximus Gurgus veut dire : Déluge (*Inondation*) maximal. Ce qui équivaut à la Loi du Dimanche.
- Quintus. Si vous êtes nommé Quintus c'est pour l'une des deux raisons suivantes.
 - Vous étiez le cinquième enfant né. *Ou*
 - Vous êtes né dans le cinquième mois.

Le Calendrier Romain Est Lunaire : 5^è mois = Quintilis

En 272 av. J.-C., ou 275 av. J.-C., dans les années deux cents de cette période, si vous êtes né au cours du cinquième mois, quand était-ce ? Il nous faut donc revenir au calendrier romain, car c'est celui qui était utilisé en 273 avant J.-C. Le calendrier romain était un calendrier lunaire, conçu par dit-on traditionnellement Romulus – 1^{er} roi de Rome et c'était en 753 av. J.-C., à peu près. Le calendrier romain ne comportait que dix mois, nommés d'après les dieux romains. Il y commençait au printemps

Praenomen	Nomen	Cognomen
Quintus	Fabius	Maximum Gurgus
5 ^{ème}	Vote - Élection	Déluge (inondation) = LD

Il y avait Martius. Aprilis. une combinaison de dieux grecs et romains. Martius. Aprilis. Maius. Junon. Quintilis. Sextilis. Septembre. Octobre. Novembre. Décembre. Nos quatre premiers mois portent donc le nom de dieux romains et grecs. Ensuite, ce sont les numéros cinq, six, sept, huit, neuf, dix. Décembre équivaut à dix ou déca.

Quintilis était donc votre cinquième mois ? Puis le calendrier a changé et nous en sommes arrivés au calendrier julien.

Le calendrier romain est lunaire environ 753 avant J.-C
Martius. Aprilis. Maius. Junon. Quintilis. Sextilis. Sept. Oct. Nov. Déc

Le Calendrier Julien Est Solaire Quintilis Est Changé En Juillet

C'est un calendrier solaire. Il a été introduit vers 45 avant J.-C. par Jules César. Ce qu'ils vont faire, c'est ajouter deux mois supplémentaires, parce que dans le calendrier romain, ils ne calculaient pas le temps sur l'hiver. L'hiver n'était qu'une période de jours non attribués.

Le calendrier julien va changer cette pratique et va allouer du temps tout au long de l'hiver. Et le calendrier commencera en janvier qui était le premier mois. Jules César s'est dit qu'il commencera l'année par le dieu Janus, car c'est le dieu des commencements. Il est représenté avec deux visages sur la tête, l'un pointant dans une direction, l'autre dans l'autre.

L'année commence par Janus puis février. Puis mars. Avril. Mai. Juin. Puis il changera Quintilis et le nommera sur son nom, ce qui deviendra Juillet en l'honneur de Jules César.

Le calendrier julien est solaire environ 45 avant J.-C
Janus. Fév. Mars. Avril. Mai. Juin. Juillet.

Puis l'empereur suivant fera la même chose, Auguste. Il pensera qu'il a besoin d'un mois à son nom. Ainsi nous avons le mois d'août. Le mois d'août n'arrive pas en l'an 45. Il arrive un peu plus tard. Puis septembre, octobre, novembre, décembre.

Le 5^{ème} Mois Du Calendrier Romain Correspond Au 7^{ème} Mois du Calendrier Julien - Juillet

Le cinquième mois du calendrier romain « *Quintilis* », correspond à « *juillet* » dans le calendrier julien.

Le calendrier romain est lunaire environ 753 avant J.-C
Martius. Aprilis. Maius. Junon. **Quintilis**. Sextilis. Sept. Oct. Nov. Déc

Le calendrier julien est solaire environ 45 avant J.-C
Janus. Fév. Mars. Avril. Mai. Juin. **Juillet**. Août. Sept. Oct. Nov. Dec

- Quintilis porte donc le nom de Jules César, le premier dictateur romain.
- Sextilis est devenu août.

La Nomenclature Du Nom Jules César : César = Dictateur

Si nous regardons au nom de Jules César, son nom complet est :
Gaius Jules César.

Il appartenait à la tribu des Iulii³⁰, comme nous l'avons déjà dit précédemment. Son cognomen était donc César. Nous connaissons donc César aujourd'hui comme un titre, et ce titre a été transmis depuis l'époque de Jules César. C'est ainsi que l'on obtient les mots Kaiser et Tsar. Des mots comme ceux-là. Tous sont des dérivés du mot César. C'est un synonyme de dictateur.

César : Tribu Des Iulii Signifie Éléphants

Mais ce n'était pas toujours un titre. C'était son cognomen. Et comme Maximus Gurgés était un surnom décrivant la jeunesse dissolue de l'homme, César était en fait une description de la famille à laquelle il appartenait dans la tribu des Iulii. Il venait de la famille dont l'ancêtre avait tué un éléphant pendant la guerre punique³¹. Je pense que c'était son arrière-arrière-grand-père ou quelque chose

³⁰ **Jules César – tribu des Iulii** : Les Iulii (singulier: Iulius) sont les membres d'une vieille famille de la Rome antique, la gens Iulia. L'un de ses membres les plus connus est Jules César (Caius Iulius Caesar). Les Iulii historiquement connus sont une famille patricienne d'importance mineure, qui exerce quelques consulats mais ne fait pas partie, au I^{er} siècle av. J.-C., de la cinquantaine de familles de la nobilitas qui fournissaient la plupart des consuls. Les Iulii connaissent des revers de fortune, et Jules César grandit dans une maison assez modeste du bas quartier de Subure, de mauvaise réputation. Wikipédia

³¹ **La guerre punique** : Les guerres puniques sont trois guerres qui ont opposé les Romains aux Carthaginois en 264-241 av. J.-C, puis en 218-201 av. J.-C et enfin en 148-146 av. J.-C. Ces deux peuples se disputaient la domination de la mer Méditerranée occidentale. Rome triompha de Carthage, elle s'empara de la Sicile et de l'Espagne et enfin détruisit Carthage. Hannibal Barca fut un des chefs de guerre des Carthaginois. On appelle ces guerres puniques car en latin, le mot « phénicien » se dit poeni (les Carthaginois étaient les descendants de colons phéniciens).

La ville de Carthage (en Tunisie actuelle) disposait d'un empire formé de villes côtières en Afrique du Nord, en Corse, en Sardaigne, aux Baléares et dans l'ouest de la Sicile. Cela lui permettait de contrôler la mer Méditerranée occidentale. Les Carthaginois étaient installés en Sicile depuis la fin du ve siècle av. J.-C. Au I^{er} siècle av. J.-C leurs rapports avec les Romains étaient bons (de nombreux accords commerciaux et alliances pendant les guerres entre Rome et le roi d'Épire Pyrrhus pendant la conquête romaine des villes grecque du sud de l'Italie). Mais vers 270 av. J.-C, Rome et Carthage se font face et se disputent le détroit de Messine qui sépare l'Italie continentale de la Sicile. En 264 av. J.-C, Hiéron, tyran de la ville grecque de Syracuse, attaque la ville de Messine aux mains de mercenaires d'origine italienne. Ceux-ci appellent Rome

comme ça. Quoi qu'il en soit, il avait un parent éloigné, et c'est le nom qui a été suivi dans cette famille. Ce nom distingue donc Gaius Julius comme appartenant à la famille de la tribu des Julii - cette famille particulière de la tribu des Julii, dont le nom signifie « éléphants ».

Sur le premier denier que Jules César a fait frapper, car ils frappaient toutes les pièces à son nom, le nom de César était associé à une image d'éléphant qui se trouvait au-dessus de son nom sur son premier denier. Nous allons donc marquer le mois de juillet avec des éléphants.

Le calendrier romain est lunaire environ 753 avant J.-C
Martius. Aprilis. Maius. Junon. **Quintilis.** Sextilis. Sept. Oct. Nov. Déc

Le calendrier julien est solaire environ 45 avant J.-C
Janus. Fév. Mars. Avril. Mai. Juin. **Juillet.** Août. Sept. Oct. Nov. Dec
Éléphants

En l'an 272 av. J.-C., si vous êtes né au cours du cinquième mois, si vous êtes né à Quintilis, cela signifie que vous êtes né en juillet.

15 au 18 Juillet 2024 : La Convention Nationale Républicaine Du Parti Républicain

Que se passe-t-il donc en juillet cette année ? Le Parti républicain tiendra sa convention nationale du 15 au 18 juillet. Le mois de juillet de cette année a donc été marqué par la Convention Nationale du parti Républicain – la RNC. En revanche, la DNC³² (Democrate National Convention) se tiendra en août à savoir du 15 au 18 août.

La RNC – La Convention Nationale Républicaine est un événement au cours duquel les délégués du Parti républicain choisissent le candidat de leur parti à la présidence et à la vice-présidence pour l'élection présidentielle de 2024, qui aura lieu en novembre.

au secours. Or Hiéron était l'allié de Carthage. Cette dernière intervient aussi dans le conflit. https://fr.wikidia.org/wiki/Guerres_puniques

³² **DNC** : Lors de la Convention nationale démocrate de 2024, en août, les délégués des 50 États et territoires américains se réuniront à Chicago. Les démocrates se rassembleront autour des candidats démocrates à la présidence et à la vice-présidence des États-Unis. La convention démocrate de 2024 à Chicago montrera à l'Amérique ce que les démocrates défendent et racontera l'histoire de nos succès avérés en matière de progrès pour les citoyens. Mais l'histoire est loin d'être terminée.

Cet été, les démocrates se réuniront pour consolider nos progrès, exposer les enjeux de cette élection et s'unir autour de nos valeurs communes de démocratie et de liberté afin de créer un avenir pour tous les Américains. <https://demconvention.com>

Le calendrier romain est lunaire environ 753 avant J.-C
Martius. Aprilis. Maius. Junon. **Quintilis**. Sextilis. Sept. Oct. Nov. Déc

Le calendrier julien est solaire environ 45 avant J.-C
Janus. Fév. Mars. Avril. Mai. Juin. **Juillet**. Août. Sept. Oct. Nov. Dec
Éléphants
15-18 juillet

Les Primaires Présidentielles : La Convention Nationale Républicaine

Lors d'une année électorale, des primaires présidentielles sont organisées dans chaque État de janvier à juin. Il s'agit de mini-élections qui permettent de sélectionner le candidat d'un parti politique qui se présentera à l'élection présidentielle. Cela semble assez simple, mais c'est en fait très compliqué, car chaque État a ses propres règles et sa propre façon de procéder. Mais de janvier à juin, toutes les élections ont lieu, ce sont donc les primaires. Voyons comment cela fonctionne, en prenant une version très simplifiée.

Le Vote Des Délégués Engagés & Non Engagés Pour Choisir Le Candidat Du Parti

Par exemple : disons que nous avons un État - l'Arkansas. Cet État va organiser des primaires.

- Si vous êtes un électeur Républicain, vous irez à la primaire du GOP³³ pour voter.
- Si vous êtes Démocrate, vous irez à la primaire démocrate.

Si c'était en 2016, vous pourriez aller à la primaire du GOP et vous pourriez choisir entre Trump ou Cruz ou n'importe quelle autre personne qui se présentaient à cette élection.

En 2024, vous auriez peut-être voter pour Donald Trump.

Si vous avez participé à la primaire démocrate. Vous auriez très probablement voté pour Biden mais nécessairement, mais la majorité l'a fait.

D'accord, que signifie ce vote ? Ce vote signifie que cet État – l'Arkansas peut désormais envoyer un certain nombre de délégués. Vous allez donc envoyer des délégués du GOP à la RNC – Convention. Nationale Républicaine.

Et si vous êtes Démocrate, vous voterez pour envoyer un certain nombre de délégués à la DNC – Convention Nationale Démocrate, qui aura lieu en août.

³³ **GOP** : Grand Old Party: le parti politique républicain aux États-Unis. Le symbole du GOP est un éléphant.. <https://dictionary.cambridge.org/fr/dictionnaire/anglais/gop>

Chaque parti dispose d'un nombre déterminé de délégués pouvant participer à leur convention. Ces délégués se répartissent en deux groupes. Vous êtes :

- Soit un délégué engagé, selon les règles de votre État.
- Soit un délégué non engagé.

Ainsi, le GOP compte 2 272 délégués engagés qui assisteront à la RNC. Nous pouvons donc noter un chiffre de 272. Cela signifie que lorsqu'ils se rendent à la convention, ils doivent voter comme l'État en question a voté. Ils doivent voter pour celui qui a reçu le plus de votes dans cet état particulier. Ensuite, il y a environ, je ne sais pas, 500 autres, je ne sais plus combien. Il y a environ 2 500 délégués. Laissez-moi vous donner les chiffres.

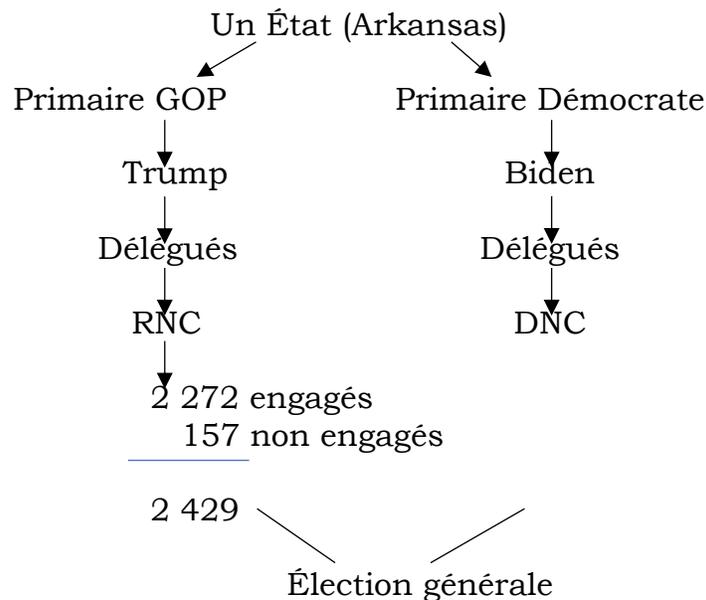
Il y a 157 délégués non élus. 2 429 délégués iront à la convention.

Avec la DNC, ils ont environ 4 500 délégués qui vont à cette convention. Donc, je marque juste 272. C'est un chiffre intéressant. C'est comme les éléphants. Il est là. Vous pouvez en faire ce que vous voulez. Donc les autres, ils pourraient se rendre à la convention et écouter tous les discours et se dire :

« Eh bien, Bruce est en train de faire une bonne remarque. Je vais voter pour Cruz plutôt que pour Trump ».

- Les délégués non engagés peuvent changer leur vote une fois arrivés à la convention.
- Les délégués engagés ne peuvent pas le faire.

Et ensuite ? Eh bien, ils vont tous à l'élection générale, pour le candidat qui est élu.



Ce que nous avons maintenant, c'est que Trump et Biden sont appelés, sont des candidats présomptifs parce qu'il est présumé qu'ils vont obtenir la nomination

lors de la convention, mais ils ne l'ont pas encore obtenue. Ce sont donc des candidats présomptifs³⁴.

Une chose est présumée lorsqu'elle est jugée hautement probable. Ainsi, Biden et Trump ne sont pas officiellement les candidats de leur parti, tant qu'ils n'ont pas remporté le vote des délégués lors des conventions d'investiture qui se déroulent devant la télévision à une heure de grande écoute. Chaque parti désignera officiellement ses candidats à la présidence et à la vice-présidence. Il y a de longues heures d'appels des délégués, État par État, avec de nombreux discours. Cette convention dure des jours. C'est un véritable événement. À quel moment Trump sera-t-il désigné comme candidat ? Je ne sais pas. Je n'imagine pas que ce soit le 15. Ce serait assez drôle si c'était le 18, mais je ne peux pas imaginer qu'il faille quatre jours pour le faire, même si c'est vraiment toute une affaire, vous savez, il y a beaucoup de discours et autres choses.

Lors De La CNR : L'Élection Du Vice-Président

L'autre chose principale durant la convention est l'élection du vice-président, c'est très important surtout quand vous avez un président sortant. Enfin, il n'est pas sortant, mais il se présente pour la deuxième fois aux prochaines élections. Par conséquent, les gens s'intéresseront au vice-président parce que c'est lui qui donnera le ton du parti. L'élection du vice-président est donc très importante. En 2016, Trump n'a annoncé son colistier que juste avant la convention. Mais, l'autre chose très importante que nous notons pendant la convention, c'est l'établissement du programme politique du parti.

« Le programme du parti est une déclaration officielle qui expose la position du parti sur diverses questions, de la politique économique et sociale à la politique étrangère et de défense. C'est sur ces questions que les candidats se présentent aux élections. Le programme du parti influence la politique, attire les électeurs et gagne leurs partisans ».

Le programme du parti qui sera adopté en ce moment est donc très important.

Trump Condamné Par 34 Chefs D'Accusation, Mais Nommé À La CNR De Juillet 2024 Pour Être Président Des USA

Je voudrais maintenant vous faire part d'une citation de Ian Bremmer. Vous vous souvenez que Ian Bremmer est l'un des dirigeants de l'Eurasia Group. Au début de l'année, l'Eurasia Group dresse la liste des dix principaux risques mondiaux pour chaque année. Ces listes ont été diffusées dans le

³⁴ **Présomptifs** : Héritier présomptif, héritière présomptive. Personne désignée d'avance par la parenté ou par l'ordre de la naissance pour succéder à quelqu'un, pour en hériter. Google

MediaBroadcast en janvier. Les dix principaux risques mondiaux pour 2024. Et le premier risque mondial était celui des États-Unis contre eux-mêmes³⁵. Lors d'une conférence Ted en janvier, Ian Bremmer a passé en revue ces risques et a déclaré ce qui suit, en ce qui concerne le risque numéro un.

« En 2024, nous n'aurons pas de nouveau président. S'il y a un nouveau président, ce sera l'année prochaine. Alors pourquoi est-ce si risqué maintenant ? C'est si risqué maintenant parce que le pays est si divisé, et parce que Trump est susceptible d'obtenir l'investiture à une écrasante majorité. Il est très probable que lorsqu'il obtiendra l'investiture, ses prises de position politiques conduiront le GOP à se retirer, et ce n'est pas le cas aujourd'hui, ni en janvier 2024, ni en mai 2024. En d'autres termes, du jour au lendemain, il regagnera la loyauté de l'écrasante majorité des dirigeants républicains des assemblées législatives des États, de la Chambre des représentants et du Sénat, ainsi que des médias de Droite et de tendance républicaine, et retrouvera la capacité de collecter de l'argent et de le déployer en vue de l'élection. Cela signifie que ses orientations politiques, telles qu'il les exprime, qu'il s'agisse de couper les vivres à Zelensky et aux Ukrainiens ou de montrer aux Iraniens ce qu'il en est. Et c'est pourquoi nous ne serions pas entrés en guerre contre Israël et les États-Unis s'il avait été président, contrairement à Biden. Il le cite donc en quelque sorte, ou en ce qui concerne la frontière avec les Mexicains et même d'autres questions, celles-ci vont soudainement devenir les moteurs d'une moitié du système politique américain. Il s'agit donc d'un environnement politique très préoccupant. Et sur ce point, les États-Unis ne sont pas en mesure de réagir efficacement ».

C'est ce que dit Ian Bremmer : du jour au lendemain, une fois qu'il aura été nommé, il sera le moteur de la moitié du système politique américain, et ce sera une crise.

2014 : Renversement Du Parti Républicain - Les Modérés Sont Exclus

Nous indiquons l'année 2014 comme étant le renversement du Parti républicain - la purge des modérés du Parti républicain. Je dirais qu'en juillet, lors de la RNC de cette année, en 2024, ce sera terminé, car que vont-ils faire ?

En me réveillant ce matin, j'ai appris que le président Trump avait été reconnu coupable de 34 chefs d'accusation pour falsification de documents d'État. Il est maintenant un criminel condamné, et le parti Républicain votera pour un criminel condamné comme candidat à la présidence en juillet.

³⁵ **Ian Bremmer Group Eurasia** : Risque n°1 : Les États-Unis contre eux-mêmes. Voir article dans fiche wikieden

Daniel & L'Évangile Éternel

Par conséquent, j'aimerais que nous réfléchissions à quelque chose au sujet de Daniel pour terminer. Nous revenons à Daniel, et nous discuterons de l'Évangile éternel. Nous ne parlerons pas des prophéties de Daniel mais nous parlerons des histoires de Daniel.

Définition De L'Évangile Éternel : Daniel 1 - 3

Qu'est-ce que l'Évangile éternel ? Il s'agit d'un message prophétique en trois étapes qui divise deux catégories de personnes. Et nous le voyons illustrer dans les livres de Daniel, dans les histoires de Daniel.

Prenons le chapitre 1 de Daniel. Le chapitre 1 de Daniel illustre le message du premier ange. Daniel doit craindre Dieu plus qu'il ne craint le roi. Il doit glorifier Dieu dans son corps en ne mangeant pas et en ne buvant pas à la table du roi, parce qu'il va être jugé.

- Il va être jugé deux fois. Il va être jugé après dix jours.
- Il va être jugé après trois ans.

Nous pouvons voir clairement :

- Daniel chapitre 1 comme le message du premier ange.
- Daniel chapitre 2 : Babylone est tombée est tombée. C'est le message du deuxième ange. Cette image de la tête au pied. La tête est la Babylone littérale et les pieds – la Babylone spirituelle, représente Babylone dans toutes ses phases, et elle tombe comme illustrée dans Daniel chapitre 2.
- Daniel chapitre 3 représente le message du troisième ange. Le décret inique. La fournaise ardente. Nous avons toujours associé Daniel 3 à la Loi du Dimanche.

Daniel 1	Daniel 2	Daniel 3
Message du 1 ^{er} ange	Message du 2 ^e ange	Message du 3 ^e ange
		Loi du Dimanche

- Daniel 1 : le message du 1^{er} ange.
- Daniel 2 : le message du 2^{ème} ange.
- Daniel 3 : le message du 3^{ème} ange – ne vous inclinez pas devant l'image de la crise de la Loi du Dimanche.

Ces trois histoires représentent l'Adventisme et la façon dont l'Évangile éternel séparera et divisera deux catégories de personnes au sein de l'Adventisme.

Les 3 Compagnons De Daniel Reconnassent L'Image Quand Il L'A Voit

Les trois *worthies* – *dignes* dans Daniel chapitre 3 représentent ce Mouvement – pourquoi ? Que font le le reste des Adventistes - le reste des captifs ? Ils embrassent la poussière. Mais ces trois *dignes* sont capables de reconnaître l'image pour ce qu'elle est quand ils la voient. Pourquoi ? Parce qu'ils l'ont déjà vue dans Daniel 2, dans la vision. Et comment l'ont-ils fait ? Pourquoi ont-ils compris le rêve de Nebucadnestar ? C'est parce qu'ils avaient passé le test de Daniel 1. Le test de Daniel au chapitre 1, c'est qu' :

- Ils étaient essentiellement des réformateurs.
- Ils ont conservé leur identité de Juifs, même lorsqu'ils étaient en captivité. Et leur identité avait beaucoup à voir avec la façon dont ils mangeaient, je suppose que c'est l'histoire de Daniel 1. Ils ont donc conservé leur identité. Ils ont réalisé qui ils étaient.
- Ils ont pu comprendre la vision de Nebucanedsar et expliquer la prophétie car ils avaient réussi au test.
- Ils ont compris les symboles et les ont appliqués correctement, de sorte que lorsqu'ils ont vu l'image de Daniel 3, ils l'avaient déjà vue auparavant, dans Daniel 2. Ils ont su que quelque chose d'important allait se produire dans Daniel 3. L'orchestre s'entraînait dans la plaine de Dura. Il y avait de grands travaux publics en cours. Il y avait de l'agitation. Mais jusqu'à ce que cette feuille se détache de l'image, ils ne savaient pas ce qu'il y avait sous cette feuille. Mais ils l'ont su quand ils l'ont vu. C'est le chapitre 3 de Daniel.

Définition De L'Évangile Éternel : Daniel 4 - 6

Nous avons trois autres histoires :

- Daniel chapitre 4. Tout d'abord, le message de l'ange : Daniel doit aller voir le roi et lui dire qu'il doit craindre Dieu et doit cesser de glorifier sa personne. « Vous devez le faire, vous devez comprendre que votre raison d'être est de vous occuper des pauvres et des veuves. Revenez à l'activité pour laquelle vous avez été suscité, sinon, vous allez être jugés. Vous finirez par manger de l'herbe pendant sept ans ». Le message du premier ange est donc transmis au roi Nebucadnestar
- Daniel chapitre 5 devrait être évident pour nous tous. La chute de Babylone « Mene, Mene, Tekel, Upharsin ». Vous avez été pesés dans la balance et vous avez été trouvé trop léger.

- Puis Daniel chapitre 6, le décret inique qui représente à nouveau la Loi du Dimanche.

Daniel 1	Daniel 2	Daniel 3
Message du 1 ^{er} ange	Message du 2 ^e ange	Message du 3 ^e ange
		Loi du Dimanche

Daniel 4	Daniel 5	Daniel 6
Message du 1 ^{er} ange	Message du 2 ^e ange	Message du 3 ^e ange
		Loi du Dimanche

Ce que nous voulons faire c'est comprendre la Loi du Dimanche, en réunissant Daniel 3 et Daniel 6. Comment comprendre Daniel 6 ? Quel était le problème ? Pour qui allez-vous prier ? Il s'agissait de la prière. Et quelle prière ? 3 et 6 font 9. Pour comprendre la Loi du Dimanche, il faut comprendre le chapitre 9 de Daniel.

Que fait Daniel dans le chapitre 6 de Daniel ? Il prononce la prière de Daniel au chapitre 9. C'est la première année du roi Darius au chapitre 6. C'est la première année du roi Darius au chapitre 9. Il n'a régné qu'un an.

Daniel fait cette prière. Il sait où il en est dans la prophétie. Il sait que Jérusalem doit être restaurée. Et pourtant, il y a un décret injuste qui l'empêchera de se réaliser... j'ai perdu mon fil.

Quels sont les choix qui s'offrent à vous dans Daniel au chapitre 6 ? Je suggérerai que vous avez trois choix.

1. Vous pouvez prier le roi.
2. Vous pouvez prier qui vous voulez, comme le fait Daniel. Il veut prier son Dieu.
3. Vous pouvez ne pas prier du tout.

Vous n'êtes donc pas obligé de prier. Vous n'avez pas besoin de demander quoi que ce soit à l'enfant qui est roi. Vous n'avez pas besoin de demander quoi que ce soit à votre Dieu. Il suffit de ne pas prier. Trois options s'offrent donc à vous dans le chapitre 6 de Daniel.

- Les trois premières histoires (Daniel 1 – 3) représentent l'Adventisme.
- Les trois dernières (Daniel 4 – 6) représentent les États-Unis, l'institution des États-Unis.

Et comme l'a fait remarquer l'ancien Parminder dans sa présentation, Daniel représente les institutions qui tiennent le roi en échec, et ce rôle est retiré à

Daniel au chapitre 6. Comment le verrons-nous se réaliser à notre époque ? C'est ce que j'aimerais partager avec vous.

The Daily : Podcast Du New-York Times

C'est la dernière chose que j'aimerais partager ce matin avec vous. Le New York Times a un podcast, The Daily. Et il y a eu un épisode intitulé « *Trump 2.0 - Ce qu'une deuxième présidence Trump apporterait ?*³⁶ » Et il y a trois journalistes politiques qui ont contribué à ce podcast et qui écrivent. Ils écrivent ensemble pour le New York Times et couvrent la campagne présidentielle de Donald Trump. Jonathan Swan, Maggie Haberman et Charlie Savage.

J'aimerais citer une partie de ce qu'a dit Jonathan Swan. Nous devrions connaître Jonathan Swan, peut-être que tout le monde le devrait car il est un correspondant politique qui a remporté un Emmy Award pour son interview du président de l'époque, Donald Trump, en 2020³⁷. Il travaillait pour Axios. Si vous ne l'avez pas regardé, cela en vaut la peine. Il a gagné un Emmy pour cette interview. Il est en fait le fils du docteur Norman Swan. Il est Australien et travaille maintenant pour le New York Times. Lisons ce qu'il dit ici.

« Trump veut plus de pouvoir pour son propre plaisir. Et en même temps, il y a des gens autour de lui qui espèrent atteindre certains objectifs politiques, et ils ont identifié que la meilleure façon d'y parvenir est que Trump accumule le pouvoir qu'il veut. Ensemble, ils ont donc déterminé que le moyen d'accomplir tout cela est de supprimer les entraves et les obstacles qui se sont dressés sur le chemin de Trump la première fois, et de s'assurer qu'ils ne seront pas présents lors d'un second mandat.

Alors que nous lisons cet article, j'aimerais que vous pensiez à Daniel 6 et au rôle que Darius prend et au rôle que les autres présidents prennent.

Nous voyons deux groupes ici.

- Trump veut le pouvoir.
- Mais il est aussi entouré de gens qui veulent le pouvoir pour eux.

Comment Trump et ceux qui l'entourent pourraient-ils y parvenir ? D'un point de vue logistique, en recherchant des personnes qui sont beaucoup plus alignées idéologiquement avec lui, et il se concentre

³⁶ **The Daily : New-York Times Podcast** : Trump 2.0: What a Second Trump Presidency Would Bring – Trump 2:0 – Qu'apporterait une seconde présidence de Trump ? – <https://www.nytimes.com/2024/04/29/podcasts/the-daily/second-trump-presidency.html>

³⁷ **Interview de Jonathan Swan** : Trump Exclusive Interview Jonathan Swan (Full Interview) AXIOS HBO : <https://www.youtube.com/watch?v=yJIhxKFH9gI> -

sur la recherche d'un cabinet rempli de personnes qui vont trouver des moyens de mettre en œuvre les politiques qu'il veut. Ces personnes ne s'opposeront pas à ses opinions ou à son programme du moment, qu'il s'agisse de politique étrangère ou autre. Ce sont des gens qui l'aident à obtenir un oui et un non. Le plus grand regret de Trump pour son premier mandat concerne le personnel. Les personnes qu'il a embauchées, y compris tous les généraux, toutes les personnes qui disent aujourd'hui qu'il n'était pas apte à servir, les personnes qui l'ont entouré pendant les deux ou trois premières années de l'administration, celles qui considéraient que leur travail consistait à protéger le pays et le monde de Donald Trump. Au cours de la dernière année, il a éliminé plusieurs de ces personnes qu'il considérait comme déloyales et les a remplacées par d'autres dont il savait qu'elles le suivraient. Mais dans son esprit, il savait qu'il n'était pas allé assez loin. Il y a une couche de pouvoir et de contrainte potentielle qui existe moins aux yeux du public.

Un niveau en dessous du fonctionnaire du cabinet, ce sont les juristes de haut niveau des différents départements et agences. Les juristes occupent un créneau unique au sein du gouvernement, car ils s'occupent de ce qui est permis. Et s'ils disent non, c'est un vrai problème. Ces juristes étaient nommés politiquement par la Société fédéraliste, avec un penchant pour le conservatisme, mais ils représentaient une contrainte. Maintenant, il y a une séparation entre le mouvement MAGA et la Société fédéraliste. Là où le mouvement Maga les considère comme trop enclins à dire non, trop enclins à poser des questions relatives à l'état de droit et à la démocratie, ils veulent un autre type d'avocats. Trump veut se débarrasser de ce qu'il appelle les « serpents », les fonctionnaires de niveau inférieur qui, selon lui, sont au cœur de l'État profond et qui ont témoigné contre lui lors de sa première procédure de destitution. Qui sont ces « serpents », et quel est le plan pour les écarter du chemin de Trump ? Le gouvernement fédéral est composé d'une couche rotative d'environ 4 000 personnes nommées pour des raisons politiques, qui sont remplacées à chaque fois qu'un nouveau président entre en fonction. Mais en dessous, il y a cette masse de plus de 2 millions de fonctionnaires de carrière qui bénéficient d'une assez bonne protection. Il y a toutes ces procédures à suivre pour licencier quelqu'un. En tant qu'employé du gouvernement fédéral, ils disposent de nombreux droits d'objection ou d'appel. Et c'est voulu.

Il s'agit d'une main-d'œuvre non partisane et professionnalisée qui ne change pas à chaque fois qu'un nouveau parti est au pouvoir, mais qui acquiert une expertise au fil des ans. Ce sont ces personnes qui élaborent les règles qui régissent les affaires banales, comme l'eau potable et les réglementations alimentaires.

James Sherk a été chargé de répondre à la question suivante : comment licencier davantage de personnes ? Comment faire en sorte que davantage de personnes soient recrutées par nos soins ?

Je viens d'insérer quelques informations sur James Sherk. Il était auparavant reconnu au niveau national comme un expert de la fonction publique et de la politique du travail, et vous pouvez lire le reste quand vous le voudrez.

Ce James Sherk est à l'origine de l'idée du programme F, un décret que Trump a publié en octobre 2020, lors de son premier mandat. Il n'a pas suscité beaucoup d'attention à l'époque en raison du calendrier et du manque de temps pour le mettre en œuvre correctement, mais il leur permettrait de réaffecter, ce qu'ils ont estimé à 50 000 le nombre de personnes dont ils avaient déterminé qu'elles étaient impliquées d'une manière ou d'une autre dans l'élaboration de la politique. Ce décret aurait pour effet de transformer ces fonctionnaires en personnes nommées pour des raisons politiques. Il leur permettrait de licencier jusqu'à 50 000 personnes et de les remplacer par leurs propres collaborateurs. Les conseillers les plus proches de M. Trump ne pensent pas qu'ils devront nécessairement licencier autant de personnes et les remplacer. Ils pensent que la menace du décret aura un effet dissuasif, qu'elle forcera les gens à rentrer dans le rang et qu'elle les incitera à cesser d'essayer de ralentir, de marcher ou de faire de l'obstruction. Si vous savez qu'on va vous couper la tête, vous saluerez peut-être un peu plus vite.

J'ai inséré qu'il n'est pas nécessaire de jeter tout le monde dans la fosse aux lions. C'est donc l'application que je fais ici.

Le programme F n'a pas été testée parce que Biden l'a immédiatement annulé dès son arrivée. Mais ce sera la Cour Suprême Trumpifiée qui décidera en fin de compte si un président peut ou non appliquer ce programme. Les six juges conservateurs qui siègent à la Cour suprême font partie d'un mouvement juridique conservateur antérieur à Trump, qui cherche depuis une génération ou plus à centraliser un pouvoir accru sur le gouvernement au sein même de la Maison Blanche. Et l'un des éléments essentiels de cette centralisation est le renforcement du pouvoir du président de révoquer les personnes qui ne font pas exactement ce qu'il veut qu'elles fassent.

J'aimerais donc suggérer que nous puissions voir de quelle manière le programme F s'intégrerait dans le récit du chapitre 6 de Daniel. Je n'ai plus beaucoup de temps, je ne veux pas que ce soit trop long.

Suggestion : Début De La Loi du Dimanche Juillet 2024

Je suggère que la Loi du Dimanche pourrait commencer en juillet de cette année, ce qui est dans quelques semaines seulement. Et je me souviens que l'ancien Parminder disait que nous pourrions passer à travers la Loi du Dimanche. Et je pense que c'est juste quelque chose qui pourrait ressembler à un trou dans le calendrier (*look like a blip on the calendar*), mais qui aura un effet significatif.

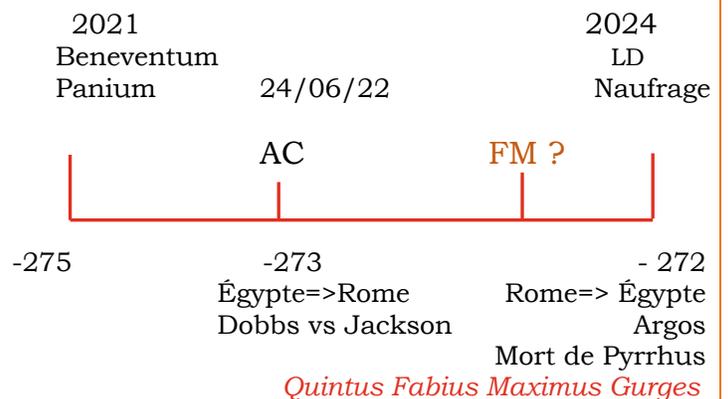
Voilà donc mes réflexions sur la Loi du Dimanche. Je ne prendrai pas le temps de faire un résumé, par manque de temps. Mais j'aimerais vous donner quelques pistes de réflexion, car il y a des problèmes évidents.

Les Points Qui Posent Problème

Je vais donc vous faire part de ce que je pense être des problèmes. Nous notons :

- 2021 comme Beneventum – Panium, l'an 275 av. J.-C.
- 2022 comme l'Augmentation de la Connaissance (AC) jusqu'en l'an 273 avant J.-C., Dobbs versus Jackson Womens Health Organization. L'annulation de Roe contre Wade.

Et ce que je viens de faire, c'est de passer directement à la Loi du Dimanche en disant que l'an 272 av. J.-C, correspond à 2024 et juillet 2024.



D'une part, je n'ai pas choisi de jour particulier parce que je me demande si le jour a une quelconque importance. Je me demande si nous n'allons pas entrer dans une période où nous n'aurons pas nécessairement des jours particuliers pour marquer des événements internes et externes qui, pourraient marquer ces points tournants importants. Mais néanmoins, ce pourrait être un jour important, compris entre le 15 et le 18 juillet 2024.

Quel Événement Pour La Formalisation Du Message ?

Que manque-t-il ? Il nous faut une Formalisation du Message (FM). J'ai donc quelques idées à ce sujet également, mais je serais intéressée par vos réflexions. Y a-t-il quelque chose que nous avons traversé et que nous aurions peut-être raté ? C'est donc une réflexion sur laquelle je vous laisse.

L'autre idée, c'est Quintus Fabius Maximus Gurgus. Jusqu'à présent, ce Mouvement a mis l'accent sur Maximus Gurgus ce qui signifie le déluge maximal. Et je dirais que c'est la bonne chose à faire car notre peur, c'est le déluge. Ce n'est pas la victoire. Si c'est juillet, je pense que c'est important pour nous de le savoir. Mais c'est le déluge, que nous regardions à l'histoire du désert – son début en 538 et sa fin en 1798, nous voyons deux déluges représentés là, nous les réunissons pour donner une compréhension du déluge que nous expérimenterons. C'est le déluge qui renversera le peuple de Dieu. L'accent a donc été mis sur le déluge, et ce pour une très bonne raison. Il est donc temps de comprendre et d'utiliser notre méthodologie pour ne pas être emportés par l'abondance d'informations et d'enseignements qui pourraient nous parvenir.

Il y aura des déluges externes et il y aura des déluges internes. Je vous laisse donc avec cette pensée et avec ce qui semble être environ trois heures à passer au crible. Je vous souhaite à tous bonne chance et que Dieu vous bénisse. Terminons par une prière.

Prière

Notre Dieu d'amour qui est dans les Cieux, nous Te remercions et Te louons pour Daniel le prophète et Jean le révélateur. Pour toutes les personnes qui nous ont précédées dans le passé, dans l'histoire récente, et pour celles qui, dans notre Mouvement, qui nous ont donné de si grandes vérités qui peuvent nous guider. Aide-nous à comprendre ces vérités et à les appliquer correctement. Je prie pour ce Mouvement. Je prie pour les ministères que nous représentons. Nous prions pour nos familles et nos proches que nous aimons, et nous remettons tout entre Tes mains, au nom de Jésus. Amen.



Transcription fait par CME – juillet 2024 – Vidéo n°2 intitulée Actes 27 et la Loi du Dimanche du 31 mai 2024 présentée par Terrie Lambert – The Midnight Watch – TMW – Voir la transcription sur le site www.edenaeden.org – www.wikiedenaeden.org - <https://www.youtube.com/watch?v=LEKBDjClzAE> - **Playlist intitulée** : 2024-Mai-Juin TMW : Terrie Lambert – Actes 27 & Loi du Dimanche :

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLLLuFfpTRhhfrP23pI5v5rd3xEaiHfM>
[NI](#) – Wikieden fiche :