

Winter Camp Meeting 2024

Bremervörde, 11-14 January

Localiser le troisième ange - SOP et Math 13

Parminder



LOCALISER LE TROISIÈME ANGE – ESPRIT DE PROPHÉTIE ET MATTHIEU 13

13 Janvier 2024

Vidéo n°3 – PIP – Parminder Biant

Lien vidéo : <https://youtu.be/tcwXHQL6fuA?feature=shared>

Table des matières

<i>PRIÈRE</i>	2
<i>RETOUR SUR L'ORGANISATION</i>	2
<i>QUESTIONS DIVERSES</i>	2
<i>CHOIX DU LEADERSHIP : PROVIDENCE DIVINE OU DÉMOCRATIE</i>	3
<i>LOCALISER LE 3ÈME ANGE D'APOCALYPSE 14</i>	11
<i>LA TRAGÉDIE DES SIÈCLES, 658.1</i>	11
Pendant L'Agitation De La LD, Le 3ème Ange Produit Un Effet Impossible Auparavant.....	13
Le 3ème Ange Est Donc Présent Avant La Loi Du Dimanche Et Même Avant Son Agitation.....	14
TS 658.1 Ne Prouve Pas L'Arrivée Du 3ème Ange Le 11 Septembre 2001.....	16
Rappel Sur L'origine De La Balise Du 11 Septembre 2001	16
<i>MATTHIEU 13 : LE BON GRAIN ET L'IVRAIE</i>	19
Jean 16 :8, 9-11 : Les 3 Étapes De L'Évangile Éternel En Parallèle Avec Les Messages Des 3 Anges.....	19
Actes 24 :25 Montre Également Les Trois Étapes De L'Évangile Éternel	24
Matthieu 13 : Le Bon Grain Et L'Îvraie	29
Le Rôle Des Serviteurs Dans La Parabole De Matthieu 13.....	30
Les Serviteurs : Œuvre Qui Débute Au Moment De La Semence	32
L'Œuvre Des Serviteurs, C'est Aussi L'Œuvre Du 3ème Ange : Juger	36
Le 3ème Ange Est Donc Présent Dès Le 11 Septembre	36
<i>PRIÈRE</i>	38

PRIÈRE

Dieu saint, nous Te remercions. Nous arrivons à la toute dernière discussion que nous pouvons avoir avec Toi. C'est la prière de chacun.e d'entre nous, incliné.e devant Toi, de rechercher la sagesse et la compréhension sur la manière de lire Ta Parole et de L'appliquer correctement. Au nom de Jésus, Amen.

RETOUR SUR L'ORGANISATION

Dans ma première présentation, nous avons parlé de l'organisation. Il s'agissait du développement d'une étude que j'ai réalisée à la fin du mois de décembre de l'année dernière. Je voulais vérifier si quelqu'un.e avait des questions sur ce sujet.

QUESTIONS DIVERSES

Curtis : Nous avons parlé du nombre de membres de chaque ministère. Mais je sais, par exemple, que le ministère néerlandais est une fondation – je ne sais pas pour les autres. Donc, légalement, il n'y a pas de membres. Je ne sais pas comment l'expliquer en anglais, mais par exemple, dans l'Église, nous avons des membres...

Dis-moi quelle est ta question ? Si tu as besoin de temps pour la structurer, prends le temps et réessaie dans un instant.

Arjan : Il m'a été demandé pourquoi notre ministère néerlandais a une certaine forme d'organisation : nous avons juste un comité et non des membres [des membres légaux officiels], mais juste un comité qui organise les choses. On se demande si c'est la même chose dans d'autres pays ou si c'est différent.

Dans la plupart des pays, il n'y a pas ce que je comprends que vous demandez, c'est-à-dire des membres. Seuls quelques ministères suivent ce modèle, et je pense qu'ils doivent le faire légalement.

Et ta question est ? Y ai-je répondu ? J'ai répondu que seuls quelques pays le font, et qu'ils le font en raison d'obligations légales.

Un membre pose une question (inaudible)

La question est de savoir qui peut baptiser dans le Mouvement.

Seul.e.s les Ancien.ne.s sont autorisé.e.s à baptiser, à célébrer des mariages.

Le baptême et la communion.

Tu as parlé de 7 personnes (*cf. schéma arbre organisationnel vidéo n°1*) : je pense que deux d'entre elles ne sont pas encore ordonnées Ancien.ne.s – elles ne peuvent donc pas le faire actuellement.

Il y a quelques années, en tant que Mouvement, nous avons suivi ce que nous comprenions du modèle biblique : seuls les Anciens pouvaient être autorisés à tenir ces rôles. Et il n'y a pas eu d'autres discussions sur le bien-fondé de cette décision. Il se pourrait donc qu'à l'avenir nous nous éloignons de ce modèle. Mais pour l'instant, il n'y a pas de discussion ou de motivation pour le faire.

Ce dont nous avons discuté, c'est le fait qu'il y a des Ancien.ne.s en dessous d'eux.elles – des Ancien.ne.s locaux.ales ou nationaux.ales, qui avaient les mêmes droits, privilèges et devoirs qu'un.e Ancien.ne : Maurice est donc un Ancien, mais il n'est pas à ce niveau (*Ancien.ne.s continentaux.ales*), il est un peu en dessous. Et il n'est pas le seul. Il y en a plusieurs dans le monde. D'autres questions sur l'organisation ?

CHOIX DU LEADERSHIP : PROVIDENCE DIVINE OU DÉMOCRATIE

Walter : Quand j'étais dans l'Église, je sais qu'il y avait un genre de système démocratique. Par exemple, si vous êtes membre d'Église, vous pouvez voter pour les membres du comité et l'église peut envoyer des représentants à l'Union et à la Conférence générale – c'est ainsi que fonctionne l'Église adventiste. Comment cela fonctionne-t-il dans ce Mouvement ?

Tu ne sais pas comment nous fonctionnons ?

Walter : Non, il me semble...parce que c'était en fait à propos du système du haut vers le bas et du bas vers le haut (système vertical). Pour moi, il me semble

que les dirigeants décident de tout, mais peut-être que je me trompe. Je ne sais pas.

Ok. Arjan, ta question.

Arjan : Dans une de tes présentations, pas celle de cette semaine, mais précédemment, tu as mentionné ces deux modèles : tu choisis les gens selon le modèle de Dieu – Dieu te choisit dans cette position ; ou sur le modèle de la qualification personnelle. Tu n'as pas développé davantage ce point dans ta présentation. Je pense que c'est par manque de temps et je pense que tu as dit que tu préférerais le modèle de qualification personnelle. Je me demandais si tu pouvais nous en dire un peu plus : ce à quoi ressemblerait un modèle de qualification personnelle dans notre Mouvement.

Je ne sais pas si tout le monde a regardé cette présentation que j'ai faite sur les qualifications du leadership. La raison pour laquelle je n'ai pas encore répondu à la question de Walter, c'est parce que je savais qu'Arjan allait poser la même question.

Voici ce que j'aimerais savoir de vous – nous allons procéder à un vote :

Qui préfère Dieu ou la Providence pour choisir les personnes en position de leadership ?

Ou qui préfère un autre modèle – nous dirons un modèle démocratique où les gens sont élus à leurs postes.

Je vais faire simple : vous votez, ou je vote. Ce sont les deux options.

Si je vote, c'est moi qui choisis.

Si vous votez, cela signifie que vous choisissez.

Alors levez la main si vous voulez que je choisisse vos dirigeants.

(Quelques personnes lèvent la main dans l'assemblée)

D'accord. Baissez vos mains.

S'il vous plaît, que tout le monde vote. Ne vous abstenez pas, parce que je pense que c'est un manque de respect envers ces deux personnes qui ont posé une question légitime.

Environ 11 personnes ont dit qu'elles préféreraient que ce soit moi qui vote.

Je dirais que cela représente environ 25 % de cette assemblée.

Cela signifie donc que 75 % d'entre vous ne sont pas d'accord avec ça.

Donc tou.te.s ceux.celles qui se sont abstenu.e.s., pour quelque raison que ce soit [vous ne voulez pas participer ; cela vous est égal ; vous ne comprenez pas ; vous êtes de l'autre côté], je vous donne une opportunité supplémentaire.

Vous connaissez maintenant les termes de cette discussion.

Si vous voulez que ce soit moi qui vote, en votre nom, levez la main.

D'accord. Je vous remercie.

Nous en sommes à environ 40 % maintenant. Je ne sais pas ce qui s'est passé.

Tou.te.s ceux.celles qui ont voté pour moi : ayez conscience que vous faites partie d'une minorité du Mouvement.

Et si ici, c'est une juste représentation du Mouvement, ce Mouvement n'aime pas la façon dont nous nous sommes construits, la façon dont nous fonctionnons.

Puisque la majorité d'entre vous n'aime pas la façon dont nous avons été mis en place, vous devez vous demander ce que voulez faire à ce sujet. Voulez-vous lutter pour vos droits ? Voulez-vous repartir à zéro ? Ou voulez-vous dire qu'à partir de maintenant, personne ne soit nommé à un poste de direction sans votre vote ?

Je ne vais pas faire cet exercice aujourd'hui, mais je veux que vous y réfléchissiez vraiment : votre définition de la démocratie ; et où vous pensez que le pouvoir devrait résider. Car je suppose que les 60% d'entre vous qui ont dit qu'ils ne voulaient pas que je fasse tout le travail, ce que vous dites en réalité, c'est que ce n'est pas une représentation équitable. Et le problème, dont vous êtes tou.te.s conscient.e.s, c'est qu'il n'y a pas de sécurité ou de sûreté dans la démocratie, parce que ce système de gouvernance a désormais été détourné et est maintenant utilisé pour promouvoir des personnes malveillantes à des postes de responsabilité. Donc, si vous voulez contrôler cela, vous devez vous demander si vous êtes certain.e.s que vous feriez un meilleur travail que moi ;

vous devez être sûr.e.s que vous pourriez faire un meilleur travail car il est difficile de défaire les choses.

Cette unique question posée par deux personnes est une question qui m'a été posée à plusieurs reprises ; et je suis heureux que la question soit posée car je pense qu'il est important que vous et moi y réfléchissions.

Car si nous décidons d'apporter des changements, nous devrions le faire le plus tôt possible. Puis vous devez décider à quel niveau vous souhaitez mettre en œuvre ces changements.

Je m'adresse donc à ceux.celles qui ont voté contre – la majorité d'entre vous : vous devez vraiment réfléchir aux changements que vous souhaitez. Je pense que vous connaissez tou.te.s cette expression : « la loi des conséquences inattendues ». La démocratie semble séduisante. Mais dans de nombreux endroits, c'est une arme de destruction massive.

Il ne s'agit pas d'une déclaration politique de ma part pour dire « votez pour moi ». J'essaie d'être franc et honnête et de ne pas discuter de ma position.

Je vais donc aborder le sujet de manière assez régulière pour que vous ayez l'occasion de réfléchir à ce que vous voulez.

Je ne peux pas parler au nom des autres dirigeant.e.s, mais étant donné que je suis leur supérieur, si vous – les membres – exigez un changement, je pense que vous l'obtiendrez probablement. Mais une fois que nous défaisons la structure que nous avons, vous finissez par devoir vivre avec ce que vous créez.

J'ai une question ici.

Ati: J'avais une idée. Il y aurait-il la possibilité de combiner les deux : par exemple, je te suggérerais quelqu'un.e et tu déciderais...

Je comprends ce que tu veux dire.

Ati: Ce ne serait pas soit l'un, soit l'autre ; mais tu pourrais prendre des suggestions et y réfléchir. C'est juste une idée, une suggestion.

Quelqu'un d'autre a levé la main ? Arjan ?

Arjan : Je n'ai pas levé la main (lors du vote). Je ne peux pas parler pour le reste des gens. Mais pour moi personnellement, je ne voulais pas dire que ce Mouvement doit être restructuré de fond en comble. Ce Mouvement a été organisé ou mis en place d'une certaine manière au fil des ans. Et c'était très bien et parfait, je pense. Maintenant, nous nous rendons peut-être compte que le modèle sur lequel il était basé n'était pas idéal. Ma pensée, ou du moins la raison pour laquelle je n'ai pas levé la main, était la suivante : concernant les décisions futures que nous devons prendre, je ne dis pas que les dirigeant.e.s devraient changer, que tou.te.s ceux.celles qui occupent des postes devraient être démis.e.s et être choisi.e.s démocratiquement ou avec un système de vote. Mais nous allons réfléchir – je suppose que c'est ce que tu as dit, à un modèle ou à un système qui fonctionne différemment de ce que nous faisons dans le passé. Dans le passé, on obtenait un poste parce qu'on connaissait les bonnes personnes ; on avait des amis ou on était au bon endroit au bon moment. Agir différemment dans le futur.

Je ne dis pas qu'il faut mettre en place un système adventiste du septième jour avec un système de vote.

Ce n'est pas vraiment une question... Tu nous as donné deux options qui sont deux extrêmes. Je ne veux pas être à l'extrême. J'ai voté pour l'une d'entre elles, mais je ne veux pas être du côté extrême, si je peux le dire ainsi.

Je suis sûr qu'aucun.e d'entre nous ne souhaite se retrouver dans l'une de ces positions extrêmes. Mais je pense qu'une fois que l'on s'engage dans cette voie, quelle que soit la voie que vous empruntez – et nous sommes déjà sur l'une d'entre elles – quelle que soit votre définition personnelle de l'extrême, vous arriverez à un point où quelqu'un.e fera la promotion de quelqu'un.e qu'il.elle connaît, que ce soit vous ou moi ; parce que vous n'allez pas voter pour quelqu'un.e que vous ne connaissez pas. La seule différence est que quatre d'entre vous voteront pour quelqu'un.e qu'ils.elles connaissent ; et de l'autre côté, l'un.e d'entre nous votera pour quelqu'un.e qu'il.elle connaît. Il me semble que c'est le modèle que tu proposais, ce qui est une position extrême.

Arjan : Je n'ai pas de solution.

Je sais que nous n'avons pas de solution à ces problèmes.

Mon point, c'est qu'il est facile d'avoir l'air raisonnable et de me faire paraître extrême. Mais pour moi, ta proposition raisonnable et celle qu'Ati a proposée – qui est la même avec peut-être une variation, constituent la position extrême que j'ai dit que c'était. Parce que vous tou.te.s, vous ne voterez que pour des gens que vous connaissez, que vous aimez et en qui vous avez confiance. C'est la même chose que ce que je fais. La seule différence est de savoir où réside le pouvoir : dans mes mains ou dans les vôtres ?

Arjan : Mais je voudrais revenir à tes présentations d'il y a deux semaines sur ces deux modèles : le mauvais modèle et le bon modèle.

Ce qu'Arjan a souligné, c'est la duplicité ou peut-être même l'hypocrisie de ce que je dis maintenant. Mais je ne pense pas que ce soit le cas. Je dis que ton témoignage personnel m'importe peu ; peu importe de savoir où Dieu t'a conduit, comment Dieu t'a dirigé ou si Dieu t'a dirigé : si tu me plais, je ferai ta promotion. Sinon, je ne la ferai pas.

Et lorsque tu prends tes décisions, tu peux décider sur quelle base tu choisis. Ton ami.e t'a dit qu'il.elle avait eu une expérience religieuse il y a dix ans et que cela le.la qualifiait. Ou il s'agit d'un.e travailleur.euse fidèle et acharné.e.

Je ne vois donc pas de différence entre ce que j'ai dit il y a quelques semaines et ce que je dis maintenant. À l'époque, je discutais des qualifications pour le leadership. Et aujourd'hui, je demande qui prend cette décision ? Qui fait ce choix ?

Tu n'es pas d'accord avec ce que j'ai dit ?

Arjan : Je ne suis pas certain d'avoir parfaitement compris le lien avec la présentation précédente ; car c'est ta présentation qui m'a fait réfléchir. Nous nous sommes rendu compte que la façon dont nous faisons les choses et la façon dont nous avons fait les choses dans le passé n'était peut-être pas la

bonne chose à faire. C'est essentiellement la conclusion que j'ai tirée de ta présentation. J'avais peut-être tort.

Permetts-moi de répondre à cette question.

Partout où je vais dans ce Mouvement, quand les gens parlent de l'Ancienne Tess, ou on va dire de l'Ancien Jeff – car il est une cible plus facile à attaquer, leur argument est, non pas qu'il était intelligent, non pas qu'il a fait des centaines d'heures d'études, mais que Dieu l'a suscité.

Ma question est la suivante : comment savez-vous, quel est votre marqueur, votre point de référence pour savoir si quelqu'un.e a été suscité.e par Dieu ou non ? Comment définissez-vous ce que sont les talents ?

S'agit-il d'un pouvoir spirituel que Dieu vous donne, avec lequel vous êtes né ? Le premier serait Miller. Le deuxième serait Jean le Baptiste.

Ou est-ce quelqu'un.e d'intelligent.e, qui va au séminaire et comprend très bien la Bible ?

Les gens ont des points de vue différents sur ce qui rend quelqu'un.e compétent.e. La plupart des gens semblent avoir cette idée selon laquelle l'intelligence de l'Ancienne Tess est surnaturelle, en opposition avec un travail acharné et le fait d'être intelligente. Si vous croyez cela, c'est très bien, je ne m'y attaque pas.

Ce que j'essayais de dire dans cette étude précédente, c'est que si je devais choisir un.e dirigeant.e, je choisirais quelqu'un.e en fonction des capacités que j'observe, pas sur son témoignage. C'était là la question.

Maintenant, je dis ce qui suit : si je devais choisir quelqu'un.e – j'ai déjà déclaré publiquement quelle serait ma méthodologie...ma question d'aujourd'hui est « Qui prend la décision, vous ou moi ? » Et si c'est vous, je ne vous ai pas demandé sur quelle base vous décidez : un.e travailleur.euse acharné.e ou un.e orateur.rice charismatique ? C'est à vous de le décider.

C'est ainsi que je vois comment l'étude précédente et la discussion que nous avons aujourd'hui se rejoignent.

Je ne tiens pas compte du fait qu'un.e orateur.rice pleure devant vous ou qu'il.elle a une déclaration émotionnelle à faire.

Je ne veux pas détruire ou gâcher la Providence.

Je crois qu'hier, en réponse à la question sur le message du 3^{ème} ange, etc., j'ai dit que la réponse était évidente : 11 septembre 2016. J'ai eu tort de le faire parce que la plupart d'entre vous ne me connaissent pas personnellement ; mais ceux.celles d'entre vous qui me connaissent, vous saviez que c'était une plaisanterie : le fait que cette étude ait été réalisée en Allemagne le 11 septembre ne lui donne aucun poids ni aucune autorité – c'était juste une accroche parce que beaucoup de gens se souviennent de cette date.

Mais beaucoup de personnes prennent des dates et des heures et considèrent qu'il s'agit de la volonté de Dieu. Je pense que c'est une façon dangereuse de procéder mais je sais que beaucoup d'entre vous ne sont pas d'accord avec cela : vous pensez que c'est bon ou approprié et vous êtes libres d'avoir cette opinion – je ne m'y oppose pas.

Avant de procéder au vote, vous devez donc connaître, si vous votez pour moi, la base sur laquelle je fais ma sélection. Je vous ai accordé le privilège de ne même pas vous demander quelle est votre méthodologie. Je ne vous ai même pas demandé quelle était votre méthodologie mais je vous ai dit quelle était la mienne : je ne choisirai pas des personnes à la pensée spirituelle – « la pensée spirituelle » signifie qu'elles ont un témoignage que Dieu les a guidées. Je ne suis pas d'accord avec cela, je n'ai pas confiance en cela – permettez-moi de le dire ainsi. Je ne fais pas confiance aux gens qui disent : « je suis amoureux.euse de cette personne, je ne sais pas ce qu'il faut faire » ; et que vont-ils.elles faire ? Pire que la prière – ils.elles ne prient même pas...Ils.Elles prennent leur bible, ils.elles l'ouvrent au hasard, ils.elles ferment les yeux et Dieu leur parlera ! Et ils.elles vont baser le reste de leur vie sur cela. Je ne ridiculise pas cette manière de faire, je dis que je ne pense pas que ce soit une bonne façon de vivre. Beaucoup de gens le pensent. Et je ne vous critique pas si vous êtes de cet avis. Mais je pense qu'il est juste que vous sachiez quelle est ma position sur les choses.

Est-ce que ça t'aide Arjan ? Bien.

S'il n'y a plus de questions sur l'organisation – je n'ai pas répondu à la question de savoir comment choisir les dirigeant.e.s et ce qu'il faut faire – s'il n'y a rien d'autre, nous allons revenir à l'étude d'hier.

LOCALISER LE 3ÈME ANGE D'APOCALYPSE 14

À la fin de l'étude [je vais faire ce que je ne devrais pas faire : parler devant un tableau blanc], nous avons un 3A noir et je crois que nous avons un 3A vert (*PB écrit au tableau 3A en noir et en vert – 3A pour 3^{ème} ange*).

Et ce que j'ai fait, naïvement, c'est dire « oh, nous sommes tou.te.s ami.e.s maintenant ». Je n'ai pas dit « nous », mais « ils.elles » – certain.e.s d'entre vous ont fait valoir leur argument, persuadé l'autre camp, ou du moins les ont fait taire sur le fait que ce n'était pas ça (*PB efface le 3A noir*) et que nous étions tou.te.s sur la même longueur d'onde – 3A ici (*PB désigne le 3A vert restant*).

Et j'ai eu des ennuis, après, hors ligne : « Nous n'étions pas d'accord. Ne dis pas que nous sommes d'accord jusqu'à ce que nous te disions que nous sommes d'accord. » Et je pense que c'est une critique juste de ce que j'ai fait.

Je tiens donc à m'excuser publiquement d'avoir dit que nous sommes tou.te.s d'accord pour dire que l'arrivée du message du 3^{ème} ange se produit en 2001. Car certain.e.s d'entre nous ne sont pas encore convaincu.e.s.

LA TRAGÉDIE DES SIÈCLES, 658.1

J'ai demandé à tout le monde de regarder une citation de l'Esprit de Prophétie, pas celle que j'ai fournie, mais celle qui nous a été donnée : *La Tragédie des Siècles page 658.1 (en anglais, The Great Controversy page 605.3)*.

C'est la référence qui nous a été donnée comme la défense ou l'argument, la logique selon laquelle le 3^{ème} ange vient à la Loi du Dimanche.

Nous avons disséqué cela, pas correctement.

Et pour ceux.celles qui pensent que cette déclaration de *La Tragédie des Siècles* soutient l'arrivée du 3^{ème} ange à la Loi du Dimanche, je veux vous donner l'occasion d'affirmer cette position, ou si vous avez changé d'avis, de dire que vous voyez les choses différemment.

Est-ce que tout le monde comprend ce que je demande ?

Certain.e.s ont dit que *La Tragédie des Siècles p.658* montre le 3^{ème} ange à la Loi du Dimanche. Si c'était votre position hier, avez-vous eu suffisamment de temps

pour examiner le passage par vous-même, et soit d'arriver à la conclusion que, oui, c'est toujours là, soit vous avez changé d'avis ?

Ou vice versa, si vous avez dit qu'il s'agissait du 3^{ème} ange au 11 septembre (2001) et que vous avez changé d'avis – c'est légitime aussi.

Quelqu'un.e veut-il.elle se porter volontaire pour dire ce qu'il.elle pense, partager son opinion ? Je suis réticent à l'idée de citer à nouveau des noms, j'aimerais qu'ils.elles se portent volontaires.

Un membre : Le 3^{ème} ange doit arriver avant La loi du Dimanche car il a un message.

Ma question est la suivante : sur la base de cette citation de *La Tragédie des Siècles*, quelqu'un.e identifie-t-il.elle cette citation comme étant la Loi du Dimanche ? Et tu as dit non (*PB s'adresse au membre qui vient de répondre*).

Je veux savoir si quelqu'un.e tient toujours à cette position.

Je comprends que ce n'est pas ton cas.

Quelqu'un.e y croit-il.elle encore ou sommes-nous tou.te.s sur la même longueur d'onde maintenant ?

J'espère que le silence signifie « oui, nous sommes tou.te.s d'accord ».

Jonathan.

Jonathan : Doit-on expliquer pourquoi le 3^{ème} ange n'arrive pas à la Loi du Dimanche ?

Hier, je n'ai pas expliqué pourquoi c'était ou non le cas. D'autres personnes l'ont fait – qu'elles l'aient bien fait ou non, on peut en discuter. Mais pour ceux.celles qui ont étudié le passage, j'espère qu'ils.elles pourront répondre : que voient-ils.elles dans ce passage qui les fait penser que ce n'est pas à la Loi du Dimanche. Qui est prêt.e à répondre ? Qui est disposé.e à aller dans ce passage afin de montrer pourquoi ce n'est pas la Loi du Dimanche ? Jonathan a demandé pourquoi le 3^{ème} ange n'est pas à la Loi du Dimanche, pourquoi est-il au 11 septembre. Je demande donc à quelqu'un.e de répondre à sa question, mais uniquement sur la base de la citation (*TS 658.1*).

Pendant L'Agitation De La LD, Le 3ème Ange Produit Un Effet Impossible Auparavant

Lisane va répondre. Nous sommes dans *La Tragédie des Siècles*, page 658 paragraphe 1. Vous avez donc la possibilité d'aller dans ce passage car elle va lire, je l'espère, certains mots à partir de là et expliquer sa logique.

Jusqu'à présent, ceux qui ont présenté les vérités du message du troisième ange ont souvent été considérés comme de simples alarmistes. Leurs prédictions selon lesquelles l'intolérance religieuse gagnerait les Etats-Unis, l'Église et l'État s'uniraient pour persécuter ceux qui gardent les commandements de Dieu, ont été déclarées sans fondement et absurdes. On a déclaré avec confiance que ce pays ne pourrait jamais devenir autre chose que ce qu'il a été : le défenseur de la liberté religieuse. Mais alors que la question de l'application de l'observation du dimanche est largement agitée, l'événement dont on a si longtemps douté et auquel on n'a pas cru est perçu comme proche, et le troisième message produira un effet qu'il n'aurait pas pu avoir auparavant. TS 658.1

Lisane : En fait, nous considérons la dernière phrase, mais vous pouvez aussi regarder la première phrase qui dit que « ceux qui ont présenté les vérités du message du troisième ange ont souvent été considérés comme de simples alarmistes » ...

« Jusqu'à présent, ... », avant cela, « ceux qui ont présenté les vérités du message du troisième ange ont été considérés... » par le monde comme lançant une fausse alarme. Lisane, est-ce que c'est une paraphrase correcte ?

Lisane : Oui, c'est le cas. Et la dernière phrase de cette citation dit la même chose : « Mais alors que la question de l'application de l'observation du dimanche est largement agitée, l'événement dont on a si longtemps douté et auquel on n'a pas cru est perçu comme proche, et le troisième message produira un effet qu'il n'aurait pas pu avoir auparavant. »

Il s'agissait donc de la phrase d'introduction et de la dernière phrase.

Je veux juste nous rappeler que Lisane utilise la méthodologie standard bien établie dans notre Mouvement : elle utilise la phrase d'introduction puis elle va à la phrase de conclusion ; et elle va montrer, je pense, une répétition et un élargissement. Elle suit donc toutes les règles.

Je dis cela parce que cela vous permet d'avoir un certain niveau de confiance dans sa position, si nous sommes tou.te.s d'accord avec cela.

Elle a donc lu la dernière phrase : *« Mais alors que la question de l'application... »* de la Loi du Dimanche – ce n'est pas encore une loi, il s'agit juste d'une observation – *« ...est largement agitée... »* dans le monde, *« ...l'événement... »* – la Loi du Dimanche – *« auquel on n'a pas cru... »* [dans le monde et, dans ce contexte, en Amérique] *« ...est perçu... »* par le monde *« ...comme proche, ... »*.

Ainsi, ce que tout le monde disait ne jamais pouvoir arriver, et que tout le monde peut maintenant voir, non seulement cela peut arriver, mais c'est en train d'arriver. Et maintenant, *« ...le troisième ange produira un effet... »* dans cette situation *« ...qu'il n'aurait pas pu avoir auparavant »*. Est-ce une bonne paraphrase ?

Lisane : Oui, c'est le cas.

Donne-nous maintenant ta logique.

Le 3ème Ange Est Donc Présent Avant La Loi Du Dimanche Et Même Avant Son

Agitation

Lisane : Pendant cette agitation de la Loi du Dimanche en fait, le 3ème message a alors un effet qu'il n'avait pas auparavant. Il fallait donc qu'il soit présent avant cette agitation. On voit la même chose dans la première phrase. Il y est dit que ceux qui ont présenté le message du 3ème ange, avant cette agitation, ont été considérés comme de simples alarmistes. Mais maintenant, ils sont pris au sérieux. Nous voyons donc que le message du 3ème ange a de la puissance

pendant cette agitation ou qu'il est considéré comme une vérité pendant cette agitation. Mais il était présent avant.

Permetts-moi de rassembler ces points, Jonathan.

Le passage déclare que [je vais dire] le monde peut voir la Loi du Dimanche approcher. Il est dit que « la question de l'application », c'est-à-dire une loi – l'observation du dimanche – la Loi du Dimanche, approche. Nous savons donc que nous sommes avant la Loi du Dimanche, c'est le contexte historique. Temps présent : « *le troisième message produira* ». Temps présent : avant la Loi du Dimanche, il fera quelque chose. C'est donc la preuve pour montrer qu'il ne peut pas être à la Loi du Dimanche. C'est donc la première logique.

Et puis il est dit au début...

Le dernier mot du paragraphe dit donc « auparavant ».

Et le premier mot dit « jusqu'à présent ».

Il s'agit donc du même concept.

La lecture de Lisane est que « jusqu'à présent » et « auparavant » – ces deux mots sont avant quoi ? Selon toi, c'est quoi ce « avant » ?

Jonathan : Avant que le message puisse avoir un effet.

Je suggérerais, et je pense que c'est ce que Lisane a dit, que c'est avant l'agitation. Ce qui, je pense, est la même chose que ce que tu as dit.

Mais elle dit que le 3^{ème} ange était présent avant l'agitation, mais qu'il ne pouvait rien faire.

Voilà donc l'argument qui explique pourquoi *La Tragédie des Siècles* montre l'arrivée du 3^{ème} ange avant la Loi du Dimanche.

Cela répond-il à ta question ?

Je ne sais pas si cela répond à la question de tout le monde.

Si je me souviens bien, Lisane a dit la même chose qu'hier. Est-ce exact ?

D'autres personnes ont également parlé.

TS 658.1 Ne Prouve Pas L'Arrivée Du 3ème Ange Le 11 Septembre 2001

Cela ne prouve pas le 11 septembre (2001). Et nous avons dit pourquoi cela ne peut pas prouver 11 septembre.

Pourquoi cela ne prouve-t-il pas le 11 septembre ?

Quelqu'un ? Thomas ? Tu ne sais pas ? Ok.

Quelqu'un d'autre ? Quelqu'un d'autre que Lisane ?

Paulette : L'arrivée du 2ème ange qu'on a placé hier au 11 septembre.

Vadim : L'arrivée du 2ème ange que nous avons placé au 11 septembre.

Répète ceci.

Vadim : L'arrivée du 2ème ange que nous avons placé au 11 septembre.

C'est une bonne réponse. Mais je pense que la réponse simple...Lisane ?

Lisane : Le texte ne dit pas cela, que c'est en 2001.

C'est aussi simple que cela : le texte ne le dit pas. Et le 11 septembre n'a jamais été montré à Ellen White.

Rappel Sur L'origine De La Balise Du 11 Septembre 2001

D'où avons-nous pris le 11 septembre ? Il vient de nous.

Nous l'avons donc inventé. En nous basant sur quoi ? Très simplement ?

Si personne ne répond à cette question, je vais donner le micro à Curtis.

Qui a dit l'Islam ? Oh, Esther. Esther a dit l'Islam.

Ah, tu as dit l'Islam (PB s'adresse à un membre) et Esther a dit Apocalypse 18.

C'est quoi Apocalypse 18 ?

Réponse inaudible

Elle n'a pas dit ça dans Apocalypse 18. Apocalypse 18, c'est Jean. Ellen White n'a pas écrit Apocalypse 18.

Je sais que tu connais la réponse, mais je veux m'assurer que c'est correct. Curtis, peux-tu l'aider ? Tu as raison, Esther, mais nous devons juste mettre de l'ordre.

Curtis : Est-ce que je peux lier tout cela ? On a associé les événements de l'Islam au 11 septembre, avec une citation d'Ellen White – 9T 11 (Testimonies For The Church, Volume 9, page 11) et d'autres endroits dans The Review and Herald, en l'utilisant à mauvais escient lorsqu'elle a parlé d'Apocalypse 18 et des tours qui s'effondrent.

Ce que nous avons fait, c'est voir un événement dans le journal, comme la chute des étoiles, et nous avons dit : « nous avons lu quelque chose à ce sujet » ; et donc cet événement est un accomplissement de ce passage de l'Inspiration, qui s'est avéré être *Testimonies Volume 9* au début de la page 11 [l'événement s'est produit le 11 septembre (9/11)] ; et si je peux appeler cela le rêve, c'était où ? À New York ! Et l'attaque a eu lieu à New York. C'est pourquoi je dis que nous avons créé le 11 septembre, nous avons créé cette balise, que vous soyez d'accord ou non avec cette méthodologie. D'ailleurs, nous utilisons cette méthodologie pour 2001. Qu'avons-nous rejeté ? Donnez-moi l'année. Qui l'a dit ? Nous avons rejeté 2020. Nous donc avons accepté 2001 en nous basant sur New York. Puis 2020 [je vais m'en tenir à cette date, parce que Jonathan dit qu'il ne s'en souvient pas] nous l'avons rejeté en nous basant exactement sur la même méthodologie, c'est-à-dire Nashville, et la date – le 18 juillet.

Je veux juste que nous en soyons conscient.e.s, car qu'avons-nous appris au cours de ces 19 dernières années ? Oui, nous avons appris qu'il existait de mauvaises méthodologies ; mais quelle était cette mauvaise méthodologie ? L'année (2001), le lieu (New-York) ou le jour (11 septembre) ? Laquelle avons-nous appris qui était la mauvaise ? Le lieu (New York) : nous avons dit que, parce qu'Ellen White avait fait un rêve à New York, l'événement devait se produire à New York.

Plus d'une décennie plus tard, bien plus tard que cela, nous sommes retourné.e.s dans les versets et nous avons dit que 9T 11 (*Testimonies For The Church, Volume 9, 11*) fait référence à quel événement ? Ce n'est pas 2001. Quel événement dans le futur ? Curtis a répondu « la Fin du Temps de Grâce ».

Nous avons su dix ans plus tard, bien avant 2020, que ce n'était pas une bonne méthodologie et que ce à quoi elle faisait référence en réalité est quelque chose qui va se produire par la suite – c'est-à-dire la destruction générale du monde.

Et cela nous a enseigné quelque chose que nous avons utilisé depuis lors : c'est notre approche de l'Inspiration.

La moitié de ce Mouvement, pas littéralement, voulait maintenir cette même méthodologie – ils l'appelaient la méthodologie laodicéenne – et ils.elles étaient fermes sur ce point mais nous l'avons rejetée.

Cela n'a rien à voir avec cette étude mais j'ai pensé qu'il était important que nous nous souvenions pourquoi *La Tragédie des Siècles* p.658 ne prouve pas que le 3^{ème} ange arrive en 2001. Ce que cela prouve, c'est que le 3^{ème} ange arrive avant l'agitation. C'est ce que nous savions.

Nous n'avons pas franchi la dernière étape pour le ramener au 11 septembre. Je pense que nous en avons discuté hier, mais ce n'était peut-être pas une très bonne preuve. Je ne sais pas ce qu'il en est dans l'esprit des gens.

Un membre dans l'assemblée pose une question (inaudible)

La question est de savoir si l'agitation est la formalisation du message.

Certain.e.s diront que c'est le cas, d'autres non.

Je ne pense donc pas que ce soit pertinent pour cette étude, car si je dis que c'est le cas ou non, cela deviendra une loi. Et pire, si je dis que je ne sais pas, vous direz : « pourquoi es-tu notre dirigeant alors » ? Je montre mon ignorance. Je plaide le 5^{ème} amendement. Mais probablement, oui (*agitation = formalisation du message*).

MATTHIEU 13 : LE BON GRAIN ET L'IVRAIE

Si nous sommes d'accord, je propose une deuxième ligne de preuve ou d'argument : Matthieu 13 – le bon grain et l'ivraie ; et j'ai dit qu'il y a un bon livret si vous souhaitez étudier ce sujet – personne ne m'a posé de questions à ce sujet, ce qui m'a surpris, ou alors vous en avez tou.te.s des exemplaires, ou vous avez des copies du document. Je ne sais pas.

Jean 16 :8, 9-11 : Les 3 Étapes De L'Évangile Éternel En Parallèle Avec Les Messages Des 3 Anges

Je veux que nous allions à un passage biblique : nous irons dans Jean chapitre 16, en commençant à quel verset ? Jean chapitre 16 verset 8.

Jean 16 :8 : « Et quand il sera venu, il convaincra le monde de péché, et de justice et de jugement, ... »

Et encore une fois, nous avons l'habitude de faire ceci – versets 9 à 11 (9/11 – 11 septembre) :

Jean 16 :9-11 : « De péché, parce qu'ils ne croient pas en moi ; De justice, parce que je m'en vais à mon Père, et que vous ne me verrez plus ; De jugement, parce que le prince de ce monde est jugé. »

Nous avons donc le péché, la justice et le jugement.

Marcel, pourquoi suis-je allé dans cette direction ? Pourquoi suis-je allé au péché, à la justice et au jugement dans Jean 16 :8, alors que j'ai dit que nous devrions aller dans Matthieu 13 ?

Marcel : à cause des trois étapes : 1^{er}, 2^{ème} et 3^{ème} ange.

Marcel a donc dit le 1^{er}, le 2^{ème} et le 3^{ème} ange.

(PB écrit au tableau)

Ce ne sont pas les arrivées, ce sont les anges.

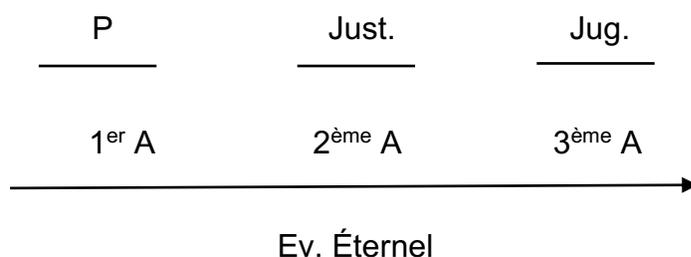
Avant cela, Marcel a dit « trois étapes ». Trois étapes de quoi, Marcel ?

Marcel : Daniel 12 :10.

Non.

Marcel : L'Évangile éternel.

Les trois étapes de l'Évangile éternel.



Nous enseignons, nous croyons qu'Apocalypse 14 est une expansion ou une explication de l'Évangile éternel, donné en trois étapes ; et vous voyez ces trois étapes à différents endroits. C'est pourquoi Marcel est allé dans un autre passage, parce qu'on peut les trouver à différents endroits, dans différentes histoires.

Nous avons donc lu les versets 9 à 11 qui expliquent chacune de ces étapes.

Quelqu'un peut-il expliquer le péché ? Je vais relire le verset.

Jean 16 :9 : « De péché, parce qu'ils ne croient pas en moi ; ... »

Quelqu'un peut-il expliquer ce verset ? Dites-moi quel est le péché.

S'il vous plaît, ne dites pas que c'est la crainte de Dieu – cela nous mène nulle part, sinon à Apocalypse 14. Tamina ?

Tamina : Le rejet du message du 1^{er} ange.

Je dirais simplement qu'il s'agit du rejet, et Tamina a dit qu'il s'agit du rejet du 1^{er} ange. Vais-je dire oui ou non ? Chimène, vais-je dire oui ou non à cette réponse ? Tamina a dit que ce péché est le rejet du message du 1^{er} ange. Es-tu d'accord ou non ?

Chimène : Non.

Je ne suis pas d'accord non plus. Je ne pense pas qu'il s'agisse d'un rejet du 1^{er} ange.

Ce sont les paroles du 1^{er} ange qui dit que vous ne croyez pas.

Si c'est une ligne (*PB désigne son schéma*), quand n'ont-ils pas cru ? Avant !

Parce que nous enseignions qu'avant que la ligne ne commence, il y a une période de ténèbres – c'est un manque de croyance. Le 1^{er} ange dit que vous avez des ennuis parce que vous ne croyez pas. Sommes-nous d'accord avec cette explication ? Bien. Il ne s'agit donc pas de rejet, c'est une question de croyance.

Deuxièmement. La justice.

Jean 16 :10 : « De justice, parce que je m'en vais à mon Père, et que vous ne me verrez plus ; ... »

Quelqu'un peut-il expliquer cela ?

Je vous ai aidé avant que la présentation ne commence parce que l'équipe technique a dit de faire des vérifications du son, et j'ai lu tous les principaux commentaires bibliques sur ce passage ; vous avez donc déjà la réponse, je vous l'ai donnée.

Nous allons avancer pas à pas.

De qui ce texte parle-t-il ? C'est facile. Cela parle de Jésus. Et qui ou qu'est Jésus ? Ne dites pas le Christ. Non, Jésus n'est pas la justice. Jésus est un humain,

et je pense qu'Ellen White utilise le terme suivant : « modèle ». Elle dit que le Christ est l'homme modèle, ce qui veut dire quoi ? Notre modèle. Ce que le Christ était, nous devons l'être. C'est toute l'étude sur la nature de l'humanité – c'est une étude sur la nature de Jésus. Et Ellen White dit que l'humanité du Christ est tout pour nous. Parce que si vous ne comprenez pas l'humanité de cette personne, vous ne comprenez pas le message de l'Égalité ; et peut-être que certain.e.s d'entre nous l'ont oublié, ou peut-être ne l'avons-nous jamais compris de cette manière.

Alors la justice, c'est quoi ? Pourquoi ne pourrions-nous plus voir Jésus ? Parce que Jésus va aller au ciel. Sur la base de quoi ? Sur la base de Sa justice, Sa justice personnelle. Tous les autres sont bloqués ici, mais Jésus, grâce à Sa justice, va aller au ciel et nous ne pourrions plus le voir. La deuxième étape concerne donc la justice personnelle.

La troisième étape.

Jean 16 : 11 : « De jugement, parce que le prince de ce monde est jugé. »

Qui est le prince de ce monde ? Satan est jugé. Qu'est-ce que cela a à voir avec quoi que ce soit ? Qu'est-ce que Jean ou Jésus, selon la personne que vous choisirez, vient de faire ? Il a comparé et contrasté, il a juxtaposé deux personnes. Qui sont les deux personnes ? Jésus et Satan. Il a juxtaposé deux personnes : Jésus – de justice parce que je vais au ciel ; de jugement parce qu'il est le prince du monde.

Donc ces deux personnes, ces individus qui se juxtaposent, dans quel but cela est-il fait ? Car qui est Jésus ? Nous, les humains justes. Alors qui est le prince de ce monde ? Les autres.

Je ne me souviens plus de la terminologie utilisée dans Daniel 2.

L'ivraie – ceux que l'on met en bottes et que l'on brûle. Les pécheurs.

Ces deux personnes (*Jésus et Satan*) deviennent donc des représentants de l'humanité. Sommes-nous d'accord avec tout cela ?

Passons à notre autre passage favori.

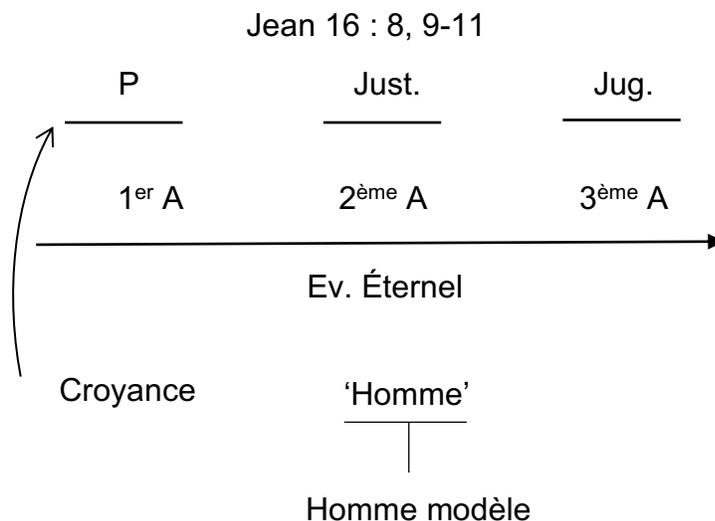
Il y a une question ?

Curtis : J'ai manqué une étape dans ta logique : pourquoi sommes-nous les représentants ? Il y a un décalage entre ton dernier point et ton premier point.

Jésus est notre modèle – ce que les humains étaient et sont censés être. Et Il finit par représenter la moitié des humains – ceux qui vont au ciel en raison de leur justice. Et puis il y a un autre groupe, ceux qui sont représentés par Satan – « *De jugement, parce que le prince de ce monde est jugé.* »

Curtis : Je suppose que lorsque tu as dit « nous », tu voulais parler de ce Mouvement ?

Je voulais dire toutes les personnes justes, parce que j'espère que nous sommes tou.te.s justes.



Notre prochain passage préféré.

Non, pas Matthieu. Nous avons une autre étape avant d'y arriver. Pas Marc. Pas Apocalypse. Pas Daniel. Pas Ésaïe.

Actes 24 :25 Montre Également Les Trois Étapes De L'Évangile Éternel

Le livre des Actes. Ni Actes 2 ni 27.

Actes 24. Raconte-nous l'histoire. Quel est le sujet ? Il est question de Paul qui est traîné devant un dirigeant romain – qu'il s'agisse d'un roi ou d'un gouverneur. Actes 24 :25.

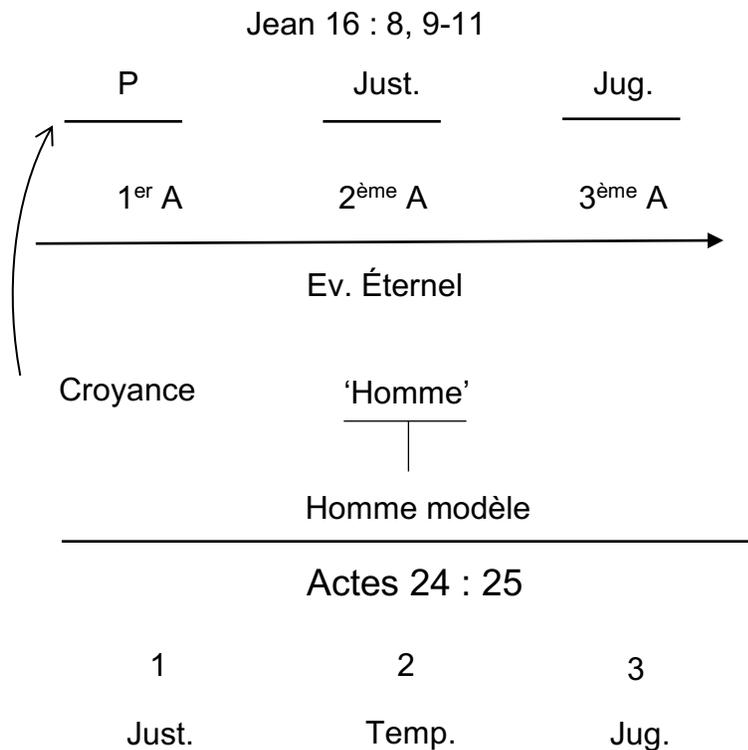
Actes 24 :25 : « Et comme il [Paul] discourait sur la justice, la tempérance et le jugement à venir, Félix trembla, ... »

Nous nous arrêterons là.

Félix a donc peur : il est dit « la justice, la tempérance et le jugement à venir ».

Trois choses. Donnez-moi la première lettre pour le numéro 1.

Arjan dit « J » (*justice*). Quelqu'un n'est pas d'accord ? Tout le monde est d'accord. Le numéro deux : « T » (*tempérance*). Numéro 3 « J » (*jugement*).



Donc si nous sommes d'accord avec ça...Es-tu d'accord, Magda ?

Magda, explique-moi pourquoi la justice a changé de position (*sur le schéma, selon Jean 16, la justice est en 2^{ème} position ; selon Actes 24, elle se trouve en 1^{ère} position*). Tu ne sais pas ? As-tu remarqué que la justice s'est déplacée ? D'accord ! Si tu ne le remarque que maintenant, pourquoi as-tu mis « J » ici (*PB désigne le « J » de justice placé en numéro 1 pour Actes 24*). Tu as donc simplement mis « J » ici parce que tu as vu comme la première des trois choses, au lieu de le mettre à la même place (*2^{ème} position dans Jean 16*), et de mettre le « T » (*tempérance*) en 1^{ère} position.

Tout le monde l'a remarqué. Donc si vous êtes d'accord avec ça (*PB désigne le schéma d'Actes 24*), quelqu'un peut-il me dire pourquoi le « J » (*justice*) a-t-il changé de position ? Janice. Alors Judy a dit, attendez, eh bien, ils ont entendu votre voix parce que je ne veux pas.

Janice : Parce que c'est dans le texte.

C'est la même réponse que Magda. Je pense, ou est-ce que ce n'est pas le cas ? Quand tu dis que c'est dans le texte, tu veux dire que c'est dans cet ordre ?

Janice : Oui.

Tu es une enseignante expérimentée...

Janice : Je me demandais si ce n'était pas plutôt l'inverse ; mais je ne savais pas si j'avais le droit de le faire.

Tout le monde était autorisé à faire ce qu'il voulait. Et tu étais d'accord avec ce schéma. Alors tu veux les échanger ?

Janice : Je n'y vois pas d'inconvénient.

Ok, donc Janice veut les échanger parce qu'elle sait que si c'est dans cet ordre dans un verset, ça peut être dans un ordre différent dans un autre verset. Andrès, tu as dit que c'était au bon endroit. Dis-moi pourquoi.

Andrès : J'ai dit que c'était au bon endroit ? Qu'est-ce que j'ai dit ? Je n'ai rien dit.

J'ai demandé à tout le monde si cela leur convenait. Et personne n'a dit le contraire. Tu es donc d'accord, tu es satisfait ?

Andrès : Oui, je suis d'accord.

Comment la justice peut-elle changer de position ?

Andrès : Parce que c'est le contraire du péché...

Parce que c'est le contraire du péché. C'est donc la réponse d'Andrès.

Andrès est en train de dire que Paul, étant l'enseignant rusé qu'il est, au lieu de dire « ne pas être juste », il a simplement dit « juste ». Mais il voulait dire « pas juste ». C'est l'explication d'Andrès sur ce verset.

Janice, qu'en penses-tu ?

Janice : Je n'ai pas compris ce qu'il a dit de la façon dont tu l'as répété.

Tu n'es pas d'accord ou tu n'as pas compris ce qu'a dit Andrès ?

Janice : J'ai compris autre chose quand il l'a dit.

Explique ton point de vue sur ce verset.

Janice : Nous pouvons utiliser le premier verset comme modèle. Et si nous voyons un verset similaire – nous voyons qu'il y a aussi un « J » (justice) – nous allons l'aligner sur ce que nous avons vu dans le premier verset.

Nous l'alignons avec ce que nous avons vu dans le premier verset. Dis-moi si c'est correct. C'est ton modèle (*PB désigne le schéma de Jean 16*) – nous l'appellerons le premier usage ; quand nous arriverons au deuxième, nous resterons sur ce modèle : quel que soit l'ordre, nous le remettrons dans le bon ordre.

Janice : Oui.

Janice est d'accord avec cela. Nous allons nous contenter des définitions simples du dictionnaire.

Dans votre esprit, quelle est la différence entre être juste et être tempérant ? Dites-moi quelle est la différence.

Avant de répondre : le péché et la justice sont-ils diamétralement opposés, sont-ils complètement opposés ? C'est la question que je te pose, Janice.

Janice : Oui.

Oui ! Ils sont donc opposés. Selon ta conception d'être juste, ou d'être tempérant et d'avoir de la tempérance, sont-ils diamétralement opposés ?

Janice : Non, ils ne semblent pas opposés.

S'ils ne sont pas opposés, que sont-ils ?

Janice : Ce sont des synonymes. C'est la même chose.

Oui. Donc si j'échange ceci (*le « J » de justice et le « T » de tempérance*), comme tu l'as suggéré, tu es dans la même impasse que celle avec laquelle tu as commencé. Tu as dit que la tempérance est ici (*1^{ère} position dans le schéma de Actes 24*) et la tempérance est l'opposé du péché. Donc si tu veux faire ce que tu as dit, tu devrais dire « pas tempérant, être juste ». C'est d'accord ?

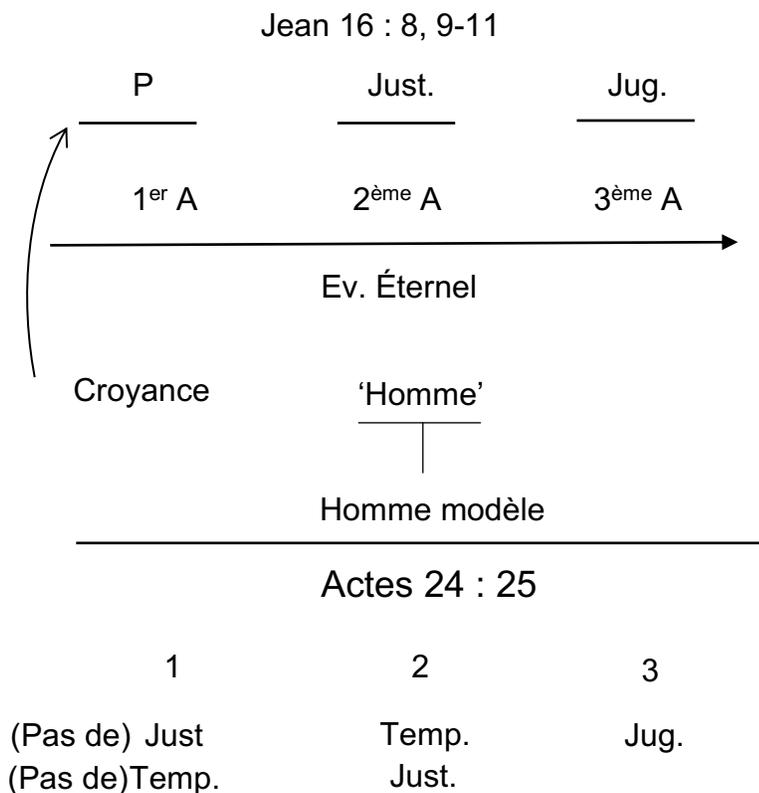
Janice : Oui.

Peu importe qui a raison en ce qui concerne la position, vous devez tous les deux faire la même chose : vous devez ajouter un contexte. Vous êtes d'accord sur ce point ? Bien. Dans les deux cas, il est dit : « tu n'es pas tempérant, tu dois être juste ».

Je vais mettre des mots dans la bouche d'Andrès. Parce que dans le contexte de Félix, quel est son vrai problème dans la vie réelle, si voulez cibler son péché ?

Réponses dans l'assemblée : Le compromis. L'intempérance.

L'intempérance. Si vous regardez sa vie, je pense que c'est l'intempérance que Paul va pointer du doigt : il (*Félix*) était moralement et physiquement intempérant. Et si vous ne le saviez pas, vous pourriez être tenté.e.s de les échanger (*justice et tempérance*) ; mais Paul dit : « ton péché, c'est l'intempérance », il dit donc : « Sois tempérant ».



Matthieu 13 : Le Bon Grain Et L'Ivraie

En se basant sur cela (*PB désigne le schéma dans son ensemble*), où allons-nous maintenant Magda ?

Magda : Matthieu 13.

Matthieu 13. Comment abordons-nous Matthieu 13 dans le Mouvement ?

Il s'agit donc du modèle de l'agriculture et nous allons identifier certaines personnes : le propriétaire – le fermier, les serviteurs, les moissonneurs et les plantes.

Qui est le fermier ? Dieu. Vous auriez pu dire Jésus, mais Dieu est une bonne réponse.

Les moissonneurs ? Les anges.

Les plantes ? Les humains (nous).

Les serviteurs ?

Réponse inaudible dans l'assemblée

Les humains ? Ceux-ci sont donc des anges (*PB désigne les moissonneurs*), ceux-ci (*PB désigne les serviteurs*) sont des humains ?

J'aimerais connaître vos points de vue. Je veux savoir comment les gens comprennent cela. Certains ont dit « humains ». Je n'aime manifestement pas vos réponses parce que je ne les écris pas au tableau. Nous manquons de temps, je vais me contenter de mettre les anges (*pour serviteurs*).

Sur cette base, avec laquelle la plupart d'entre vous n'est pas d'accord – ce qui ne devrait pas être le cas – qu'est-ce que cela nous apprend ?

- 1 : Le fermier – Dieu
- 2 : Les serviteurs – les anges
- Les plantes – les humains
- 3 : Les moissonneurs – les anges

Nous abordons ce passage de Matthieu 13 d'une manière très spécifique. Et je fais tout ceci, parce que nous semblons être confus.e.s sur quelque chose en ce

qui concerne les anges et leur emplacement. Et je pense que ce passage, lorsqu'il a été étudié dans le passé, a clarifié un point que les gens n'ont pas vu à l'époque avec clarté ou qu'ils ont oublié maintenant après sept ans, ce qui est compréhensible dans les deux cas. Et donc quand Tamina a dit « ça dépend », bien sûr que ça dépend, parce que nous faisons cette étude, pas le Protestantisme apostat. Magda.

Magda : Les serviteurs et les plantes arrivent donc en même temps dans Matthieu 13. Après le labourage, les graines sont semées...

Je veux t'arrêter là, Magda, parce que ce que tu fais, c'est nous guider à travers les étapes. Et avant que tu ne fasses cela, nous devons comprendre un concept ou une approche de ce passage ; parce que j'ai résisté à l'idée de mettre des humains ici (*PB désigne les serviteurs*). Et c'est cette divergence entre vos esprits et le mien qui est à l'origine de la discorde entre nous. Je veux donc que nous comprenions ce que cela nous apprend. Si nous ne sommes pas sûr.e.s, souvenez-vous de ces deux-là (*PB désigne le 2^{ème} et le 3^{ème} ange sur le premier schéma*). Qui sont ces deux-là ? Ne dites pas Jésus et Satan. Qui sont-ils ? Pas l'Église. Ce sont les êtres humains – nous allons donc continuer avec les humains. Voyons-nous des humains quelque part (*PB désigne le schéma de Matthieu 13*) ?

Oui, ici (*PB désigne les plantes*). Ces deux « humains » (*PB désigne le 2^{ème} et le 3^{ème} ange du premier schéma*) sont représentés par ce groupe (*PB désigne les plantes – les humains*), si nous sommes d'accord avec ce point.

Au sujet de ces plantes, combien il y en a-t-il ? Deux types de plantes : le bon grain et l'ivraie – Christ et Satan. Des schémas qui se répètent.

Le Rôle Des Serviteurs Dans La Parabole De Matthieu 13

Comment devient-on juste ? Magda, comment devient-on juste dans cette histoire ? Mark t'a aidée si tu n'es pas sûre.

Magda : Je ne sais pas.

Tu ne sais pas. Qu'ont fait les serviteurs ?

Magda : Ils observent.

Avant d'observer ?

Magda : Ils ont semé des graines.

Ils ont semé des graines. Quelles graines ont-ils semées ?

Magda : Les bonnes graines.

Le bon grain – le blé. Quand ces gens sont-ils devenus bons ?

Magda : Quand ils ont été semés.

Quand ils sont entre les mains des serviteurs – les anges. Si ces gens laissent les anges prendre soin d'eux, ils sont bons.

Ce que je n'ai pas mis ici (*PB désigne le schéma de Matthieu 13*), c'est lui (*PB désigne le 3^{ème} ange du premier schéma*) : la nuit, un ennemi est venu et a planté des graines différentes ; la source est différente.

Ce que cette étude nous a appris, c'est que les humains deviennent justes, pas seulement grâce la pluie, mais aussi lorsqu'ils sont entre les mains ou sous l'intendance ou le contrôle des anges.

Ainsi, la justice, qui est la définition d'être les bonnes plantes, est une expérience humaine.

Nous avons donc pris ce modèle et nous pourrions dire que c'est bien ou mal – que c'est plus que ce que vous êtes autorisé.e.s à faire.

Nous avons dit que les plantes, ce sont les humains justes ; nous ne parlons pas de l'ivraie. Et les serviteurs travaillent sur ces plantes et s'en occupent.

(PB dessine un autre schéma au tableau)

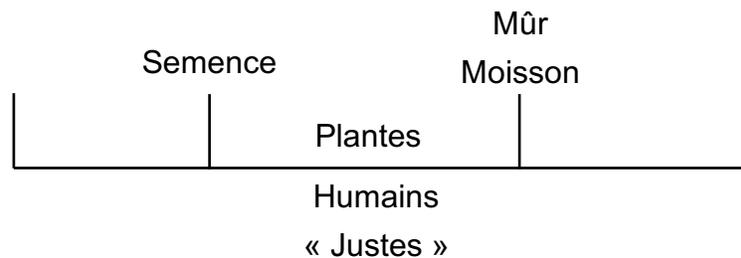
Il y a donc un labourage qui a été fait – on ne nous dit pas qui l'a fait.
Quelle est cette balise dans Matthieu 13 Magda (PB désigne le dernier schéma) ?

Magda : C'est la semence.

La semence. Et cette autre balise Magda ?

Magda : La moisson.

Maintenant, ils sont mûrs et c'est la moisson. Et maintenant vous avez un groupe différent qui travaille sur ces plantes.



Les Serviteurs : Œuvre Qui Débute Au Moment De La Semence

Ces serviteurs, quand commencent-ils leur travail ? Muriel ? Quand les serviteurs ont-ils commencé leur travail ?

Murielle : Quand les graines ont été semées.

Ils commencent donc leur travail ici (PB complète son schéma : à la semence). Et quand les serviteurs terminent-ils leur travail ?

Murielle : Avant la moisson.

Tu dis donc que les serviteurs ont terminé leur travail avant la moisson. C'est bien cela ? Dis-moi quand ils terminent leur travail ? Dis-moi quand.

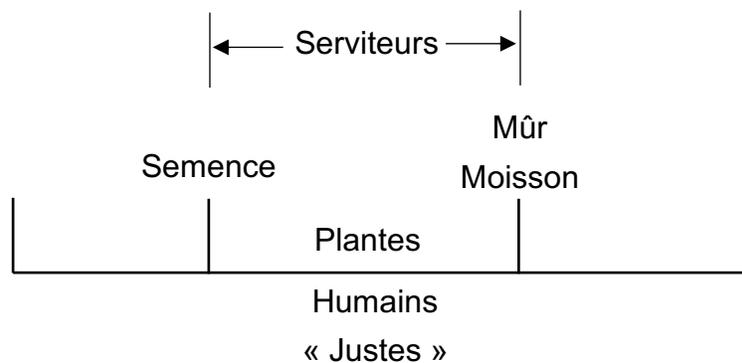
Murielle : A la moisson.

Au moment de la moisson ? Pas avant ?

Murielle : Oui, avant la moisson.

Si c'est avant la moisson, tu dois me dire quoi à quelle balise cela se trouve dans l'histoire.

Murielle : Je n'ai pas de balise avant la moisson ; donc je te dis à la moisson ; parce qu'il y a une autre personne qui fait le travail après.



D'accord, Murielle a dit avec une certaine pression qu'ils (*les serviteurs*) doivent finir leur travail à la moisson, parce qu'elle ne pouvait pas voir où ils termineraient avant. Et elle est d'accord pour dire qu'il y aura des moissonneurs après. Qui dit aux moissonneurs de venir ? Murielle. Donne-moi juste le chiffre : 1 (*le fermier*), 2 (*les serviteurs*) ou 3 (*les moissonneurs*) ? Qui dit aux moissonneurs de venir ?

Murielle : Le numéro 1.

Le numéro 1 le fait. Le numéro 1 est le patron.

Qui dit au numéro 1 que les plantes sont prêtes ? Murielle.

Murielle : Le numéro 2.

Le numéro 2. Donc, si le numéro 2 – les serviteurs disent au fermier que les plantes sont prêtes, cela signifie que leur travail se termine à la moisson.

La logique te le dit et tu le vois également dans le passage. Tu veux faire un commentaire ?

Murielle : Oui, je veux juste dire que s'ils disent quelque chose au fermier, c'est parce qu'ils voient quelque chose.

Murielle dit que si les serviteurs parlent au fermier, c'est parce que les yeux des serviteurs voient que les plantes sont prêtes. C'est exact ?

Murielle. Oui.

La Semence : 11 Septembre Sur La Ligne Des 144 000

Murielle et moi sommes d'accord. Vous pouvez tou.te.s voir la logique.

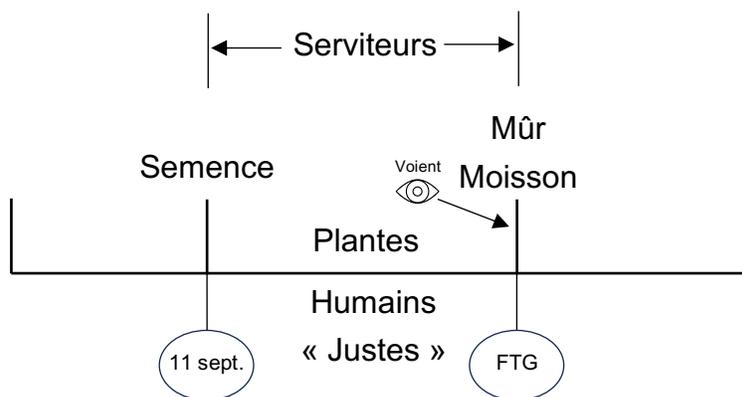
Murielle, où places-tu la semence de la graine sur la ligne des 144 000 ? Quelle est la balise – le titre ?

Murielle : En 2001. Le 11 septembre.

Le 11 septembre. 2001. Nous devrions dire 2001. C'est ce que Tess nous a appris et c'est exact.

Murielle, quelle balise pour la moisson ?

Murielle : La Fin du Temps de Grâce.



Ce que nous avons défini maintenant, c'est que les serviteurs commencent au 11 septembre et finissent à la Fin du Temps de Grâce. Et ce que nous n'avons pas mis dans cette histoire, c'est la Loi du Dimanche. Parce que nous savons qu'avant la Loi du Dimanche [ce que Magda allait nous présenter], quel est le problème avec les serviteurs ? Arjan ?

Le problème avec les serviteurs, c'est qu'ils ne reconnaissent pas les plantes. Donc on peut voir ou dire soit « mauvais serviteurs », soit « plantes qui se camouflent bien ». Peu importe quelle option.

Mais une fois qu'elles portent des fruits, on peut alors voir une différence.

Et il y a un autre symbole que nous n'avons pas mis : qu'est-ce qui produit les fruits ? La pluie.

Nous avons utilisé Matthieu 13 pour le superposer à notre modèle standard.

L'Œuvre Des Serviteurs, C'Est L'Œuvre Du 2ème Ange : Prendre Soins

Mais ce que cela nous a montré, c'est que ces plantes sont justes. Alors le l'œuvre du 2ème ange, ou le 2ème message – parce que ce n'est pas vraiment un ange, se trouve dans cette histoire.

Et si le 2ème ange est lié aux plantes – prendre soin d'elles, qui fait cette œuvre ? Qui prend soin des plantes ? Les serviteurs. Nous avons donc « anges » au pluriel (PB désigne Les serviteurs – les anges), mais ces mêmes anges, depuis le premier jour, que font-ils ?

L'Œuvre Des Serviteurs, C'est Aussi L'Œuvre Du 3ème Ange : Juger

Que font-ils en dehors du fait de prendre soin des plantes ? Ils jugent. Ils jugent les plantes. Qui fait le jugement ? C'est l'œuvre du 3ème ange.

Nous utilisons donc Matthieu 13 comme un second témoin pour la citation page 658 de *La Tragédie des Siècles*, afin de montrer que ces serviteurs sont non seulement le 2ème, mais aussi le 3ème ange, prenant soin de nous.

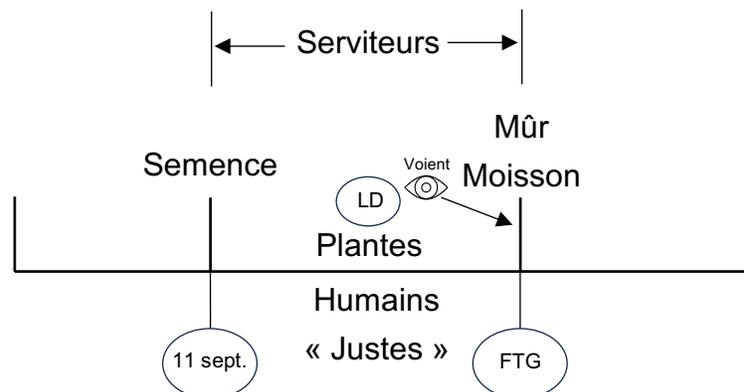
Il faut présenter également d'autres logiques, parce qu'on nous a dit que cela dépendait du contexte.

Mais si vous le faites de cette façon – vous les séparez, vous pouvez commencer à voir que la logique utilisée visait à montrer que le 3ème ange arrive le 11 septembre, en accord avec *La Tragédie des Siècles* page 658 et en donnant un élément manquant que *La Tragédie des Siècles* ne nous donne pas, c'est-à-dire 2001. Mais ce modèle nous le donne (*PB désigne le dernier schéma*).

Le 3ème Ange Est Donc Présent Dès Le 11 Septembre

Nous avons donc parcouru la citation de *La Tragédie des Siècles* et nous avons parcouru Matthieu 13 qui a été construit sur l'Évangile éternel – les messages des trois anges.

Et je pense que c'est la raison pour laquelle nous avons dit que le 3ème ange arrive non seulement avant la Loi du Dimanche – nous pouvons en fait définir quand il arrive, et d'ailleurs, nous tirons le 11 septembre de la première pluie, parce que nous avons compris que lorsque cet événement s'est produit (*les attentats du 11 septembre*), les choses ont changé dans l'Église de Dieu ; et la première pluie a commencé à être déversée.



Quelqu'un a-t-il des questions ? Mark.

Mark : Les serviteurs font-ils aussi le travail de labourage ? C'est une question.

La question est donc de savoir qui fait ce travail (*le labourage*). Bien-sûr, ce doit être quelqu'un. Il est peu probable que ce soit le fermier ; je suis d'accord pour que ce soient les serviteurs. Mais nous n'ouvrons pas le texte parce qu'il s'agit de la révision d'une étude existante. Je n'explique donc pas cette partie (*le labourage*). Ton observation est valable. Je ne veux pas gâcher ta déclaration en me contentant de dire que oui, c'est le numéro 1. Et nous n'avons pas le temps de le démontrer. Mais nous pourrions le faire. Lorsque nous parlons du labourage, qu'il s'agisse d'une déclaration à la légère ou d'une bonne méthodologie, nous avons dit qu'il s'agissait de labourer la terre en jachère, défaire l'œuvre des ténèbres. Parce que c'est ce qu'étaient les terres en jachère. Et ça, c'est le message du 1^{er} ange. Maintenant, vous pouvez dire « Craignez Dieu » qui est cette préparation pour être juste. Donc, oui, ce sont les serviteurs, mais je dirais que c'est un rôle différent. Et nous n'avons pas discuté de qui sont les moissonneurs.

Nous n'avons plus de temps. À moins que quelqu'un n'ait une question urgente.

Rachel : Je pensais que c'était la raison pour laquelle nous ne devrions pas travailler avec les Lévités et les Néthinien. Ou est-ce que c'est tout à fait autre chose ?

Je pense que c'est tout à fait autre chose.

Esther : Qu'est-ce que ça veut dire que les serviteurs sèment les plantes et que l'ennemi vient dans la nuit ?

Esther pose une question sur un détail de l'histoire, et je sais que c'est une question importante pour toi. Mais je ne pense pas qu'elle va nous aider à développer cette idée plus avant.

Nous avons encore une question.

Paulette : Dans l'une de tes présentations sur Apocalypse 14, tu nous as montré que le 3^{ème} message est arrivé au Temps De la Fin. Quand on lisait Apocalypse 14, verset 6 ou 7, je ne sais pas, quand on voyait le 1^{er} ange qui disait cela, je ne sais pas comment concilier les deux.

J'ai peut-être joué la carte de la désinvolture avec l'œuvre du 3^{ème} ange en la plaçant ici au Temps De la Fin. Donc je ne nie pas cette présentation que j'ai faite, mais ce ne serait pas la définition pure de l'endroit où placer les anges. Je pense que ce que j'essayais de montrer, c'est la similitude entre le 1^{er} et le 3^{ème} ange, ce qui est une question différente ou un sujet différent que celui que nous abordons maintenant. Je voulais donc que nous voyions les similitudes entre le 1^{er} et le 3^{ème} ange. Il ne s'agissait pas de déplacer ou de remplacer le 3^{ème} ange au Temps De la Fin.

Paulette : c'est la raison pour laquelle je ne dis pas le 3^{ème} ange mais le 3^{ème} message.

Pour moi, si tu essaies de séparer le 3^{ème} message du 3^{ème} ange, tu te retrouves en difficulté. Si j'ai dit « 3^{ème} message », comprenez 3^{ème} ange car cela signifie la même chose. Mais je ne pense pas que cette étude avancée détruise ou combatte cette vérité. J'essayais d'apporter un point différent.

Je dois terminer.

PRIÈRE

Cher Seigneur, nous Te remercions de continuer de veiller sur nous alors que Tu nous guides et nous diriges dans la vérité. Pussions-nous toujours nous souvenir de garder les anciens sentiers au premier plan de nos esprits. Ce n'est qu'en nous souvenant du passé que nous pouvons nous assurer que nous resterons sur

le vrai chemin. Merci pour ce camp meeting. Nous Te remercions pour le temps que nous avons passé ici. Nous vous remercions pour le travail de Tes serviteurs. Nous Te remercions par-dessus tout d'avoir pris soin de nous. Amen.



Transcription faite mars en 2024 - Winter Camp Meeting PIP janvier 2024 - Vidéo n°3 du 13 janvier
2024 : Localiser Le Troisième Ange - Esprit De Prophétie Et Matthieu 13 -

<https://www.youtube.com/@EDENAEDEN/videos> - <https://youtu.be/tcwXHQL6fuA?feature=shared>