

# LES IMPLICATIONS DE ROE VS WADE



MARCO BARRIOS

04/06/2022

# LES IMPLICATIONS DE ROE VS WADE

Marco Barrios

Samedi 4 Juin 2022

<https://youtu.be/KiVUjdtG9Fo>

## Table des matières

<b><u>I ROE VS WADE : UNE QUESTION D'EGALITE !</u></b> .....	<b>3</b>
<b><u>II ROE VS WADE : L'HISTORIQUE</u></b> .....	<b>3</b>
LES PROTAGONISTES DU PROCES .....	3
LE TEXAS EST UN ÉTAT ANTI-AVORTEMENT : EST-CE CONSTITUTIONNEL ? .....	4
A - L'ARGUMENT DU TEXAS : LE FŒTUS EST UNE PERSONNE .....	4
B - QUE DIT LA CONSTITUTION AMERICAINE ? .....	4
C - LA CONSTITUTION PROTEGE LES PERSONNES .....	4
D - SANS DEFINIR CE QU'EST UNE PERSONNE, LE TRIBUNAL A ESTIME QUE LE 14 <sup>EME</sup> AMENDEMENT NE S'APPLIQUAIT PAS AU FŒTUS .....	4
EST-IL PLUS IMPORTANT DE PROTEGER LA FEMME ENCEINTE OU LE FŒTUS ? .....	6
A - SARAH WEDDINGTON UTILISE LE 9 <sup>EME</sup> AMENDEMENT .....	6
B - TOUS LES DROITS NE SONT PAS ÉNUMERES DANS LA CONSTITUTION MAIS SONT MALGRE TOUT PROTEGES .....	6
LE TEXAS DIT AVOIR UN INTERET A EMPECHER LA PROMISCUITE .....	6
ATTEINTE AUX DROITS A LA VIE PRIVEE ET A LA LIBERTE .....	7
LE TEXAS DIT AVOIR UN INTERET A PROTEGER LA VIE DES FŒTUS .....	7
PETITE SYNTHÈSE .....	8
DERNIER ARGUMENT DU TEXAS : CE CAS JURIDIQUE N'EST PAS RECEVABLE .....	8
LE TRIBUNAL STATUE EN FAVEUR DE ROE, MAIS SANS MESURE INJONCTIVE CONTRE LE TEXAS .....	9
<b><u>III L'APRES ROE VS WADE</u></b> .....	<b>9</b>
LES MOUVEMENTS ANTI-AVORTEMENT S'ORGANISENT .....	9
EXEMPLE : 1976 - L'AMENDEMENT HYDE .....	10
MAI 2022 : LA COUR SUPREME ENVISAGE D'ANNULER ROE VS WADE .....	10
A - LES ARGUMENTS DU JUGE SAMUEL ALITO .....	10
B - COMMENT LIS-TU ? .....	11
TOUS LES DROITS CIVILS NON MENTIONNES DANS LA CONSTITUTION SONT MENACES ....	11
LE PARTI DEMOCRATE DEFAILLANT CONCERNANT ROE VS WADE .....	11
PROJET DE LOI EN LOUISIANE VISANT A CRIMINALISER L'AVORTEMENT .....	12
<b><u>IV CONCLUSION</u></b> .....	<b>12</b>

V PRIERE FINALE .....13

ÉPILOGUE ÉDEN A ÉDEN .....13

## I ROE VS WADE : UNE QUESTION D'ÉGALITÉ !

Cela fait plaisir de vous voir, bon sabbat !

Actuellement, nous avons aussi une réunion au sein de notre ministère – mon épouse est assise juste à côté et c'est bien.

J'ai l'intention de partager avec vous ce que je comprends, ou ce que j'ai été amené à comprendre au sujet de *Roe vs Wade*. Je suis certain à 100% que vous savez qu'il est extrêmement important pour nous de comprendre *Roe vs Wade* : nous savons que cela concerne l'avortement. Je suppose que vous savez déjà qu'il ne s'agit pas seulement ou simplement de l'avortement, mais que cela peut affecter de nombreux autres domaines des droits humains d'un citoyen aux États-Unis. En réalité, cela affecte également le sujet de l'Égalité ; et puis au début du mois dernier, il y a eu cette fuite d'une note rédigée par le juge Alito de la Cour suprême avec pour intention de révoquer *Roe vs Wade*. C'est à peu près tout ce que je comprenais de *Roe vs Wade* – je suppose un peu plus peut-être. J'ai compris que je connaissais juste un peu plus que cette information basique concernant ce sujet ; mais j'ai réalisé que je ne n'en savais pas assez à propos de tout ce qui était en jeu.

Par conséquent, j'aimerais essayer de partager avec vous ce que j'ai été amené à comprendre concernant ce cas, ou – comme on l'appelle – un cas de jurisprudence.

Bien entendu, plus vous étudiez *Roe vs Wade*, plus vous réalisez que c'est une affaire énorme – il y a tellement de détails. J'espère que je réussirai à partager avec vous un peu des bases que l'on doit comprendre. C'est pourquoi, j'ai l'intention, avec l'aide de Micaël, de retourner dans les années 1970 afin de reconstruire la logique de *Roe vs Wade*. Et je suis sûr que vous allez vite réaliser qu'il ne s'agit pas simplement d'une leçon d'Histoire mais que ce sont exactement les mêmes sujets qui continuent d'être discutés et combattus aujourd'hui.

Ne soyez pas surpris de mon drôle de gant – je l'utilise comme un stylet de tablette, à la place d'un tableau blanc.

## II ROE VS WADE : L'HISTORIQUE

*Roe vs Wade* est ce cas qui a débuté en 1971 et qui a connu un second volet l'année suivante en 1972. Nous pouvons constater que cela s'est passé il y a 50 ans.

### LES PROTAGONISTES DU PROCÈS

Nous avons Roe qui n'était pas le patronyme réel d'une femme nommée Norma McCorvey ; elle était assistée d'une avocate nommée Sarah Weddington, âgée de seulement 26 ans. Cette jeune avocate a donc défendu cette affaire contre l'État du Texas. Vous pouvez imaginer qu'au tribunal, dès le début, il y a eu des attitudes sexistes – il y a eu quelques plaisanteries formulées, et à certains moments, plusieurs fois – cela a été horrible.

Vous avez donc cette femme sous le pseudonyme « Roe », et à ce moment-là, elle n'était plus enceinte – elle avait avorté. Et vous avez son avocate qui était une jeune femme de 26 ans. Puis vous avez une Cour composée de 9 juges – tous étaient des hommes âgés ; il n'y avait pas encore de femmes siégeant dans cette Cour à cette époque. Vous avez ensuite l'avocat représentant le Texas, qui était aussi un homme. Mais au cours des auditions, il est devenu clair que l'avocate Sarah Weddington était très bien préparée. Et de l'autre côté, l'avocat représentant le Texas n'était pas très performant. Et nous verrons que certains de ces moments se démarquent clairement.

## LE TEXAS EST UN ÉTAT ANTI-AVORTEMENT : EST-CE CONSTITUTIONNEL ?

Premier point dans ce combat : le Texas avait adopté des lois anti-avortement. Roe a donc combattu ces lois, déclarant qu'elles n'étaient pas constitutionnelles.

Nous commençons par cette idée basique du Texas qui défend ses lois anti-avortement.

### A - L'Argument Du Texas : Le Fœtus Est Une Personne

L'idée basique est que le fœtus est une personne qui a besoin de la protection de l'État, comme toute autre personne aux États-Unis. Ils voulaient donc promouvoir l'idée que l'État a un intérêt à défendre l'enfant à naître. L'enfant à naître est une personne, et par conséquent, la Constitution protège la vie de toutes les personnes. Et très rapidement, vous faites face à un problème : qu'est-ce qu'une personne ?

### B - Que Dit La Constitution Américaine ?

Que dit la Constitution à ce sujet ? Dit-elle-même quelque chose à ce propos ?

Laissez-moi maintenant partager un texte – car ils sont allés dans le 14<sup>ème</sup> amendement.

Le 14<sup>ème</sup> amendement a été cité ; je vais lire la section 1 qui est importante – bien sûr, vous connaissez déjà cet amendement. Il est très important dans beaucoup de domaines.

#### 14<sup>ème</sup> Amendement

*Section 1. Toute personne née ou naturalisée aux États-Unis, et soumise à leur juridiction, est citoyen des États-Unis et de l'État dans lequel elle réside. Aucun État ne fera ou n'appliquera de lois qui restreindraient les privilèges ou les immunités des citoyens des États-Unis ; ne privera une personne de sa vie, de sa liberté ou de ses biens sans procédure légale régulière ; ni ne refusera à quiconque relevant de sa juridiction, l'égle protection des lois.*

« *Ne privera une personne de sa vie* » : la vie d'une personne est donc protégée par l'État ; et vous voyez que si vous pouvez montrer que le fœtus est une personne, alors il est protégé par l'État et ne peut être avorté, n'est-ce pas ? Cette logique pourrait parfaitement fonctionner.

Puis vous avez une dernière partie qui dit : « *ne refusera à quiconque relevant de sa juridiction, l'égle protection des lois.* »

### C - La Constitution Protège Les Personnes

En français, il semble que le mot « personne » ne soit pas traduit de nouveau mais qu'il soit simplement induit [*Note ÉàÉ : le mot « quiconque » est employé et induit effectivement le mot « personne »*].

En anglais, il est dit : « ni ne refusera à **aucune personne** ».

La Constitution traite donc des personnes. Mais si vous désirez savoir ce qu'est une personne, vous ne pouvez trouver aucune définition dans la Constitution. Alors que faites-vous ?

Que faites-vous au moyen d'une méthodologie herméneutique appropriée afin de comprendre ce qu'est une personne ?

### D - Sans Définir Ce Qu'Est Une Personne, Le Tribunal A Estimé Que Le 14<sup>ème</sup> Amendement Ne S'Appliquait Pas Au Fœtus

Et ce fut la question au tribunal dans cette affaire : la question était de savoir si le fœtus est une personne au regard de la Constitution. Ce qui s'est passé dans l'affaire *Roe vs Wade*, c'est que le tribunal a fait une déclaration : il a dit, en substance, que le 14<sup>ème</sup> amendement ne peut s'appliquer à un fœtus. Mais il n'a pas non plus défini ce qu'est une personne. C'est une

question qui est en quelque sorte ouverte et laissée en suspens. Et comme vous pouvez l’imaginer, si quelque chose est laissé en suspens, c’est alors aussi une porte ouverte pour les ennemis : dans les années à venir, les militants anti-avortement travailleront sur cet aspect. Pourquoi le tribunal pensait-il que cet amendement ne s’appliquait pas au fœtus ? Il semble que la Constitution – ou que les rédacteurs de la Constitution avaient une conception de ce qu’est une personne. Et vous ne pouvez pas et n’avez pas besoin de définir chaque mot dans un texte ; mais à cause de cela, cela devient un problème d’herméneutique. Nous avons le même problème dans la Bible : certaines choses sont déclarées mais elles ne sont pas définies. Une des choses qu’ils ont argumentées lors de ce procès, c’est que vous pouviez avoir un aperçu de la manière de ce que les penseurs de cette époque considéraient comme une personne – la manière dont les gens définissaient alors une personne. William Blackstone, par exemple, disait qu’une personne, c’est quelqu’un qui est né – vous devez être né.

*[Note ÉàÉ : Sir William Blackstone, né à Londres le 10 juillet 1723 et mort à Wallingford (Oxfordshire) le 14 février 1780, est un jurisconsulte britannique.]*

Et en fait, il s’agit également de la définition donnée par les Juifs. Je trouve intéressant, que basé sur l’Ancien Testament, ils croient qu’une personne, c’est quelqu’un qui est né.

L’autre chose était de regarder à travers l’Histoire, concernant le sujet de l’herméneutique, mais vous pouvez aussi appliquer une certaine logique. Et lorsque vous dites qu’un fœtus est une personne et qu’il doit avoir ainsi tous les droits inscrits dans la Constitution – non seulement les droits de liberté et de protection de la vie ou de la propriété –il doit avoir aussi les autres droits comme par exemple le droit de porter des armes, n’est-ce pas ? Et vous pouvez facilement voir que c’est un peu ridicule de raisonner de cette façon. Le tribunal n’a pas très sérieusement retenu cette interprétation que le Texas voulait faire valoir, à savoir que le fœtus est une personne.

Cela ne débutait pas très bien pour le Texas mais ce n’était pas leur unique argument ; mais ils ont vite perdu cet argument qui consistait à dire que le fœtus était une personne ayant besoin d’être protégé par la Constitution. Et c’était vraiment stupéfiant de constater que l’avocat du Texas ne pouvait donner aucune preuve de ses affirmations. Weddington pouvait montrer que personne n’avait jamais pensé qu’un fœtus est une personne ; le Texas l’avait juste imaginé. Mais on lui a également demandé ceci : s’il pouvait être démontré que le fœtus est une personne, perdrait-elle son procès ? Elle a répondu par la négation car, d’un côté vous avez le fœtus, et de l’autre côté, vous avez la personne qui porte l’enfant – les deux sont des personnes ; vous ne pouvez pas dire que le fœtus a davantage de droits – vous devriez faire preuve d’équilibre comme on dit. Vous devez équilibrer les droits de la personne enceinte face aux droits de la personne du fœtus.

Je vais juste donner une information complémentaire ici, car je suppose que vous avez déjà étudié l’affaire *Hobby Lobby* (voir note ci-dessous) – vous avez une situation similaire dans laquelle vous avez d’un côté une société prétendant avoir certains droits, et de l’autre côté, des employés. Le droit américain accorde aux sociétés le statut de personne physique : une société étant donc une personne, elle possède également des droits constitutionnels, comme la liberté religieuse ou la liberté de parole par exemple.

*[Note ÉàÉ : Une décision “consternante”. C’est ainsi que The New York Times (NYT) qualifie l’arrêt de la Cour suprême dans l’affaire Hobby Lobby, donnant le ton de la presse progressiste. Le 30 juin, la Cour a autorisé des*

*entreprises à ne pas prendre en charge le coût des méthodes de contraception dans leur régime d'assurance-maladie, comme l'imposait une provision de la loi sur la réforme du système de santé (l' "Obamacare", voté en 2010). La plus haute juridiction américaine a donné raison à Hobby Lobby, une société qui s'appuyait sur le Religious Freedom Restoration Act (une loi de 1993 qui proscrit toute législation constituant "une entrave importante au libre exercice de la religion") pour refuser la couverture sociale de certains contraceptifs comme la pilule du lendemain – assimilée à l'avortement. Extrait de « Le Courrier international » du 2 juillet 2014]*

Nous avons donc cette première problématique ici : l'argument concernant le statut de personne – qui est une personne au regard de la loi ? Et c'est une problématique qui n'est pas résolue jusqu'à aujourd'hui.

## **EST-IL PLUS IMPORTANT DE PROTÉGER LA FEMME ENCEINTE OU LE FŒTUS ?**

La deuxième étape de la discussion fut la question suivante : vous avez les intérêts de deux entités – une personne vivante enceinte et un fœtus. Qui est le plus important, qu'est-ce qui est le plus important : protéger le fœtus ou protéger et donner des droits à la personne enceinte ?

### **A - Sarah Weddington Utilise Le 9<sup>ème</sup> Amendement**

Sarah Weddington a alors dirigé la Cour vers un autre amendement afin de faire une remarque – il s'agit du 9<sup>ème</sup> amendement. Il est très court et souvent, il est un peu ignoré ou oublié.

#### *9<sup>ème</sup> Amendement*

*L'énumération de certains droits dans la Constitution ne pourra être interprétée comme déniaut ou restreignant d'autres droits conservés par le peuple.*

### **B - Tous Les Droits Ne Sont Pas Énumérés Dans La Constitution Mais Sont Malgré Tout Protégés**

C'est un langage un peu juridique mais cela signifie ce qui suit : tous les droits que l'être humain peut avoir ne sont pas énumérés dans la Constitution ; mais cela ne veut pas dire que les droits des citoyens des États-Unis sont limités à ceux qui sont écrits dans la Constitution. Cela signifie qu'il existe beaucoup d'autres droits et ils sont protégés par ce 9<sup>ème</sup> amendement. Car il est dit qu'il y a d'autres droits que possède le peuple – ils ne sont simplement pas énumérés de manière spécifique.

Weddington a donné quelques exemples : le droit de voyager, le droit d'épouser qui vous voulez, et elle ajoute bien entendu le droit d'avorter. Elle a donc argumenté que même si le droit d'avorter n'était pas mentionné spécifiquement dans la Constitution, il était inclus.

Selon ce que je comprends, l'une des raisons pour laquelle cela fait partie de ces droits, c'est que les gens le font et en ont besoin – et ils ont de bonnes raisons de le faire. Par conséquent, l'avortement devient un droit des citoyens des États-Unis et il est protégé par cet amendement.

## **LE TEXAS DIT AVOIR UN INTÉRÊT À EMPÊCHER LA PROMISCUITÉ**

Après que le premier argument au sujet de la protection du fœtus n'ait pas été retenu et que Weddington ait pu démontrer qu'en réalité la Constitution semblait protéger le droit d'avorter, le Texas a été obligé de fournir d'autres bons arguments ; et le Texas donne la raison suivante : *« nous avons un intérêt... à empêcher la promiscuité [que la femme texane reste chaste], peut-être... ».*

## Atteinte Aux Droits À La Vie Privée Et À La Liberté

Que pensez-vous de cet argument ? L'État du Texas déclare qu'il a un intérêt à empêcher la promiscuité. Pouvez-vous imaginer ? La promiscuité signifie que la femme demeure chaste – elle reste sans aucun rapport sexuel en dehors de la relation officielle. Cela veut donc dire que l'État déclare ou pense qu'il a un intérêt concernant la vie privée sexuelle des femmes texanes. Vous pouvez bien sûr imaginer que c'était un intérêt vraiment très difficile à défendre devant la Cour suprême. D'où vient cet intérêt, comment pouvez-vous le défendre ?!

Je pense qu'il est assez évident de voir qu'il s'agissait d'intérêts chrétiens très biaisés et très conservateurs derrière l'intention d'empêcher l'avortement.

Le Texas a continué de défendre cette idée et même plus tard, dans le cadre des relations entre personnes de même sexe. En 2003, il y a eu une affaire où la Cour a jugé que l'État interférait avec le droit à la vie privée et les droits à la liberté. Ce n'est pas bien sûr du ressort de l'État de veiller à la chasteté des femmes de cet État. J'espère que vous avez une idée du niveau de la controverse qui se joue dans *Roe vs Wade*.

Quand la première tentative, comme nous l'avons déjà vu, a échoué et que l'État en tant que tel n'a pu prouver l'existence d'un intérêt pour l'avortement, il (l'État) a continué en essayant de produire d'autres arguments selon lesquels l'État avait des intérêts. Mais là encore, il n'a pas pu prouver l'existence de cet intérêt.

## LE TEXAS DIT AVOIR UN INTÉRÊT À PROTÉGER LA VIE DES FŒTUS

Il doit exister une raison très importante pour que cet État interfère dans les droits de la personne afin de produire une telle loi.

Nous arrivons donc à l'étape suivante – le 3<sup>ème</sup> point.

Si le Texas a un intérêt à protéger la vie des fœtus, cela semblerait alors logique que l'État puisse le prouver. Si, par exemple, vous avez un intérêt à protéger les oiseaux dans votre région, vous pouvez probablement démontrer que vous êtes engagé dans un club ornithologique. Si vous voulez prétendre que vous souhaitez protéger les oiseaux dans votre région, vous pouvez certainement montrer que vous avez fait quelque chose pour les oiseaux dans votre région – peut-être avez-vous écrit un article dans le journal au sujet des oiseaux dans votre région ; vous avez milité contre l'usage des produits chimiques dans l'industrie. C'est votre intérêt, donc vous agissez en sa faveur.

Au même niveau, le Texas s'est vu demander s'il pouvait démontrer un intérêt dans le passé à protéger la vie des fœtus. Et à la surprise du tribunal, il n'y a rien que le Texas pouvait démontrer. Il n'avait rien fait, il n'avait même produit aucune loi dans le passé. Le Texas n'avait donc rien fait. Le passé législatif de l'État a été scruté et il était vierge – vide, et tout d'un coup, le Texas est arrivé avec cette clause sur l'avortement, prétendant être l'État qui veut défendre la vie des fœtus. Il s'agissait donc encore d'un argument très faible. Mais ce qui s'est passé alors dans affaire *Roe vs Wade* – ce qui a été dit du moins – c'est qu'un juge de la Cour suprême a tenté d'aider le Texas et lui a faire dire certaines choses, l'incitant à donner certaines réponses par les questions qui lui étaient posées. C'est un peu amusant car cela semble si évident – vous pouvez écouter tous ces audios car ils ont été enregistrés et sont disponibles en ligne (*internet*). Le juge est donc vraiment en interaction avec l'avocat du Texas et essaie de l'amener dans une position ; et ensemble ils élaborent quelques points valides pour démontrer que l'État a un intérêt dans les lois anti-avortement.

## PETITE SYNTHÈSE

Il y a donc 3 points :

- Des raisons de santé et de sécurité : l'État a un intérêt dans la santé et la sécurité de la femme enceinte et du fœtus.
- La protection de la vie du fœtus : point qui, nous l'avons déjà vu, était très difficile à défendre car vous ne pouvez pas prouver que le fœtus est une personne. Mais à un certain degré, il est possible d'amener ce point comme un argument.
- L'État a un intérêt à empêcher la promiscuité. Comme nous l'avons déjà dit, cet argument n'a pas été retenu.

Et à la fin de la journée, ce que vous pouviez constater, [dans le jargon juridique], c'est que le Texas n'avait aucune raison valable telle qu'une raison qui oblige – ou qui était assez bonne pour conduire à une telle loi (*loi anti-avortement*).

J'espère avoir été suffisamment clair pour que vous voyiez ce qu'il se passait. Je suis certain que c'était déjà assez clair pour vous que même si le Texas, dans cette affaire, manquait de bons arguments – d'arguments solides, il y avait des enseignements importants à en tirer, particulièrement pour le Mouvement anti-avortement : les failles sont apparues de manière évidente et ils ont compris qu'ils devaient s'améliorer.

## DERNIER ARGUMENT DU TEXAS : CE CAS JURIDIQUE N'EST PAS RECEVABLE

Avançons un peu.

Il est assez intéressant de constater que tout ce que vous avez vu aujourd'hui au niveau des lois sur l'avortement est un développement de ces questions : cela relève des droits – droits de la personne, droits de la personne enceinte, droits de la « peut-être » personne fœtale.

Mais ne pensez pas que le Texas était déjà à court de munitions dans cette affaire. Car ce qu'il se produit habituellement dans des affaires comme celles-ci, c'est que les meilleurs arguments sont gardés pour la fin.

Vers la fin, nous nous retrouvons face à une logique stupéfiante et une logique folle : l'argument était que la femme enceinte n'a même pas le droit de se présenter devant un tribunal avec ce cas juridique ! Je suis certain que vous vous demandez si Micaël a correctement traduit.

L'État du Texas peut-il vraiment remettre en question le droit de la femme enceinte à se présenter au tribunal pour faire valoir ses droits devant la Cour ? Et c'est exactement ce qu'il s'est passé.

Cette question du droit de la femme à aller au tribunal est toujours d'actualité.

Et la logique fonctionne comme suit : la question est de savoir quand est-ce qu'une affaire juridique n'est pas une affaire juridique. Pour avoir un cas juridique valable à traiter devant la Cour, ou comme on dit dans le jargon juridique – pour avoir un statut juridique [*Note ÉàÉ* : « pour avoir une qualité pour agir »], il faut qu'il y ait une controverse, et ce n'est pas juste une controverse où vous voulez donner de la force à votre colère (parce que vous êtes énervés, vous voulez dire quelque chose). Il doit y avoir une controverse qui ne résulte pas de votre colère personnelle – ou en d'autres termes, il doit exister un véritable problème nécessitant d'être résolu. Ainsi vous pouvez aller au tribunal qui peut alors faire valoir vos droits.

L'argument du Texas était que Roe « n'avait pas de qualité pour agir » – elle n'avait pas à se présenter au tribunal ; car était-elle enceinte ou n'était-elle pas enceinte ? Souvenez-vous ce que nous avons dit au commencement : elle n'était plus enceinte – elle avait avorté. Aussi le

Texas a dit qu'il n'y a aucun intérêt. Pouvez-vous imaginer : cela a réellement été leur logique. Pourquoi voudriez-vous traiter une affaire concernant l'avortement impliquant une femme qui n'est même pas enceinte ?!

Puis le Texas a ajouté une déclaration que je qualifierai de misogynie : « Roe a déjà fait son choix, elle a fait son choix quand elle était enceinte ». En d'autres termes, « elle a déjà décidé si elle voulait ou non avoir un enfant – c'est son problème. Si elle ne voulait pas avoir d'enfant, pourquoi est-elle tombée enceinte ? Pourquoi a-t-elle-même couché avec un homme au départ ? Elle a donc déjà décidé et le tribunal ne peut rien faire à ce sujet. » Et l'avocat du Texas a fait une petite plaisanterie, il a dit : « Si elle veut avorter, elle peut déménager dans un autre État, n'est-ce pas ? »

La déclaration est donc, et ce n'est pas sans raison, que la loi dit que vous devez avoir une bonne raison pour plaider votre cas devant la Cour ; et elle n'était pas enceinte, alors quel est le problème ?! « Pourquoi demande-t-elle le droit d'avorter ? Elle a déjà avorté ! Elle n'en a plus besoin ! » Vous comprenez, n'est-ce pas ?

Mais cet argument n'est pas assez solide non plus même s'il s'agissait du dernier argument que le Texas avançait devant le tribunal. Parce qu' imaginez-vous : une femme est enceinte et porte son affaire devant la justice ou le système judiciaire ; imaginez que le premier jour de votre grossesse vous alliez au tribunal local de votre État...Imaginez que vous devez être enceinte afin de pouvoir être entendue – cela signifie que vous avez 9 mois de temps maximum. Mais concernant le processus entier qui consiste à aller du tribunal local – tout le processus de débat aller-retour – jusqu'à éventuellement la Cour suprême, combien de temps cela peut-il prendre ? Cela prend des années – 3-4 ans. En fait, cela rend impossible la perspective qu'une femme toujours enceinte puisse plaider son affaire devant le tribunal. Il s'agissait donc encore d'un argument fragile.

## LE TRIBUNAL STATUE EN FAVEUR DE ROE, MAIS SANS MESURE INJONCTIVE CONTRE LE TEXAS

Il y aurait des choses à ajouter mais je passe au point suivant.

Il s'agissait plus ou moins des questions discutées dans le cas *Roe vs Wade*, vous avez ainsi plus ou moins une idée des arguments avancés des deux côtés. Vous avez une idée des amendements qui ont été discutés.

Et vous savez ce que le tribunal a décidé : le tribunal a statué que la loi du Texas était anti-constitutionnelle mais n'est pas allé jusqu'au bout de ses possibilités. Il existe différents types de décisions que le tribunal peut prendre et ce tribunal a donné un soi-disant soutien déclaratif, ce qui signifie qu'il s'agit seulement d'une déclaration, pas d'une loi – ce n'est pas constitutionnel. Voici tout ce que le tribunal a dit, c'est tout ce qu'il a fait.

Mais la Cour aurait pu également prendre – et elle ne l'a pas fait – ce qu'on appelle une mesure injonctive, ce qui signifie que le Texas aurait été empêché d'agir comme il l'a fait.

## III L'APRÈS ROE VS WADE

Aussi, ce qu'il s'est passé les jours suivant la fin de l'affaire *Roe vs Wade*, Henry Wade (*l'avocat défendant le Texas*) a tenu une conférence de presse et a déclaré que le Texas continuerait de poursuivre toute violation du droit texan.

## LES MOUVEMENTS ANTI-AVORTEMENT S'ORGANISENT

A partir de ce moment-là, ce n'était pas fini et cela continue encore aujourd'hui.

Je vais essayer durant les minutes qui restent de faire une connexion avec ce qu'il s'est passé ces dernières années ou ces derniers mois. Vous pouvez voir que le combat a continué les décennies suivantes et que le Mouvement anti-avortement a cherché des moyens, des méthodes et des arguments pour mettre en place ce qu'il désirait.

### Exemple : 1976 - L'Amendement Hyde

Par exemple, en 1976, il y a eu l'*amendement Hyde* : cet amendement déclare que l'État ne peut pas fournir des aides financières aux personnes qui veulent avorter. Jusque-là, beaucoup de personnes étaient éligibles à recevoir l'aide financière de l'État afin d'avorter.

*[Note ÉàÉ : Dans la politique américaine, l'amendement Hyde est une disposition législative qui interdit l'utilisation de fonds fédéraux pour payer l'avortement, sauf pour sauver la vie de la femme, ou si la grossesse résulte d'un inceste ou d'un viol. Avant l'entrée en vigueur de l'amendement Hyde en 1980, on estimait que 300 000 avortements étaient pratiqués chaque année à l'aide de fonds fédéraux. L'amendement Hyde original a été adopté le 30 septembre 1976 par la Chambre des représentants, par un vote de 312 voix contre 93, pour passer outre au veto d'un projet de loi de financement du ministère de la Santé, de l'Éducation et de la Protection sociale. Il a été nommé d'après son principal parrain, le député républicain Henry Hyde de l'Illinois. La mesure a représenté l'un des premiers gains législatifs importants du mouvement anti-avortement des États-Unis après la décision de la Cour suprême de 1973 dans l'affaire Roe v. Wade. Wikipédia]*

On estime que 42% des personnes qui ont recours à l'avortement vivent sous le seuil de pauvreté. En 1980, l'amendement Hyde a été modifié ; et à cause de cela, depuis 1980, 1 million de femmes n'a plus pu avorter – elles ne pouvaient pas payer.

33% de femmes qui voulaient avorter non pu le faire, et elles ont dû accoucher malgré tout. C'est juste un exemple de la manière dont le Mouvement anti-avortement a été en mesure de combattre l'avortement (*amendement Hyde*), même après *Roe vs Wade*. Ils ont réfléchi et trouvé des idées vraiment très efficaces.

D'un côté, *Roe vs Wade* était en place et défendait le droit à l'avortement ; mais d'un autre côté, en réalité, cela signifiait que les femmes enceintes étaient de moins en moins en mesure de recourir à l'avortement.

## MAI 2022 : LA COUR SUPRÊME ENVISAGE D'ANNULER ROE VS WADE

Venons-en directement à notre époque.

Vous avez vu qu'au début du mois de mai (2022), le magazine *Politico* a dévoilé un texte qui était en fait une ébauche d'un projet de la Cour suprême, rédigé par le juge extrême-conservateur Samuel Alito. Il s'agissait d'une ébauche qui explique la logique selon laquelle il faut démanteler ou mettre un terme à *Roe vs Wade*.

### A - Les Arguments Du Juge Samuel Alito

Il argumente comme suit :

- Premièrement, il n'existe aucun droit constitutionnel à l'avortement – et vous pourriez vous demander : « Comment peut-il dire cela ? » Nous avons déjà vu que le 9<sup>ème</sup> amendement accorde ce droit aux citoyens des États-Unis.
- Deuxièmement, il n'est jamais fait mention de l'avortement dans la Constitution. Je suis certain que vous avez idée que ce juge doit user d'une certaine méthodologie pour être en mesure de dire ceci ; car nous avons déjà vu comment dire le contraire : on en revient donc à l'herméneutique et si vous voulez, vous pouvez dire qu'Alito appartient

à une école de pensée qui veut une interprétation très proche du texte. En fait, cela se résume à dire « Ainsi dit la Parole » et vous avez besoin de ce « Ainsi dit la Parole » ou « Ainsi dit le Seigneur ». Samuel Alito a déclaré que *Roe vs Wade* a été une erreur choquante dès le début. Tout ce raisonnement que nous avons un peu déchiffré, selon lui, ne fonctionne pas du tout, tout est faux – extrêmement faux. Mais il dit également par la suite, qu'ils (*les juges*) ne vont pas aller à l'encontre de l'avortement ; ils ne vont que renvoyer la question de l'avortement au niveau des États, ainsi tous les États pourront décider. Bien entendu, il est naïf de dire ou de penser qu'Alito veut vraiment cela, car on ne peut ignorer ce que les États décideront. Et vous avez certains États extrêmes où vous aviez une loi en préparation – le Missouri, disant que vous n'étiez même pas autorisés à rejoindre un autre État pour avoir recours à un avortement. C'est tout un ensemble de questions qu'un responsable connaît, mais Alito dit : « Je ne vais pas à l'encontre de l'avortement ».

### B - Comment Lis-Tu ?

Toute cette discussion, tout le combat se résume à une question de droits civils. Alito pense que toute l'affaire *Roe vs Wade* était si fautive depuis le début... Par exemple, il dit que la logique de la procédure légale et régulière [*cela signifie que la Cour suprême peut protéger une personne, elle peut protéger les droits fondamentaux d'une personne face à l'ingérence du gouvernement – dans ce cas, le droit de décider pour vous-même, le droit de liberté, le droit à l'avortement ont été défendu face à loi de l'État qui va à l'encontre de l'avortement*] n'a pas été correctement comprise – c'est quelque chose de complètement différent. En fait, il dit que les gens semblent comprendre cette procédure régulière mais ce n'est pas ce que cela signifie dans la Constitution. C'est assez grave, car des générations de personnes et d'avocats et activistes – la société a une compréhension de la Constitution. Et maintenant, la Cour suprême semble avoir l'intention de soutenir l'idée suivante – je vais le dire avec mes mots : « Vous ne comprenez pas ce que vous lisez ; vous avez tout faux ! Vous utilisez la Constitution mais la Constitution ne vous aide pas. » La Cour suprême va donc expliquer ce que signifie vraiment la Constitution. Au moins dans cet article, Alito a l'intention de briser toute cette construction logique intelligente qui a été faite dans l'affaire *Roe vs Wade*.

### TOUS LES DROITS CIVILS NON MENTIONNÉS DANS LA CONSTITUTION SONT MENACÉS

Et vous savez que la Constitution n'a pas parlé de l'avortement, elle a parlé des droits – des droits civils. De façon logique, vous pouvez y inclure l'avortement.

Mais si toute cette compréhension est totalement erronée selon la Cour suprême, cela n'affecte pas uniquement l'avortement. Cela affecte n'importe quel autre droit civil qui n'est pas clairement mentionné dans la Constitution. Pouvez-vous penser à certains d'entre eux ? Certains pourraient être controversés. Qu'en est-il du mariage entre personnes de même sexe ? Etc.

C'est là le sujet ! C'est l'un des aspects les plus marquants de cette problématique.

### LE PARTI DÉMOCRATE DÉFAILLANT CONCERNANT ROE VS WADE

Vous connaissez Nancy Pelosi, elle est Démocrate.

*[Note ÉàÉ : Nancy Patricia Pelosi, née D'Alesandro, est une femme politique américaine, née le 26 mars 1940 à Baltimore. Membre du Parti démocrate, elle est présidente de la Chambre des représentants des États-Unis de 2007 à 2011 et de 2019 à 2023.]*

Peu de temps après la fuite de ce document qui a provoqué l'indignation de la société, Nancy Pelosi est partie soutenir un candidat du Parti démocrate aux élections aux Texas ; il est l'un des très rares Démocrates qui sont encore contre l'avortement. Il se nomme Henry Cuellar – il s'agit d'un nom latino-espagnol, peu importe.

*[Note ÉàÉ : Henry Roberto Cuellar, né le 19 septembre 1955 à Laredo, est un homme politique américain, élu démocrate du Texas à la Chambre des représentants des États-Unis depuis 2005.]*

Il est catholique et il est candidat aux élections du Texas. Et à Austin (ville du Texas), Nancy Pelosi a apporté son soutien à son élection.

Henry Cuellar dit : *« Cela s'appelle la conscience. Je suis catholique, et je crois vraiment aux droits et au droit à la vie. ... Parfois, les gens votent en raison de leurs [opinions] politiques, ils pensent que c'est une question démocrate ou républicaine. Pour moi, c'est une question de conscience. »* Laredo Morning Times – quotidien basé à Laredo (Texas), octobre 2021

Vous voyez les enjeux : vous avez cette situation extrême aux États-Unis où nous sommes au point où *Roe vs Wade* peut être probablement renversé prochainement ; et vous voyez ce pouvoir extrêmement fort, cette volonté de certains politiques et activistes détruire *Roe vs Wade* après des décennies de travail et d'activisme.

Et qu'avez-vous d'un autre côté ? Si vous avez un Parti démocrate, que va-t-il faire ? Comment pouvez-vous, dans de telles circonstances, apporter votre soutien à votre candidat, même s'il est anti-avortement ?! Même Biden a été critiqué. Il déclare quelque chose mais dans ce cas spécifique, il ne fait pas grand-chose finalement.

## PROJET DE LOI EN LOUISIANE VISANT À CRIMINALISER L'AVORTEMENT

C'est l'époque dans laquelle nous sommes et cela ne semble pas brillant pour ce qui est à venir.

Et voici le dernier incident : dans les 24h qui ont suivi la fuite (du document rédigé par Samuel Alito), l'État de Louisiane a voulu promulguer une loi visant à classer les avortements comme des homicides. Vous comprenez l'idée, n'est-ce pas ?

Il s'agit de toute l'histoire de *Roe vs Wade*, puis vous avez tout cet activisme et ce pouvoir politique. Et les personnes pro-avortement avaient déjà réalisé que bientôt quelque chose arriverait pour renverser *Roe vs Wade* – les personnes anti-avortement veulent et renverseront *Roe vs Wade* très prochainement. Puis vous avez cette ébauche de projet de loi qui a été divulguée, et dans les 24h qui suivent, vous avez cette proposition de loi de la Louisiane déclarant que l'avortement est considéré comme un homicide. Cette proposition de loi a été annulée par la suite. Mais vous avez l'idée de l'intention du pouvoir et de l'attitude derrière ce Mouvement.

Dans ce cas, il y a eu de fortes critiques même de la part des personnes anti-avortement, car c'était trop évident : comment pouvez-vous être contre le fait de tuer un fœtus, mais être prêt à peut-être tuer une femme qui a recours à un avortement ? Cela ne semble pas très « pro-vie », n'est-ce pas ?

## IV CONCLUSION

Voulez-vous faire des questions-réponses ? Ou avez-vous des choses à dire ?

Il y a une question :

« Peut-on dire que le droit à la vie privée du 14<sup>ème</sup> amendement est en relation avec le 13<sup>ème</sup> amendement de 1865 qui découle directement de l'émancipation des esclaves ? »

Je ne pense pas que ce soit vraiment en lien avec le sujet mais je pense que ces deux amendements sont des amendements de reconstruction. Si je me souviens bien, le 13<sup>ème</sup> est arrivé premièrement bien-sûr, mais n'étant pas suffisant, ils ont dû ajouter le 14<sup>ème</sup> amendement. Donc je dirais oui, ils sont liés ; mais je ne pense pas être assez spécialiste les concernant – avoir suffisamment de connaissance sur tous les amendements.

C'était un plaisir. J'espère que le jour viendra où nous pourrons nous voir de nouveau face à face – peut-être au HCenter ou ailleurs.

Que Dieu vous bénisse, je vais terminer par la prière.

## V PRIÈRE FINALE

Cher Dieu céleste, nous Te louons. Tu nous as accordé beaucoup de temps pour que nous nous mettions à jour afin de comprendre les mécanismes de la politique et les domaines où les combats sont menés – des domaines, qu'autrefois, nous pensions ne pas avoir besoin de comprendre. Je réclame Tes bénédictions pour chacun d'entre nous afin que nous puissions comprendre ces sujets. Nous Te louons et Te remercions au nom de Jésus. Amen.

## Épilogue Éden à Éden

*Cette présentation a été faite le 4 juin par l'Ancien Marco Barrios. Il soulignait bien, dans cette présentation, que Roe Vs Wade serait probablement prochainement renversé.*

*Cela a effectivement été le cas 20 jours plus tard, soit le 24 juin 2022 : « La Cour suprême rend la liberté aux États américains d'interdire l'avortement sur leur sol. Elle juge l'arrêt Roe vs Wade 'totalement infondé depuis le début'. »*

<https://information.tv5monde.com/terriennes/la-cour-supreme-contre-roe-vs-wade-un-coup-fatal-au-droit-l-avortement-aux-etats-unis>



Transcription faite par PH - janvier 2022 - Rencontre francophone bilingue du 4 juin 2022 - Présentation de Marco Barrios intitulée « Les Implications de Roe vs Wade » Playlist <https://youtu.be/KiVUjdtG9Fo> - la transcription se trouve sur le site internet <https://www.edenaeden.org/publications/transcriptions/> - email : [edenaeden@gmail.com](mailto:edenaeden@gmail.com)