



Vespers

The Fundamental Reason We Are
Studying the Trinity – Part 2
Tess Lambert – 20.05.22

LA RAISON FONDAMENTALE POUR LAQUELLE NOUS ÉTUDIONS LA TRINITÉ

ÉCOLE DES PROPHÈTES DU 20 Mai 2022

TESS LAMBERT - VESPERS n°13 PART 2

<https://www.youtube.com/watch?v=A9MN1Jitn3M&t=351s>

TABLE DES MATIERES

LA RAISON D'ÉTUDIER LA TRINITÉ EN LIEN AVEC LE SEXISME	3
.....	3
Voir Qui Nous Sommes & Changer D'État D'Esprit	3
.....	3
.....	4
L'Homme De Paille : Exemple Définancer La Police	4
.....	4
.....	5
Un Appel A Un Changement De Culture, D'État D'Esprit Au Sein De La Société....	5
.....	5
.....	5
L'Homme De Paille : La Même Chose Se Passe Au Sein Du Mouvement	5
.....	5
Plus De Libertaires Au Sein Du Mouvement Que De Féministes Radicaux	7
.....	8
La Raison Pour Laquelle Nous Étudions Le Sexisme & La Trinity	8
.....	8
Au Sein Du Mouvement L'Énoncé D'Arguments Des Droits Des Hommes	9
Peu De Personnes Au Sein Du Mouvement Sont Des Féministes Radicaux.....	9
L'Étude De La Trinity & Du Sexisme Pour Nous Permettre De Comprendre Et De Comprendre Le Mouvement	10
Le Beau Discours Trompeur Du Libertarianisme.....	10
.....	10
La Revendication Des Droits De L'Homme Au Sein Du Mouvement	10
.....	10
LE RACISME VS LE SEXISME : L'ESCLAVAGE SUDISTE ET LA BIBLE.....	11
.....	12
L'Argument Des Droits Des Hommes vs L'Argument Des Sudistes Au Sujet De Leur Responsabilité Vis-à-vis Des Esclaves & Des Femmes & Des Enfants	12
.....	12
1. Les Hommes Ont La Charge De La Nourriture, Des Soins Médicaux, Vestimentaires... Pas Les Femmes.....	12
2. La Hiérarchie Est Construite Sur La Tendresse, L'amour, L'Affection	13
.....	14

La Deuxième Vague Du Féminisme Radical, Libère Les Hommes & Les Femmes	14
Des Stéréotypes Du Genre	14
.....	14
La Deuxième Vague du Féminisme Dit " Non " Aux Hommes Qui Clament L'Existence De L'Égalité Existe Entre Les Hommes & Les Femmes	14
Le Mouvement Des Droits De L'homme A Commencé Durant	15
La 2 ^{ème} Vague Du Féminime	15
.....	16
Pourquoi Étudier La Trinité : L'Idéologie Libertaire Se Trouve Au Sein Du Mouvement	16
.....	16
.....	16
Écouter Ce Que Disent Les Gens Puis Ne Pas Écouter À Ce Qu'ils Disent D'Eux .	16
.....	16
.....	17
La Manière De Voter Quand Il Est Question Du Royaume De Dieu	17
.....	17
Exprimer L'Amour Du Message Ne Sert À Rien Sans La Pratique	18
Du Message Dans Sa Vie – Il Faut Y Adhérer	18
LES PROCHAINES ÉTUDES : LES ARGUMENTS DES DROITS DES HOMMES - JOHNNY DEEP ET AMBER HEARD.....	19
.....	20
Gamergate 2.0 : Johnny Depp & Amber Heard	20
.....	20
PRIÈRE	20

LA RAISON D'ÉtudIER LA TRINITÉ EN LIEN AVEC LE SEXISME

Tess : Lynn Je vais prendre votre commentaire et ensuite je veux donner une explication de la raison pour laquelle je pense que nous faisons cette étude.

Voir Qui Nous Sommes & Changer D'État D'Esprit

Lynn : J'allais juste faire un commentaire sur la raison pour laquelle étudions la trinité. Je ne suis pas sûre que ce soit pertinent. Mais les pensées qui me sont venues à l'esprit sont le fait que le Sexisme, le patriarcat, la société telle qu'elle est et a été depuis Ève est tellement ancrée en nous qu'il est parfois très difficile de le reconnaître en nous-mêmes. Afin de le reconnaître davantage en nous-mêmes, de représenter quoi que ce soit qui illustre la vérité qui doit être représentée spécifiquement pour la Loi du Dimanche, nous devons non seulement avoir une meilleure compréhension de nos propres perspectives, pour changer notre propre pensée, mais nous devons être en mesure de voir quelle est l'opposition ou quel est l'autre côté parce que nous ne pouvons pas vraiment compter sur quelque chose que nous ne comprenons pas. Donc, nous devons regarder ce sujet du point de vue de ce contre quoi nous nous battons, vous savez, vraiment. Maintenant, c'est une chose de regarder en arrière et de dire : "oh, c'est ce qui s'est passé avec Ève ou c'est ce qui s'est passé à l'époque", et c'est très bien. Mais à quoi sommes-nous confrontés aujourd'hui, alors que nous approchons de la Loi du Dimanche ? Qu'est-ce qui sera exigé de nous si nous sommes capables de défendre cette vérité ? Vous savez, qu'est-ce que cela va exiger de nous ? C'est en tout cas ce que j'en pense. Principalement le changement en nous-mêmes, notre propre point de vue, afin que nous puissions représenter une version plus juste de l'Égalité à mesure que nous améliorons notre compréhension et que nous voyons les problèmes de la société, je suppose.

Tess : Merci Lynn. Je vais écouter Marilyn et ensuite je commenterai votre point.

Étudiant : Ce n'est pas Marilyn, c'est moi, désolé. Je suis venu pour le Sabbat. Juste pour ajouter quelque chose à ce qui vient d'être dit. Je n'ai pas pu tout saisir, mais il s'agit plus de comprendre qui est l'auteur et qui est la victime dans des situations, que ce soit dans leur vie personnelle dans le passé et/ou dans le présent et des choses comme ça. En gros, il s'agit juste de réparer ce genre de choses, je suppose. Je ne sais pas comment le dire autrement, mais...

Tess : Êtes-vous d'accord si j'écris pour comprendre les mécanismes du Sexisme ?

Étudiant : Oui.

Tess : Comment cela fonctionne, c'est ce que j'ai entendu si je devais condenser ce que vous avez dit.

Étudiant : Parce que je veux dire que les expériences de chacun avec le Sexisme sont différentes, certaines personnes ont plus un côté victime, d'autres sont plus des auteurs. Parfois c'est un mélange.

L'Homme De Paille : Exemple Définancer La Police

Tess : Je vais expliquer la raison pour laquelle selon moi nous faisons cette étude. C'est ce que je vois se produire à l'extérieur et je crois que la même chose se produit au sein du Mouvement. Prenons le concept du définancement de la police, il y a deux camps. Et c'est trop facile pour l'aile Gauche de dire de l'aile Droite : "L'aile Droite ne se soucie pas de la vie des Afro-américains, de la police qui nuit aux minorités". Ce que fera la Gauche, est qu'elle créera un homme de paille¹. L'aile Gauche dira : "Ce sont tous des suprémacistes blancs ». Ainsi, elle a créé ce que nous appelons un homme de paille, parce que c'est un argument plus facile à combattre. Si nous nous battons contre des gens qui disent simplement : "Ils devraient tirer sur des jeunes Afro-américains. Nous devrions être des suprémacistes blancs". C'est facile à combattre. Et puis la Droite répond à la Gauche : "Vous essayez d'abolir la police. Vous êtes d'accord avec le meurtre, le viol, le vol. Vous êtes d'accord avec l'anarchie. Vous essayez de vous débarrasser entièrement des forces de police". Et ce que fait l'aile Droite, elle crée un homme de paille. Un homme de paille car il est facile de se battre avec un homme de paille. Il n'y a pas de réelle substance en lui. Vous pouvez aller en ville, c'est facile de se battre avec. Dans ce scénario, aucun des deux camps ne représente correctement l'autre et tous deux donnent une représentation trompeuse de ce que dit chaque camp.

Je n'entrerai pas dans les arguments de l'aile Droite, mais en réalité, ce que disent les personnes qui appellent au définancement de la police, c'est que.. :

- Nous devons arrêter de donner des tanks à la police.
- Nous devons arrêter de les financer comme une armée interne.
- Nous devons créer un changement culturel radical, un changement radical d'état d'esprit au sein des forces de police par un changement :
 - o Sur la manière dont la police est financée.
 - o Sur les armes qui lui sont données.
 - o Sur la manière dont la police est éduquée, notamment en ce qui concerne les questions de racisme et de santé mentale.

¹ **Homme de paille** : un homme de paille est une personne qui agit pour le compte d'une autre dans une affaire, un prête-nom. Protégé par ce fantoche, on peut agir en toute sûreté dans une affaire périlleuse. Un homme de paille est d'abord un homme de peu. C'est par extension un homme nul et sans caractère, que l'on fait mouvoir comme on veut (Dictionnaire de l'Académie, 5e édition). <https://www.laculturegenerale.com/homme-de-paille-signification-origine-definition-expression/>

Origine : Au XVIIe siècle, l'homme de paille désignait les pauvres, les personnes sans aucune importance sociale. Le rapprochement a vite été fait avec une personne qui prête son identité. Une seconde théorie explique que l'expression viendrait du mannequin de paille servant à l'entraînement au combat, et qui prend les coups à la place d'une vraie personne. <https://dictionnaire.notretemps.com/expressions/un-homme-de-paille-665>

L'Aile Gauche

Abolir la police
Sont ok avec
"le meurtre, viol "



L'Aile Droite

Travailler avec la police
Nuire aux minorités
Suprémacistes blancs



Un Appel A Un Changement De Culture, D'État D'Esprit Au Sein De La Société

Mais vous le rendez raisonnable et rien n'est vraiment donné à l'aile Droite pour se battre contre. Donc, ils créent cette sorte de système à deux faces, où vous avez ces deux scénarios qui sonnent terriblement bien. Juste un point, sur le définancement de la police. Il y avait un très bon article de *Vox* que Barack Obama a partagé et avec lequel il était d'accord. Vous ne pouvez pas définancer la police tant que vous ne faites pas quelque chose pour la culture des armes à feu. Si vous voulez armer des jeunes de 18 ans aux États-Unis avec des semi-automatiques. Vous allez devoir donner un tank à vos forces de police. Non pas qu'ils utilisent leurs armes correctement, mais lorsque vous armez votre population à un niveau supérieur à celui auquel une force de police moderne devrait être armée, vous allez devoir armer votre force de police comme une armée pour contrôler la population. C'est essentiellement une milice d'une manière qui n'a jamais été conçue pour l'être. Donc, il y a plus dans cet argument qu'un simple définancement de la police et le retrait des tanks. C'est un appel à un changement culturel au sein des forces de police, mais aussi un changement culturel au sein de la société américaine qui traite du contrôle des armes à feu, du Racisme systémique et de l'éducation. C'est un argument plus large. Mais *Vox* ne veut pas combattre cet argument plus compliqué, c'est trop dur de combattre cet argument plus nuancé et raisonnable. Alors, ils créent un homme de paille. Mais la Gauche peut aussi faire la même chose à Droite.

L'Homme De Paille : La Même Chose Se Passe Au Sein Du Mouvement

Et c'est ce que je vois se produire au sein du Mouvement, et je crois que c'est incroyablement destructeur. La réalité, c'est plutôt celle-ci. Par ici (*à gauche du schéma p.6*), vous avez Roy Den Hollander². Et j'aurais pu passer toutes les dernières classes à le citer au lieu d'utiliser :

² **Roy Den Hollander** : Voir vèpres N°11 du 29 avril 2022 - <https://www.edenaeden.org/wp-content/uploads/publications/transcriptions/2022-04-29-trans-tmw-vespers-tl-le-genre-de-darwin-a-dawkins.pdf>

- Max.
- Richard Dawkins qui est un féministe.
- Stephen Hitchens qui est un libéral de Gauche.

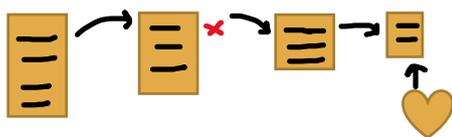
Nous aurions pu aller directement à Roy Den Hollander et :

- Regarder à la trinité.
- Voir le Libertarisme.
- Voir l'activisme des droits de l'homme.
- Voir l'athéisme.

Il s'en tenait finalement à la doctrine de la trinité et nous aurions pu le comparer au féminisme radical. Mais ma préoccupation ne porte pas sur Roy Den Hollander. Ma préoccupation est la suivante : "Que font les gens dans ce Mouvement ?" Ils viennent me voir et me disent : "J'aime ce message. Ce message m'a libéré. Ce message est beau. Il est merveilleux". Et pour moi, ce discours n'a pas plus de sens que Hitchens disant qu'il est libéral.



Ce que les gens font, c'est qu'ils prennent ce message, ils en écartent une partie, celle qui crée une conviction personnelle. Ils prennent ce qui reste et le déforment juste un peu, pour qu'ils soient dans un meilleur état d'esprit. Ils prennent ce qui reste et y ajoutent un peu de leur cru. Puis ce qui reste, c'est ce qu'ils me disent aimer. Et je l'entends encore et encore et encore.



L'avocat Marc Angelucci s'est présenté à la porte de son domicile californien en juillet 2020 pour signer un paquet. L'homme qui tenait ce paquet a ouvert le feu, tuant Angelucci sur place. Huit jours plus tard, dans le New Jersey, un homme avec un paquet s'est présenté au domicile de la juge fédérale Esther Salas. Il a sorti une arme et a tiré sur sa famille. Le mari de la juge Salas, Mark Anderl, a été grièvement blessé. Leur fils de 20 ans, Daniel, a été mortellement blessé. Les deux crimes étaient liés par un seul tueur : Roy Den Hollander. Roy Den Hollander était un avocat de 72 ans, avec un parcours universitaire prestigieux et un curriculum vitae impressionnant. Malgré son parcours apparemment estimé, il s'est lancé dans une folie meurtrière à travers le pays en juillet 2020. Comment en est-on arrivé là ? Den Hollander prétendait être le porte-flambeau des droits de l'homme. Ses convictions sont méticuleusement exposées dans un manifeste de plus de 2 000 pages publiées sur son site Web. Il est misogyne et antagoniste. Le langage est grossier et vulgaire. Il pousse l'idée que les hommes sont un segment opprimé de la société. Grâce à un féminisme acharné, dit-il, cette oppression est désormais institutionnalisée dans les tribunaux, sur les lieux de travail et dans la société en général. Il a juré de redresser ces torts. <https://www.cbsnews.com/news/roy-den-hollander-killer-misogyny/>

Plus De Libertaires Au Sein Du Mouvement Que De Féministes Radicaux

Ce que j'ai voulu faire, ce n'est pas de nous expliquer ce que sera la Loi du Dimanche, parce que franchement, je ne me soucie pas vraiment de ce qu'ils vont faire. Ce que je veux, c'est que nous voyions ce qui existe au sein de ce Mouvement, parce qu'il y a beaucoup plus de Libertaires et de militants des droits de l'homme dans ce Mouvement que de féministes radicales. Et je ne le dis pas à la légère. Je sais que mes propos pourraient sembler exagérés, mais je le répète : il y a plus d'hommes militants des droits de l'homme au sein de ce Mouvement. Je dirais en parlant de l'Australie : qu'on trouve plus de militants des droits de l'homme que de féministes radicales. Et la raison pour laquelle je voulais passer par ce processus, c'est que je ne souhaitais pas vous montrer Roy Den Hollander parce que c'est facile à voir, c'est facile à condamner. Je veux vous montrer le rationnel et le raisonnable, non pas parce que nous pouvons condamner Richard Dawkins ou Stephen Hitchens, mais pour que nous puissions voir que c'est le spectre sur lequel nous existons, lorsque nous utilisons mal le message, ce qui, je crois, arrive à la majorité des personnes au sein du Mouvement. C'est la raison fondamentale pour laquelle, après quatre ans, je trouve toujours si peu de changement.

Ce n'est pas pour voir Roy Den Hollander, ce n'est pas pour le voir, c'est pour voir que... quand j'ai vendu le Libertarisme, ça sonnait bien. Leur discours sonnait bien parce que c'est ce qu'une trop grande partie du Mouvement a fait, fait, pense. Ce discours sonne bien, il est approprié et attrayant - la Liberté. Mais mon problème fondamental :

- Ce n'est pas vraiment du Libertarisme, mais c'est lié.
- Ce n'est pas vraiment de l'athéisme, mais c'est lié.

Ma question est celle-ci : Les droits des hommes vs le Féminisme. Ce qui revient constamment au sein du Mouvement.

J'ai reçu récemment un message de quelqu'un, un homme du Mouvement que nous avons également sanctionné au niveau organisationnel pour avoir harcelé des femmes mineures dans ce Mouvement. Il m'a envoyé un message et m'a dit : "La plupart des arguments des hommes de Droite sont si extrêmes qu'ils sont terribles. Ils sont évidemment terribles mais il a dit que certains d'entre eux semblaient avoir du sens. Alors, où l'Ancienne Tess, fixes-tu la limite ? »

Il n'était pas tout à fait honnête quand il a posé la question, parce que quand il a dit : "Leurs arguments semblent avoir du sens", et ensuite il me demande d'accommoder ces arguments. Il me demande comment je vais m'adapter à ces arguments. Il ne dit pas qu'ils semblent avoir du sens. Il dit qu'ils ont du sens pour lui et qu'il les croit. Et ensuite, il demande : Où arrêteras-tu avec le féminisme radical et autoriseras-tu les arguments des droits de l'homme qui ont du sens ?

Je lui ai répondu certaines choses. Il est revenu et a commencé à m'expliquer les arguments en faveur des droits de l'homme qui lui paraissent sensés. Et je pense que si j'avais commencé à enseigner ces arguments il y a six semaines, la majorité du Mouvement aurait dit "amen". Parce que nous n'existons pas du côté de Ron Den Hollander, mais la grande majorité du Mouvement n'existe pas du côté du Féminisme radical non plus. La majorité existe ici (au milieu), en mélangeant ce qui leur reste du message avec ce qu'ils croient encore être :

- Rationnel.

Au Sein Du Mouvement L'Énoncé D'Arguments Des Droits Des Hommes

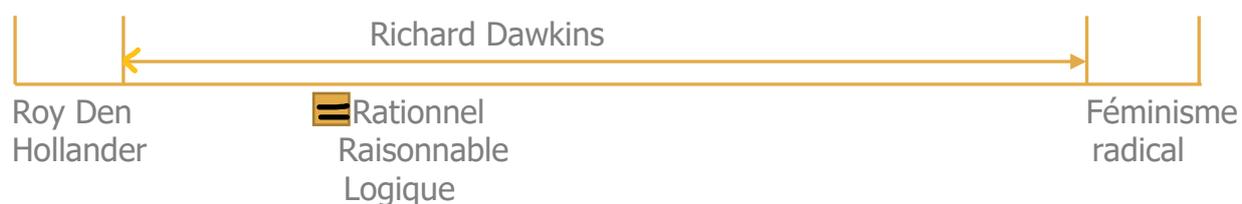
Mais toutes ces études à cause de ce (*Sexisme en nous-mêmes*) que vous avez dit Lynn, alors nous pouvons le voir en nous-mêmes parce que les arguments que j'entends continuellement les gens dire :

- Je veux enseigner la Loi du Dimanche, mais je veux enseigner l'inégalité dans la façon dont nous traitons nos enfants. Ça sonne bien.
- Je veux enseigner le besoin d'un féminisme radical et aussi comment le féminisme aide tout le monde à cause du taux de suicide chez les hommes.

Il s'agit d'un argument en faveur des droits des hommes, un argument auquel je vais devoir m'attaquer car il est très prolifique. Ce sont des arguments en faveur des droits de l'homme et les gens ne savent pas nécessairement qu'ils avancent des arguments en faveur des droits de l'homme. Ils ne savent pas où ils se situent sur ce spectre.



Ils pensent qu'ils sont du côté de l'aile Gauche, regardant et condamnant l'aile Droite, mais en réalité ils sont ici - ils ne sont peut-être pas ici avec Roy Den Hollander, mais ils sont plus ici (*avec Richard Dawkins, la rationalité etc*) qu'ils ne le pensent.



Peu De Personnes Au Sein Du Mouvement Sont Des Féministes Radicaux

Si, c'est un garçon blanc de 18 ans avec une arme - c'est Tucker Carlson. C'est le rationnel, le raisonnable et la logique qui ouvre la voie à Roy Den Hollander. Et je ne veux pas passer mon temps à condamner ce côté de Roy Den Hollander, parce que personne dans le Mouvement n'est à cette place, mais très très peu de personnes dans le Mouvement sont à cette place – le Féminisme radical. Et elles ne sont pas dans un féminisme radical à cause de la façon dont elles ont traité le message pendant quatre ans.

L'Étude De La Trinity & Du Sexisme Pour Nous Permettre De Comprendre Et De Comprendre Le Mouvement

Il ne s'agit pas pour nous de comprendre les aspects en externe de la Loi du Dimanche, il s'agit depuis toujours, de nous comprendre nous-mêmes ainsi que ce Mouvement. Nous créons des arguments en forme d'hommes de paille lorsque nous nous concentrons uniquement sur ce que le Libertarianisme a de plus laid. J'aurais pu discuter du Libertarisme et passer directement à Gavin McInnes⁵. Je veux toujours parler de lui, mais je voulais que nous voyions la beauté de cet argument.

Le Beau Discours Trompeur Du Libertarianisme

C'est le Libertarisme qui parle d'espoir dans ce monde. Qui dit que :

- L'humanité est si fondamentalement bonne que si vous vous retirez et donniez à l'humanité une chance de s'éduquer, de travailler ensemble, de dialoguer, de donner à chacun ses libertés, elle se débrouillerait toute seule, elle irait toujours de l'avant.
- C'est ça le Libertarianisme, si nous arrêtons d'essayer de créer un grand gouvernement qui, par le biais des taxes, va soutenir les institutions, nous arrêterions ça. Les gens vont collecter des fonds, les individus vont se lever et collecter de l'argent et des fonds pour soutenir les pauvres et les nécessiteux. Les Églises soutiendraient à nouveau les nécessiteux.

La Revendication Des Droits De L'Homme Au Sein Du Mouvement

C'est une belle image qui existe ici - Dawkins - et je veux que nous voyions cette subtilité non pas parce qu'elle existe en externe, mais, parce qu'elle existe en interne. J'entends tous les jours plus d'arguments en faveur des droits de l'homme, que ce soit par la parole ou par le silence des membres de ce Mouvement, que des arguments féministes radicaux. Les arguments en faveur des droits de l'homme sont encore plus courants que ceux en faveur du féminisme radical.

Certaines des raisons qui m'ont été données la semaine dernière, certains des arguments en faveur des droits de l'homme qui ont du sens pour la personne qui m'a écrit. Elle a dit :

- Les hommes se sentent inférieurs parce qu'ils ne parviennent pas à subvenir à leurs besoins financiers comme il est attendu d'eux et qu'ils essaient de le faire, s'ils ne peuvent ou ne veulent pas subvenir aux besoins de leur famille.

⁵ **Gavin McInnes** : Gavin McInnes, né le 17 juillet 1970 à Hitchin en Angleterre, est une personnalité médiatique canado-britannique résidant aux États-Unis. Tour à tour écrivain, musicien, polémiste, acteur, humoriste et militant politique, McInnes est connu pour avoir été le cofondateur du magazine Vice dans les années 1990 ; son activité au sein du magazine lui vaut notamment d'être qualifié de " parrain " de la mouvance hipster^{1,2}. Après avoir quitté Vice en 2008, il s'est rapproché de la droite ultra-conservatrice américaine, et a fondé en 2016 le groupuscule néo-fasciste Proud Boys. https://fr.wikipedia.org/wiki/Gavin_McInnes

- Les hommes ne veulent pas s'ouvrir parce qu'ils pourraient paraître faibles.
- Tous les hommes ne savent pas pleurer - l'idéologie. Donc, ils ne savent pas comment s'exprimer.

Et il dit : Le féminisme n'est pas à blâmer pour cet état de chose mais ce sont des arguments de droits de l'homme. J'ai entendu cet argument des droits de l'homme plusieurs fois à propos du taux de suicide et je n'ai pas apprécié les recherches qui ont été nécessaires pour le combattre. C'est un endroit très sombre où aller, mais j'ai dû le faire et nous allons devoir en discuter, non pas à cause des activistes des droits de l'homme qui sèment le trouble dans la communauté, mais parce que c'est ce qui revient constamment en interne. Et où allons-nous pour comprendre la laideur des beaux arguments ? Nous allons vers la race, nous allons vers l'histoire des millérites.

LE RACISME VS LE SEXISME : L'ESCLAVAGE SUDISTE ET LA BIBLE

Je veux citer la même source que j'ai lue en 2019, ce qui devrait vous dire quelque chose sur la durée de mon combat. La même source que j'ai citée en 2019 au camp meeting international allemand : L'esclavage du Sud et la Bible.

Les Sudistes plaidant pour l'esclavage. Quels étaient leurs arguments en faveur de l'esclavage ? Je vais le lire et ensuite je demanderai à quelqu'un de le transformer en Genre. Reformulez-le. Utilisez le Genre et dites-moi quel est leur argument ?

"...En échange de nourriture, de vêtements, d'une chambre, de soins médicaux et d'un soutien pour sa vieillesse, le Noir doit fournir environ un tiers du travail exigé de l'homme blanc dans la plupart des pays... Le reste de son temps est consacré à chanter, danser, rire, bavarder et élever des cochons et des poulets..." (p.80) - Nellie Norton
 , Southern Slavery and the Bible
 Scriptural Refutation. Par E.W Warren

Alors Catherine, je te demanderai de transformer ce discours en une question de Genre. Quand le Sud dit qu'en échange de nourriture, de vêtements, d'une maison, d'une chambre, de soins médicaux et d'un soutien pour la vieillesse, les esclaves Afro-américains n'ont dû fournir qu'un tiers du travail des hommes blancs de la plupart des pays pour la même chose : nourriture, vêtements, maison, soins médicaux et soutien aux personnes âgées.

Catherine : Je pense que c'est le Genre. Je veux dire que j'ai été exposée à cette question, mais je suppose que ma première réaction est cette idée que les femmes ne contribuent pas vraiment à quoi que ce soit, comme si une grande partie de leur travail qui est fait par les femmes est considéré comme étant invisible. Je ne suis pas sûre de comprendre ce que...

L'Argument Des Droits Des Hommes vs L'Argument Des Sudistes Au Sujet De Leur Responsabilité Vis-à-vis Des Esclaves & Des Femmes & Des Enfants

Tess : Quand quelqu'un dans le Mouvement me dit que les militants des droits de l'homme ont un bon argument parce qu'ils reconnaissent la charge qui incombe aux hommes pour fournir aux femmes et aux enfants de la nourriture, des vêtements un foyer une assistance médicale et un soutien à la vieillesse qui incombe aux hommes. Et ils se sentent accablés par cette charge.

1. Les Hommes Ont La Charge De La Nourriture, Des Soins Médicaux, Vestimentaires... Pas Les Femmes

Je veux que nous voyions le même argument ici. Quel degré d'inquiétude un esclave avait-il vraiment pour ce qu'il devait manger, ce qu'il devait porter, s'il tombait malade s'il recevait ou non des soins médicaux ? Comment serait-il soutenu lorsqu'il serait âgé ? Combien de poids l'esclave devait-il porter ? C'était le fardeau que portait le propriétaire de l'esclave, c'était sa responsabilité. Lorsque quelqu'un dit que c'est la pression, la responsabilité, la culpabilité que les hommes ressentent lorsqu'ils ne peuvent pas subvenir à leurs besoins. Pensent-ils honnêtement que les femmes ne s'inquiètent pas de ce qu'elles vont porter ou de ce qu'elles vont manger ? J'ai eu affaire à de nombreux cas au sein de ce Mouvement où nous avons découvert qu'un mari quittant ce Mouvement refusait de nourrir sa propre femme et ses enfants dans des pays où elle ne peut pas y avoir accès sans lui et où elle a faim. J'ai eu affaire à de nombreux cas où des femmes sont piégées dans des relations abusives et ne peuvent pas s'en sortir parce qu'elles n'ont pas les mécanismes nécessaires pour fournir leur propre nourriture, leurs vêtements, leur maison et leurs soins médicaux. Des cas de femmes qui ne se sentent pas capables de partir parce qu'elles vieillissent et qu'elles craignent de ne pas être en mesure de subvenir à leurs besoins.

Donc, dire que les femmes n'ont pas ce fardeau pour elles-mêmes ou pour leurs enfants et que c'est une culpabilité ou un poids que les hommes ressentent. Je veux que nous le ramenions à la race et que nous voyions que le Sud a avancé exactement le même argument. Si nous pensons que dans l'histoire millérite, il n'y a eu que des propriétaires d'esclaves qui croyaient à la torture et des abolitionnistes qui croyaient à une égalité sociale complète et totale, nous finissons, comme beaucoup, par réécrire l'histoire de la Guerre civile et de l'esclavage. Ce n'était pas la position du Sud.



2. La Hiérarchie Est Construite Sur La Tendresse, L'amour, L'Affection

C'est le premier argument des droits de l'homme que je voulais aborder. Deuxièmement, ils romancent une relation amoureuse.

"...le Sudiste a été élevé parmi eux depuis son enfance, et en général, il a pour eux une tendresse et une affection dont les hommes du Nord ne peuvent avoir aucune idée. La loi prend grand soin de protéger les esclaves contre l'oppression et le mal ; et, après six ans de résidence dans l'État, je peux dire sans crainte que je n'ai jamais vu plus d'un cas de cruauté envers un esclave (nègre), et ce, de la part d'un étranger..." (p.80)

Ainsi, la maltraitance n'existe pas vraiment, certainement pas à l'échelle que certains prétendent. Au contraire, même s'il y a une hiérarchie, elle est construite sur la tendresse, l'affection et l'amour. Rapportez cet argument dans le Genre.

Mais l'argument clé de ce document, de ce livre, était : les Blancs ne souffrent-ils pas de...

"Ils (les abolitionnistes) ne semblent pas être émus par les souffrances de ceux qui sont nominalement libres (les Blancs)" (p. 90).

Les abolitionnistes ne sont donc pas émus par les souffrances des Blancs libres. C'est une attaque qu'ils se donnent beaucoup de mal à faire. Permettez-moi de le genrer.

"Les féministes radicales ne sont pas émues comme il se doit par les souffrances des hommes".

Ils exposent ensuite, cas après cas, les souffrances des Blancs, notamment en Grande-Bretagne. Ils exposent cas après cas les souffrances des enfants.

"Voilà un garçon harnaché comme une bête, et travaillé et traité comme une brute. Aucun parallèle à cette inhumanité ne peut être trouvé dans les plantations d'esclaves du Sud. Mais on en trouve des centaines dans les mines de charbon de Brampton. "... Il y a dix fois plus de souffrances dans certaines parties du monde parmi les Caucasiens que dans le Sud parmi la "race africaine"... Pourtant, ces pauvres souffrants d'autres pays ne suscitent aucune sympathie en leur faveur. Je vais vous donner un exemple de travail et de souffrance, d'ignorance et de dégradation. Il existe dans les mines de charbon de Brampton en Angleterre, "où si leurs propres citoyens avaient la liberté et l'aisance de nos esclaves, ce serait un acte d'émancipation des plus glorieux". (p.99)

La Deuxième Vague Du Féminisme Radical, Libère Les Hommes & Les Femmes

Des Stéréotypes Du Genre

Que s'est-il passé ? Le féminisme radical de la deuxième vague est au tout début, même avec l'écriture de la *femme mystifiée*⁶. Vous le trouvez dans ce livre parce que c'était au commencement. Il y a cette idée que les stéréotypes sexistes nuisent aux hommes et aux femmes et que nous pouvons libérer les femmes du Sexisme et des abus, mais que cette libération profitera également aux hommes, car les hommes sont également victimes des stéréotypes sexistes, des attentes sexistes. Les débuts de la deuxième vague du féminisme étaient favorables à cette idée. Les féministes voulaient que les hommes montent à bord et disent que si l'Égalité des Genres se réalise, celle-ci pourrait les aider aussi. Cette égalité des Genres pourrait aider les hommes également et c'est ce qui s'est passé. Ce que les hommes ont commencé à développer, les hommes qui étaient à ce moment-là complètement favorables à la deuxième vague du féminisme, c'est génial, bien sûr.

- Les femmes sur le lieu de travail.
- Les femmes en dehors du foyer.

La Deuxième Vague du Féminisme Dit " Non " Aux Hommes Qui Clament L'Existence De L'Égalité Existe Entre Les Hommes & Les Femmes

C'est génial ! Il y a une unité entre les hommes et les femmes. Bien sûr pas entre les extrêmes (Propriétaire d'esclave et abolitionnistes). Mais en général, il y a une unité entre les hommes et les femmes sur le féminisme de la seconde vague. Et puis les hommes ont commencé à dire ceci :

Les hommes ont le sentiment de pouvoir. Donc, les hommes ont le sentiment de pouvoir. Ils ont le pouvoir et ils le ressentent à la maison, dans la société, au congrès, partout où vous trouvez des hommes et des femmes. Les hommes ont ce sentiment, cette réalité et ce sentiment de pouvoir.

Mais ils ont dit que les femmes ont le pouvoir de sentir. Donc, les hommes ont le sentiment du pouvoir et les femmes ont le pouvoir du sentiment.

⁶ **La Femme mystifiée** est un essai féministe de l'Américaine Betty Friedan paru en anglais en 1963 sous son titre original *The Feminine Mystique* puis traduit en français par Yvette Roudy en 1964. Best-seller traduit dans 13 langues, il est considéré comme l'un des éléments déclencheurs de la deuxième vague féministe car il dénonce la pression culturelle exercée par les psychologues freudiens, les magazines féminins et la publicité pour construire l'image prétendument heureuse de la ménagère instruite des classes moyennes dans l'American Way of Life. À l'origine, Betty Friedan souhaitait seulement écrire un article sur ce sujet, mais elle ne trouva ni magazine, ni éditeur pour le publier. Dans l'introduction de *La Femme mystifiée* Friedan décrit ce qu'elle appelle " le problème qui n'a pas de nom " : la tristesse dont souffrent les femmes dans les années 1950 et début 1960. Elle se penche sur les vies de plusieurs femmes au foyer de tous les États-Unis, qui s'avouent tristes bien que mariées, ayant des enfants et vivant dans un certain confort matériel. https://fr.wikipedia.org/wiki/La_Femme_mystifiée

En lien avec ce livre - sur arte documentaire : L'histoire oubliée des femmes au foyer. <https://www.youtube.com/watch?v=uWtz5PUd6LI>

Hommes  Femmes
Le sentiment du pouvoir Le pouvoir du sentiment

Et puis les hommes ont commencé à dire ceci :

- Nous sommes tous pareils.
- Nous souffrons tous.
- Nous sommes tous blessés.

Et rappelez-vous que nous sommes dans les années 60. Dans la plupart des endroits : le viol conjugal est encore légal. Nous sommes des générations de femmes de 20 ans 30 ans loin du Mouvement #Metoo quand elles peuvent à peine commencer à ouvrir la bouche. Elles essaient encore d'ouvrir un compte bancaire sans l'approbation d'un parent masculin.

C'est un esclavage complet dans tant d'aspects de leur vie, y compris dans les relations physiques et sexuelles cachées du foyer. Et d'autre part, les féministes ont commencé à dire : « Non, non, vous ne pouvez pas dire ces choses ».

Bien sûr, l'Égalité des Genres peut aider les hommes, mais seulement si les hommes réalisent que ce n'est pas la même chose.

Hommes  Femmes
Sentiment de pouvoir Pouvoir du sentiment

Le Mouvement Des Droits De L'homme A Commencé Durant La 2^{ème} Vague Du Féminisme

Si seulement les hommes réalisent que le système patriarcal est construit sur leur mauvais usage du pouvoir et leurs abus. Seulement s'ils prennent la responsabilité individuelle du Sexisme, de la misogynie et des abus. Et c'est là que le mouvement des droits de l'homme a commencé. Il a commencé en plein cœur de la deuxième vague du féminisme, avant que les féministes radicales ne commencent à dire : Vous (*les hommes*), individuellement, vous faites partie du problème. Avant qu'elles ne commencent à le dire, tout le monde s'entendait bien. Il en est de même dans le Mouvement, quand nous avons commencé à dire : égalité des Genres, les hommes ont dit : Amen.

Ma femme peut aller travailler maintenant, je pourrais peut-être prendre ma retraite. C'était bien. Mais ensuite, quand nous avons commencé :

- À parler de l'abus sexuel.
- L'abus physique.
- Le psychologique.

Quand nous avons commencé à dire : "Non, elles ne sont pas égales". C'est là qu'une grande partie de ce Mouvement a commencé :

- À réduire le message.
- À le tordre.

- À ajouter un peu de leur cru et sont souvent encore là en disant qu'ils aiment le message et qu'ils veulent le soutenir.

Pourquoi Étudier La Trinité : L'Idéologie Libertaire Se Trouve Au Sein Du Mouvement

Mais la raison pour laquelle nous étudions ces sujets, c'est que je veux que nous voyions ce qu'il y a à l'intérieur du Mouvement. Nous l'avons déjà fait avec le Libertarianisme. Nous sommes à peine entrés dans le Libertarianisme. Quand beaucoup d'entre nous, et j'en parle, les commentaires que je recevais au niveau international disaient : "Ça a l'air vraiment bien, ça a l'air tellement beau, j'aimerais ça". Ou des messages de gens qui disaient :

"J'étais absolument libertarien en 2020, je ne me suis pas lancé dans l'égalité des Genres, je me suis directement lancé dans le libertarisme et la liberté et je vois maintenant les erreurs que j'ai faites".

Ce que nous devons faire en tant que Mouvement, c'est voir non pas nécessairement comment nous nous sommes lancés dans le Libertarisme, mais comment nous nous sommes lancés dans les arguments en faveur des droits de l'homme.

Max

Trinité

1. Les droits des hommes contre le Féminisme.
2. L'Athéisme vs la religion.
3. Le Libertarianisme vs le grand gouvernement

Et si nous voulons le faire, nous devons voir que Richard Dawkins est féministe et que Stephens Hitchens est de Gauche. Que les arguments sont beaux et que selon les nouvelles de la semaine dernière - Tucker Carlson - condamne fermement le Racisme.

Écouter Ce Que Disent Les Gens Puis Ne Pas Écouter À Ce Qu'ils Disent D'Eux

Nous devons faire deux choses avec ces questions externes.

1. Nous devons écouter ce que les gens disent, et non déformer ce qu'ils disent. Ne pas déformer les propos de Hitchens et se contenter de dire qu'il est un extrémiste de droite sans expliquer comment il soutient le mariage gay, comment il soutient tant de causes libérales. Comment il est de Gauche à bien des égards. Nous ne pouvons pas nous contenter de brosser un tableau affreux. Nous devons écouter ce qu'ils disent réellement, afin de ne pas créer des arguments en forme d'hommes de paille, car lorsque nous le faisons la tâche nous semble plus facile, si c'est là où se trouve la laideur.

Dans ce cas, tout est externe, mais s'il existe une manière plus subtile, alors elle existe en interne, et c'est ce que je vois dans le Mouvement. Nous devons écouter les

arguments que ces gens avancent, qu'un Libertarien avance pour la liberté, parce que si nous n'entendons pas quelqu'un de l'extrême droite expliquer la belle image de la liberté pour laquelle il se bat, nous ne réaliserons pas que nous sommes en fait d'accord avec eux. Que nous sommes d'accord avec le combat de Gavin McInnes pour la liberté. Nous devons écouter ce que les gens disent.

2. Et ce que nous devons faire, c'est ne pas écouter ce qu'ils disent. Alors :
 - Quand ils vous disent qu'ils sont de Gauche, cela ne veut rien dire.
 - Quand ils vous disent qu'ils sont féministes, cela ne veut rien dire.
 - Quand Tucker Carlson dit qu'il condamne le racisme, ça ne veut rien dire.
 - Quand les gens disent qu'ils aiment ce message, qu'ils aiment ce Mouvement, cela signifie si peu pour moi maintenant, parce que le nombre de fois où je l'ai entendu et où j'ai su catégoriquement que ça ne valait rien.

La Manière De Voter Quand Il Est Question Du Royaume De Dieu

Nous devons écouter ce que les gens disent et ensuite ne pas écouter ce qu'ils disent d'eux-mêmes, car comment votons-nous ? Comment votons-nous lorsqu'il s'agit du Royaume de Dieu ? Brandon.

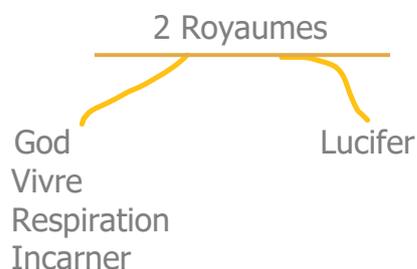
Brandon : Nous votons en prenant la position du royaume pour lequel nous voulons voter.

Tess : Comment montrez-vous que vous avez pris cette position ? Vous avez la Grande Controverse, vous avez une élection politique de 6 000 ans. Comment votez-vous pour le Royaume des cieux ?

Brandon : En vivant, respirant et parlant de cette position.

Tess : Vivre, respirer, je peux écrire incarner et parler.

Brandon : Et parler.



Tess : Je ne suis pas d'accord avec la partie "parler". Si j'ai appris quelque chose ces quatre dernières années : la parole ne veut pas dire grand-chose. Ce que certains ont dit :

"Si vous n'aimez pas les dirigeants, si vous n'aimez pas ce qu'ils disent, si vous devez déchirer et garder ce que vous aimez et

ajouter ce que vous voulez, restez dans le Mouvement et vous passerez au travers".

Exprimer L'Amour Du Message Ne Sert À Rien Sans La Pratique Du Message Dans Sa Vie – Il Faut Y Adhérer

Je ne suis pas d'accord avec ce discours, car comment votons-nous ? Comment Adam et Ève ont-ils voté pour l'Égalité plutôt que la Liberté ? Dans ce cas : "La Liberté vs l'Égalité" - Comment votons-nous pour l'Égalité au-dessus de la Liberté ? Pouvez-vous voter dans le gouvernement de Dieu ? Mettez-le sur une feuille de papier et dites que je choisis l'Égalité plutôt que la Liberté, puis tournez-vous vers votre propre vie et pratiquez la liberté encore et encore et encore. Peu importe que ce choix nuise au salut des autres.

Les membres de ce Mouvement, jour après jour, votent pour le mauvais côté, tout en disant qu'ils aiment ce message. Vous ne pouvez pas rester sur le bateau en vous contentant d'exister au sein du Mouvement, ce n'est pas ce qui met quelqu'un sur ce bateau. Ce qui met quelqu'un, place quelqu'un sur ce bateau, c'est l'adhésion à un credo politique. Vous ne pouvez pas voter républicain sur un morceau de papier et ensuite venir et dire « où est mon système de santé universel ? ».

Vivre Le Ciel & Ses Principes Sur Terre Aujourd'hui

Vous devez incarner l'ensemble de cette plate-forme politique et vous devez la vivre. Nous n'avons pas le droit d'écrire sur un bulletin de vote que nous voulons le Ciel. Nous devons vivre maintenant, avant d'aller au Ciel, ce qui constitue le Royaume des cieux. Et trop de ce Mouvement est ici (*du côté de Dawkins - raison, la logique*). Alors, oui, nous allons étudier comment cela influe sur notre compréhension de la Loi du Dimanche, mais cette conclusion, à mon avis, est insignifiante, si nous ne sommes pas capables de naviguer à travers les beaux arguments qui sont continuellement présentés au nom de l'activisme des droits de l'homme aujourd'hui.

Il y avait une vidéo sur YouTube, un court documentaire sur la scission qui se produit au sein de la communauté évangélique en Amérique et ils ont interviewé ce pasteur d'extrême droite de cette petite communauté, pas petite communauté, sa congrégation est absolument en plein essor. Ils l'ont interviewé et il a dit catégoriquement : « Je ne suis pas un membre de *QAnon*⁷. Je ne crois pas en *QAnon*, ne m'associez pas à *QAnon* ». Et ensuite, il s'est levé en chaire et a dit : "L'élite libérale, ce sont tous des pédophiles". Écoutez ce qu'il dit, mais n'écoutez pas ce qu'il dit de lui-même, car quand

⁷ **QAnon** : Tout commence en 2016, pendant la campagne présidentielle qui oppose Hillary Clinton et Donald Trump. Suite à une fuite de données sur Internet, le directeur de campagne de la candidate démocrate est l'objet d'une campagne de rumeurs, qui le met en cause dans un supposé trafic sexuel d'enfants. Un homme va jusqu'à attaquer au fusil d'assaut une pizzeria de Washington, persuadé que le patron du restaurant est impliqué dans ce complot pédophile et que des enfants sont enfermés dans sa cave... Un an plus tard, en octobre 2017, un mystérieux Q, lettre qui désigne un très haut niveau d'habilitation au sein de l'administration américaine, affirme sur un forum Internet qu'il a accès à des informations ultra confidentielles ; il annonce l'arrestation imminente d'Hillary Clinton dans le cadre du complot pédophile dont elle serait l'une des instigatrices. Malgré sa défaite à l'élection présidentielle, l'ancienne candidate démocrate est en effet restée l'une des cibles favorites de l'extrême-droite américaine, et des rumeurs qui circulent sur la toile. <https://www.radiofrance.fr/franceculture/podcasts/mecaniques-du-complotisme/qanon-dun-delire-internet-a-la-mise-en-danger-de-la-democratie-americaine-14-les-origines-4937750>

il dit qu'il n'est pas membre de *QAnon*, cela ne veut rien dire. Quand les gens disent : "Je ne suis pas un activiste des droits de l'homme parce que je ne suis pas un activiste", cela ne veut rien dire.

Il s'agit de savoir si vous incarnez ou non leurs arguments, si vous pensez que leurs arguments sont raisonnables et ensuite, que vous le vouliez ou non, vous vivrez comme si leurs arguments étaient raisonnables.

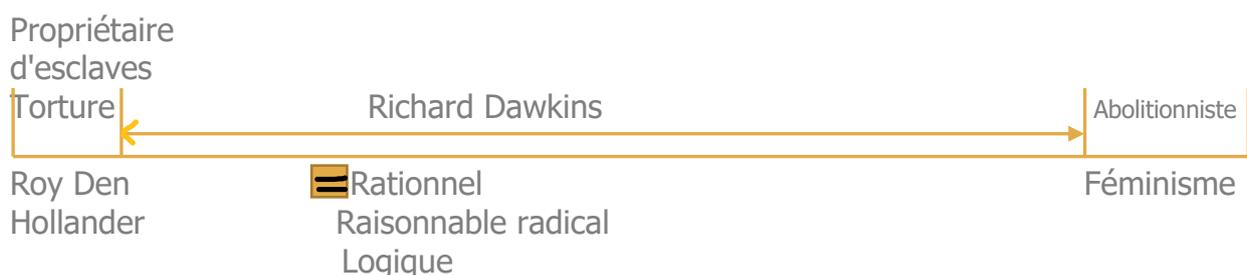
LES PROCHAINES ÉTUDES : LES ARGUMENTS DES DROITS DES HOMMES - JOHNNY DEEP ET AMBER HEARD

Je n'ai pas voulu enseigner les droits de l'homme au Mouvement parce que c'est un endroit très sombre. Surtout quand nous commençons à utiliser les taux de suicide et certains de ces composants, certains de ces arguments qui sont prolifères, mais je vais devoir le faire.

Donc, je voudrais, je suppose, vous avertir un peu à l'avance que nous ferons cette présentation, je pense.

- Nous allons bientôt avoir l'occasion de l'englober dans une seule présentation.
- Les arguments sur les charges que les hommes portent pour subvenir aux besoins de la famille. Nous pouvons revenir sur le discours bien que j'aie déjà abordé ce sujet mais il n'a pas été compris.
- Je vais devoir faire une présentation sur l'automutilation, la dépression et le suicide.

Et si vous pensez que ces sujets seront difficiles à écouter, ils n'ont pas été faciles à étudier. Mais ils sont trop prolifères pour être laissés de côté. Ils continuent à déformer les concepts des gens sur là où il se situent sur cette ligne aujourd'hui.



Gamergate 2.0 : Johnny Depp & Amber Heard

Nous nous pencherons sur l'affaire judiciaire de Johnny Depp et Amber Heard⁸. C'est le Gamergate 2.0. Nous vivons la prophétie. Est-ce que nous réalisons que nous vivons la prophétie ? Réalisons-nous ce que ça signifie pour l'Égalité des Genres ? Ce n'a pas été agréable. Mais il y a beaucoup trop d'arguments en faveur du droit des hommes et une justification pour les gens à la fois : les femmes et les hommes - leur misogynie dans ce qu'ils continuent de penser être :

- Rationnel.
- Logique.
- Juste.

Et ce n'est pas le cas.

- Un psychologue évolutionniste qui défend les différences biologiques inhérentes entre les hommes et les femmes peut avancer un argument solide, ce qui ne signifie pas qu'il a raison.
- Un militant des droits de l'homme peut présenter un argument solide sur la façon dont les stéréotypes de genre nuisent aux hommes et il peut utiliser le taux de suicide pour le faire, cela ne lui donne pas raison.

Leurs arguments moulent si oui ou non quelqu'un dans ce Mouvement est capable d'être un féministe radical. Je veux conclure, mais je veux juste dire quelque chose après la conclusion. Donc, s'il vous plaît, ne partez pas immédiatement.

PRIÈRE

Cher Seigneur, nous voyons combien Ton travail est difficile. Nous voyons à quel point ces choses sont profondes. Nous voyons combien il est difficile de s'en débarrasser. Seigneur, je ne pense pas que les gens voient la laideur de ce qui existe dans ces arguments et en eux-mêmes. Et je prie pour que nous puissions non pas écraser les gens mais les sauver. Je prie Seigneur pour que les oreilles qui sont bouchées puissent entendre et que les yeux qui sont fermement fermés puissent voir, pour leur propre bien. Pour que les gens puissent être sur le navire et non sur un iceberg pensant qu'ils sont à bord du navire. Je prie ces choses, au nom de Jésus. Amen

⁸ **L'Affaire Johnny Depp & Amber Heard** : Voir les 3 articles Mediabroadcast postés mardi 24 mai 2022 <https://www.theatlantic.com/technology/archive/2022/05/modern-celebrity-fandom-johnny-depp-amber-heard-trial/629887/> - lundi 23 mai <https://www.nytimes.com/2022/05/18/opinion/amber-heard-metoo.html> - Dimanche 22 mai : <https://www.nytimes.com/2022/05/21/opinion/johnny-depp-george-w-bush.html>



Transcription faite en mai par CME - EDP - VESPERS de Tess Lambert - The Midnight Watch ministry du 20 mai 2022, vidéo n°13 2nde partie intitulée " La Raison Fondamentale Pour Laquelle Nous Étudions La Trinité " - www.edenaeden.org - <https://www.youtube.com/c/EDENAEDEN/videos> - edeneaedene@gmail.com - <https://www.youtube.com/watch?v=A9MN1Jitn3M&t=351s>