



# Vespers

New Atheism: Repeat & Enlarge

Tess Lambert – 06.05.22

# LE NOUVEL ATHÉISME : RÉPÉTITION ET ÉLARGISSEMENT

ÉCOLE DES PROPHÈTES DU 6 Mai 2022

TESS LAMBERT – VESPERS n°12

<https://www.youtube.com/watch?v=gBcIexN0j48>

## TABLE DES MATIERES

<b>PRIÈRE</b> .....	<b>3</b>
<b>RÉSUMÉ DES ÉTUDES PRÉCÉDENTES</b> .....	<b>3</b>
.....	3
Passer Au Crible Les Bonnes Sources D'Informations.....	3
.....	3
.....	4
Changement : De L'Aile Droite À L'Aile Gauche .....	4
.....	4
.....	4
L'Éthos De La Droite vs L'Éthos De La Gauche.....	4
.....	4
.....	5
La Droite Priorise La Liberté & La Gauche Priorise L'Égalité .....	5
.....	5
.....	5
Le Libertarianisme Véhiculé Par Goldwater Au Sein Des Républicains .....	5
.....	5
Explication Du Libertarianisme .....	6
.....	6
Article De Vox : Max & Gamergate & Le Nouvel Athéisme & La Trinité.....	6
.....	6
La Trinité Du Nouvel Athéisme & La Croisade .....	7
L'Origine De La Vision De Max : Le Nouvel Athéisme – Les 4 Cavaliers.....	7
.....	9
Article Vox : Les 3 Points Clés Concernant Le Genre .....	9
.....	9
Définition d'Intrinsèque (Les Forces et Faiblesses Intrinsèques) .....	11
.....	11
Les Forces & Faiblesses Intrinsèques Des Femmes.....	11
.....	11
.....	15
Max Tire Ses Idées De La Trinité Des Quatre Cavaliers Du Nouvel Athéisme .....	15
.....	15
Sam Harris.....	16
Richard Dawkins .....	16
Stephen Hitchens.....	18
Le Personnel Est Politique.....	21

La Pensée Libertaire : La Liberté Gouverne L'Égalité .....	23
Les Croyances D'Un Vrai Libertaire.....	25
.....	25
L'Égalité Exige Des Sacrifices Que La Liberté N'Exige Pas .....	25
.....	25
.....	30
Darwin : La Raison Du Sexisme Dans L'Athéisme .....	30
.....	30
<b><i>POUR RÉSUMER .....</i></b>	<b><i>30</i></b>
<b><i>LA CAUSE DE LA LOI DU DIMANCHE.....</i></b>	<b><i>31</i></b>
<b><i>PRIÈRE .....</i></b>	<b><i>32</i></b>

---

## PRIÈRE

---

Notre Dieu saint qui est aux cieux. Nous Te remercions de nous avoir donné l'occasion de nous réunir grâce aux réunions Zoom et à l'Internet que Tu nous as fourni. Nous prions pour que Tu nous donnes Ton Saint-Esprit, que Tu ouvres nos cœurs et nos esprits, afin que nous puissions entendre Tes paroles et qu'elles restent dans nos cœurs et nos esprits de sorte que nous puissions les retenir pour les utiliser afin de Te glorifier. Nous Te remercions aussi pour cette opportunité de pouvoir partager avec d'autres frères et sœurs tout autour de l'Australie. Et nous prions pour que Tu sois avec chacun d'entre nous. Nous avons une pensée pour ceux qui n'ont pas pu venir. Puisse-Tu veiller sur eux et prendre soin d'eux pendant ce Sabbat. Nous demandons de bénir l'Ancienne Tess durant sa présentation et tous ceux qui participent à la classe, afin que ses paroles soient Tes paroles. Nous Te remercions pour ces choses et prions au nom de Jésus. Amen.

---

## RÉSUMÉ DES ÉTUDES PRÉCÉDENTES

---

Je pensais qu'il serait bon de commencer par une révision. Nous réviserons, répéterons et élargirons. Je ne souhaite pas m'enliser dans toutes les citations écrites par ces hommes que nous pourrions utiliser parce qu'elles nous donnent il est vrai, beaucoup d'éléments à choisir. J'aimerais que nous nous concentrions simplement sur quelques points utiles pour notre révision.

---

### Passer Au Crible Les Bonnes Sources D'Information

---

Nous avons commencé par investiguer sur 1888. Et toi, Brenden, a posé les questions :

- Comment distinguer la vérité de l'erreur lorsqu'il s'agit d'une source de Gauche ?
- Quelles sont les sonnettes d'alarme que nous devrions entendre lorsque nous lisons des sources externes qui proviennent d'un courant d'informations généralement fiable ?
- Quelles sont les sonnettes d'alarme qui nous aideraient à voir dans une source particulière que certains points de vue de cette source vont être erronés ou problématiques ?

Avant d'investiguer sur les signaux d'alarme de l'aile Gauche, nous savons qu'il existe des alarmes fortes en ce qui concerne les sources de Droite et nous voulions les connaître.

- Qu'est-ce qui ne va pas avec l'aile Droite pour que nous nous tournions vers les sources de l'aile Gauche en premier lieu ?
- Qu'est-ce qui nous fait préférer le *Washington Post* à *The Independent* ?

- Qu'est-ce qui nous fait choisir une source plutôt qu'une autre ?
- Quel est le problème avec l'aile Droite ?

Je pense que les signaux d'alarme qui sonnent pour nous alerter par rapport aux sources issues de l'aile Gauche sont directement liés au problème avec l'aile Droite. Si nous ne comprenons pas le problème avec l'aile Droite, nous ne serons pas en mesure de passer l'aile Gauche au crible.

---

### Changement : De L'Aile Droite À L'Aile Gauche

---

Nous avons regardé en arrière et nous nous sommes posés la question : « Pourquoi sommes-nous de Gauche en premier lieu ? » Puis, nous avons regardé à 2018 - le Cri de Minuit, aux deux sources d'informations. Nous avons examiné les points qui, dans ce message, nous disaient que nous devons changer nos perspectives politiques.

Ensuite, nous avons commencé à nous concentrer sur l'aile Droite. Pourquoi devons-nous changer maintenant ? Lorsque nous avons commencé à examiner l'aile Droite, nous aurions pu simplement répéter ce que nous avons fait dans le passé c'est-à-dire : faire une simple enquête sur le Dominionisme, le Protestantisme, la théologie des sept montagnes, l'Église et l'État. Tout est là. Nous avons tout couvert. Ce travail a été fait depuis presque quatre ans déjà, depuis 2018, mais maintenant, nous sommes matures d'un point de vue technique en nous basant sur la ligne de réforme. Nous sommes matures maintenant. Nous sommes censés avoir grandi depuis 2018.

---

### L'Éthos De La Droite vs L'Éthos De La Gauche

---

Ensuite, nous avons voulu voir quelle est la différence sous-jacente entre l'aile Droite et l'aile Gauche. Un grand nombre d'athées se retrouvent dans l'aile Droite, tandis que beaucoup de Protestants sont dans l'aile Gauche. « Quel est le véritable cœur battant de l'aile Gauche qui la différencie de l'aile Droite ? »

Nous avons constaté que c'était leur approche de la Liberté et de l'Égalité. La pandémie du Covid a été une très bonne étude de cas à cet égard. Cette seule étude de cas nous a permis de voir la manière dont l'aile Gauche et l'aile Droite abordent différemment l'Égalité et la Liberté. Il existe également un certain nombre d'affaires de la Cour suprême concernant les droits civils qui nous aident à comprendre comment l'aile Gauche et l'aile Droite abordent les questions de la Liberté et de l'Égalité.

---

## La Droite Priorise La Liberté & La Gauche Priorise L'Égalité

---

Par conséquent, ce que nous avons identifié, c'est que :

- L'aile Gauche donne la priorité à l'Égalité sur la Liberté, même si elle chérit les deux.
- L'aile Droite donne la priorité à la Liberté sur l'Égalité, bien que beaucoup d'entre eux chérissent les deux, mais la Liberté doit l'emporter.

Lorsque ces deux principes entrent en collision : la Liberté et l'Égalité, que ce soit dans le contexte d'une pandémie mondiale ou dans celui des droits des LGBT au niveau de la Cour suprême ; vous verrez la différence entre l'aile Gauche et l'aile Droite en fonction de la priorité qu'elles accorderont à l'un ou l'autre de ces deux principes, de leur prééminence lorsque ceux-ci entrent en conflit.

Généralement :

- Pour les Démocrates c'est l'Égalité.
- Pour les Républicains, c'est la Liberté.

---

## Le Libertarianisme Véhiculé Par Goldwater Au Sein Des Républicains

---

Nous aurions pu en rester là. Mais nous avons voulu nous pencher sur le troisième Parti politique des États-Unis. Et bien que ce soit un Parti politique - le troisième plus grand, plus qu'un Parti politique, il s'agit d'une philosophie qui se nomme le Libertarianisme<sup>1</sup>. Nous revenons au Libertarianisme. Nous l'avons quitté lorsque Goldwater<sup>2</sup> est arrivé. Goldwater est l'homme politique accusé par de nombreuses personnes à avoir introduit la philosophie libertarienne au sein du Parti républicain. C'est pourquoi le Parti républicain a une philosophie si fortement libertarienne. Nous reviendrons à Goldwater, le Libertarisme et les milices.

---

<sup>1</sup> **Libertarianisme** : Le libertarianisme repose sur l'idée que chaque être humain possède des libertés et droits fondamentaux qu'aucun pouvoir n'a le droit de violer. Le libertarianisme veut limiter les obligations imposées par le pouvoir au profit du libre choix de chaque individu. Le libertarianisme repose sur l'émancipation qui s'oppose à l'assujettissement, d'où découlent une philosophie et une organisation de la vie en société permettant à chaque individu de jouir d'un maximum de liberté. <https://fr.wikipedia.org/wiki/Libertarianisme>

<sup>2</sup> **Barris Goldwater** : Barry Morris Goldwater (2 janvier 1909 - 29 mai 1998) était un homme politique américain, homme d'État, homme d'affaires, officier de l'US Air Force et auteur qui a été sénateur de l'Arizona pendant cinq mandats (1953-1965, 1969- 1987) et le candidat du Parti républicain à la présidence des États-Unis en 1964. Goldwater est le politicien le plus souvent crédité d'avoir déclenché la résurgence du mouvement politique conservateur américain dans les années 1960. Malgré sa défaite à l'élection présidentielle de 1964 dans un glissement de terrain, de nombreux experts politiques et historiens pensent qu'il a jeté les bases de la révolution conservatrice à suivre, alors que l'organisation populaire et la prise de contrôle conservatrice du parti républicain amorçaient un réalignement à long terme de la politique américaine et contribuaient à provoquer la « révolution Reagan » des années 1980. **Il a également eu un impact substantiel sur le mouvement libertaire.** [https://stringfixer.com/fr/Senator\\_Barry\\_Goldwater](https://stringfixer.com/fr/Senator_Barry_Goldwater)

## Explication Du Libertarianisme

Mais nous voulions introduire le Libertarianisme, parce qu'il est différent de ce groupe protestant, dominioniste de Droite que nous avons examiné ces dernières années.

- Le Libertarianisme soutient le mariage gay.
- Le Libertarianisme s'oppose à l'union de l'Église et de l'État.
- Le Libertarianisme veut réduire le financement de la police.
- Le Libertarianisme veut mettre un terme à la guerre contre la drogue – d'une manière générale.

Nous devons comprendre le Libertarianisme de Droite et j'ai voulu que nous approfondissions ce sujet bien que ce n'était pas prévu. Nous avons commencé à nous engager sur cette voie. Tout me laisse à penser que c'était providentiel parce qu'une grande partie de la philosophie libertaire est entrée dans ce Mouvement en 2019, lorsque les personnes qui étaient dans la section dominioniste de l'aile Droite sont passées du Dominionisme de Droite au Libertarianisme de Droite. Et ce changement a eu et continue d'avoir un impact sur ce Mouvement.

J'aimerais que les personnes discernent plus clairement certains des problèmes et des arguments qui se produisent au sein de ce Mouvement. Ce qui se passe actuellement mais également ce qui s'est passé auparavant, ce qui est toujours en lien avec :

- Les deux courants d'information - la Droite vs la Gauche.
- Ipsos.
- Le Cri de Minuit.

---

### Article De Vox : Max & Gamergate & Le Nouvel Athéisme & La Trinité

---

Nous revenons au Libertarianisme. Mais dès que nous avons examiné le Libertarianisme, nous avons consulté l'article de *Vox*<sup>3</sup>. Maintenant, je consulterai régulièrement la discussion afin de m'assurer que je ne manque aucune des mains levées.

Nous commençons par une révision des classes, mais à un certain moment nous ferons une répétition et un élargissement. J'aimerais m'arrêter à certaines périodes parce que nous sommes peut-être en train de conclure notre discussion sur l'athéisme aujourd'hui. Nous avons discuté de l'article de *Vox*. Cet article a été écrit en raison de ce qui s'était passé l'année précédente, en 2014 - le Gamergate<sup>4</sup>. Gamergate est le contexte

---

<sup>3</sup> **Article Vox posté sur le forum le 20 mars 2022** : The internet is full of men who hate feminism. Here's what they're like in person. L'internet est rempli d'hommes qui détestent le féminisme. Voici comment ils sont en personne. <https://www.vox.com/2015/2/5/7942623/mens-rights-movement>

<sup>4</sup> **Gamergate** : GamerGate est un label pour une série de controverses dans l'industrie du jeu survenues au cours du second semestre 2014. À partir d'août 2014, une série de controverses a éclaté, une partie accusant l'autre de violation de l'éthique du journalisme, et l'autre accusant les instigateurs de misogynie et de sexisme. GamerGate a commencé lorsque Zoe Quinn, une développeur de jeux indépendants, a été accusée par son ex-petit ami d'avoir une liaison avec un journaliste pour un site d'informations sur les jeux. L'affaire aurait abouti à des critiques positives pour le jeu de Quinn, "Depression Quest". Elle a finalement été harcelée et soumise à des menaces misogynes. Dans une autre controverse, Anita Sarkeesian, auteur et blogueuse, a été victime de harcèlement en ligne après avoir

historique de l'article. L'homme qui fait l'objet de l'enquête dans l'article, l'étude de cas, s'appelle Max. Je voudrais simplement souligner ce que nous avons fait ces trois dernières semaines.

Nous avons examiné Max, bien qu'il ne soit qu'un symbole parmi des millions d'hommes prédominants ayant la même vision du monde. Mais nous l'appellerons simplement Max, pour représenter un groupe de personnes beaucoup plus large.

### La Trinité Du Nouvel Athéisme & La Croisade

Nous avons relevé que cet article cite à trois reprises un type de trinité. Cette trinité qu'ils nomment, est quelque chose qu'ils ont identifié comme existant en Amérique aujourd'hui, non seulement dans l'aile Droite, mais aussi dans l'Extrême droite. Et c'est une vision du monde construite sur trois positions idéologiques clés.

- Trinité** {
- La première : les droits de l'homme.
  - La deuxième : l'athéisme.
  - La troisième : libertarisme.

La troisième fois que l'article *Vox* énumère cette trinité, il ne liste pas réellement ces trois caractéristiques, mais il énumère la croisade contre laquelle ces trois positions se battent.

- L'activisme des droits de l'homme combat l'Égalité des Genres. C'est une croisade contre le Féminisme.
- L'athéisme est une croisade contre la religion.
- Le Libertarisme est une croisade contre le grand gouvernement. Pas tout le gouvernement, mais le grand gouvernement de Gauche. Tout gouvernement qui donne la priorité à l'Égalité sur la Liberté. Tout gouvernement qui restreint la Liberté.

La troisième fois que l'article fait référence à cette trinité, il cite ces caractéristiques (*droits des hommes, l'athéisme, le libertarianisme*) comme un type de croisade contre laquelle ces positions idéologiques se battent.

Nous avons mis de côté le Libertarianisme pour un moment pour étudier l'athéisme. Mais nous reparlerons du Libertarianisme aujourd'hui.

### L'Origine De La Vision De Max : Le Nouvel Athéisme – Les 4 Cavaliers

Max représente un segment beaucoup plus large de la population américaine. Je voulais poser la question : « Pourquoi Max a-t-il cette position trinitaire ? Pourquoi est-ce sa vision du monde ? Pourquoi est-il dans cette trinité ? Parce que ce type d'hommes, ce groupe au sein de la société, disent qu'ils ne suivent pas un individu. Ils ont dépassé la

---

lancé son projet Kickstarter, "Tropes vs. Women in Video Games", une série de vidéos YouTube qui examine les représentations de genre dans l'industrie des jeux vidéo. <https://fr.theastrologypage.com/gamergate>



folie de suivre des religions, qu'ils considèrent tous comme des sectes. Ils ont dépassé cet état de chose. Brodie.

Brodie : Il a été influencé et a choisi de s'entourer de personnes, de lire et d'absorber des informations qui soutiennent cette vision du monde. Quelque chose, à un moment donné, a résonné en lui. Et il a choisi de suivre ce courant. Est-ce la réponse que tu cherchais ?

Tess : Oui, parce que ce n'est pas ce qu'il voudrait entendre. Ce n'est pas ce qu'il voudrait voir. Ils ont dépassé une société qui consiste à suivre une personne, ou à écouter un individu, ou à se rendre à l'Église pour écouter un sermon pour ensuite être influencé par quelqu'un. C'est une position très individualiste où ils croient qu'ils suivent leur propre raison et leur propre rationalité, je ne suis pas d'accord avec cette pensée. Nous absorbons tous des informations de quelque part. Vous êtes ici parce que vous pensez que ce Mouvement, a du sens et il en est de même pour moi. Vous entendez des choses et vous y réfléchissez. Je suis d'accord avec cette réponse. Ce que j'entends un fondement qui peut être soutenu. Il (*Max*) est là pour exactement la même raison que vous. Il a entendu des choses qu'il pense avoir du sens, des choses qui l'attirent pour une raison ou une autre. Où a-t-il entendu ces choses ? Qu'est-ce qu'il écoute ? Nous pourrions parler, comme nous l'avons fait dans le passé, de Jordan Peterson<sup>5</sup>, Ben Shapiro<sup>6</sup>, selon la faction au sein de l'aile Droite, peut-être même Tucker Carlson<sup>7</sup>.

Et ils pourraient mêler la religion à ce qu'ils disent, bien que je ne pense pas que ce qu'ils disent ait besoin de religion. Mais ils pourraient le faire. D'ailleurs, c'est ce qu'ils font, parce que nous voyons l'athéisme comme une composante de Max et ses positions, nous voulions voir d'où il tient sa vision du monde.

---

<sup>5</sup> **Jordan Peterson** : Se posant en défenseur d'une masculinité en crise, le psychologue canadien Jordan Peterson a vu sa popularité exploser outre-Atlantique. Avec un discours combatif contre le « politiquement correct », il touche la corde sensible d'hommes jeunes, en quête de repères. [https://www.scienceshumaines.com/jordan-peterson-le-patriarcat-contre-attaque\\_fr\\_39833.html](https://www.scienceshumaines.com/jordan-peterson-le-patriarcat-contre-attaque_fr_39833.html)

<sup>6</sup> **Benjamin Aaron Shapiro, dit Ben Shapiro**, né le 15 janvier 1984 à Los Angeles, est un journaliste, avocat et animateur de radio américain. Il est principalement connu du grand public pour sa participation à des débats et conférences universitaires où il défend des valeurs conservatrices, étant notamment affilié à la Young America's Foundation. Ses opinions ultraconservatrices font de lui une personnalité influente parmi les sympathisants du Parti républicain. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Ben\\_Shapiro](https://fr.wikipedia.org/wiki/Ben_Shapiro)

<sup>7</sup> **Tucker Carlson** : Un animateur pro-Trump star de Fox News, la chaîne préférée des conservateurs américains, est devenu la risée d'internautes sur Twitter pour une vidéo aux accents épiques présentant un documentaire sur la masculinité, selon lui menacée. Présentant chaque soir de semaine l'émission Tucker Carlson Tonight, suivie par des millions d'Américains, Tucker Carlson est l'un des éditorialistes et animateurs de télévision les plus écoutés des États-Unis. <https://www.lapresse.ca/international/etats-unis/2022-04-18/l-animateur-de-fox-news-tucker-carlson-raille-pour-une-video-sur-la-masculinite.php>

---

## Article Vox : Les 3 Points Clés Concernant Le Genre

---

Avant d'y répondre, nous regarderons aux trois points relatifs au Genre qui se trouvent dans l'article de Vox et qui sont des thèmes récurrents. Je voudrais les énumérer. J'aimerais que nous y réfléchissions. Une personne voudrait-elle contribuer à lister les quelques points clés sur le Genre, sur la façon dont lui et cette faction voient le Genre ? Katherine.

Katherine : Une chose que je retiens de l'article, c'est le point de vue de Max que certaines de ces questions de Genre ont déjà été traitées. Le droit de vote et les choses de ce genre ont déjà été donnés. Le problème est alors résolu et l'affaire est classée.

Tess : Je suis d'accord. J'essaie de réfléchir à la manière de l'exprimer sur le tableau. Je ne sais pas s'il l'a explicitement verbalisé dans l'article.

Katherine : C'était dans le contexte de sa mère.

Tess : Je suis d'accord avec toi. Oui.

Katherine : Ok.

Tess : Je suis désolée. Ce que je disais, c'est que je ne suis pas sûre qu'il ait explicitement indiqué l'année qu'il pense être la bonne. L'a-t-il fait ?

Katherine : Je ne pense pas. Je ne pense pas qu'il ait dit l'année. Selon la façon dont nous définissons le Féminisme, je pense qu'il se considérerait comme un féministe dans un sens. Mais pas de la manière dont les féministes sont aujourd'hui parce qu'elles vont encore plus loin que ce que les premières féministes voulaient.

Tess : C'est un bon point. Es-tu d'accord si j'écris :

« Les droits civils en relation avec le Genre ont été réalisés » ?

Katherine : Oui.

Tess : Joséphine.

Joséphine : Je peux me tromper car j'essaie de me souvenir. Il pense que les femmes ont déjà leur droit de vote, elles ont des emplois, l'égalité des salaires, le droit à l'avortement. Et quelque chose à propos d'un sifflet pour chien ou autre. Je ne suis pas sûre.

Tess : Je pense que c'est une remarque similaire à celle de Katherine. Tu as développé son point. Mais oui, tu as raison. C'est l'idée que :

- Les femmes peuvent voter maintenant.
- Les femmes peuvent travailler dans à peu près toutes les professions qu'elles veulent maintenant.

- Il n'y a plus rien pour lequel les femmes doivent se battre.

Serais-tu consentante à ce que j'intègre ce que tu as dit dans le point fait par Katherine ?

Joséphine : Oui, c'est génial.

Tess : Merci de nous l'avoir élargi. Un point que j'ajouterai. Vous pouvez toujours réfléchir à un autre élément si vous le désirez. J'en avais trois. L'autre était qu'il associait le Féminisme à la religion, que le Féminisme est une religion. Vous en souvenez-vous ? Il a pratiquement dit que le Féminisme est une religion. Marie.

Marie : J'ai une pensée complémentaire sur le fait que les droits civils pour le Genre sont maintenant terminés, et qu'ils empiètent maintenant sur les droits des hommes.

Tess : Je vais l'indiquer en-dessous parce que c'est directement lié. Et oui, je pense que c'est un autre point clé. Il y a maintenant une discrimination inverse et les femmes oppriment les hommes dans la société. Il ne le dit pas vraiment de cette façon, mais c'est la conclusion qu'il faut tirer de ses réflexions parce que maintenant que les femmes ont leurs libertés, en leur demandant plus de libertés, elles enlèvent celles des hommes et c'est devenu une discrimination inverse. Je l'écris de cette manière pour une raison : les femmes oppriment les hommes dans la société. Aurais-tu d'autres choses à dire Marie, ou as-tu fini ? Je ne veux pas t'interrompre maintenant.

1. Droits civils sur le Genre.
2. Les femmes au-dessus des hommes → oppression des hommes dans la société.

Marie : J'ai fini. Merci.

Tess : Alors je vais le mettre en-dessous. Qu'est-ce que j'ai mis ? Le Féminisme. Le Féminisme égale la religion. Qui est construite sur l'idée qu'il n'y a pas de pensée rationnelle dans l'Égalité des Genres, mais nous y reviendrons.

- Genre** {
1. Droits civils sur le Genre ont été réalisés.
  2. Les femmes au-dessus des hommes → oppression des hommes dans la société.
  3. Le Féminisme = religion. Il manque de pensée rationnelle.

Et j'avais un autre point mais j'ignore s'il le dit explicitement dans l'article. Je n'ai pas eu le temps de relire l'article aujourd'hui. Mais je suis certaine qu'il le croit, qu'il l'ait dit explicitement ou non. Il s'agit des différences intrinsèques entre les hommes et les femmes. Les forces et les faiblesses intrinsèques.

- Genre** {
1. Droits civils sur le Genre ont été réalisés.
  2. Les femmes au-dessus des hommes → oppression des hommes dans la société.
  3. Le Féminisme = religion. Il manque de pensée rationnelle.
  4. Les forces et les faiblesses intrinsèques entre les femmes et les hommes.

Quelles sont les forces intrinsèques qui seraient considérées appartenir aux hommes ?

Joséphine : Leur capacité à penser rationnellement, biologiquement.

Tess : Une pensée rationnelle ? C'est un bon point. Tu peux t'arrêter là, à moins que tu ne veuilles contribuer plus ?

Joséphine : Il ne l'a pas dit, mais je pense que ça vient de ce qui a été dit dans la dernière classe. Daniel Dennett parlant de questions biologiques. Ce n'est pas mentionné dans l'article. Mais cette pensée est en quelque sorte connectée dans mon esprit, parce que c'est la façon dont la biologie fonctionne. Les hommes ont cette capacité que n'ont pas forcément les femmes.

### **Définition d'Intrinsèque (Les Forces et Faiblesses Intrinsèques)**

Tess : Cette semaine, j'ai cherché la définition du mot *intrinsèque*. Je pense qu'il est utile de la lire.

**Intrinsèque signifie :** « qui appartient à la nature réelle d'une chose ». Voici le dictionnaire des chroniques. **Intrinsèque :** « qui appartient à la nature réelle d'une chose, qui ne dépend pas de circonstances extérieures ». **C'est essentiel. C'est inhérent".**

Si je suis intrinsèquement quelque chose, je ne le suis pas devenue au travers de mes circonstances extérieures, de mon éducation, de tout ce qui a entouré ma naissance, mon éducation, la société. C'est intrinsèque, c'est inhérent, c'est en moi. Ces forces et ces faiblesses ne dépendent pas des éléments extérieurs qui m'entourent.

**Inhérent signifie :** « existant chez quelqu'un ou quelque chose comme une qualité, une caractéristique ou un droit naturel et inséparable. C'est inné, de base, inné ».

Quand quelque chose est considéré comme intrinsèque, cet état de fait ne vous affecte pas de manière prénatale ou postnatale. Le mot que tu as utilisé, Joséphine, est biologique. Je pense que la biologie est en lien avec ce mot intrinsèque. Nous parlons de forces et de faiblesses biologiques. Il est important pour nous de le voir lorsque nous reviendrons sur le sujet de l'évolution. Marie, je vois deux mains. Ai-je manqué ta main levée ?

---

### **Les Forces & Faiblesses Intrinsèques Des Femmes**

---

Marie : J'allais dire l'agression pour l'une de leurs faiblesses ou l'une de leurs principales faiblesses sur lesquelles ils ont tendance à se concentrer.

Tess : Je suis d'accord. Mais je dirais qu'ils ne le voient pas forcément comme une faiblesse, parce que si vous êtes un homme des cavernes et que vous êtes là pour protéger votre faible femme qui reste derrière dans la caverne et pilonne de l'herbe ou autre chose pour le dîner, et que vous l'homme, chassez des bêtes, alors l'évolution va développer l'agressivité comme un trait positif. Je ne veux pas vraiment les classer en

forces ou en faiblesses car tout pourrait dépendre du contexte. Mais oui, la pensée rationnelle et l'agressivité. Je ne suis tout à fait sûre qu'ils la verront toujours comme quelque chose de négatif. Brodie.

Brodie : Le leadership (*direction*). Ce qui, je suppose, est une pensée rationnelle, n'est-ce pas ? Mais peut-être que la force physique est liée à la direction. Et aussi l'humour bien sûr, sans oublier Hitchens.

Tess : J'ai pensé à l'humour. Mais la raison pour laquelle il disait que les hommes avaient la force intrinsèque pour avoir le sens de l'humour était liée au fait qu'il croyait que les hommes pensaient rationnellement. Les femmes traversent la vie comme dans un film. Vous voyez quelqu'un et dans son esprit, il est dans un champ de marguerites ou autre. Elles ne sont pas du tout dans la réalité. Il a dépeint le tableau selon lequel les femmes marchent dans un monde de leur propre imagination, et non dans le monde tel qu'il est. Et parce que les hommes marchent dans ce monde froid, sombre et horrible tel qu'il est, et donc... En fait, il s'est contredit lui-même car il a mis les femmes des deux côtés.

- Que les femmes vivent dans ce monde de contes de fées.
- Que les femmes également voient la peur de perdre leurs enfants.

Par conséquent, elles existent dans un monde sombre mais pas le monde réel. Cet article était une leçon de contradictions. Mais le point était que les femmes n'ont pas la rationalité nécessaire pour voir le monde tel qu'il est combiné avec leur peur de perdre leur enfant. Oui, l'humour. Et je me suis demandée si je l'avais mis ou non. Mais je pense que c'est toujours lié à la rationalité. Je vais quand même l'écrire.

- Genre** {
1. Droits civils sur le Genre ont été réalisés.
  2. Les femmes au-dessus des hommes → oppression des hommes dans la société.
  - 3 Le Féminisme = religion. Il manque de pensée rationnelle.
  - 4 Les forces et les faiblesses intrinsèques entre les femmes et les hommes.

Point 4 : Intrinsèque

- Homme : humour, pensée rationnelle, agression, force physique
- Femme

Tess : Nous pouvons contribuer aux forces intrinsèques des femmes. Que sont les forces intrinsèques des femmes selon leurs dires ? Greg.

Greg : Ce n'est pas lié à l'article. Mais je pensais aux hommes qui pensent qu'ils possèdent un plus gros cerveau, donc qu'ils sont plus rationnels. Et ils ont toutes les choses que tu as écrites au tableau. Ils ont un cerveau plus gros, donc ils ont plus de neurones et ils peuvent mieux penser. Mais ce que je dis n'a rien à voir avec l'article. En ce qui concerne les femmes – elle sont de nature, plus enclins au soin (*nurture*). Les femmes prennent soin, c'est dans leur nature.

Tess : Les femmes prennent soin. Je pense qu'ils n'utiliseraient probablement pas l'argument de la taille du cerveau aujourd'hui, mais historiquement, c'était un moyen

qu'ils utilisaient pour prouver leur point de vue sur les femmes. Les femmes prennent soin (*women nurture*) est un argument important. James.

James : Pour les hommes, je pensais au leadership (*la direction*). Pour les femmes, j'allais dire la même chose que Greg. La gentillesse, l'empathie, faire des bébés, ce genre de choses.

Tess : La reproduction, les soins. Pour une question d'espace, je le laisse « au soin » pour le moment, parce que je me suis enfoncée dans un coin là. Mais c'est un bon point. Katherine.

Katherine : Les femmes ont la capacité d'être des « rusées ». Et elles ont leurs regards, leur apparence. Et ces choses. La beauté.

Tess : La beauté. Je peux mettre le sex-appeal ?

Katherine : Oui, c'est ce que je pensais.

Tess : C'est là qu'ils veulent en venir. En lien avec cette pensée, l'autre élément que tu nous as donné est la manipulation.

Katherine : Dans cet article, Max dit que la serveuse porte une certaine tenue et qu'elle a un grand projet. Et si ce n'est pas au travail, alors ce sera en boîte de nuit plus tard. Tout est une grande stratégie et c'est dans un but reproductif. A cause de son rôle biologique, elle utilise sa beauté, sa ruse et toutes les compétences dont elle dispose dans son répertoire pour réaliser ce qu'elle a à faire.

Tess : Donc il le dit. C'est bon à savoir. Il fait le même constat. Joséphine.

Joséphine : Katherine l'a dit. Je pensais à la serveuse et à son code vestimentaire pour la soirée et la manière dont il l'interprète. L'interviewer le voit comme un uniforme normal porté au travail. Mais Max avait une idée totalement différente du code vestimentaire. Comme si elle essayait à moitié de faire son travail et à moitié de plaire au mâle. C'est ça.

Tess : Vous avez tous une meilleure mémoire que la mienne parce que j'avais complètement oublié cette partie. Mais oui, il le voit ainsi. Que les femmes le manipulent. Que les femmes agissent ainsi dans la société, c'est évolutif, c'est biologique. Ça fait partie de leurs forces intrinsèques que les hommes n'ont apparemment pas, parce que les femmes ne sont pas attirées par les corps. Brenden.

Brenden : J'allais juste dire ce que Katherine vient d'exprimer. A propos de la serveuse. Et c'est intéressant qu'il ait noté qu'elle porte ces vêtements pour soutirer de l'argent aux gens ou des pourboires. Il ne s'agit pas seulement de ramasser quelqu'un dans une boîte de nuit plus tard. Ces robes sont là pour soutirer de l'argent aux gens.

Tess : Il s'agit donc de s'élever dans la société. Il ne s'agit pas seulement d'une boîte de nuit. Il s'agit de gravir les échelons de la société et d'utiliser ses forces intrinsèques pour y parvenir. C'est ce que tu voulais dire.

Brenden : Oui. Elle obtenait des pourboires des gens. Elle s'habillait d'une certaine façon. Eh bien, c'est ce qu'il interprète. Elle s'habille d'une certaine façon pour obtenir des pourboires des hommes. Alors que l'interviewer a juste vu un ensemble de vêtements parfaitement appropriés pour une serveuse.

Tess : Et je tiens à rappeler que le journaliste qui faisait l'interview était un homme. Sinon, ces gens ne lui auraient pas parlé. Son point de vue n'est même pas seulement celui d'une femme. C'est celui d'un autre homme qui, selon ses propres mots, croit avoir les yeux ouverts sur l'inégalité des Genres. Merci à tous de nous avoir rappelé ce point important parce que je veux que nous voyions que ces opinions sont celles de Max.

- Genre** {
1. Droits civils sur le Genre ont été réalisés.
  2. Les femmes au-dessus des hommes → oppression des hommes dans la société.
  - 3 Le Féminisme = religion. Il manque de pensée rationnelle.
  - 4 Les forces et les faiblesses intrinsèques entre les femmes et les hommes.

Point 4 : Intrinsèque { Homme : humour, pensée rationnelle, agression, force physique

{ Femme : Soins, Sex-appeal, manipulation.

Avant que nous ne parlions de l'origine de ses opinions. Brodie.

Brodie : Un point subsidiaire à ce qui a été dit. Le constat est en fait réel : le Sexisme de la société est tel que la tenue vestimentaire d'une femme est directement liée à sa réussite économique.

Tess : Oui. Une femme a dit un jour que la société se mettait en colère contre les femmes qui sont considérées comme des chercheurs d'or. Et elle a dit que la seule raison pour laquelle les femmes sont des chercheurs d'or c'est que les hommes étaient les premiers chercheurs d'or. Ils sont sortis et ont creusé l'or, littéralement, pendant que les femmes restaient à la maison.

- Les femmes deviennent-elles des chercheurs d'or parce qu'elles ont cette force biologique intrinsèque d'attrait sexuel et de manipulation pour gravir les échelons de la société ?

Ou bien

- Les femmes le font-elles parce que toute autre alternative semble être une porte fermée ou un plafond de verre ?

C'est le combat ayant pour cause première la culture ou la biologie. Oui, cela existe. Elle essayait peut-être d'obtenir plus de pourboires, mais est-ce dû à sa biologie ou à la société et à la culture ? Ce sont tous les points principaux que nous avons mis en avant en classe pour élargir la vision du monde de Max.

## **Trinité**

- Les droits de l'homme en opposition au Féminisme.
- L'Athéisme en opposition à la religion.
- Le Libertarisme en opposition à l'aile Gauche d'un grand gouvernement.

Ces trois caractéristiques sont liées au Genre. Certains points de vue sur le Genre dans la société sont que :

- Les droits civils du Genre ont été réalisés et réduits en poussière. Si je devais mettre une date dessus ce serait les années 60. C'est fait. Quand les femmes commencent à opprimer les hommes dans la société. Toute pensée contraire n'est pas rationnelle.
- Le Féminisme est une religion parce que ce n'est pas une pensée rationnelle.
- Que les hommes et les femmes ont des forces et des faiblesses intrinsèques. Et nous avons expliqué un peu ce qu'ils entendent par là. Joséphine.

Joséphine : Je vais juste ajouter à la culture et à la société. Ces deux mots. En Amérique, en tant que serveuse vous n'êtes pas très bien payées. Vous ne recevez pas un très bon salaire parce que la clientèle qui vient au restaurant donne généralement de très bons pourboires aux serveuses. Elles finissent donc par avoir beaucoup plus d'argent avec les pourboires qu'avec le salaire réel. Les gens donnent généralement de très bons pourboires aux serveuses.

Tess : Donc, c'est ce problème entre la culture et la biologie. S'ils augmentent le salaire minimum. S'ils mettent en place des politiques économiques qui pourraient promouvoir l'Égalité, ce qu'ils considèrent actuellement comme biologique va probablement disparaître.

Nous avons enquêté sur Max. Et le journaliste l'interview parce que c'est l'après Gamergate. Max est le symbole de quelqu'un qui est prêt à leur parler. Un symbole d'un groupe de personnes beaucoup plus grand. C'est le point derrière la trinité.

## **Trinité**

- L'activisme des droits de l'homme contre le Féminisme.
- L'athéisme est une croisade contre la religion.
- Le libertarisme est une croisade contre le grand gouvernement.

---

### **Max Tire Ses Idées De La Trinité Des Quatre Cavaliers Du Nouvel Athéisme**

---

Et puis l'athéisme, nous avons regardé aux dirigeants de l'athéisme moderne connus sous le nom des *Quatre Cavaliers*. Les leaders de l'après le 11 septembre. Certains d'entre eux étaient célèbres avant le 11 septembre. Mais ils ont été les influenceurs de la pensée évolutionniste et de l'athéisme moderne. Et nous les avons listés. Nous avons d'abord parlé de Sam Harris. Ensuite, nous avons parlé de Richard Dawkins. Troisièmement, nous avons parlé de Christopher Hitchens. Quatrièmement, nous avons discuté de Daniel Dennett.



## Quatre Cavaliers

### Quatre Cavaliers

- Sam Harris.
- Richard Dawkins.
- Christopher Hitchens.
- Daniel Dennett.

Ensuite, nous avons passé du temps à écouter ce que ces hommes ont réellement à dire sur la question du Genre. J'aimerais rappeler un point de vue, sans revenir sur ces mêmes citations que nous avons lues.

### Sam Harris

Sam Harris dit qu'il y a plus d'hommes au sein de la direction de la communauté athée, mais aussi au sein de l'athéisme en général, parce que les hommes ont des forces intrinsèques que les femmes n'ont pas. Principalement, la pensée rationnelle - une ouverture à un débat agressif et sans émotion.

Ce type de pensée rationnelle est une faiblesse intrinsèque des femmes, ce qui les rend plus sensibles à la religion. Et donc moins susceptibles de rejoindre l'athéisme. Il a également dit que les femmes ont des forces intrinsèques, comme les émotions, le soin, etc.

Sam Harris insiste vraiment sur le quatrième point : les forces et faiblesses intrinsèques.

### Richard Dawkins

Nous avons examiné Richard Dawkins. Richard Dawkins a déclaré que remettre en question l'identité trans est considérée par la société comme hérétique. Pour le simplifier il existe trois niveaux.

- Vous avez ces leaders – les quatre cavaliers.
- Vous avez tous les *Max* qui se nourrissent de leurs messages.
- Vous avez également les cadres moyens (management du milieu) au sein de la communauté athée. Des gens qui n'ont pas le statut, le pouvoir, la voix que ces quatre hommes ont eues. Mais ils sont toujours influents et sont des leaders.

Vous avez un système à trois niveaux. Et une grande partie de ce qui se passe avec les *Quatre Cavaliers* est semblable à un sifflement de chien. Il est plus explicite au niveau de Max et des managers du milieu.

Bien que Richard Dawkins n'ait pas nécessairement qualifié le Féminisme de religion, il affirme être féministe. Il dit que tout le monde devrait être féministe. Mais il affirme que remettre en question l'identité trans est hérétique. Et j'ai dit que c'était du sifflement de chien. Il prend une position impopulaire sur une question de Genre et dit que vous êtes confrontés à une persécution religieuse.

Juste un point pendant que nous discutons au sujet de Richard Dawkins. Ce que nous faisons est de comprendre la véritable croyance de ces personnes et pas nécessairement ce qu'ils disent croire. Elles le montreront dans ces citations lorsqu'elles seront mises dans l'embarras. Ces dirigeants montreront ce en quoi ils croient. Et vous comprendrez ce en quoi ils croient par la position tenue par leur base. Donald Trump

ne dit pas qu'il est un suprémaciste blanc. « Il siffle le chien ». Et ensuite, vous voyez les suprémacistes blancs le suivre. Vous n'allez pas nécessairement tout entendre, ou être énoncé explicitement au niveau des *Quatre Cavaliers*, mais lorsque vous en voyez l'effet, lorsque vous voyez l'effet du « sifflement du chien » alors vous savez plus clairement quel est le message. Nous faisons cet exercice dans le contexte d'une guerre de l'information.

Si Poutine parvient à convaincre des millions de personnes que la Russie n'est pas en guerre contre l'Ukraine. Si Poutine peut convaincre des millions de personnes que la Russie n'est pas en guerre, alors les événements de la fin des temps deviennent beaucoup plus compliqués.

Richard Dawkins affirme être un féministe. Dawkins dit que tout le monde devrait être féministe. Puis il est sur Twitter et il déclare, mais je paraphrase, je ne lui rends pas justice.

« Le viol par une connaissance n'est pas aussi grave que le viol par un inconnu sous la menace d'un couteau. Et toute femme qui dit que c'est le cas doit s'en aller et apprendre à penser ».

Pourtant, il dit être féministe, puis sur Twitter, dans le but de faire un point séparé, logique, scientifique, il commence à stratifier les différentes catégories de viols par gravité. Et il a eu des problèmes pour cette position, mais il a surenchéri assez violemment. Je ne pense pas qu'une personne devrait suggérer que le fait d'être violé par un étranger armé est plus dangereux que d'être violé par quelqu'un que vous auriez pu connaître ou en qui vous auriez eu confiance. Mais tel est Richard Dawkins. Tel est le féminisme que Dawkins épouse. Il dit être féministe. Poutine dit qu'il n'est pas en guerre. Je fais juste cette remarque.

Richard Dawkins laisse entendre que le Féminisme est une religion. Nous le voyons très clairement dans sa base. Il parle d'une nature intrinsèque, les hommes agissant sur l'attraction des femmes. Et encore une fois, il a surenchéri. Il a dit que si les femmes ne veulent pas finir dans une salle d'audience à témoigner contre les hommes qui les ont violées, alors les femmes ne devraient plus jamais être ivre.

De nouveau, il dira qu'il est féministe. Il ne s'agit pas de ce que les gens disent être. Il ne s'agit pas des personnes du Mouvement qui se disent de Gauche et croient en l'Égalité alors qu'elles prêchent le Libertarisme, la Liberté et les droits de l'homme (*c'est-à-dire le droit en faveur de l'homme au détriment de la femme*). Il ne s'agit pas de ce qu'ils disent être. C'est ce qu'ils vivent. C'est l'effet de leurs messages.

Il fait également référence aux forces et aux faiblesses intrinsèques. Les hommes sont agressifs, excités sexuellement par les femmes. Les femmes ont un sex-appeal et sont manipulatrices. Vous mettez une femme ivre avec un homme qui possède cette agressivité. Un accident de voiture dans un mur de briques. Que voulez-vous qu'il se passe ? J'espère que nous pouvons voir dans ses commentaires sur le viol, sa croyance dans les forces et faiblesses intrinsèques, et sa justification du viol.

Aucun commentaire pour l'instant. Nous ne faisons que passer en revue les contributions de ces hommes. Ce sont les positions de Max, mais j'aimerais que nous puissions les voir également Sam Harris, Richard Dawkins et Daniel Dennett.

## Stephen Hitchens

Stephen Hitchens dit que les femmes sont les oppresseurs de la société. Souvenez-vous de son article sur le sens de l'humour ? Que disait-il à propos des femmes ? Il dit que les femmes sont celles qui gouvernent vraiment la société. La seule raison pour laquelle tout semble patriarcal ou tout semble être contrôlé par les hommes, la seule raison pour laquelle il n'y a jamais eu de femme présidente des États-Unis, je mets des mots dans sa bouche ; c'est parce que les hommes et les femmes s'engagent dans cet acte soigneusement orchestré.

- Les hommes font semblant d'être les responsables.
- Les femmes font semblant d'être les opprimées.

Nous pouvons nous accrocher à sa phrase « les rusées ». Mais quand il le dit qu'il s'agit du fait que les femmes font semblant d'être opprimées par la ruse. En réalité, les femmes dominent la société et sont celles qui contrôlent et oppriment.

Hitchens exprime ce point très clairement. Et bien sûr, il prend position très clairement sur les forces et les faiblesses intrinsèques. Les femmes oppriment les hommes dans la société. Le point deux (*les femmes oppriment les hommes dans la société*) et le point quatre (*les forces et faiblesses intrinsèques*), il les approfondit vraiment. J'aimerais que nous regardions à Stephen Hitchens sur le point 1 (*Les droits civils des hommes*).

Des idées ou des questions jusqu'ici ? J'aimerais que nous prenions un peu plus de temps avec Stephen Hitchens. Katherine.

Katherine : C'est quelque chose qui me revient vaguement en mémoire, mais je crois qu'il y a une chanson ou un vieux poème où la femelle de l'espèce est plus mortelle que le mâle. Je ne sais pas si tu en as entendu parler. Mais ils ont utilisé des animaux du règne animal. Je ne sais pas s'ils ont cette idée lorsqu'ils parlent des femmes comme d'une araignée femelle qui est plus mortelle pour une raison quelconque.

Tess : C'est un argument intéressant à essayer de défendre. Marie.

Marie : Le système de croyances qu'ils ont, et en particulier celui des forces et faiblesses intrinsèques. Ces forces et faiblesses intrinsèques me font penser à Poutine qui les joue dans la vraie vie. Et s'ils prenaient du recul et regardaient le résultat d'une telle philosophie, s'ils regardaient quelqu'un comme Poutine et voyaient ce qu'il fait, vous devriez réfléchir, ne peuvent-ils pas voir où toutes ces choses mènent ? Je pense que s'ils prenaient juste un peu de recul ils le verraient. Nous pourrions penser qu'ils auraient un peu de bon sens et qu'ils y réfléchiraient à deux fois.

Tess : Poutine utilise ces arguments (*la force physique, la pensée rationnelle etc*) pour essayer de faire appel à sa base mondiale, sous-entendant qu'il a une force masculine intrinsèque - l'agressivité, ce qui fait de lui un leader rationnel, sage et puissant.

En comparaison avec l'Occident, qui avec toute son Égalité et ses wokismes<sup>8</sup> et la question des LGBT est en train de perdre son chemin. L'Ouest devient féminin. Poutine utilise beaucoup cet argument. Mais encore une fois, il s'agit de ne pas regarder ce que les gens disent croire ou quelle position ils disent prendre. Si vous allez sur le compte Twitter de Richard Dawkins, comme je le fais, vous trouverez post après post condamnant la guerre en Ukraine. Condamnant Poutine, son inquiétude pour les civils là-bas. Je veux que nous voyions clairement cette image et non une vilaine manipulation, parce que si nous ne le voyons pas clairement, nous ne verrons pas le danger que nous courons à penser de la même façon. C'est ce vieil adage. Si vous pensez qu'Hitler a deux cornes et une queue de démon, alors vous ne vous attendrez pas à ce qu'un Hitler des temps modernes se lève et parle comme Donald Trump.

Stephen Hitchens est décédé maintenant. Il était pour le mariage gay, contre la guerre contre la drogue. Il se considérait comme un homme de Gauche. Il a voté pour Barack Obama. Et s'est opposé à l'Église et à l'État.

Si vous vouliez enquêter sur les positions de Hitchens, je ne ferais que répéter ce que je viens de dire. Il a :

- Il a voté pour Barack Obama.
- Il soutient la dépénalisation de la sodomie et la légalisation du mariage gay.
- Il a soutenu la décriminalisation des drogues ou la fin de la guerre contre les drogues.
- Il est opposé à l'Église et à l'État.
- Il se considère comme étant de Gauche.

Dans ce contexte, J'aimerais que nous lisions quelques-unes de ses déclarations. Mais en addition à ces cinq choses que nous venons de lister, il était aussi un fervent partisan de l'invasion de l'Irak et un très fervent partisan du deuxième amendement sur les droits des armes à feu. Je vais le citer. Il dit, :

« Alors que 1968 commençait à s'ajouter à 1969. Et comme anticlimax commençait à devenir un vrai mot dans mon lexique, un autre terme a commencé à s'imposer ».

Juste pour expliquer ce qu'il dit. 1968 était une loi sur les droits civils. Nous avons l'historique loi sur les droits civils de 1964. Et puis en 1968, vous avez le *Fair Housing Act*,<sup>9</sup> qui est construit sur le Civil Rights Act.

---

<sup>8</sup> **Wokisme** : En anglais, le mot woke, participe passé du verbe to wake (« (s')éveiller »), veut dire littéralement « éveillé » et par extension « conscient ». Dans l'argot des Africains-Américains, il a pris le sens spécifique de « lucide face aux problèmes sociaux que rencontrent les Noirs ». En anglais, l'emploi du terme s'est ensuite étendu à d'autres thématiques que les questions raciales, comme le harcèlement sexuel, l'immigration, l'identité de genre. Ce mot a acquis en anglais une teinte péjorative lorsqu'il a été repris par les militants de Donald Trump, pour dénigrer le camp d'en face. <https://dictionnaire.orthodidacte.com/article/definition-wokisme>

<sup>9</sup> **Fair Housing Act** : Le Fair Housing Act rend illégal le harcèlement de personnes en raison de leur race, de leur couleur, de leur religion, de leur sexe (y compris l'identité de genre et l'orientation sexuelle), de leur handicap, de leur situation familiale ou de leur origine nationale. Cette loi interdit, entre autres, le harcèlement sexuel. [https://www.hud.gov/program\\_offices/fair\\_housing\\_equal\\_opp/fair\\_housing\\_act\\_overview](https://www.hud.gov/program_offices/fair_housing_equal_opp/fair_housing_act_overview)

Le Civil Rights Act. En 1964 - Fair Housing Act en 1968. Ce qu'il dit, c'est que pour beaucoup de gens, ils ont complètement raté les lois sur les droits civiques et c'était une sorte d'*anticlimax* pour les gens. Pour les personnes qui ont manqué cette année et qui ont eu l'impression que c'était une déception, elles ont commencé à introduire un autre terme. Ce terme, dit-il, est :

« *Le personnel est politique*<sup>10</sup> ». À l'instant où j'ai entendu cette expression mortelle pour la première fois, j'ai su, comme on le fait à l'énoncé de toute absurdité sinistre, que c'était une très mauvaise nouvelle.  
[https://www.reddit.com/r/ChristopherHitchens/comments/fe5oan/christopher\\_hitchens\\_on\\_identity\\_politics/](https://www.reddit.com/r/ChristopherHitchens/comments/fe5oan/christopher_hitchens_on_identity_politics/)

Il dit :

- La loi sur les droits civils 1964.
- La loi sur le logement 1968, c'est fini.

Les gens avaient l'impression que c'était un *anticlimax*<sup>11</sup>. Il a commencé à entendre les mots, « le personnel est politique ». Et au moment où il a entendu « le personnel est politique », il a su que c'était une absurdité, une très mauvaise nouvelle.

Pour Stephen Hitchens, la lutte pour l'Égalité après 1968, tout le concept du « personnel est politique », quelle était sa position à ce sujet ? Quand pensait-il que ce combat était terminé ? Encore une fois, nous cherchons à savoir pourquoi Max a cette position parce que je ne crois pas Max. Je ne crois pas qu'il soit né plus rationnel et qu'il soit arrivé à cette position tout seul. Il a écouté des hommes prêcher, tout comme certaines

---

<sup>10</sup> **Le personnel est politique** : Les féministes (américaines notamment) mettent en place des groupes de parole, dans lesquels les femmes peuvent parler de leurs expériences, de leurs relations aux hommes, témoigner sur le sexisme et les violences qu'elles vivent, etc. Ils étaient aussi destinés à permettre aux femmes de prendre conscience de l'existence de la domination masculine et donc, de s'organiser entre elles. Certaines questionnent l'utilité politique de ces groupes de parole ; ne s'agit-il pas de problèmes personnels, privés, sans rapport direct avec le fonctionnement de la société ? Justement, les féministes de ces années-là réalisent rapidement que le fait de parler de ces sujets est, en soi, politique, et que le politique ne s'arrête pas aux portes du foyer, du couple, de la famille, des relations intimes. Au contraire, elles montrent que ces relations sont éminemment politiques. Cela permet de réfléchir ensemble à des choses que les femmes savaient déjà sans les formuler de cette manière : par exemple, au fait que les femmes accomplissent un travail qui n'est pas reconnu ni nommé comme tel, consistant à prendre soin du foyer, des enfants, du mari, souvent en travaillant aussi à l'extérieur, sans que ce travail domestique ne rapporte ni salaire ni reconnaissance, puisque cela est considéré comme normal. On reconnaît en même temps, comme l'exprime Carol Hanisch, que la seule solution aux problèmes qu'on rencontre doit être collective. On réalise aussi que ces problèmes ne sont pas une fatalité, et que le fait qu'ils ont toujours existé ne signifie pas qu'ils doivent exister toujours ; on peut y faire quelque chose, s'organiser, lutter. Dire que le privé est politique, c'est dire que la réflexion part de soi, de la parole des individus, de leur vécu. D'où l'importance souvent (pas toujours) accordée par les féministes à la parole des personnes qui sont les premières concernées par une oppression.  
<https://cafaitgenre.org/2014/09/01/slogans-1-le-privé-est-politique/>

<sup>11</sup> **Anticlimax** : Un événement ou une expérience qui provoque une déception parce qu'il est moins excitant que prévu ou parce qu'il se produit immédiatement après un événement beaucoup plus intéressant ou excitant : Lorsque vous attendez quelque chose avec impatience, c'est souvent une déception lorsqu'elle se produit. Rentrer chez soi après un voyage est toujours un peu décevant. Même lorsque vous gagnez un match, il y a souvent un sentiment de déception - vous pensez toujours que vous auriez pu mieux jouer.  
<https://dictionary.cambridge.org/fr/dictionnaire/anglais/anticlimax>

personnes vont à l'Église. Il a pris ces idéologies de quelque part et, pour une raison ou une autre, il a été attiré par ce discours.

### Le Personnel Est Politique

Nous avons regardé et nous avons vu de quelle manière ces *Quatre Cavaliers*, sans parler des cadres moyens (*management du milieu*), car il est beaucoup plus évident de le voir chez les dirigeants en-dessous des *Quatre Cavaliers*. Ces quatre positions – la trinité (*droits de l'homme, femmes oppriment les hommes, Féminisme = religion, forces et faiblesses intrinsèques*), sont tenues dans l'athéisme moderne. Nous avons examiné ces trois dernières, mais la première, j'aimerais que nous la voyions chez Hitchens. Parce qu'il est explicite. Je le cite à nouveau :

« Je me souviens très bien de la première fois où j'ai entendu l'expression « le personnel est politique ». Cela a commencé comme une sorte de réaction aux défaites et aux ralentissements. Cela a suivi 1968, un prix de consolation, comme on pourrait dire, pour les gens qui avaient manqué 1968. Je savais au fond de moi qu'une idée vraiment mauvaise était entrée dans le discours. Je n'avais pas tort. Les gens ont commencé à se lever lors de réunions ou à manger pour dire ce qu'ils ressentaient, pas pour dire ce qu'ils pensaient ou comment ils le pensaient et pour dire qui ils étaient, plutôt que ce qu'ils avaient fait ou défendu ». [https://www.reddit.com/r/ChristopherHitchens/comments/s6ena6/world\\_hitchens\\_have\\_been\\_in\\_favour\\_of\\_the\\_rights/](https://www.reddit.com/r/ChristopherHitchens/comments/s6ena6/world_hitchens_have_been_in_favour_of_the_rights/)

Il ajoute que « le personnel est politique ». Les gens ont commencé à parler de ce qu'ils ressentaient et de qui ils étaient, et non de ce qu'ils pensaient et de ce qu'ils défendaient. A quoi cette pensée vous fait-elle penser ? Katherine ?

Katherine : Ça me rappelle cette idée que si vous ne pouvez pas le prouver, le mesurer ou l'observer, ce n'est pas vraiment réel. Les gens parlent de ce qu'ils ressentent. Tu ne peux pas le prouver. Je ne sais pas. Ce discours m'a rappelé cette pensée.

Tess : Nous pouvons y apporter une étude de cas. Rebecca Watson. Nous avons parlé de Rebecca Watson, de ce qui lui est arrivé dans un ascenseur. C'était en 2011 et cette histoire s'appelle en fait le *#Elevatorgate*.<sup>12</sup> C'était un problème majeur quand cet événement a eu lieu. C'était un problème assez énorme. Il est appelé *#Elevatorgate* et il est considéré comme le prédécesseur du *Gamergate*. Quand Rebecca Watson a parlé

---

<sup>12</sup> **Elevatorgate** : Est une controverse en ligne qui a balayé les communautés athées et sceptiques à la suite de l'humiliation publique par Rebecca Watson, féministe et blogueuse athée américaine, d'un homme qui lui avait demandé de le rejoindre pour prendre un café dans sa chambre d'hôtel alors qu'ils partageaient un ascenseur ensemble lors de la Convention mondiale athée en juin 2011. Contexte Le 20 juin 2011, la blogueuse féministe et athée Rebecca Watson de Skepchick a téléchargé une vidéo sur YouTube dans laquelle elle se plaint d'un homme qui lui a demandé un café dans l'ascenseur lors d'une conférence athée à Dublin, en Irlande. <https://knowyourmeme.com/memes/events/elevatorgate>

de la proposition qu'elle avait reçue dans cet ascenseur. Elle entre dans un ascenseur. Elle a passé toute la journée à parler aux gens de la façon dont elle est sexualisée au sein de la communauté athée. Bien sûr, que pensent-ils des femmes ? Mais elle est sexualisée au sein de cette communauté. Il y a du Sexisme dans cette communauté. Elle passe toute la journée à une conférence à en parler. Elle est dans un ascenseur aux premières heures du matin, un homme vient la voir et aime vraiment ce qu'elle a dit et lui propose de revenir pour en parler davantage dans sa chambre d'hôtel à 4 heures du matin. Elle s'est sentie très mal à l'aise. Et elle a dit très peu de mots.

« S'il vous plaît, ne faites pas ça ».

Richard Dawkins répond et dit :

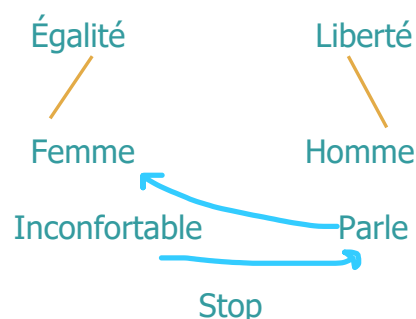
« Arrêtez de pleurnicher, voulez-vous ? »

Il lui dit d'arrêter de parler de ce qu'elle a ressenti. Dawkins et Hitchens, de tous ces hommes, j'aimerais suggérer qu'ils étaient en fait les plus proches en idéologie, mais aussi personnellement. Les *Quatre Cavaliers* n'avaient jamais été ensemble. Ils ne se sont plus rencontrés à quatre depuis cette réunion de 2007 d'où est issue l'appellation « *the 4 Horsemen – Les Quatre Cavaliers* ». C'est la seule fois que les quatre se sont rencontrés en privé. Mais Dawkins et Hitchens avaient un lien très étroit. Et vous le voyez dans beaucoup de leurs propos.

Je pense qu'il est raisonnable de prendre ce que dit Hitchens sur le fait que « le personnel est politique », les sentiments, et d'en voir un exemple chez son ami Dawkins. Quand il répond à Rebecca Watson, il lui dit d'arrêter de parler de ce qu'elle ressent, parce que c'est ce qu'il voit se produire : Il y a un ascenseur, il y a une femme et il y a un homme. Cet homme va lui adresser la parole, ce qui la mettra mal à l'aise. Et elle lui demandera d'arrêter. Elle expliquera la manière dont ces paroles l'ont fait se sentir.

L'argument de Dawkins est que l'homme ne l'a pas blessée physiquement. Il ne l'a pas attaquée. Il ne l'a pas touchée. Il ne l'a pas traînée hors de l'ascenseur. Tout ce qu'il a fait, c'est lui parler.

Il a comparé cet épisode à une personne entrant dans un ascenseur mâchant du chewing-gum. C'est temporairement inconfortable. Mais, tu descends au prochain étage, ce n'est pas un problème. Rebecca Watson ne devrait pas parler de ses sentiments. La réponse faite par Richard Dawkins suggérait que c'était une attaque contre la liberté d'expression de cet homme parce qu'il devrait être capable de dire ce qu'il veut. Qui est la victime ici ? De nouveau : la Liberté et l'Égalité.



Elle dit qu'il ne s'agit pas uniquement d'un discours qui lui a été fait. Mais c'est dans le contexte d'une quantité massive de sexisme, de sexualisation et d'abus physiques, voire de viols, qui se produisent au sein du nouvel athéisme. Certains de ces abus sont

physiques. Mais pour Richard Dawkins, tout ce qu'il voit, c'est l'Égalité contre la Liberté. Tout ce qu'il voit, c'est qu'elle se sent lésée et qu'il affirme qu'il ne s'agit que des sentiments de Rebecca Watson. Aucun mal ne lui a été fait.

**Vous voulez savoir ce qu'est le mal : Faites l'expérience de la mutilation génitale féminine. C'est en fait ce qu'il a dit. Allez vivre la vie d'une femme musulmane au Moyen-Orient. Puis dites-moi ce qu'est le mal. Arrêtez de parler de vos sentiments.**

La perspective de Dawkins est la même que celle de Hitchens.

### **La Pensée Libertarienne : La Liberté Gouverne L'Égalité**

C'est ce que je veux voir dans les citations de Hitchens et de Dawkins, l'un de ses exemples de la vie réelle. Ça te rappelle quoi ? Les deux. Hitchens est pour le mariage gay, pour la séparation de l'Église et de l'État, et pour le droit aux armes. Il dit qu'il est de Gauche, pas de Droite. Quelle est l'idéologie politique qu'il épouse ici ? Les deux. Greg.

Greg : Est-ce le Libertarisme ?

Tess : Joséphine, est-ce, ce que tu allais dire ? Joséphine ?

Joséphine : Une sorte de Parlement de Gauche si vous soutenez les mariages gay, si vous êtes de Gauche. Il dit qu'il est de gauche. Qu'est-ce qu'il fait ? Il va des deux côtés ou plutôt vers la Gauche ? Je suppose que dans l'Église et l'État.

Tess : Je ne l'ai plus au tableau. Je pourrais demander aux autres personnes parce qu'elles pourraient répondre à ta question. Elles pourraient aller plus loin si c'est d'accord. Marie.

Marie : J'allais juste dire qu'ils épousent tous les deux la Droite quand vous avez quelqu'un qui est pour Barack Obama. Il y a tellement de choses qu'il représente, qui sont de Gauche, mais il y a des aspects de lui qui sont de Droite. Brenden ?

Brenden : J'allais juste répéter ce que Marie a dit. Il est clairement de Droite, nous le savons déjà. Mais ses positions sont de Droite. Même si par la simple méthodologie qu'il utilise, il semble s'aligner sur certaines choses que la Gauche approuve également. C'est pourquoi l'un des suprémacistes blancs a fini par prendre un drapeau de Black Lives Matter.

Tess : Ce n'était pas un suprémaciste blanc. Il s'agissait du Mouvement Boogaloo<sup>13</sup>. Tu es sur le bon chemin, mais je ne souhaite pas que tu dises « suprémaciste blanc » à

---

<sup>13</sup> **Boogaloo** : Boogaloo, l'étrange mouvement qui mêle libertariens et néonazis prônant émeutes et « révolution » Présents et très visibles dans les manifestations antiracistes aux Etats-Unis, les membres de ce groupe récent se retrouvent dans la défense des armes à feu... Une partie du mouvement appelle également de ses vœux le renversement du gouvernement, jugé coupable d'empiéter sur les libertés fondamentales des Américains — à commencer par le droit de posséder des armes à feu. Ses membres prêchent également l'opposition armée aux forces de l'ordre, Pour autant, le Boogaloo est loin de former un mouvement structuré et organisé. Il existe principalement en ligne,



moins que le terme s'adapte particulièrement. Mais je vois exactement où tu veux en venir. S'il te plaît, continues.

Brenden : Même s'il est d'Extrême droite, sa méthodologie, sa priorité à la Liberté. Je ne sais pas comment le dire. Je ne suis pas sûr de savoir comment le communiquer.

Tess : Tu le dis. C'est bien.

Brenden : Je ne veux pas le dire dans le mauvais sens parce qu'ils donnent l'impression d'être en accord avec certaines des positions de la Gauche, même si ce n'est pas le cas, parce que la perspective est totalement différente. L'intention sous-jacente est opposée. Mais ils finissent par se retrouver au même endroit. Mais pas vraiment. Je ne sais pas comment l'expliquer.

Tess : Tu l'as expliqué. Vous l'avez tous fait. C'est la pensée libertaire classique. Nous pouvons la voir lorsque nous avons discuté au sujet du Libertarianisme avec eux. Le Libertarianisme est l'ultime Liberté sur l'Égalité.

## Le Libertarianisme

Liberté  
Égalité

Les Dominionistes croient à la Liberté au-dessus de l'Égalité quand ça les arrange. C'est intéressant de voir la Droite faire constamment des compromis sur la Liberté et l'Égalité. Les membres de la Droite disent la Liberté sur l'Égalité, puis ils disent oui, mais le bien-être des animaux. Un très faible pourcentage dira oui, mais l'argument libertaire pour combattre le changement climatique. Ils essaient constamment de faire valoir que ce qu'ils considèrent comme grave devrait vraiment être prioritaire. C'est ce que nous avons vu avec le débat sur la loi sur les droits civils, où un libertarien sincère a dit que les titres deux et sept de la loi sur les droits civils étaient de terribles violations de la liberté individuelle. Et puis les autres Libertariens ont dit que oui, mais que le Racisme était si grave que cette loi était nécessaire. Ils font des compromis. Mais le vrai Libertarisme est la Liberté absolue sur l'Égalité. Et il est absolument de Droite. C'est pourquoi il y a un lien disproportionné entre le Libertarianisme et les milices d'Extrême

---

où il a commencé à acquérir une certaine popularité fin 2019. Mais c'est surtout la suite d'événements d'actualité du début 2020 qui lui a donné de l'ampleur. Mais ce sont surtout les manifestations qui ont suivi la mort de George Floyd qui ont donné aux bois une visibilité accrue. Les partisans et sympathisants se sont rendus, armés, dans des manifestations à travers tout le pays. Dans certains cas, ils affirmaient être là pour protéger les manifestants de la police ou des casseurs ; dans d'autres, ils ont pris position devant des commerces, officiellement pour les protéger des pillards. Dans les deux cas, ils ont immédiatement été soupçonnés d'être uniquement présents pour provoquer et exacerber les tensions. A juste titre : le mouvement Boogaloo, qui est plus large que celui des milices d'extrême droite mais les englobe largement, vise avant tout le renversement armé de l'Etat tel qu'il existe aujourd'hui. Ses partisans affirment que la seule autorité légitime émane de la Constitution, et que les gouvernements fédéraux et locaux actuels exercent un pouvoir illégal. Le mouvement a aussi une importante aile libertarienne, violemment opposée au contrôle des armes à feu et à l'Etat, mais très éloignée de l'idéologie suprémaciste. Dans certains espaces de discussion en ligne consacrés au mouvement, les commentaires racistes sont strictement modérés, ou accueillis par des moqueries, voire une franche hostilité. [https://www.lemonde.fr/pixels/article/2020/06/09/boogaloo-le-mouvement-pro-armes-et-antipolice-ou-libertariens-et-neonazis-font-memes-communs\\_6042259\\_4408996.html](https://www.lemonde.fr/pixels/article/2020/06/09/boogaloo-le-mouvement-pro-armes-et-antipolice-ou-libertariens-et-neonazis-font-memes-communs_6042259_4408996.html)

droite. Nous sommes en train de le constater parce que nous étions censés discuter des milices, mais nous sommes partis sur une autre tangente appelée l'athéisme.

### Les Croyances D'Un Vrai Libertarien

Mais un vrai Libertarien croit :

- Au mariage gay.
- À la séparation de l'Église et de l'État.
- À la réduction du financement de la police.

C'est pourquoi vous avez l'Extrême droite aux manifestations de Black Lives Matter. Ce ne sont pas tous les suprématistes blancs qui sont venus. Mais il y avait certains d'entre eux dans ces manifestations.

- Décriminaliser les drogues ou mettre fin à la guerre contre les drogues.

C'est une position libertaire classique, mais elle est basée sur la Liberté et non sur l'Égalité. Et c'est ce que nous faisons valoir au sein du Mouvement. Chaque combat que nous avons eu depuis 2018 a été entre la Liberté et l'Égalité. Et c'est là que nous voyons des gens dire :

« Non, je suis de Gauche. Je suis pour l'Égalité. Je crois en l'Égalité ».

Mais ils ne prêchent pas l'Égalité, ils prêchent la Liberté, ils prêchent les droits des hommes, surtout les droits des hommes, et ils prêchent le Libertarisme. C'est ce dont j'ai parlé au Brésil lors du dernier camp meeting. Greg, est-ce que j'ai manqué ta main ?

Greg : J'allais juste développer quand j'ai mentionné le Libertarisme. Lorsque tu parles à un Libertarien, tu pourrais avoir l'impression de parler à une personne de Gauche, jusqu'à ce qu'il arrive à un certain point et qu'il montre sa véritable nature de personne de Droite. Par exemple, un Libertarien sera d'accord avec vous sur le mariage homosexuel et sur le définancement de la police, des drogues, de l'Église et de l'État. Un Libertarien peut être une personne déroutante au départ parce qu'elle viendra avec des accords, des accords, des accords, jusqu'à ce que cela ne lui convient plus. Ensuite, il choisit la Liberté plutôt que l'Égalité. C'est pourquoi je dis qu'il peut sembler être de Gauche même s'il est de l'Extrême droite ou de Droite.

---

### L'Égalité Exige Des Sacrifices Que La Liberté N'Exige Pas

---

Tess : Le COVID-19 a été un très bon test décisif à cet égard. Le COVID-19 et l'Égalité des Genres et non la liberté des Genres, mais l'Égalité des Genres. Katherine, quelle est la différence ? Qu'exige l'Égalité de toi que la Liberté n'exige pas ?

Katherine : L'Égalité exige que vous fassiez des sacrifices pour le bien de quelqu'un d'autre parce que si vous avez des privilèges, tandis qu'eux n'en ont pas, c'est pour cette raison qu'il vous faut renoncer à certains de vos privilèges afin qu'ils puissent en bénéficier. L'Égalité requiert une sorte de nature sacrificielle ou de générosité de cœur. Et l'Égalité demande aussi à quelqu'un d'être empathique. Il faut de l'attention et de la considération. Elle demande une connaissance et une compréhension, pas de

l'ignorance, mais de l'information, mais aussi de la compassion. La Liberté pour tous ne vous coûte pas si cher.

Tess : Je suis d'accord. L'Égalité exige des sacrifices que la Liberté n'exige pas. Je peux dire que je suis d'accord pour laisser n'importe qui se marier avec la personne de son choix. Si deux hommes veulent se marier, c'est bien. Je leur donne la liberté. Mais si je veux qu'ils aient l'Égalité, alors si j'ai une pâtisserie et que je ne veux pas leur vendre de gâteaux, ils ont leur liberté. Ils peuvent faire ce qu'ils veulent. L'Égalité exige que je sacrifie une partie de ma liberté pour leur offrir l'Égalité. Une société fondée sur l'Égalité exige le sacrifice d'une certaine quantité de liberté.

- Croire simplement au mariage gay n'est pas suffisant.
- Il ne suffit pas de croire au définancement de la police.

C'est pourquoi vous avez des milices d'Extrême droite aux manifestations de Black Lives Matter. Elles ne sont pas là pour l'Égalité, mais pour la Liberté et leur liberté plus que celle d'une personne de couleur. Elles sont là pour leur propre liberté parce qu'elles veulent que la police soit supprimée pour tout le monde afin que tout le monde ait la Liberté.

Tess : Ils ne sont pas là pour l'Égalité. Pour comprendre le besoin d'Égalité raciale aux États-Unis vous devez avoir de l'empathie. Vous n'avez pas besoin d'avoir de l'empathie pour simplement donner la liberté aux gens. C'est la différence entre la Liberté de Droite, même lorsque vous la voyez dans ses termes les plus absolus sous la bannière d'un libertarien, et l'Égalité de Gauche.

C'est ce que l'Égalité exige. Je pourrais ne pas aimer porter un masque, car celui-ci pourrait me donner des rougeurs derrière les oreilles. Le masque pourrait être inconfortable. Je sacrifierai une partie de ma liberté en portant un masque sur mon visage pour l'Égalité de quelqu'un d'autre, qui pourrait être immunodéprimés. Certaines personnes peuvent avoir besoin d'une aide plus importante de la part de la société. La société fait des sacrifices. La Liberté n'exige rien de moi, de vous, de personne. Elle n'exige rien de Hitchens. Hitchens et Dawkins ont une position libertaire classique. S'ils ont mêlé le Libertarisme, les droits de l'homme et l'athéisme, à quoi pouvons-nous nous attendre de leur base ? Pourtant, nous n'avons même pas abordé les cadres moyens aujourd'hui. Le Libertarisme : l'Égalité, surtout quand ils s'opposent à l'union de l'Église et de l'État. Pourquoi pas le mariage gay ? Bien que vous puissiez le dire, et ensuite vous essayez de vous marier avec quelqu'un du même sexe en Chine, vous verrez que ça ne fonctionne pas de cette façon. Mais pour eux, aux États-Unis, le mariage entre personne de même sexe ne les dérange pas. Mais n'enlevez pas non plus ses armes à Hitchens. Il est libre de posséder toutes les armes à feu qu'il veut. Ce qui montre que son affiliation est la philosophie libertarienne. Et étant libertarien, la même chose que les Libertariens disent, la même chose que Max a dit :

« Tout est fait et enterré »

Ce sont juste des gens émotifs, surtout des femmes, qui parlent de sentiments plutôt que de croyances. Parler du « personnel est politique ». Et je trouve très intéressant que ce soit cette expression, cette expression du Féministe radical que Hitchens qualifie d'absurde. Ai-je manqué ta main, Joséphine ?

Joséphine : Je fais référence au commentaire que j'ai fait au début. Et tout le monde y a ajouté. Je voulais dire que ce qu'ils disent n'est pas nécessairement ce qu'ils sont en pratique. Leur pratique est tellement différente de ce qu'ils disent. C'est juste leur soi-disant pensée rationnelle qu'ils essaient d'expliquer. Mais dans la pratique, ils défendent la Liberté. Ils ne veulent pas vraiment sacrifier quoi que ce soit.

Tess : Une de ces femmes dans le manager du milieu, je ne me souviens plus si c'était Rebecca Watson ou une autre femme. Je pense que c'était Rebecca Watson, qui a dit à propos de Dawkins. Qu'alors qu'il se considère de Gauche, alors qu'il est contre Donald Trump. Elle a dit, que c'est étonnant le peu de choses que ces leaders ont eu à dire pour condamner Donald Trump. Leur silence au milieu de l'année 2016, et tout ce qui s'est passé, a été révélateur. Et l'une des raisons en est qu'ils ont plus de sympathie pour Donald Trump et pour l'aile Droite qu'ils ne veulent bien le reconnaître. Dawkins tient l'aile Gauche en partie responsable de la montée de Donald Trump. Il pense que les wokismes de Gauche ont orienté la société vers Donald Trump. Ils accusent l'aile Gauche et son combat pour l'Égalité d'être à l'origine de la montée de Donald Trump. Et ils sont moins critiques à son égard que beaucoup de leurs partisans qui pensaient être véritablement de Gauche. Ce qui a surpris nombre d'entre eux à l'exception d'un grand nombre de femmes. Les cadres moyens. Je veux juste lire une citation.

Aujourd'hui, s'il y avait un Mont Rushmore des athées célèbres, le visage de Lawrence Krauss serait ciselé quelque part entre Sam Harris, Richard Dawkins et feu Christopher Hitchens.  
<https://theoutline.com/post/3810/lawrence-krauss-allegations-skeptics-inequality-science>

Ce que dit cette citation, c'est qu'ils ont retiré Dennett et mis Lawrence Krauss sur le Mont Rushmore des célébrités athées. Lawrence Krauss, nous en avons déjà parlé. Comme beaucoup d'hommes qui ont été impactés par le mouvement #MeToo, il a réussi à faire son retour. Mais je veux citer quatre hommes, en particulier dans le domaine des cadres moyens, qui ont tous harcelé sexuellement, abusé sexuellement, et dans certains cas, violé des femmes. Lawrence Krauss<sup>14</sup>. Je vais aussi citer Rebecca Watson qui fait partie également et se bat contre une communauté d'autres hommes dans le management du milieu :

- Lawrence Krauss.
- David Silverman était le président d'American Atheists. Citant le Washington Post :

« Pour les milliers de non-croyants qui assistent aux événements athées, humanistes et laïques à travers le pays, Silverman était

---

<sup>14</sup> **Lawrence Krauss** : Voir étude du 29 avril 2022 - Lawrence Maxwell Krauss, né le 27 mai 1954, est un physicien américano-canadien, professeur de physique, fondateur de la School of Earth and Space Exploration, et directeur du Origins Project à l'université d'État de l'Arizona. Auteur de livres à succès, dont The Physics of Star Trek et A Universe from Nothing, il est un ardent défenseur du scepticisme rationnel, des sciences de l'éducation, et des sciences de la morale. Après avoir enquêté sur des allégations d'inconduite sexuelle de Krauss, l'ASU a déterminé qu'il avait enfreint la politique de l'université et n'a pas renouvelé son mandat de directeur du projet Origins pour un troisième mandat en juillet 2018. Krauss a continué en tant que professeur à l'ASU jusqu'à sa retraite en mai 2019. Il est actuellement président de The Origins Project Foundation et hôte du podcast The Origins avec Lawrence Krauss.  
[https://fr.wikipedia.org/wiki/Lawrence\\_M.\\_Krauss](https://fr.wikipedia.org/wiki/Lawrence_M._Krauss)

une rock star. » <https://www.washingtonpost.com/news/acts-of-faith/wp/2018/09/06/americas-leading-atheist-accused-of-sexual-misconduct-speaks-out/>

Il avait du mal avec le concept de consentement. Richard Carrier et Michael Shermer. Il s'agissait en particulier d'hommes clés qui étaient des leaders dans cette arène et souvent défendus par des hommes dans cette arène (*l'arène des 4 cavaliers*).

Tess : Mais c'est une preuve que ces femmes, comme Rebecca Watson, ne parlent pas de sentiments. Le problème est que ce malaise qu'elle ressent se produit dans un environnement et selon leurs propres mots,

« C'est pire que le Dominionisme. Le Sexisme est pire que ce qu'ils trouvent dans la religion organisée ». Y compris des cas d'abus physiques.

Lorsque ces femmes en parlent, elles reçoivent des menaces de mort et de viol, au point que certaines d'entre elles, beaucoup d'entre elles, ne participent plus aux conférences. Et j'aimerais également mentionner que les femmes qui sont dans le management du milieu (*cadres moyens*) font face à des menaces de viol, des menaces de mort, la haine des hommes au niveau inférieur (Max). Lorsqu'elles ont essayé de découvrir l'identité de ces hommes, lorsqu'ils leur envoient ces menaces violentes, il ne s'agit pas d'adolescents au niveau inférieur de la base qui profitent simplement de la liberté de dire des choses incendiaires sur Internet et de s'en tirer. Elles ont découvert qu'il s'agissait d'hommes avec lesquels elles assistaient aux conférences. Il s'agissait d'hommes adultes de la communauté athée qui envoyaient de nombreuses menaces de viol et de mort. Une autre raison pour laquelle les femmes ont cessé d'assister aux conférences ou certaines n'y allaient que si elles s'assuraient de ne jamais être seules. Citation du Washington Post dans un article intitulé « America's leading atheist accused of sexual misconduct ».

L'inconduite présumée de ces leaders, citant Sakiva Hutchinson, a été tacitement cosignée par un leadership athée largement hostile à la justice sociale et de genre et complice de la marginalisation des questions relatives aux femmes.

<https://www.washingtonpost.com/news/acts-of-faith/wp/2018/09/06/americas-leading-atheist-accused-of-sexual-misconduct-speaks-out/>

Elle, qui milite pour l'Égalité des Genres au sein de certains de ces Mouvements, y compris le Mouvement athée, en particulier le mouvement athée dit que les abus que ces hommes ont commis sur de nombreuses femmes et d'autres hommes ont été cautionnés par les dirigeants athées (*les Quatre Cavaliers*), hostiles à la justice sociale et à l'Égalité des Genres, parce qu'ils croient que cette justice avait déjà été faite (1964-1968) parce qu'ils pensent que les femmes, grâce à leur attrait sexuel, la demandent. Les hommes n'y peuvent rien car ils pensent que les femmes oppriment les hommes dans la société et que le Féminisme est allé trop loin. Si tant est qu'ils croient au Féminisme.

Tout ce que je voulais faire avec cet exercice, c'était de nous montrer comment nous sommes allés voir Max comme un exemple du conflit entre la Liberté et l'Égalité.

### Les 4 Cavaliers

- |                          |                 |
|--------------------------|-----------------|
| 1. Sam Harris.           | Rebbeca Watson. |
| 2. Richard Dawkins.      | Krauss.         |
| 3. Christopher Hitchens. | Carrier         |
| 4. Daniel Dennett.       | Sherman         |

### Middle Management – Cadres moyens

### Libertarianisme Freedom

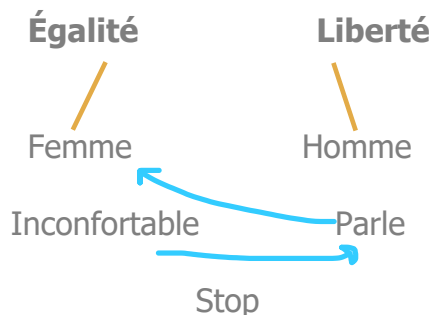
### Égalité

- Mariage gay.
- Église/État.
- Police définancement
- Décriminalisation drogue

### Max

1. Les droits des hommes vs Féminisme.
2. L'Athéisme vs la religion.
3. Le Libertarianisme vs le grand gouvernement

Trinité



Genre

1. Droits civils sur le Genre ont été réalisés.
2. Les femmes au-dessus des hommes → oppression des hommes dans la société.
3. Le Féminisme = religion. Il manque de pensée rationnelle.
4. Les forces et les faiblesses intrinsèques entre les femmes et les hommes.

Homme : humour, pensée rationnelle, agression, force physique

Point 4 : Intrinsèque

Femme : Soins, Sex-appeal, manipulation.

À partir de la trinité, nous avons décomposé sa position sur le Genre. Puis, nous nous sommes demandés d'où Max tenait cette vision. Et nous sommes allés à la direction du nouvel athéisme, nous avons vu sa vision du monde chez les *Quatre Cavaliers*. Ensuite nous avons souligné l'énorme problème au sein de l'ensemble du Mouvement athée, qui n'a certainement pas été réglé. Je voulais également souligner la combinaison du Libertarisme avec leur athéisme et leur militantisme pour les droits de l'homme. Nous pourrions aller plus loin. Krauss a retweeté et soutenu la position que certains acteurs français, des Français célèbres, ont prise et qui était hostile au mouvement #MeToo. Ils ont dit que c'était allé trop loin. Krauss s'est prononcé en faveur de leur attaque du Mouvement #MeToo. Il y a beaucoup de choses à emballer autour de ce sujet, mais tout ce que nous faisons c'est de construire les points que nous avons déjà fait. Je ne souhaite pas brouiller les pistes en faisant trop de bruit.

---

## Darwin : La Raison Du Sexisme Dans L'Athéisme

---

C'est donc ce que nous avons essayé de faire. Est-ce que ça a du sens pour tout le monde ? Je ne pense pas avoir raté des mains. J'espère ne pas les avoir manquées. Nous avons fait ce qui suit :

1. Nous sommes allés voir Max, sa vision du monde, centrée sur le Genre.
2. Nous sommes remontés et avons vu son origine.
3. Puis ce que nous avons également fait la semaine dernière, c'est que nous nous sommes posés la question de la raison pour laquelle le Sexisme existe au sein de l'athéisme. Et nous sommes retournés à Darwin, parce que leur position n'est pas seulement sur leur rationalité, c'est sur leur athéisme.
4. En lien avec l'athéisme est particulièrement le point numéro quatre - cette idée de la biologie. (*Forces et faiblesses intrinsèques*).

Le premier principe du darwinisme social est le point numéro 4. « Les forces et les faiblesses intrinsèques ». Pour ces hommes, la misogynie n'est pas du tout basée sur la religion, mais sur la biologie. Nous pourrions nous arrêter ici pour des raisons de temps, mais il y a un article entier que je voulais partager, et je vais l'envoyer. Si nous pouvions le lire avant la semaine prochaine, ce serait bien car je voulais lire l'article en entier et ça n'aurait probablement pas été intéressant. Avez-vous des idées ou des questions avant que nous terminions ? L'article est publié par le *Scientific American*.

*Le Scientific American* est un magazine scientifique populaire. De nombreux scientifiques célèbres, dont Albert Einstein, y ont contribué par des articles. Il est imprimé depuis 1845. C'est le plus ancien magazine mensuel publié en continu aux États-Unis. C'est un article du *Scientific American*. Intitulé « Darwin était sexiste, et de nombreux scientifiques modernes le sont aussi ».

Pendant trop longtemps, la théorie darwinienne a justifié les attitudes et les comportements sexistes ».

---

### POUR RÉSUMER

---

J'avais tort. Nous ne terminons pas cette semaine. Je suppose que nous le ferons la semaine prochaine. Mais c'était génial d'avoir eu une contribution. J'espère que vous pouvez voir les étapes de notre révision. Mais nous avons répété et élargi. J'ai essayé de montrer les étapes que nous avons suivies.

- Étape 1 : Max et la trinité.
- Étape 2 : Le Genre.
- Étape 3 : Les Quatre Cavaliers.
- Étape 4 : Darwin.
- Étape 5 : Pour voir la conclusion ultime avec Roy Den Hollander.

Roy Den Hollander, qui croyait fermement que les femmes oppriment les hommes dans la société. Que le Féminisme était une religion. C'est pourquoi il a essayé de poursuivre une université qui avait des études de Genre pour violation du premier amendement. Et il croyait que la force physique évolutive des hommes devait pouvoir être utilisée pour battre les femmes si les femmes pouvaient utiliser leur force évolutive, leur manipulation et leur sex-appeal.

Donc nous on a fait un, deux, trois, Darwin et Roy Den Hollander. Ce que nous ferons la prochaine fois. Nous répéterons, nous élargirons et nous finirons. Brenden.

---

## LA CAUSE DE LA LOI DU DIMANCHE

---

Brenden : J'ai une question, mais je ne suis pas sûr de me souvenir de la façon dont tu l'as formulée, il y a environ six ou huit semaines. J'ai essayé de la trouver dans l'une des études sur les vêpres. J'espère que tu pourras me la rappeler. Le Protestantisme par rapport au Sexisme et à la Loi du Dimanche (LD). C'est juste au moment où nous entrons dans cette discussion sur l'Athéisme et le Libertarisme. Nous y arrivons. Et tu as dit quelque chose à la fin de l'une des études des vêpres qui allait dans ce sens. Le Protestantisme n'est pas la totalité du problème, ni la cause du problème, en ce qui concerne le Sexisme ou la Loi du Dimanche. Et ce n'est pas une question d'Église et d'État. Le Protestantisme n'est pas la cause de la Loi du Dimanche. Est-ce ce dont nous avons discuté ici ? Est-ce la cause du Genre ? Maintenant que nous nous penchons sur le darwinisme et ses forces et faiblesses intrinsèques, cherchons-nous à savoir ce qui va provoquer la Loi du Dimanche ? Je ne me rappelle pas exactement comment tu l'as formulé. C'est seulement une partie du problème, mais ce n'est pas la cause - le Protestantisme. Et puis nous avons commencé à suivre cette piste ici et c'était en relation avec la Loi du Dimanche. Et tu disais que le Protestantisme n'est pas la cause. Et je me demande si ce que nous voyons ici en est la cause de la Loi du Dimanche ? Parce que tu as la trinité. C'est seulement une partie.

Tess : Le Protestantisme n'est pas le tout et ce n'est pas la cause.

Brenden : Alors d'où vient la cause ? Parce que tu n'as pas répondu. Mais nous avons fait ça depuis.

Tess : Je pensais que c'était exactement ce que nous examinerions aujourd'hui, mais je pensais que nous terminerions notre révision aujourd'hui de tout ce que nous avons parcouru jusqu'à présent. Je pensais vraiment que nous passerions en revue toutes les étapes 1, 2, 3, 4, 5. Et puis que nous aborderions ce sujet de la Loi du Dimanche, ce soir.

Brenden : Ok.

Tess : Mais si vous pouvez tenir une semaine de plus. J'aime juste passer à travers. Jetez un autre coup d'oeil à Darwin. Nous n'avons pas grand-chose à dire sur Roy Den



Hollander, si ce n'est qu'il a poussé le raisonnement jusqu'à sa conclusion logique. Et puis ta remarque est exactement ce que nous devons aborder. Sinon, toute cette discussion est inutile, si elle ne nous apprend rien sur la Loi du Dimanche. Merci de nous le rappeler parce que c'est le but de tout cet exercice.

Brenden : C'est ok. J'apprécie car c'est la dernière chose que tu as dite avant de passer du Protestantisme apostat à ces sujets. Et il semblait être le reste de l'ensemble. J'essaie de trouver une cause. Il semblerait qu'il y ait beaucoup de causes. Je ne t'ai pas encore entendu le mentionner explicitement.

Tess : Je ne pense pas qu'une réponse en un mot ait un sens. Je pense que nous devons le faire ensemble. Je n'essaie pas d'attendre. Je pensais vraiment que nous le ferions ce soir. Mais je pense que je préférerais que nous le fassions ensemble. Mais je suis sûre que nous le ferons la semaine prochaine. Et merci de nous le rappeler. Je vais laisser les illustrations du tableau pour nous le rappeler.

Si vous êtes d'accord, nous terminons maintenant parce que je sais que certaines personnes sont vraiment fatiguées. Je ne veux pas retenir quelqu'un plus tard. Si vous avez des pensées ou des questions. Si vous avez peur de ne pas vous en souvenir avant la semaine prochaine, envoyez-les à l'Ancienne Terrie ou à moi-même. Ainsi, nous aurons vos pensées et vos questions et nous pourrons vous les rappeler, si celles-ci sont documentées. Je ne veux pas les manquer.

---

## PRIÈRE

---

Brenden, voudrais-tu conclure pour nous ?

Brenden : Bien sûr.

Cher Dieu du ciel, nous sommes si reconnaissants pour les choses que nous apprenons. Nous prions pour une bénédiction sur tous ceux qui écoutent, et qui écouteront. Aide ces choses à changer notre esprit pour que nous puissions être utiles et fournir un meilleur service. Aide-nous à accroître notre empathie et nos connaissances pour que nous puissions aider d'autres personnes, celles de notre famille et celles avec lesquelles nous entrons en contact. Bénis Ton peuple. Nous sommes tellement reconnaissants, merci. Nous le demandons au nom de Jésus. Amen.



Transcription faite en mai par CME - EDP - VESPERS de Tess Lambert - The Midnight Watch ministry du 6 mai 2022, vidéo n°12 intitulée « Le Nouvel Athéisme – Répétition & Élargissement » - [www.edenaeden.org](http://www.edenaeden.org) - [edeneaedene@gmail.com](mailto:edeneaedene@gmail.com) - <https://www.youtube.com/c/EDENAEDEN/videos> - <https://www.youtube.com/watch?v=gBcIexN0j48>