



# Vespers

Atheism & the New Crusade

Tess Lambert – 22.04.22

# L'ATHÉISME & LA NOUVELLE CROISADE

ÉCOLE DES PROPHÈTES DU 22 AVRIL 2022

TESS LAMBERT – VESPERS n°10

[HTTPS://WWW.YOUTUBE.COM/WATCH?V=8HZ8U1QMYKM](https://www.youtube.com/watch?v=8HZ8U1QMYKM)

## Table des matières

<b>PRIÈRE</b> .....	<b>3</b>
<b>L'ÉTUDE DU CRI DE MINUIT : PASSER AU CRIBLE LES BONNES SOURCES...</b>	<b>3</b>
2018 Le Commencement De L'Étude des 2 Sources D'Informations.....	3
.....	3
Article Du Washington Post Sur La Vision D'Elon MUSK Sur Twitter .....	4
.....	4
Transition De L'Aile Droite Vers L'Aile Gauche .....	5
.....	5
Le Choix Entre Deux Partis Politiques – Le Choix Entre Le Christ & Satan .....	6
.....	6
La Guerre Culturelle Dans Le Monde : L'Égalité vs La Liberté .....	7
.....	7
L'Article De Vox – Le Protestantisme N'Est Pas Tout Le Problème .....	8
.....	8
<b>LA RELIGION N'EST PAS TOUT LE PROBLÈME ET LA CAUSE.....</b>	<b>9</b>
Athéisme : Web Site The Humanist – Sarah Henry Interviewe Alex Di Branco.....	9
.....	9
Les Mouvements Laïques & Athées En Lien Avec Les Mouvements .....	10
De Suprématistes Masculins .....	10
Le Dominionisme Protestant N'Est Pas La Cause Ni Tout Le Problème .....	11
La Loi Du Dimanche Combinaison De L'Athéisme, Libertarisme & Misogynie.....	11
Article Vox : La Demande D'Égalité Des Femmes Est Du Sexisme Envers Les Hommes .....	12
.....	12
Article Vox : La Demande D'Égalité Des Femmes Fait Perdre .....	13
Une Partie De La Liberté Aux Hommes.....	13
.....	13
Égalité Des Femmes : Sentiment De Peur & D'Oppression des Hommes .....	14
La Même Peur D'Oppression Exprimée Dans L'Histoire De 1888 .....	14
L'Oppression : La Misogynie Contexte de La Loi Du Dimanche .....	15
1850 : Ceux Qui Se Sentent Opprimés Sont Ceux Qui Ne Le Sont Pas .....	15
Article De Vox : La Trinité Du Libertarisme Est L'Humanisme Ou L'Athéisme Rationel.....	16
.....	16
Les Humanistes Combattent L'Église, L'État & Les Femmes .....	17
<b>LE NOUVEL ATHÉISME PRÔNE LA MISOGYNIE, LE RACISME .....</b>	<b>17</b>
Le Nouvel Athéisme & Les 4 Cavaliers.....	18
.....	18
2010 : Christopher Hitchens & Wanda Sykes .....	19

.....	19
<b><i>PAUL ELAM – A VOICE FOR MEN</i></b> .....	<b>20</b>
L'Éducation Nous Apprend À Voir L'Inégalité Et À Acquérir De L'Expérience .....	21
.....	21
Phil Torres & La Misogynie Dans Le Nouvel Athéisme.....	22
.....	22
1994 : The Bell Curve - Le Nouvel Athéisme & Le Racisme .....	26
.....	26
2018 : Le Livre de Charles Murray « The Bell Curve » Les Noirs Sont inférieurs Aux Blancs .....	27
Le Protestantisme N'Est Pas La Racine Du Problème De La Droite .....	28
.....	28
<b><i>LE NOUVEL ATHÉISME ET LE DARWANISME SOCIAL</i></b> .....	<b>30</b>
Explication Du Darwinisme Social .....	30
.....	30
Les Hommes Sont Naturellement Agressifs Envers Les Femmes.....	31
Le Nouvel Athéisme En Croisade Pour Supprimer La Religion & L'Égalité .....	32
<b><i>LA LOI DU DIMANCHE N'EST PAS UNE UNION ÉGLISE ET ÉTAT</i></b> .....	<b>32</b>
<b><i>PRIÈRE</i></b> .....	<b>33</b>

---

## **PRIÈRE**

---

Seigneur, merci pour la façon dont Tu as dirigé et guidé ce Mouvement. Nous voyons une main toute-puissante derrière chaque étape que nous avons prise. Nous sommes parfois émerveillés lorsque nous repensons à la manière dont Tu nous as conduits à comprendre les événements externes dans toute leur complexité, tant de choses auxquelles nous nous attendions, tant de choses qui n'avaient peut-être pas été prévues et qui sont parfaitement logiques. Nous savons à quoi nous en tenir. Nous savons quelles positions adopter sur les questions parce que Tu nous les as apprises. Tu nous as conduits et guidés tout comme Tu as conduit et guidé l'Israël ancien vers la Terre promise. C'est aussi réel que la colonne de feu. Je prie, Seigneur, alors que nous continuons à étudier ensemble, que nous ne voyons qu'avec plus de clarté combien Ta direction a été sage. S'il te plaît, approfondis notre compréhension, aide nos esprits à comprendre et à absorber ce que Tu souhaites nous enseigner dans ces classes. Je prie au nom de Jésus, Amen.

---

## **L'ÉTUDE DU CRI DE MINUIT : PASSER AU CRIBLE LES BONNES SOURCES**

---

Nous étudions le Cri de Minuit et j'en suis surprise, vous savez, nous avons commencé à l'étudier dès 2018, 2019, 2020, 2021. Ça fait un moment déjà et pourtant nous continuons d'étudier le Cri de Minuit. Nous étudions toujours les deux sources d'informations.

---

### **2018 Le Commencement De L'Étude des 2 Sources D'Informations**

---

2018 a été le début d'un incroyable voyage. Quand je regarde ce que 2018 a été, et la lumière dans laquelle nous marchons aujourd'hui, alors que nous la voyons vaciller dans le futur, juste ces aperçus de la plus grande compréhension que Dieu désire nous donner. Peut-être que certains pourraient penser que ce n'est pas rationnel parce que je ne peux pas la décomposer et leur montrer les morceaux de données, mais c'est tout aussi réel. C'est tout aussi vrai. Et il est impossible de ne pas se sentir inspiré, je crois, par ce voyage. Mais nous étudions deux sources d'informations.

Cette étude aurait dû être une critique de l'aile Gauche, sur la manière dont nous détaillons l'aile Gauche, et une aide pour nous permettre de comprendre la façon de trier l'information. Comment trierons-nous les sources que nous lisons en ligne ou dans les journaux ? À l'ère de l'information, comment trions-nous les informations, même celles provenant de sources fiables ? Parce que nous n'acceptons pas à 100% ce qu'une source digne de confiance a à dire. Nous avons perdu notre tableau de travail en raison du camp meeting de la semaine dernière.

---

## Article Du Washington Post Sur La Vision D'Elon MUSK Sur Twitter

---

J'aimerais redessiner deux ou trois choses. Au fait, je pourrais demander à Kathyne, as-tu lu l'article de presse sur Elon Musk<sup>1</sup> et son OPA sur Twitter ?

À quoi cet article t'a-t-il fait penser par rapport à ce que nous avons dit sur la Liberté et l'Égalité ? Est-ce qu'il t'a fait réagir ? Y-a-t-il eu une connexion ?

Kathyne : Oui, c'est vrai. Cet article semblait être très étroitement lié à ce que nous apprenons en ce moment. Je pensais que le timing était vraiment intéressant. Il semble privilégier la liberté d'expression par rapport à d'autres choses. C'est comme une valeur fondamentale pour lui, l'Internet devrait fournir un forum où les gens peuvent parler et dire ce qu'ils veulent. Il ne devrait pas y avoir de censure. Et je pense que l'article soulignait que c'est une sorte de vieille mentalité dépassée. Que certaines de ces plateformes de médias sociaux ont évolué depuis. Elon Musk est un peu en retard sur son temps.

Tess : Je trouve ce concept « d'être dépassé » intéressant, parce que Jack Dorsey<sup>2</sup>, le fondateur de Twitter, et les autres jeunes entrepreneurs de l'ère technologique, ont idolâtré la liberté, ce qui arrive si souvent. Puis ils ont lancé leurs plateformes, ils les ont laissées aller, et ensuite ils ont regardé pendant des années ce qui s'est passé. Lorsque vous donnez ce type de liberté - ce type de liberté d'expression, c'est en nuisant à la société, nous voyons les conséquences de certains de ces actes. Ils l'ont appris à leurs dépens. Cette liberté doit être encadrée par quelque chose, peu importe ce qu'ils pensent être cette chose. La Liberté doit être contrôlée par un autre principe et nous l'appellerions l'Égalité. Je pense qu'il est raisonnable, même de l'extérieur, de l'appeler l'Égalité. Mais les plateformes technologiques l'ont appris à leurs dépens et beaucoup n'ont pas appris, ce qui crée un élément clé de cette guerre culturelle<sup>3</sup>. Désires-tu ajouter autre chose à ce sujet ? Je ne veux pas t'interrompre.

---

<sup>1</sup> **Elon Musk : article Washington Post publié le jeudi 21 avril sur Mediabroadcast** intitulé : Elon Musk wants a free speech utopia. Technologists clap back. - Elon Musk veut une utopie de liberté d'expression. Les technologues ripostent.

*La vision d'Elon Musk pour Twitter est une place publique où il y a peu de restrictions sur ce que les gens peuvent ou ne peuvent pas dire sur Internet.*

<https://www.washingtonpost.com/technology/2022/04/18/musk-twitter-free-speech/>

<sup>2</sup> **Jack Dorsey** : Jack Dorsey, né le 19 novembre 1976 à Saint-Louis (États-Unis), est un informaticien et entrepreneur américain. Il est le cofondateur du site de microblogging Twitter, dont il est PDG du 5 octobre 2015 au 29 novembre 2021, ainsi que le cofondateur de la société de paiement électronique Square. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Jack\\_Dorsey](https://fr.wikipedia.org/wiki/Jack_Dorsey)

<sup>3</sup> **Guerre culturelle** : Guerre culturelle : Histoire d'une notion. « L'Amérique est en pleine guerre culturelle (...) La fin à laquelle tendent ces hostilités est la domination d'un ethos culturel et moral sur l'autre. » En 1991, James Davison Hunter, sociologue américain, expose dans son livre Culture Wars. The Struggle to Define America (Basic

Kathryne : Non. C'est tout.

Tess : HP, c'est Marie ?

Marie : Oui, c'est vrai. Désolé, je suis sur mon ordinateur.

Tess : Je savais que tu faisais ça avec ton ordinateur. As-tu un commentaire ?

Marie : Seulement pour te dire que c'est ce que je suis. Désolé, HP.

Tess : Je m'en souviendrai.

Marie : Ok. Merci.

---

### Transition De L'Aile Droite Vers L'Aile Gauche

---

Tess : Tu fais partie des participant.e.s., donc je dois te trouver. Voici l'aile Gauche et l'aile Droite. Et nous savons que le Cri de Minuit visait à nous faire passer de l'aile Droite vers l'aile Gauche. Nous savons que c'est important parce que les deux côtés de ce rideau de la Grande controverse, que nous ayons affaire à la scène qui se joue en arrière-plan – la guerre spirituelle entre Christ et Satan, ou que nous ayons affaire au monde que nous voyons autour de nous - la politique - les élections en Australie, où nous semblons avoir un Parti centriste, un Parti de Droite et un Parti d'Extrême droite. C'est la pagaille.

---

Books, non traduit) une théorie politique dont le nom emprunte au Kulturkampf de Bismarck – sa politique destinée à rompre les liens entre Rome et l'Église catholique d'Allemagne et à placer celle-ci, perçue comme une menace à l'unité nationale, sous la tutelle de l'État. La guerre culturelle oppose, selon Hunter, deux groupes transcendant les affiliations religieuses, « orthodoxes » et « progressistes », qui se déchirent sur les polémiques de l'époque – l'avortement, l'union des homosexuels, la distribution de préservatifs dans les écoles, etc. Loin de constituer des « éclairs de folie » venus « des marges politisées », ces batailles révéleraient « des visions fondamentalement opposées de la signification de l'Amérique : ce qu'elle a été, ce qu'elle est et ce qu'elle devrait être », chaque camp se voyant comme l'incarnation légitime des valeurs nationales.

L'expression a retrouvé une seconde jeunesse sous la présidence de Trump, qui, après l'ère pacifiée – au moins en apparence – de Barack Obama, a rouvert des batailles sanglantes autour de nouveaux fronts – #metoo, les droits des personnes transgenres, le mouvement Black Lives Matter, l'avortement toujours – polarisant le pays. Dans la lignée des penseurs de la nouvelle droite française, qu'il admire, Steve Bannon, le conseiller de Trump, se réclamait d'un « gramscisme d'extrême droite ». Dans les années 1920, Antonio Gramsci, philosophe communiste italien, théorisa l'hégémonie culturelle, l'idée que le pouvoir politique s'adosse au pouvoir culturel. « Politics is downstream from culture », « le politique découle de la culture », est le mot d'ordre très gramsciste de Breitbart News, le site « d'information » en guerre contre le « marxisme culturel » des libéraux... « Les guerres culturelles sont une stratégie des conservateurs, en réaction au combat pour les droits civiques et les minorités, en partie gagnées », explique l'historien des idées François Cusset [https://www.lemonde.fr/idees/article/2021/05/05/la-guerre-culturelle-une-politique-aux-effets-deleteres\\_6079155\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2021/05/05/la-guerre-culturelle-une-politique-aux-effets-deleteres_6079155_3232.html)

---

## Le Choix Entre Deux Partis Politiques – Le Choix Entre Le Christ & Satan

---

Que nous y regardions en externe - les deux côtés de ce spectre politique sont centrés sur une élection. Il s'agit d'un choix entre deux idéologies politiques - le Christ et Satan, - l'aile Gauche - l'aile Droite. Il se pourrait que cette représentation soit trop simpliste et effraie certaines personnes, mais nous avons soutenu que l'arbre dans le jardin d'Éden, quand Adam et Ève ont fait ce choix, ce qui s'est passé n'était qu'une campagne électorale.

Dieu leur a dit :

« Ne le mangez pas, choisissez Mon gouvernement, choisissez les principes de Mon gouvernement ».

Et Satan descend et tout ce qu'il fait, c'est une campagne électorale. C'est une campagne politique classique où Satan dit à Ève :

« Regarde ce que mon gouvernement peut t'offrir. Mon gouvernement peut t'offrir tellement plus. Mon gouvernement peut t'offrir la Liberté, une liberté sans limite. Dieu essaie de te restreindre. Il te fait du mal en restreignant ta liberté. Si tu veux t'élever, atteindre un état d'être supérieur, un état de pouvoir supérieur - la Liberté, alors vote pour moi ».

Elle vote pour Lucifer. C'était une campagne et Satan a gagné. Satan a revendiqué cette Terre. Il a revendiqué cette Terre parce qu'Adam et Ève ont voté pour lui. Dieu respecte la liberté de vote des gens. La liberté est toujours importante. Dieu dit :

« Vous avez votre libre arbitre, votre liberté, vous avez voté pour le Parti politique de Satan. Par conséquent, Moi, Dieu, Je ne peux pas intervenir maintenant.

Votre libre arbitre vous permet de choisir votre Parti politique. Et tout ce qui s'est passé depuis, c'est dû au fait que la terre a voté pour un système politique que Satan a proposé en Éden. Et ce que Dieu a fait depuis lors, c'est une campagne politique pour dire :

« D'accord, certaines personnes ont voté pour Satan, mais chaque personne a le droit de voter au cours de sa vie ».

Nous avons tous le droit de voter pour décider si nous voulons le Gouvernement de Lucifer ou le Gouvernement de Dieu.

Les deux côtés du rideau de la Grande controverse sont centrés sur la politique, c'est pourquoi nous devons les comprendre. Le Cri de Minuit, c'était Dieu, dans le cadre de sa campagne politique pour l'Humanité, qui disait :

« Vous pensez qu'il est juste d'être dans ce spectre politique de la Droite. J'ai besoin de vous déplacer à Gauche parce que, ce que nous

croyons en externe sur le plan politique est directement lié à cette campagne électorale entre le Christ et Satan ».

---

## La Guerre Culturelle Dans Le Monde : L'Égalité vs La Liberté

---

Nous étions à Droite. Et ce dont nous avons discuté en tant que groupe, c'est tout d'abord, quel principe gouverne l'aile Gauche ? Nous avons vu que c'est l'Égalité qui contrôle la Liberté. Et pour ne citer qu'un exemple, nous avons partagé cet article de *Mediabroadcast* dont Kathryne et moi venons de discuter sur Elon Musk et Twitter. C'est la question sous-jacente qui mène la guerre culturelle, pas seulement en Amérique, pas seulement en Occident. Vous pouvez le voir en Corée du Sud, au Ghana, en Russie. C'est le moteur de cette guerre culturelle. Dans de nombreux pays, y compris en Russie, où la Liberté n'existe pas de toute façon.

Égalité  
Freedom  
**Gauche**

Liberté  
Égalité  
**Droite**



Donc ça devient un peu plus compliqué là-bas. Je peux le voir. La Liberté vient en dessous de l'Égalité. L'aile Droite dit que la Liberté prime sur tout le reste. Elle croit toujours à l'Égalité, mais n'est pas prête à restreindre la Liberté de quelqu'un pour assurer l'Égalité. Elle n'est donc pas disposée à restreindre la liberté d'expression sur Twitter alors que cette liberté d'expression ultime est une force motrice derrière :

- La misogynie croissante.
- Le racisme d'Extrême droite.
- Les milices.
- Donald Trump, et tout ce qui entoure cette idéologie.

L'Égalité au-dessus de la Liberté pour l'aile Gauche. La Liberté au-dessus de l'Égalité pour l'aile Droite. Nous avons défini le cœur battant au centre de la politique de la Droite et de la politique de la Gauche.

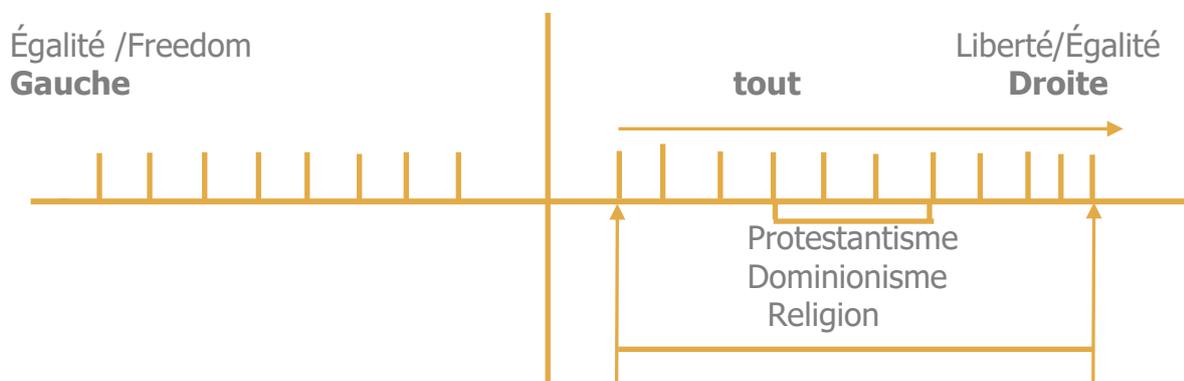
---

## L'Article De Vox – Le Protestantisme N'Est Pas Tout Le Problème

Puis j'ai partagé avec vous un article de *Vox*<sup>4</sup>. Je ne suis pas sûre que les gens aient eu l'occasion de le relire avant aujourd'hui ou avant ce soir. Si vous avez eu l'occasion de le relire aujourd'hui - cet après-midi, pouvez-vous s'il vous plaît lever votre main dans le chat. Si vous avez lu l'article de *Vox*, juste pour savoir si les gens ont pu le faire et qui a pu le faire ? Les trois quarts. J'ai peut-être manqué quelques citations. C'est un long article. Moli, l'as-tu lu ? Moli, as-tu vu quelque chose de plus dans cet article par rapport à ce dont nous avons discuté ces dernières semaines ? Ou ta mémoire a-t-elle simplement été rafraîchie ?

Moli : Oui, l'article a rafraîchi ma mémoire sur ce dont nous avons parlé. Mais je n'en ai lu que la moitié, probablement. Je ne l'ai pas encore terminé.

Tess : Bien sûr. Je sais que demander aux gens de lire l'article cet après-midi, un vendredi après-midi, et compte tenu de la longueur de l'article, il aurait été difficile que tous aient le temps de le lire. J'étais juste curieuse de savoir si les gens en avaient retiré quelque chose de plus, en le lisant après notre discussion de la semaine dernière, car je l'ai lu et certaines choses ont ressurgies. Nous citerons quelques passages ce soir. Ce pourrait nous aider. En partie basé sur cet article. Sans nécessairement le prouver, j'ai dit que le Christianisme est à Droite. Le Protestantisme. Ils appelleront le Protestantisme - le Dominionisme. Et pour en venir au fait, je dis que le Protestantisme - le Christianisme - la religion n'est pas la totalité du problème de la Droite. Je dis que ce n'est pas la totalité du problème. Je dis aussi que ce n'est pas la cause du problème.



Nous avons passé la plupart du temps de 2018 à cibler la religion - le Protestantisme spécifiquement. Le Protestantisme, parce que, n'est-ce pas le Protestantisme qui amènera la Loi du Dimanche ? Voir le Protestantisme et le Dominionisme<sup>5</sup>, voir de quelle

<sup>4</sup> **Gamergate** : article de Vox : L'Internet est plein d'hommes qui détestent le féminisme. <https://www.vox.com/2015/2/5/7942623/mens-rights-movement>

<sup>5</sup> **Le Dominionisme** : Le dominionisme (dominionism) est un mouvement qui trouve son origine aux États-Unis parmi les protestants conservateurs, et qui cherche à influencer ou contrôler le gouvernement civil à travers l'action politique — l'objectif étant que la nation soit gouvernée par des Chrétiens ou qu'elle soit gouvernée par une compréhension chrétienne de la loi biblique.

manière, ils ont impacté le Parti républicain, cette partie du spectre politique (La Droite). Nous avons ciblé spécifiquement le Dominionisme, nous avons parlé de Ted Cruz<sup>6</sup> et d'autres Dominionistes. Mais ce que je veux que nous voyions et ce que nous avons commencé à faire ressortir après cet article de *Vox*, c'est que le Protestantisme n'est pas la totalité du problème, et il n'est pas la cause du problème.

---

## LA RELIGION N'EST PAS TOUT LE PROBLÈME ET LA CAUSE

---

Et nous voulons voir l'ensemble, les autres parties car nous voulons aller à l'essentiel pour voir la cause sous-jacente.

---

### Athéisme : Web Site The Humanist – Sarah Henry Interviewe Alex Di Branco

---

J'aimerais citer un article, il s'agit d'une interview. L'intervieweuse est Sarah Henry et c'est l'Humaniste. Le site web est *l'Humaniste*. C'est une publication basée sur l'Athéisme. Sarah Henry est elle-même athée. Et Sarah Henry interviewe une femme, Alex DiBranco, qui est également athée. C'est une athée qui interviewe une athée sur la publication du site *Humaniste*. Il est intitulé "*Exposer et remettre en question le suprémacisme masculin*".

Alex DiBranco est la femme interviewée. Je donne un peu d'information sur sa personne. C'est une sociologue, une journaliste et une chercheuse qui étudie la fondation et le développement du Mouvement conservateur aux États-Unis. Elle est directrice exécutive et cofondatrice de l'"*Institute for Research on Male Supremacism*". Ses travaux portent notamment sur la suprématie masculine, le terrorisme et la violence, y compris la violence de masse des Incel<sup>7</sup> et les conspirations anti-féministes.

---

On parle aussi de dominion theology. L'utilisation et l'application de cette terminologie est un sujet de controverse. Ce mouvement s'est étendu au Canada et en Europe. <https://fr.wikipedia.org/wiki/Dominionisme>

<sup>6</sup> **Ted Cruz** : Rafael Edward Cruz, dit Ted Cruz, né le 22 décembre 1970 à Calgary (Canada), est un homme politique américain, membre du Parti républicain et sénateur du Texas au Congrès des États-Unis depuis 2013. Il gagne la primaire républicaine en vue des élections sénatoriales américaines de 2012 au Texas face à David Dewhurst. Soutenu par le Tea Party et le Republican Liberty Caucus (aile libertarienne du parti), il remporte l'élection sénatoriale face au démocrate Paul Sadler. Il est réélu lors des élections sénatoriales de 2018 face au démocrate Beto O'Rourke. Candidat aux primaires républicaines pour l'élection présidentielle de 2016, il crée la surprise en remportant les scrutins organisés dans plusieurs États, notamment dans l'Iowa et le Texas. Il est finalement distancé par Donald Trump, auquel il se rallie après son investiture par le Parti républicain. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Ted\\_Cruz](https://fr.wikipedia.org/wiki/Ted_Cruz)

<sup>7</sup> **Incel** : C'est la contraction anglaise de célibataire involontaire. C'est une mouvance qui est apparue en ligne au début des années 2000 et qui regroupe ceux qui se définissent comme étant incapables de trouver une partenaire sexuelle ou amoureuse. Et ils ont développé tout un discours marqué par la haine des femmes qui seraient supposément responsables de leur misère sexuelle et affective. Leur frustration, couplée à une vision particulièrement rétrograde des femmes, les fait graviter le plus souvent au sein de milieux liés à l'extrême droite. Et cette radicalité a poussé certains à commettre des actes particulièrement violents.

Certains d'entre eux sont même à l'origine de tueries de masse, dont la plus connue est celle d'Isla Vista, en Californie, où un jeune individu du nom d'Elliott Rodger a tué une demi douzaine de personnes en 2014. <https://www.franceinter.fr/emissions/antidote/antidote-du-vendredi-08-octobre-2021>

Et l'Extrême droite chapeaute le suprémacisme blanc, le suprémacisme masculin et les mobilisations antisémites. Elle propose des formations aux organisateurs de la justice sociale sur la manière de contrer la mobilisation et l'idéologie suprématistes. Voilà donc un petit aperçu de la femme interviewée.

Je n'ai que deux ou trois remarques à faire à propos de cette interview, ou plutôt une seule. Sarah Henry dit :

« Parlez-moi un peu de vous. Qu'est-ce qui vous a poussé à fonder l'Institut de recherche sur le suprémacisme masculin ? Alex DiBranco répond. Si mes recherches initiales portaient sur la Droite chrétienne et les Mouvements anti-avortement, j'ai également travaillé en tant que militante sur les questions de violence sexuelle. Et à partir du début des années 2010, j'ai observé les activistes des droits des hommes, les MRA<sup>8</sup>, comme Paul Elam et leur rhétorique de blâme des victimes ».

Nous allons en fait citer Paul Elam, il va venir dans l'étude. Je viens de le mentionner.

Avec le temps, j'ai commencé à m'inquiéter de la croissance des Mouvements misogynes<sup>9</sup> séculiers.

Sarah Henry : Il me semble que, le plus souvent, le Dominionisme religieux, le Nationalisme blanc et la suprématie masculine sont inextricablement liés. Est-ce une constatation que vous avez faite dans votre travail ?

L'intervieweur va donc demander à Alex DiBranco que la plupart du temps, c'est le Dominionisme religieux qui se mêle au Nationalisme blanc - au Racisme et à la suprématie masculine – le Sexisme.

### Les Mouvements Laïques & Athées En Lien Avec Les Mouvements De Suprématistes Masculins

Sarah Henry dit : il lui semble que vous trouvez le Racisme et le Sexisme entremêlés avec le Dominionisme chrétien. Alex DiBranco répond :

« Je dirais en fait que les communautés suprématistes blanches et masculines contemporaines font preuve de plus de ce que

---

<sup>8</sup> **MRA** : Men's Right Activist - Militant des droits de l'homme : quelqu'un qui croit que les hommes n'ont pas les mêmes droits que les femmes et qui proteste publiquement pour qu'ils le fassent :

<https://dictionary.cambridge.org/fr/dictionnaire/anglais/mra>

<sup>9</sup> **Misogyne** : La misogynie est un terme désignant un sentiment de mépris ou d'hostilité à l'égard des femmes motivé par leur sexe. Dans certains cas, elle peut se manifester par des comportements violents de nature verbale, physique ou sexuelle, pouvant dans des cas extrêmes aller jusqu'au meurtre. Dans son Dictionnaire de philosophie, Christian Godin donne deux sens au mot misogynie : « Détestation des femmes qui va de l'aversion pour leur corps au mépris pour leur comportement et leur personnalité » ; « Point de vue de celui qui se refuse à admettre l'égalité entre les hommes et les femmes » <https://fr.wikipedia.org/wiki/Misogynie>

j'appellerais une misogynie séculaire, qui inclut ce qui semble être une surreprésentation des athées par rapport à leur petit pourcentage de la population ».

L'intervieweur... Je rappelle que ce sont des athées qui sont interrogées, dit :  
« N'est-ce pas le Dominionisme religieux qui se mêle au Racisme et à la misogynie ? »

Et Alex DiBranco riposte en disant :

« De nos jours ? Non, à l'heure actuelle, on trouve des mouvements laïques et athées qui s'entrecroisent avec la suprématie blanche et les mouvements suprématistes masculins ». <https://thehumanist.com/features/interviews/exposing-and-challenging-male-supremacism-the-humanist-interview-with-alex-dibranco/>

Je voulais entendre ces propos de la bouche d'une athée. C'est le même point que nous avons soulevé la semaine dernière. Et souvenez-vous, l'article de *Vox* dit qu'il y a un lien entre le Libertarisme et l'Extrême droite. Nous discuterons de nouveau au sujet du Libertarisme. Mais il y a aussi un lien, une surreprésentation des Athées dans l'Extrême droite par rapport à leur pourcentage dans la population réelle.

### **Le Dominionisme Protestant N'Est Pas La Cause Ni Tout Le Problème**

Lorsque nous parlons de la trinité de l'Extrême droite, ce n'est pas le Dominionisme protestant qui occupe la plus grande place.

Ce qu'elle vient de dire, c'est que d'après ses recherches, le Protestantisme n'est pas la cause de tout le problème. Ce n'est même pas la moitié. La religion, pas seulement le Protestantisme, mais la religion, le Dominionisme n'est même pas la moitié du problème. Et c'est ce que nous avons exploré.

Je reviens à cet article de *Vox*. Il parlait de cette trinité, cette trinité de l'Extrême droite. Qui s'en souvient ? Marie, c'était quoi la Trinité ?

Marie : Je regarde mes notes. Je suis désolée.

Tess : C'est bien. Les notes sont bien.

Marie : Ok, Droits des hommes, l'Athéisme et le Libertarisme.

### **La Loi Du Dimanche Combinaison De L'Athéisme, Libertarisme & Misogynie**

Tess : Droits des hommes, l'Athéisme et Libertarisme. Ce n'est pas le Dominionisme qui constitue la majeure partie du problème de la Droite. Il est là, et nous l'avons ciblé, parce que c'est là que nous trouvons l'Adventisme. En réalité, l'Adventisme n'est qu'un petit groupe de personnes. Je pense que nous avons tous dit que « *l'Adventisme est un petit monde* ». Tout le monde sait qu'une fois qu'ils ont une nouvelle et qu'ils ne veulent pas que trop de gens dans l'Église soient au courant, c'est une petite communauté, et nous nous adressons à une petite communauté parce que nous nous soucions de l'Adventisme. Nous nous soucions de l'Église, nous nous soucions des gens qui la composent. C'est le public que nous visons. Nous ciblerons les questions qui concernent

l'Adventisme. Mais si nous prenons du recul par rapport à l'Adventisme, nous devons toujours le voir dans son contexte. Nous devons toujours voir les sujets du Racisme, du Sexisme comme un sujet prophétique comme la question de la Loi du Dimanche pour la voir dans son contexte externe correct.

Et lorsque nous plaçons la Loi du Dimanche dans son contexte externe correct, c'est une combinaison d'Athéisme, de Libertarisme et de misogynie résumée dans les Mouvements pour les droits des hommes exprimés par la misogynie en général, lesquels sont les principes fondamentaux d'une grande partie de l'Extrême droite.

---

### Article Vox : La Demande D'Égalité Des Femmes Est Du Sexisme Envers Les Hommes

---

Cet article de *Vox* contient quelques points que je voulais que nous retenions. N'hésitez pas à lever la main à tout moment. Quelques points à retenir de cet article de *Vox*. Il est dit qu'il est allé à l'université en 2006 et qu'il avait 18 ans quand il est allé à l'université. Si mes calculs sont corrects, alors quand cet article est écrit, c'est-à-dire en 2015, Max a environ 27 ans. Nous parlons d'un segment plus jeune de la société. Tout le contexte de ce dont ils discutent dans l'ombre du *Gamergate* est un segment plus jeune de la société. Et c'est l'une des raisons pour lesquelles, lorsque nous regardons à cette trinité séculaire, elle est plus le symbole de l'avenir de l'Amérique que de son passé. À cause de ce fait, nous pouvons voir le danger que court les États-Unis, que court la bête semblable à un agneau. Max aurait environ 27 ans. Ce ne sont pas les Protestants vieillissants qui perdent leur Dominionisme et tentent désespérément de le protéger. Nous parlons d'un segment plus jeune. Je cite :

« Max ne pense pas beaucoup au Féminisme en général, ou du moins à ce qu'il dit que le Féminisme est devenu une fois que le vote, les emplois et les droits à l'avortement ont été réglés et que le mot est devenu un sifflet pour l'apitoiement sur soi et le Sexisme envers les hommes.

Quelques points de ce paragraphe. Max voit que :

- Les femmes ont maintenant le droit de vote.
- Les femmes peuvent obtenir un emploi.
- Les femmes sont autorisées à travailler et que le droit à l'avortement est réglé.

Ce qui semble être une chose terriblement prématurée à dire dans le contexte de 2022. C'est comme si les victoires étaient gagnées. Et je tiens à préciser que ces hommes ne s'opposent pas aux femmes, ou au moins les activistes qui sont les moins radicaux des droits des hommes, qu'ils acceptent ou non cet acronyme, ils ne proposent pas que les femmes perdent leur liberté. Ils sont d'accord pour que les femmes soient libres, tout comme ils sont d'accord pour le mariage gay. Ils ne sont pas opposés avec ces choses. Mais ce qui ne leur convient pas, c'est l'Égalité. J'espère que nous pouvons le voir dans ces déclarations. Max dit que les femmes ont eu leur liberté, elles peuvent voter. Maintenant elles n'ont rien d'autre à demander. Pourtant, c'est le contraire. Les femmes

doivent demander l'Égalité. Le problème n'est pas la Liberté. Il s'agit d'Égalité. Une fois que les femmes ont pu voter, une fois que les femmes ont pu entrer dans la vie active, qu'ont-elles à demander d'autre que l'Égalité ? Mais encore une fois, l'Égalité va coûter un peu de Liberté aux hommes et bien sûr, en utilisant le langage du paragraphe, cela devient du Sexisme envers les hommes.

---

### Article Vox : La Demande D'Égalité Des Femmes Fait Perdre Une Partie De La Liberté Aux Hommes

---

Les femmes ont la liberté. Et Max dit : « super, elles devraient être autorisées à avoir leur Liberté ». Mais les femmes disent : Non, nous voulons l'Égalité. Et quand Max voit que les femmes veulent l'Égalité, il ne peut pas le supporter. Car si les femmes ont l'Égalité, il perdra une partie de sa propre liberté. Nous avons discuté de ce point lorsque nous avons mentionné l'affaire judiciaire que nous avons indiqué au tableau. Quand nous avons discuté du titre II et du titre VII de la loi sur les droits civils de 1964, ils parlent tous de l'Égalité, et non de la Liberté. Et c'est là que le Libertarianisme - cette trinité - s'est opposé à certaines parties de la loi sur les droits civils. C'est là que les Libertaires s'opposent au Féminisme parce qu'ils voient que le Féminisme ne se bat pas pour certaines libertés - les femmes peuvent voter. Elles ont leurs libertés dans une certaine mesure. Elles se battent pour l'Égalité. Et quand les femmes se battent pour l'Égalité, les hommes commencent à perdre certaines libertés, ce qui provoque de l'apitoiement sur eux et un sentiment de sexisme inversé, comme s'ils étaient victimes de discrimination, parce qu'ils perdent une partie de leur liberté.

Il faut décortiquer la pensée pour s'en rendre compte. Mais il s'agit toujours de cet enchevêtrement d'arguments sur la Liberté et l'Égalité, avec les activistes des droits des hommes qui disent que vous avez la liberté, vous avez le droit de vote. Mais les femmes disent qu'elles veulent plus que la liberté, et les hommes ont l'impression d'être lésés, d'être victimes de discriminations. Ils leur renvoient la balle en disant que vous êtes sexistes. Les femmes sont sexistes. Les Féministes sont sexistes parce que nous sommes en train de perdre nos libertés.

- Nous ne pouvons plus, en bonne société, faire des commentaires sexistes et misogynes sans que ceux-ci nuisent à nos carrières.
- Nous ne pouvons plus faire preuve de préjugés envers les femmes dans le monde du travail.

Nous ressentons cette restriction, cette pression exercée par des parties appropriées de la société de Gauche qui veulent traiter les femmes avec Égalité et toutes ces mesures ont un impact sur leur liberté.



J'espère que ce qui est dit à du sens pour vous. Nous nous basons sur ce que nous avons fait lorsque nous avons discuté du Libertarisme. Joséphine.

### **Égalité Des Femmes : Sentiment De Peur & D'Oppression des Hommes**

Joséphine : Je voulais juste dire : ça les fait se sentir opprimés, n'est-ce pas ? Ils se sentent comme une victime, comme s'ils étaient opprimés ?

Tess : Oui, ils le voient comme du Sexisme inversé. Être sexiste est l'une des choses dont je suis actuellement accusée d'être. En particulier au Brésil. Mais cette accusation vient d'hommes qui se sont apitoyés sur eux-mêmes, parce que ce Mouvement insiste sur l'Égalité, et non sur la Liberté, ce qui provoque un sentiment d'oppression chez certains hommes qui en ont bénéficié pendant très longtemps, qui ont senti le bénéfice de leur statut, et maintenant nous le leur ôtons.

Donc, oui, c'est un sentiment d'oppression. J'y ai été confrontée en 2020 de manière intensive. L'un des arguments avancés par certains hommes qui ont maintenant quitté le Mouvement en Ouganda et au Sud-Soudan était la lutte, même, pour donner de la liberté aux femmes, car ils étaient tellement terrifiés à l'idée de relâcher l'emprise sur les femmes ; que je ne peux décrire avec des mots, l'étendue horrible du contrôle exercé sur les femmes, tant en matière de Liberté que d'Égalité. Ils pensaient que si cette emprise était relâchée sur les femmes, les hommes seraient opprimés c'était leur plus grande crainte. C'est une peur très profonde.

C'est aussi :

- La peur qui se cache derrière la suprématie blanche, derrière la perte d'une Amérique majoritairement blanche.
- La peur que les Blancs soient soudainement supprimés par un pays multiculturel.

### **La Même Peur D'Oppression Exprimée Dans L'Histoire De 1888**

C'est cette peur. Et nous avons parlé de cette peur dans un contexte chrétien. C'est la peur qui se cache derrière le Dominionisme. Mais il n'est pas nécessaire d'aborder la question d'un point de vue religieux pour avoir cette peur ou cette conviction d'être opprimé, à cause de la lutte de quelqu'un d'autre pour l'Égalité.

Cette peur existe dans un contexte religieux, c'est certain. C'est le Dominionisme. C'est l'Église et l'État dans son essence. C'est 1888 dans son essence. Les défenseurs du Dimanche en 1888 avaient tellement peur, que si le Dimanche n'était pas inscrit dans la Constitution même, le Dimanche devrait être un jour de repos.

Ils avaient tellement peur :

- De tous ces Catholiques qui arrivaient.
- De tous ces Juifs qui arrivaient.
- Dans une petite mesure ces Adventistes du septième jour.
- Des Catholiques et des immigrants juifs, des immigrants irlandais.

Ils avaient tellement peur, en 1888, de perdre leur suprématie et d'être ainsi opprimés. Et si vous allez lire A. T. Jones, tout ce qu'il écrit sur cette histoire, est tellement clair. Le Protestantisme était conduit en 1888 par la ferme conviction qu'ils étaient les opprimés. Pas seulement qu'ils seraient opprimés dans le futur, mais qu'ils étaient opprimés à cet instant précis. Souvent à cause des immigrants, des immigrants irlandais, des immigrants irlandais catholiques, des immigrants juifs. Ils étaient sûrs qu'ils ne seraient pas seulement opprimés dans le futur, mais qu'ils l'étaient dans le présent.

Et la seule façon d'arrêter serait :

- De changer la Constitution américaine en consacrant le Dimanche comme jour de Sabbat.
- D'obliger tout le monde à le respecter.

Ce sentiment d'être opprimé est très important, c'est une oppression. Y avait-il de l'oppression en 1888 ? Oui.

- Les Catholiques irlandais étaient opprimés.
- Les Juifs étaient opprimés.
- Les Adventistes du Septième Jour étaient opprimés.
- Les humanistes séculiers, les athées étaient opprimés en 1888.

### **L'Oppression : La Misogynie Contexte de La Loi Du Dimanche**

Car l'Église protestante dominante dirigeait le Mouvement de l'Église et de l'État. Il y avait de l'oppression. L'oppression existe encore aujourd'hui. Il y a une oppression des gens, d'une race différente, des immigrants, des Juifs. Souvent, maintenant qu'il y a une hostilité envers les gens d'Asie, il y a une oppression. Et le contexte de la Loi du Dimanche, la suppression la plus fondamentale et la plus profonde, la plus répandue et la plus mauvaise en général dans la société humaine est la misogynie. Il y a une oppression. Il y a eu une oppression en 1888.

### **1850 : Ceux Qui Se Sentent Opprimés Sont Ceux Qui Ne Le Sont Pas**

Une oppression existant dans l'esclavage de 1850. Pourtant, c'est le Sud qui a déclaré être opprimé.

« Nous sommes opprimés par Abraham Lincoln et par ce grand gouvernement du Nord ».

Il y a une oppression. Mais ce sont les gens qui ne sont pas opprimés, qui se sentent victimes, qui s'apitoient sur eux-mêmes. Ce sont les États du Sud pendant la Guerre civile, qui s'apitoient sur eux-mêmes. Le Protestantisme en 1888. Les groupes de défense des droits des hommes aujourd'hui. Et toutes les personnes qui disent ne pas être des activistes des droits des hommes mais qui relèvent de la même idéologie.

Joséphine, as-tu quelque chose d'autre à dire ou as-tu terminé ?

Joséphine : J'ai terminé. Je pense que je vais t'écrire au sujet de mon histoire.

Tess : Bien sûr. Merci de partager. C'est un point important à souligner. On fait du mal à un segment de la société. Mais en Floride, ce ne sont pas les écoliers qui sont réprimés et lésés par la culture de la Floride. Ce ne sont pas les hétérosexuels cisgenres. C'est la communauté LGBT. Mais vous pouvez voir quel côté essaie d'utiliser le gouvernement pour se protéger. Les choses ont été ainsi depuis toujours. Ce fut le cas en 1850. C'était ainsi en 1888. Ce sera encore le cas aujourd'hui.

Je poursuis la citation :

« Mais ces caprices, les griefs spécifiques du *Gamergate*, le type de personne qui s'auto-proclame activiste des droits des hommes par rapport à celle qui préfère un autre acronyme, ne sont que des symptômes d'un sentiment plus large de victimisation chez les hommes. C'est de ce complexe de victime dont j'ai l'intention de vous parler ».

Cet article reconnaît que quelqu'un peut ne pas vouloir être appelé un *militant des droits des hommes*. Certaines personnes étaient impliquées dans le *Gamergate*, d'autres non. Mais c'est un large segment d'hommes et de femmes au sein de la société qui défendent également cet état d'esprit et qui ont ce sentiment de victimisation dans le complexe de la victime.

---

### Article De Vox : La Trinité Du Libertarisme Est L'Humanisme Ou L'Athéisme Rationel

---

Ce Max lui-même préférerait ne pas être appelé « *activiste des droits de l'homme* ». Il préfère le terme *humaniste*. Et *humaniste* est une autre façon de dire athée rationnel. Ainsi, nous revenons à l'Athéisme.

Il nous commande une autre tournée et continue avec ce qui est devenu une ligne familière des militants des droits de l'homme (ou des "nouveaux athées" ou des Libertaires).

Cet article se répète sur la trinité. Il dit que ces mots sont interchangeables. Il continuera une phrase commune, une phrase commune à ces trois groupes de personnes.

- Pour les activistes des droits des hommes.
- Le nouvel athéisme, qui n'est en fait que l'athéisme militant du 21e siècle.
- Les Libertaires.

C'est la deuxième fois que cet article mentionne cette trinité. Ce n'est pas par accident. Ils ajoutent du poids à ce point.

Pour Max, c'est une croisade. La lutte contre l'Église, l'État, les femmes. <https://www.vox.com/2015/2/5/7942623/mens-rights-movement> \N- La lutte contre le terrorisme.

Pour Marx, c'est une croisade. La lutte contre l'Église, l'État, les femmes.

- L'Église - l'Athéisme.
- L'État - le Libertarisme.
- Les femmes - le Féminisme.

Et quelle est la phraséologie commune que vous trouvez derrière chacun de ces segments de la trinité ?

C'est l'affirmation explicite qu'ils sont les derniers pourvoyeurs de raison.

### **Les Humanistes Combattent L'Église, L'État & Les Femmes**

Je cite le type de phrases qu'ils vont utiliser. Elles, les féministes, les religieux, toute personne, non Libertaire, qui préfère l'Égalité à la Liberté.

Ils ne veulent juste pas utiliser la logique. Je ne fais qu'argumenter logiquement. Je ne suis intéressé que par les preuves. Vous ne pouvez pas faire défiler une section de commentaires sans passer devant quelques-uns d'entre eux. Et ce sont des marqueurs tribaux, pas de véritables revendications.

Ce sont des marqueurs tribaux qui marquent quelqu'un généralement comme un activiste des droits de l'homme, un Athée ou un Libertaire.

Lorsque nous commençons à discuter du *Nouvel athéisme* et de personnes telles que Richard Dawkins et Christopher Hitchens, vous verrez ces phrases, mais vous les voyez dans une grande partie de la société laïque et même de la société non laïque - même de la société religieuse qui se met à l'écoute de quelqu'un comme Sam Harris. Je pense que c'est probablement le plus dangereux de tous - Sam Harris. Ils se brancheront sur Sam Harris de la même manière qu'ils se brancheront sur Ben Shapiro, parce que Ben Shapiro utilisera la formulation :

- Qu'il n'est intéressé que par les preuves.
- Qu'il argumente logiquement.
- Que les autres contre lui n'utiliseront simplement pas la logique.

Et comme le dit le document, *ce sont plus des marqueurs tribaux qu'autre chose*. Ils combattent l'Église, l'État, et les Femmes.

---

## **LE NOUVEL ATHÉISME PRÔNE LA MISOGYNIE, LE RACISME**

---

Si nous considérons que la Loi du Dimanche est une combinaison de l'Église et de l'État, ces gens ne devraient-ils pas être de notre côté, s'ils se battent contre l'influence de l'Église ? Ne penseriez-vous pas que tout ce spectre dont nous discutons depuis quelques semaines serait de notre côté lors de la Loi du Dimanche ? Ce serait une attente rationnelle, n'est-ce pas ?

---

## Le Nouvel Athéisme & Les 4 Cavaliers

---

Mais rappelez-vous, je suis irrationnelle. Et voilà, nous sommes irrationnels, apparemment. Nous avons commencé à enquêter sur le Nouvel athéisme. Nous avons zoomé sur le Nouvel athéisme la semaine dernière. Nous avons discuté du Libertarianisme. Nous reviendrons sur le Libertarianisme, mais nous voulions nous pencher sur l'Athéisme militant de l'après 11 septembre. Ce qui nous a conduit aux précurseurs de l'Athéisme moderne. Les personnes les plus influentes, bien sûr des hommes, mais les personnes les plus influentes de l'Athéisme moderne. Et c'était :

- Sam Harris, que je considère aujourd'hui comme l'un des plus influents. Et je le trouve profondément troublant.
- Richard Dawkins, qui est peut-être le plus connu pour nous parce que son livre est tellement célèbre.
- Christopher Hitchens. Un autre athée éminent a dit que s'il y avait un Mont Rushmore<sup>10</sup> des leaders athées, nous y trouverions Sam Harris, Richard Dawkins et Christopher Hitchens.
- Il semble avoir omis Daniel Dennett. Je ne sais pas trop pourquoi.

Même d'après ce que j'ai parcouru, je n'ai pas vu qu'il était souvent mentionné et qu'ils le considéraient comme le moins influent par rapport aux trois autres. Mais ce sont les quatre cavaliers c'est un nom qu'ils se sont donnés pour qualifier l'Athéisme moderne.

Nous voulions voir les positions qu'ils prendraient sur la politique, sur ce spectre politique : sur l'Égalité et la Liberté - sur l'Égalité des Genres telle que nous la concevons, en tant que personnes qui croient à Éden à Éden.

- Premièrement, nous avons parlé de Sam Harris. Il y a plus à dire sur lui, mais nous avons illustré certains des problèmes que pose Sam Harris.
- Deuxièmement, nous avons parlé de Richard Dawkins. Il y a plus à dire sur lui, mais nous avons couvert sa réponse au Féminisme.

---

<sup>10</sup> **Mont Rushmore** : Le Mont Rushmore est un sommet américain transformé en mémorial sur le territoire de la ville de Keystone, près de Rapid City, dans l'État du Dakota du Sud. Consistant en une sculpture monumentale de granite réalisée entre 1927 et 1941, il retrace cent cinquante ans de l'histoire du pays.

Les sculptures de Gutzon Borglum, hautes de dix-huit mètres, représentent quatre des présidents les plus marquants de l'histoire américaine des années 1770 aux années 1900. Il s'agit de gauche à droite de George Washington (1732-1799), Thomas Jefferson (1743-1826), Theodore Roosevelt (1858-1919) et Abraham Lincoln (1809-1865).

Le Mount Rushmore National Memorial qui le contient couvre dans son ensemble une surface de 5,17 kilomètres carrés et se situe, pour sa partie la plus haute, à une altitude de 1 745 mètres<sup>3,a</sup>. Il est géré par le National Park Service qui dépend du département de l'Intérieur des États-Unis et attire plus de deux millions de visiteurs chaque année. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Mont\\_Rushmore](https://fr.wikipedia.org/wiki/Mont_Rushmore)

- Troisièmement, nous avons parlé de Christopher Hitchens. Son article de 2007 pour Vanity Fair, « *Why Women Aren't Funny*<sup>11</sup> », qui a été cité par de nombreuses sources, était l'un de ses sujets de conversation favoris.

---

### 2010 : Christopher Hitchens & Wanda Sykes

---

Christopher Hitchens est décédé. Je pense qu'il est le seul à l'être. Mais les commentaires qu'il a faits ne datent pas de bien longtemps, ceux dont nous avons parlé la semaine dernière. Je veux faire référence à ce qu'il a dit en 2010. Il était au dîner de correspondance de la Maison Blanche de 2010.

Nous sommes familiers avec le dîner des correspondants de la Maison Blanche, lorsque de nombreuses personnes du monde des médias et de l'Art, des personnes populaires aujourd'hui se réunissent à la Maison Blanche et passent une soirée. Le président est presque toujours présent, jusqu'à ce que Donald Trump n'apprécie pas la façon dont on parlait de lui et les a annulés. Mais lors du dîner des correspondants de la Maison Blanche de 2010, Obama était président. Et l'un des humoristes qui s'est exprimé est Wanda Sykes, parce qu'ils ont souvent un humoriste qui s'adresse à la foule. Christopher Hitchens est dans cette foule. Wanda Sykes<sup>12</sup>, je ne sais pas si nous la connaissons, était l'une des comédiennes qui s'est exprimée. A la fin du divertissement de la soirée. Christopher Hitchens a fait le commentaire sur la comédie de Wanda Sykes, celle qu'elle a présentée au dîner de correspondance de la Maison Blanche.

Il a dit que :

« Le Président devrait se tortiller sur son siège, et non sourire ».

Il ne l'appelle pas Wanda Sykes. Il dit : Je ne le lirai pas. Je ne peux pas le lire. Il dit :

La G... noire s'est trompée. Personne ne lui a expliqué les règles.

J'effacerai ça bientôt le mot au tableau<sup>13</sup>, parce que c'est un commentaire profondément troublant à faire. Mais ce qu'il a fait quand il n'a pas aimé la comédie de Wanda Sykes, était raciste. Quel intérêt, quelle pertinence a la couleur de sa peau dans sa comédie ? Et il fait ensuite référence à son Genre, car ne parlons pas ainsi d'une personne qui n'est pas une femme. Et c'est aussi une insulte faite aux femmes lesbiennes, parce qu'elle est lesbienne aussi. Mais il insinue également qu'elle n'est pas très féminine dans son apparence. C'est une lesbienne qui pourrait porter des

---

<sup>11</sup> **Article Vanity Fair** : Why women are not funny – Christopher Hitchens – 1er Janvier 2007 : lien : <https://www.vanityfair.com/culture/2007/01/hitchens200701>

<sup>12</sup> **Wanda Sykes** : est une humoriste, actrice, scénariste et productrice américaine née le 7 mars 1964 à Portsmouth (Virginie). Elle est connue pour ses commentaires comiques sur l'actualité, sur les différences entre les sexes et les races et sur la condition humaine. Comme actrice, elle est connue pour son rôle de Barb dans Old Christine. En 2004 Entertainment Weekly l'a citée dans sa liste des vingt-cinq personnes les plus drôles d'Amérique. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Wanda\\_Sykes](https://fr.wikipedia.org/wiki/Wanda_Sykes)

<sup>13</sup> **Le mot écrit au tableau** : *Black Dyke* – mentionné par Christopher Hitchens lors du dîner à la Maison blanche en 2010 en parlant de Wanda Sykes.

vêtements plus masculins et avoir les cheveux courts, etc. Il l'attaque sur la couleur de sa peau, sur son genre et sur son orientation sexuelle, dans le but de dire qu'il n'aime pas sa comédie. Tel était l'homme qu'était Christopher Hitchens. Tel était l'homme qui utilisait la raison et la logique, l'évolution sociale pour expliquer pourquoi les femmes ne sont pas drôles. Tel était l'un des hommes les plus influents de l'Athéisme moderne. Je n'ai pas vraiment envie de parler plus longuement de Christopher Hitchens parce qu'à part un exemple de la raison pour laquelle les jeunes de 27 ans comme Max en 2017 ont l'attitude qu'ils ont. Je ne pense pas qu'il puisse contribuer beaucoup plus à faire le point que nous voulons faire. Je pourrais justifier la présence de son visage sur un Mont Rushmore laïque si c'était il y a 250 ans, mais il est trop tôt pour envisager pourquoi il y a 50 ans ce serait toléré.

---

## PAUL ELAM – A VOICE FOR MEN

---

Toujours pas de mains levées. C'est ok car j'ai quelques citations à lire. Vous vous souvenez, qu'au début nous avons discuté de deux femmes. Sarah Henry interviewait Alex DiBranco, et Alex a fait le commentaire que dans ses premières recherches, elle regardait les activistes des droits des hommes comme Paul Elam. Je veux citer Paul Elam.

Paul Elam est le fondateur de l'"International Conference on Men's Issues" et l'ancien éditeur de "A Voice for Men". « A Voice for Men » est une publication qui est considérée comme le porte-drapeau en ligne des mouvements de défense des droits des hommes. [https://wiki4men.com/wiki/Paul Elam](https://wiki4men.com/wiki/Paul_Elam)

Je citerai directement un article de "A Voice for Men". Nous irons directement à la source pour le citer.

Je me suis souvent demandé si mon état d'esprit d'athée n'avait pas joué un rôle dans ma décision de devenir un militant des droits des hommes. J'aime à penser que je vois les choses objectivement, que je m'appuie sur la science disponible plutôt que sur la foi ou le folklore pour façonner mes convictions.

Cette attitude m'a certainement aidé à comprendre des questions telles que la violence domestique et les écarts salariaux présumés, tout autant que l'évolution".

Ce que dit Paul Elam, le fondateur du fleuron en ligne du Mouvement pour les droits des hommes. Il s'est demandé, et il vous dira que c'est le cas, que son état d'esprit d'athée a joué un rôle direct dans le fait qu'il soit devenu un militant des droits des hommes, en d'autres termes, dans sa lutte contre le Féminisme. En tant qu'Athée, il est capable, de regarder les choses objectivement. Il n'a pas besoin de la foi, comme les Féministes et les religieux - les Chrétiens. Il n'a pas besoin de foi ou de folklore pour façonner ses croyances.

En regardant simplement à la rationalité, il peut comprendre la violence domestique et combattre le Féminisme sur la violence domestique. Il peut combattre le Féminisme sur ce qu'il appelle le prétendu écart salarial aussi facilement qu'il peut combattre un créationniste, car la pensée sous-jacente des deux est la même. Et c'est pourquoi il y a un canal entre les deux. Et il dit simplement qu'il y a un lien, c'est parce que la pensée fondamentale du Féminisme et de la religion est la même.

Quelqu'un a-t-il lu l'article complet de Stephen Hitchens après que je l'ai tant cité la semaine dernière ? Kathyne, tu l'as fait.

Kathyne : Oui, je l'ai fait. Et je suis allée plus loin, car j'ai découvert que des humoristes féminines lui avaient répondu dans *Vanity Fair*. Le savais-tu ? Puis il a été interviewé sur YouTube, il y a un clip vidéo de lui leur répondant. Il s'en prend de nouveau à elle et c'est vraiment méchant. C'est tellement sexiste.

Tess : Je ne sais pas pourquoi le rire est une réponse, mais d'une certaine manière, le rire parvient à adoucir cette boule de douleur lancinante que nous ressentons quand nous regardons et lisons ces choses.

Kathyne : Ce serait drôle si ce n'était pas censé être sérieux. C'est juste triste. C'est horrible.

Tess : Merci pour le contexte supplémentaire. Et souvent, quand ils doublent leurs pensées, ça ne fait qu'empirer. C'est difficile à suivre. J'étais dans une librairie hier et j'ai vu un livre écrit par une femme expliquant l'histoire des femmes politiques en Australie et comment les médias les traitent. En fait, je l'ai pris en photo. Je ne l'ai pas lu. Il y a peut-être des choses avec lesquelles je ne suis pas d'accord, mais je suis sûre qu'il y a beaucoup d'éléments historiques précis. Il s'intitule "*Media Tarts*" et montre la manière dont les médias ont traité et encadré les femmes politiques. Et je pense que beaucoup d'entre nous en ont vu assez pour être familiers avec l'étendue de la misogynie dans la politique australienne. Peut-être que c'est simplement ma distance, mais cette misogynie va au-delà de ce que je vois aux États-Unis, dans d'autres parties du monde. Je ne lirai pas le livre parce que je n'en ai pas envie. Je pense qu'il y en a assez. L'auteur de l'article qui interviewe Max et montre cette trinité qu'ils peuvent voir en 2015, et certainement elle n'a fait que croître. Il fait remarquer que l'inégalité est une chose sur laquelle il faut avoir les yeux ouverts.

---

### L'Éducation Nous Apprend À Voir L'Inégalité Et À Acquérir De L'Expérience

---

Il faut lire un livre comme *The New Jim Crow*<sup>14</sup> pour comprendre l'ampleur du Racisme dans la police et dans les tribunaux aux États-Unis. Il faut lire un tel livre, voir le Racisme

---

<sup>14</sup> **The New Jim Crow** : *The New Jim Crow : Mass Incarceration in the Age of Colorblindness* est un livre de Michelle Alexander, avocate et juriste spécialisée dans les droits civils. L'ouvrage traite des questions raciales spécifiques aux

institutionnel. Et si vous ne vous éduquez pas, vous ne le verrez pas. Mais une fois que vous l'aurez vu, il vous sera difficile de ne pas le voir.

L'autre chose que l'éducation vous apprendra. L'autre chose qu'elle enseigne, c'est l'expérience. Elle est en partie expérientielle. C'est une combinaison d'éducation et d'expérience qui peut aider à voir le vaste besoin d'Égalité. Si je peux citer l'un de mes amis. La religion est similaire. Il y a des preuves. Un être humain n'aurait pas pu construire le modèle Éden à Éden. Il n'aurait pas pu construire ce que ce Mouvement a enseigné avant 2018 et depuis 2018. Un être humain n'en est pas capable. Il y a des preuves. Un être humain lui-même n'aurait pas pu prédire ce qui allait se passer entre la Russie et les États-Unis à la fin de 2021. Il y a des preuves et il y a aussi l'expérientiel.

Mais la pensée derrière l'Athéisme et derrière les activistes des droits des hommes, est qu'ils reconnaissent eux-mêmes que ce lien existe car il s'agit de la même méthodologie.

---

### Phil Torres & La Misogynie Dans Le Nouvel Athéisme

---

J'aimerais citer Phil Torres. Phil Torres n'est plus un athée convaincu. Et il y a beaucoup de choses qu'il dit avec lesquelles je ne suis pas d'accord. Je ferai un point sur sa personne. Il est un biologiste, un communicateur scientifique, un photographe et un animateur de télévision basé à New York qui travaille sur des projets dans le monde entier. Phil Torres a écrit un article pour *Salon* en 2017. Il y retrace l'histoire du Nouvel athéisme. Richard Dawkins s'oppose à ce que nous disions le Nouvel Athéisme parce qu'il ne s'agit en fait que d'un Athéisme moderne. Et c'est le point que Richard Dawkins fait. Le Nouvel athéisme n'est pas nouveau. C'est juste la continuation d'un Mouvement athée, et les gens ont tendance à reconnaître que c'est la vérité. Ce n'est pas comme si c'était juste un segment de l'Athéisme. C'est l'Athéisme moderne. Et citant à partir de l'article de Phil Torres :

« Le nouveau Mouvement athéisme a émergé peu après les attentats du 11 septembre avec un livre à succès de Sam Harris intitulé « The End of Faith ».

Nous en avons parlé la semaine dernière.

---

hommes afro-américains et de l'incarcération de masse aux États-Unis, mais Mme Alexander fait remarquer que la discrimination à laquelle sont confrontés les hommes afro-américains est répandue parmi les autres minorités et les populations socio-économiquement défavorisées. L'hypothèse centrale d'Alexander, dont le livre tire son titre, est que "l'incarcération de masse est, métaphoriquement, le nouveau Jim Crow".

Bien que, selon le point de vue conventionnel, la discrimination raciale systémique ait essentiellement pris fin avec les réformes du mouvement des droits civiques dans les années 1960, Alexander affirme que le système de justice pénale américain utilise la guerre contre la drogue comme un outil principal pour faire respecter les modes traditionnels, mais aussi nouveaux, de discrimination et d'oppression. Ces nouveaux modes de racisme ont conduit non seulement au taux d'incarcération le plus élevé au monde, mais aussi à un taux d'emprisonnement disproportionné pour les hommes afro-américains. Si les tendances actuelles se poursuivaient, écrit Alexander, les États-Unis emprisonneraient un tiers de leur population afro-américaine. Si l'on ajoute à cela le fait que les Blancs sont plus susceptibles de commettre des crimes liés à la drogue que les personnes de couleur, le problème devient clair pour Alexander : "les principales cibles du contrôle [du système pénal] peuvent être définies en grande partie par la race. [https://en.wikipedia.org/wiki/The\\_New\\_Jim\\_Crow](https://en.wikipedia.org/wiki/The_New_Jim_Crow)

Il a été suivi par des tomes passionnants écrits par Richard Dawkins, Daniel Dennett, et le regretté Christopher Hitchens. Quatre cavaliers. Pendant de nombreuses années, Phil Torres a été l'un des plus grands alliés du Mouvement du Nouvel Athéisme.

Il était donc l'un des plus grands alliés du Mouvement du Nouvel Athéisme.

Puis il aborde tous les problèmes du Nouvel Athéisme, qui ne sont en fait qu'une description de ce que nous avons déjà dit : la misogynie rampante. Et nous n'avons pas encore parlé du Racisme, mais nous le ferons. Je saute beaucoup de choses. Il continue son explication de ce qui ne va pas avec le Nouvel Athéisme. Il dit :

« Les déclarations ultérieures sur le profilage dans les aéroports, les allégations sérieuses de viol lors de conférences athées, et les tweets des principaux dirigeants qui renvoient à des sites web de suprématie blanche ont aliéné davantage les femmes, les personnes de couleur et les gens que l'on pourrait peut-être décrire comme moralement normaux ».

Je peux me tromper, mais je pense que c'est Sam Harris qui a tweeté, un lien qui a abouti sur un site web suprémaciste blanc.

Pourtant, certains d'entre nous, principalement des hommes blancs comme moi, comme Phil Torres, ont persisté dans leur conviction que, dans l'ensemble, le nouveau Mouvement Athéiste était encore une force pour le bien dans le monde. C'est une gêne personnelle extraordinaire que d'avoir maintenu ce point de vue jusqu'à cette année.

Cette année est 2017. Il dit avoir été l'un des plus grands alliés de ces hommes du Nouvel Athéisme. Et il dit que c'est un grand embarras personnel pour lui qu'il ait continué à penser que ce Mouvement, malgré certains problèmes, était une force pour le bien dans le monde jusqu'à l'année 2017.

Pour moi, c'est une série d'événements récents qui m'ont poussé à bout.

Il va ensuite citer des personnes que nous n'avons pas mentionnées, des personnes qui ne figurent pas sur leur Mont Rushmore mais qui restent des Athées de premier plan.

Prenons l'exemple d'un récent tweet de l'un des plus éminents spécialistes du Nouvel Athéisme, Peter Vocian. Le tweet : « Pourquoi est-ce que presque tous les hommes qui sont des Féministes intersectionnels de la troisième vague sont physiquement faibles et ont de terribles habitudes corporelles ? ».

Un autre tweet du même homme.

« Je n'ai jamais compris comment quelqu'un pouvait être fier d'être gay. Comment peut-on être fier de quelque chose pour lequel on n'a pas travaillé ? »

Il cite, peut-être pas le Mont Rushmore, mais d'autres des principales voix athées dans le monde aujourd'hui. Et ce n'est pas une bonne lecture.

De nombreuses personnalités se sont récemment alliées à Dave Rubin, un petit animateur de télévision, qui a donné à plusieurs reprises une tribune dans son émission à Milo Yiannopoulos, le troll<sup>15</sup> professionnel d'Extrême droite qui a déclaré un jour que : « Les petits garçons cesseraient de se plaindre d'être violés par des prêtres catholiques si ceux-ci étaient aussi beaux que lui » – sur une plateforme de son émission.

Dans un tweet datant de mai dernier, Ruben a déclaré : « Je voudrais une copie assignée, s'il vous plaît ». En réponse à une photo où il est écrit : Ah Paix et tranquillité, #ADayWithoutAWoman - #Unjoursansunefemme.

Si la question était posée à Paul Ryan, par exemple, il dirait que c'est la « définition classique d'un commentaire misogyne ». Les leaders du Nouvel Athéisme se sont-ils plaints de ce tweet ? Bien sûr que non.

Il identifie un problème avec le Nouvel Athéisme. Il dit aussi que le magazine Sceptic a récemment (2017), publié une critique élogieuse du récent livre de Milo Yiannopoulos<sup>16</sup>, « *Dangerous* ». <https://www.salon.com/2017/07/29/from-the-enlightenment-to-the-dark-ages-how-new-atheism-slid-into-the-alt-right/>

Renseignez-vous sur Milo Yiannopoulos si vous ne l'avez pas fait. Ce n'est pas sain. Mais c'est la laideur de l'Extrême droite, et le lien vers le Nouvel Athéisme, vers non seulement le Mont Rushmore, mais aussi les hommes qui ont pris de l'ampleur et qui sont en dessous d'eux. Et lorsque nous parlons de Max, il est à un niveau inférieur. Il est ce segment commun et large de la société qui est impacté par cette pensée.

---

<sup>15</sup> **Troll** : Créature difforme et malveillante de la mythologie scandinave, mi-humaine, mi-animale, habitant les montagnes ou les forêts. **En informatique** : Message posté sur Internet, souvent par provocation, afin de susciter une polémique ou simplement de perturber une discussion ; personne à l'origine de ce message. <https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/troll/79895>

**Troller** : Polluer de messages provocateurs (des forums internet). <https://langue-francaise.tv5monde.com/decouvrir/dictionnaire/t/troller>

<sup>16</sup> **Milo Yiannopoulos** : Milo Yiannopoulos de son vrai nom Milo Hanrahan, occasionnellement connu sous son nom de plume Milo Andreas Wagner, né le 18 octobre 1984 à Chatham (Kent), est un journaliste, éditorialiste, entrepreneur et polémiste d'Extrême droite britannique. Il est le fondateur de The Kernel, un magazine en ligne sur les nouvelles technologies qu'il vend au Daily Dot en 2014. Il gagne en notoriété après ses passages dans les médias et son rôle de commentateur sur la controverse du *Gamergate*. Ancien éditeur pour Breitbart News, Milo Yiannopoulos est classé à deux reprises parmi les 100 personnes les plus influentes de l'économie numérique britannique par le magazine américain Wired. Il dénonce notamment l'islam, le féminisme et le politiquement correct dans ses tribunes. Il était ouvertement homosexuel. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Milo\\_Yiannopoulos](https://fr.wikipedia.org/wiki/Milo_Yiannopoulos)

Cet homme Phil Torres, dit qu'il a profondément honte d'être resté allié à ce Mouvement athée moderne jusqu'en 2017, et il s'en est maintenant séparé. Il est toujours athée, mais il ne veut plus rien avoir à faire avec eux.

Cependant, j'ai un problème avec lui, parce que s'il a vraiment honte, et il devrait avoir honte, nous sommes dix ans après que Hitchens ait écrit son article. Le titre de l'article de Phil Torres que je viens de citer est : « Comment le Nouvel Athéisme a glissé vers l'Extrême droite », et je crois que c'est une justification du fait qu'il soit resté si longtemps dans l'Athéisme.

C'était dix ans après cet article et beaucoup de leurs citations. Cet article a été écrit l'année même où ces quatre hommes se sont rencontrés pour la première fois, où ils se sont nommés eux-mêmes les 4 Cavaliers. Il revient sur la création de ce noyau d'hommes en tant que leaders du Nouvel Athéisme, lorsqu'il dit qu'il a profondément honte qu'il lui ait fallu attendre 2017 pour en voir les problèmes et commencer à s'en séparer, et qu'il titre ensuite l'article « Comment le Nouvel Athéisme a glissé vers l'Extrême droite ». Il suggère que c'était bien au départ, par conséquent son alliance avec l'Athéisme moderne était justifiée. Il suggère qu'à ses débuts, ce n'était pas un si gros problème et que le Nouvel athéisme au fil du temps, en le citant : « [a glissé vers l'Extrême droite](#) ».

La plupart des citations et des commentaires que nous avons faits, notamment la semaine dernière, remontent à 2007, 2008, 2010, 2014. Je ne suis pas sûre que nous ayons lu des citations postérieures à 2014. Je trouve que le titre de son article est une défense subtile de sa propre alliance avec cette communauté. Le fait qu'il puisse le voir maintenant est positif. Évidemment il est athée, donc je ne suis pas d'accord avec beaucoup de points, mais je ne pense pas que le titre de son article soit intellectuellement honnête. Si ses excuses ou la reconnaissance de son erreur sont sincères, cela ressemble plus à une excuse. Le Nouvel athéisme n'a fait que manifester quelques fois de plus ce que ces dirigeants manifestaient au tout début, à la naissance même de l'Athéisme du 21<sup>ème</sup> siècle avec à sa tête ces hommes en tant que leaders.

Avons-nous des mains levées ? Brodie !

Tess : Je viens de perdre ton audio. Tu peux recommencer car tu as été coupée dès le début.

Brodie : Désolé. En 2017, il a publiquement pris ses distances avec l'Athéisme moderne. Et aussi en 2017, il a demandé sa femme en mariage. Je pense que c'est sympa. Il le devait, d'une certaine façon. Potentiellement.

Tess : Ce Mouvement se considère comme le siècle des Lumières modernes, peut-être que sa femme l'a éclairé. Nous pouvons l'espérer et nous pouvons souhaiter qu'elle continue à le faire.

Je veux juste mentionner la race. Juste un exemple parmi d'autres qui illustre le Racisme qui a également pu être observé au sein de cette communauté.

En 1994, un livre a été publié par Richard J. Herrnstein<sup>17</sup> et Charles Murray<sup>18</sup>, intitulé *The Bell Curve*. Ce livre, *The Bell Curve*, soutient que les Noirs sont génétiquement inférieurs aux Blancs en termes d'intelligence. Il s'agit d'un livre publié en 1994 qui soutient l'infériorité génétique des personnes de couleur par rapport aux Blancs. Dans une discussion entre Sam Harris et Christopher Hitchens. J'ai mal orthographié son nom. Rendant heureux tous les gens qui étaient probablement en train de le fixer. Une conversation entre Sam Harris et Christopher Hitchens a lieu. Ce livre est présenté comme argumentant que les Noirs sont génétiquement inférieurs en intelligence aux Blancs. Ce livre apparaît dans une discussion entre Sam Harris et Christopher Hitchens. Et Hitchens dit à Sam Harris :

« Ok, mais si ce qu'ils prétendent dans ce livre est vrai. Si les Noirs sont génétiquement inférieurs en intelligence aux Blancs, nous ne devrions pas l'ignorer ».

Ce qu'il dit, c'est qu'il ne devrait pas laisser le politiquement correct influencer la pensée rationnelle. Nous devrions penser rationnellement. Nous devrions penser rationnellement, même sur des choses qui sont controversées sur certains sujets, comme l'infériorité génétique et l'intelligence entre différentes races de personnes. Hitchens dit, si ce livre est vrai, s'il est vrai. C'est tout à fait le type de direction du Jardin d'Eden. Il ne faut pas l'ignorer. Nous devrions avoir une discussion rationnelle à ce sujet. Hitchens a rapidement ajouté à ce discours :

Ce n'est pas viable. Je suis sûr que ce n'est pas vrai.

Plus tard, Sam Harris remet la discussion sur le tapis. Harris dit que :

« S'il y avait des différences fiables d'intelligence entre les races ou les Genres ».

Et Hitchens le coupe à nouveau et dit :

---

<sup>17</sup> **Richard Julius Herrnstein**, né le 20 mai 1930 à New York et mort le 13 septembre 1994 à Belmont (Massachusetts), est un psychologue et professeur d'université américain. Il est spécialiste des questions liées à l'apprentissage animal dans la continuités des recherches comportementalistes introduites par Skinner. Richard Herrnstein est co-auteur, avec le politologue Charles Murray, de *The Bell Curve. Intelligence and Class Structure in American Life*, un livre paru en 1994 après la mort de Herrnstein, qui développe la thèse que les études sur la société américaine ne prennent pas suffisamment en compte le facteur intelligence. Ce livre a provoqué de vives polémiques. La tribune *Mainstream Science on Intelligence*, publiée par Linda Gottfredson dans le *Wall Street Journal* le 13 décembre 1994, et cosignée par 52 chercheurs américains, soutient les thèses développées dans le livre. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Richard\\_Herrnstein](https://fr.wikipedia.org/wiki/Richard_Herrnstein)

<sup>18</sup> **Charles Murray** : Charles Alan Murray, né à Newton (Iowa) le 8 janvier 1943, est un politologue, essayiste et chroniqueur libertarien américain. Il est titulaire d'un Bachelor of Arts en histoire de l'Université Harvard et d'un PhD en sciences politiques du MIT. Il est co-auteur, avec Richard Herrnstein, de *The Bell Curve. Intelligence and Class Structure in American Life*, un livre paru en 1994, qui développe la thèse que les études sur la société américaine ne prennent pas suffisamment en compte le facteur intelligence. Ce livre a provoqué de vives polémiques. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles\\_Murray\\_\(politologue\)](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_Murray_(politologue))

« Mais je ne pense pas, qu'aucun d'entre nous ici ne pense que c'est le cas ».

Harris revient à la charge. C'est une discussion compliquée, mais ils l'abordent ainsi « s'il existe ». S'il existe une différence génétique d'intelligence au sujet de la race, s'il en existe une, nous devrions en parler. Mais il n'y en a probablement pas. Sam Harris dit, mais s'il y a une différence fiable dans l'intelligence, pas seulement entre les races, mais entre les Genres. Et puis Hitchens l'interrompt en disant : « Mais je ne pense pas que l'un d'entre nous pense de la sorte ». C'est une partie de ce qui leur a valu des ennuis auparavant. Ils ne cessent de dénigrer les questions de Genre, mais aussi de race. Ensuite, ils clarifient leurs propos en disant :

Non, ce n'est pas seulement la liberté d'expression, c'est la pensée rationnelle. Nous devons être des penseurs rationnels. Nous sommes les seuls à penser rationnellement. Et c'est la culture de Gauche qui essaie juste de la supprimer car les gens veulent simplement une discussion rationnelle.

### 2018 : Le Livre de Charles Murray « The Bell Curve » Les Noirs Sont inférieurs Aux Blancs

En 2018, nous sommes dans l'ère moderne. Sam Harris, dans son podcast, interviewe Charles Murray. Charles Murray, l'un des deux auteurs de ce livre de 1994 : *The Bell Curve*. En 2018, plusieurs années après cette discussion, Harris invite l'un des auteurs sur son podcast et l'interviewe. Et Sam Harris lui a accordé une conversation de deux heures étrangement peu critiques. Il ne critique pas les arguments racistes de Charles Murray. Au contraire, Harris affirme que Murray, l'un des auteurs, a été victime d'une terrible injustice académique pour la façon dont ses notions sur l'infériorité cognitive inhérente de certaines races ont été rejetées par l'Institution scientifique. Il accusera la culture d'annulation de l'Institution de la Gauche de l'avoir réduit au silence, mais elle a commis une injustice académique en n'accordant pas l'attention nécessaire à un livre qui soutenait qu'il existe une infériorité cognitive inhérente entre les races.

C'est là que l'insistance intrépide et prétentieuse sur les questions inconfortables peut si facilement mener. Ils diront que nous ne faisons qu'avoir une pensée rationnelle sur des questions inconfortables. Harris s'est retrouvé en compagnie de l'Extrême droite et du soi-disant *Dark web intellectuel*<sup>19</sup>, peuplé de gens qui se présentent comme

---

<sup>19</sup> **Intellectual Dark Web (IDW)** : Dark Web Intellectuel est un terme utilisé par un groupe informel d'experts pour se référer à eux-mêmes et à d'autres commentateurs alliés qui s'opposent à ce qu'ils croient être la domination de la politique identitaire, du politiquement correct, de la politique partisane et de l'établissement dans l'enseignement supérieur et les médias d'information. Le terme compare métaphoriquement l'opposition à l'opinion dominante à ce qui se trouve illicitement sur le Dark Web. Le terme a été inventé par Eric Weinstein et popularisé dans un éditorial de Bari Weiss en 2018. L'appellation choisie par Weinstein a rencontré une réponse mitigée, notamment sur l'affirmation selon laquelle les membres sont censés être réduits au silence ou marginalisés, bien qu'ils soient des personnalités publiques de premier plan. Les sources diffèrent sur la nature de l'IDW, certains le décrivant comme la gauche « anti-Woke », et d'autres comme diverse idéologiquement, mais néanmoins unie contre des principaux adversaires provenant principalement des progressistes ou de la gauche, y compris le postmodernisme, le post-structuralisme, le marxisme et le politiquement correct. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Intellectual\\_dark\\_web](https://fr.wikipedia.org/wiki/Intellectual_dark_web)

suffisamment vaillants et courageux pour dire ce que vous n'avez plus le droit de dire, et qui sont constamment invités à le dire dans des talk-shows de l'aile Droite.

De nombreuses personnes ont divorcé du Nouvel Athéisme aujourd'hui. C'est un peu comme le scandale autour de cet homme en Australie qui vient d'être licencié par cette Église de Sydney. J'ai un trou de mémoire complet sur les noms et les titres.

---

### Le Protestantisme N'Est Pas La Racine Du Problème De La Droite

---

Jerry Falwell aux États-Unis était très scandaleux. Mais l'impact que leur pensée et leur philosophie ont eu sur des millions de *Max* est vraiment ce dont nous parlons. Ce n'est même pas le point de vue de l'Extrême droite.

Ce n'est pas George Bell, c'est le directeur de Hillsong<sup>20</sup> qui vient d'être licencié de l'Église en Australie. Il y a un scandale.

Mais pour être honnête, les choses que ces hommes ont dites, ce qu'a dit Jerry Falwell jr, je pense que son père était plus problématique, font pâle figure en comparaison des propos de l'idéologie soutenue par le Nouvel Athéisme dans sa forme la plus extrême, mais aussi, comme l'illustre l'article de *Vox*, par la grande partie de la société qui ne s'appelle pas des *activistes des droits des hommes*, qui n'aime pas ce genre de titres, qui ne s'appelle peut-être pas « Nouvel athée », mais qui écoute Ben Shapiro, Jordan Peterson, Richard Dawkins, Sam Harris, et dont la vision du monde est entièrement modelée par leurs idées.

Ce que je veux dire, c'est que lorsque nous examinons ce problème (le Protestantisme), et surtout ce problème (L'Extrême droite). Le Christianisme protestant ne peut pas être la racine du problème. Si c'était la racine du problème, à mesure que l'Amérique devient plus laïque, la situation s'améliorerait.

- Ce n'est pas la racine du problème en Corée du Sud. Et nous avons partagé des articles sur ce que font les Mouvements pour les droits des hommes en Corée du Sud.
- Ce n'est pas la racine du problème en Australie.

---

<sup>20</sup> **Hillsong Church** : Hillsong Church est une dénomination chrétienne évangélique, de courant charismatique et une megachurch de Sydney, fondée en 1983 par Bobbie et Brian Houston. Ce dernier quitte la direction de l'Église en mars 2022 à la suite d'allégations d'inconduite sexuelle. Phil et Lucinda Dooley lui succèdent. Fondée en août 1983 sous le nom de « Hills Christian Life Center » par le pasteur Brian Houston, fils du pasteur Frank Houston, et sa femme Bobbie après leur installation à Sydney en 1978 en provenance de Nouvelle-Zélande<sup>1,2</sup> l'église compte 45 individus à ses débuts. Elle fait alors partie de la branche australienne des Assemblées de Dieu. En 1997, l'église déménage d'abord dans les nouveaux locaux de Baulkham Hills en banlieue nord de Sydney, puis l'église change de nom en 1999 pour Hillsong, du fait de la renommée bien supérieure de ce nom par rapport à son appellation d'origine, qui lui n'avait pas été le sujet du branding des productions musicales. L'église-mère de Hillsong, Sydney CLC, fusionne vers la même époque avec Hillsong. Après une nouvelle croissance importante de la congrégation, un auditorium de 3 500 places est inauguré en 2002 par le Premier ministre australien de l'époque, John Howard. En 2013, Hillsong music avait vendu plus de 14 millions d'album. En juin 2016, l'église lance la chaînes de télévision Hillsong Chanel. En septembre 2018, Hillsong a quitté les Assemblées de Dieu d'Australie (Australian Christian Churches) pour devenir une dénomination autonome, s'identifiant davantage comme une Église globale, de courant charismatique. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Église\\_Hillsong](https://fr.wikipedia.org/wiki/Église_Hillsong)

- Ce n'est pas la racine du problème en Roumanie.
- Ce n'est pas la racine du problème au Brésil.

La racine du problème n'est pas le Protestantisme. J'irais même jusqu'à dire que c'est à sa base, ce n'est pas de la religion mais ce n'est certainement pas le Protestantisme. Ce n'est pas tout le problème et ce n'est pas la racine du problème. Et la plupart de ce que nous avons fait le week-end dernier et aujourd'hui, a été d'essayer de le démontrer. Essayer de le démontrer en regardant la trinité, en regardant :

- Les activistes des droits des hommes qui combattent les femmes - le Féminisme, l'Égalité des Genres.
- Le Nouvel Athéisme qui se bat contre la religion, mais aussi contre l'Égalité des Genres.

Ensuite, regardez le Libertarisme combattre l'État, mais aussi l'Égalité des Genres. Il y a un nombre disproportionné de personnes dans l'Extrême droite qui sont athées et Libertaires. Disproportionnellement par rapport à leur nombre dans la société. Il y a ce canal quand il s'agit d'Athéisme et quand il s'agit de Libertarisme. (*Le canal qui relie l'Athéisme et le Libertarisme*). Et nous devons en comprendre la raison. Pourquoi ? Brian Houston de Hillsong<sup>21</sup>. Quelqu'un m'a rappelé le nom de l'homme qui a été licencié par l'Église australienne.

---

<sup>21</sup> **Brian Houston** : Hillsong a annoncé mercredi que son fondateur et pasteur principal, Brian Houston, avait démissionné après que des révélations, à propos du comportement inapproprié du pasteur envers deux femmes de l'église, aient été révélées il y a quelques jours. Le conseil d'administration de la megachurch australienne Hillsong a annoncé ce mercredi, dans un bref communiqué, la démission de son fondateur et pasteur principal Brian Houston. « Nous aimerions vous informer que le pasteur Brian Houston a démissionné de son poste de pasteur principal mondial de l'église Hillsong et que le conseil a accepté sa démission » a déclaré le conseil d'administration de l'église dans ce document. Fin janvier, Brian Houston avait annoncé qu'il prenait un congé de son rôle de pasteur principal de Hillsong en 2022 afin de se préparer à un procès à venir. Il est accusé d'avoir caché des abus sexuels perpétrés par son père, Frank Houston, dans les années 70. Quelques jours plus tôt, vendredi 18 mars, l'organisation internationale avait publié une autre déclaration qui mettait en lumière deux plaintes déposées contre Brian Houston « au cours des 10 dernières années ». La première accusation qui remonte à « une décennie », « impliquait des messages inappropriés du pasteur Brian à un membre du personnel », qui ont par la suite entraîné « la démission du membre du personnel ». La seconde plainte, reçue en 2019, concerne une accusation selon laquelle le pasteur marié avait passé du temps seul dans une chambre d'hôtel avec une femme. Le conseil d'administration de Hillsong précise que « suite à une enquête approfondie », il a été constaté que Brian Houston était « désorienté » après avoir consommé des anxiolytiques, au-delà de la dose prescrite, mélangés à de l'alcool. Un état qui l'a amené à frapper à la « porte d'une chambre d'hôtel qui n'était pas la sienne, à entrer dans cette chambre et à passer du temps avec l'occupante » lors d'une conférence d'Hillsong. L'enquête menée par le conseil à la suite de cette seconde plainte conclut que Brian Houston a « enfreint le code de conduite du pasteur Hillsong ». Dans le communiqué publié ce mercredi, le conseil d'administration de Hillsong affirme que « quelles que soient les circonstances » il convient de reconnaître que « Brian et Bobbi [son épouse NDLR] ont servi Dieu fidèlement pendant de nombreuses décennies et que leur ministère a permis à des millions de personnes à travers le monde d'être touchées par la puissance, la grâce et l'amour de Jésus-Christ ». <https://www.infochretienne.com/brian-houston-le-pasteur-principal-et-fondateur-de-hillsong-demissionne/>

---

## LE NOUVEL ATHÉISME ET LE DARWINISME SOCIAL

---

Il y avait un article qui parlait de la braise et du Sexisme dans ces Mouvements. Et l'article citait deux raisons pour lesquelles ce Sexisme existe dans le Mouvement athée.

---

### Explication Du Darwinisme Social

---

La première raison donnée, je pense, est la raison principale. Le darwinisme social<sup>22</sup> est énuméré en premier.

Philip Kitcher, professeur de philosophie à l'université de Columbia, a écrit dans le *New York Times* en 2012 que le premier principe du darwinisme social est la croyance que les gens ont des capacités et des talents intrinsèques et des faiblesses intrinsèques correspondantes.

Si vous avez des talents intrinsèques et des faiblesses intrinsèques, le darwinisme social enseigne qu'ils se sont développés au cours de l'évolution.

Donc peut-être que, rationnellement, ils se sont développés intrinsèquement, au cours de millions d'années, une faiblesse intrinsèque des Noirs en matière d'intelligence. Et les Blancs ont développé un talent intrinsèque pour l'intelligence - la pensée rationnelle. Ce qui s'exprimera dans leurs actions et réalisations indépendamment des environnements sociaux, économiques et culturels dans lesquels ils se développent.

Peut-être qu'au cours de millions d'années, les femmes ont développé une capacité intrinsèque à être des vicieuses rusées. C'est gravé au fond de mon cerveau, merci Hitchens. Les garces rusées manipulent les hommes, donc sont la force dominante, même dans une société patriarcale. Supprimant les hommes, même dans une société patriarcale. Elles ont développé une faiblesse intrinsèque pour le sens de l'humour, une capacité intrinsèque pour être capable de nourrir et d'élever des enfants. Merci, Sam Harris. ELIEs ont une capacité intrinsèque à s'occuper des enfants. Par conséquent, Elles ont une faiblesse intrinsèque quand il s'agit de conflit et de pensée rationnelle. Merci, Sam Harris.

---

<sup>22</sup> **Le Darwinisme social** : Le darwinisme social est un terme englobant qui désigne toute doctrine ou théorie prétendant pouvoir appliquer la théorie évolutionniste aux sociétés humaines.  
[https://fr.wikipedia.org/wiki/Darwinisme\\_social](https://fr.wikipedia.org/wiki/Darwinisme_social)

## Les Hommes Sont Naturellement Agressifs Envers Les Femmes

Tout ceci est le premier principe du darwinisme social. Vous n'avez pas besoin de religion. Le darwinisme l'enseigne.

Un concept tel que « les hommes viennent de Mars, les femmes de Vénus » est une version de ces idées darwinistes sociales fondées sur l'essentialisme du Genre. Dans le Mouvement athée, le darwinisme social a pris la forme d'une agression justifiée des femmes par des hommes naturellement agressifs. Ainsi, l'agression des femmes est justifiée parce que les hommes sont naturellement agressifs.

Merci, Richard Dawkins. Parce que si vous montez dans une voiture ivre et conduisez en état d'ébriété, à quoi vous attendez-vous ? Si vous êtes ivre en présence d'un homme ? A quoi vous attendez-vous ? Il pourrait vous violer parce qu'il a développé une agressivité naturelle.

L'agressivité est une force ou une faiblesse intrinsèque des hommes. C'est la faute de la femme si elle le pousse à la violer.

Certaines femmes disent que Mark Oppenheimer de BuzzFeed a détaillé de nombreux témoignages de Sexisme, d'agression sexuelle et de coercition dans son excellent exposé sur le Mouvement athée. Certaines femmes disent qu'elles sont maintenant harcelées ou moquées lors de conventions athées. Et les attaques en ligne, qui comprennent des jubilations, des menaces de viol anal et autres plaisanteries, sont si vicieuses que deux militantes avec lesquelles j'ai parlé ont reçu un diagnostic de PTSD<sup>23</sup>. Oppenheimer écrit également que James Randi, président du rassemblement annuel des athées, *The Amazing Meeting (TAM)*, a utilisé l'essentialisme biologique pour rationaliser les crimes sexuels et le harcèlement sexuel présumés. Pourquoi ne l'aurait-il pas fait. Les 4 Cavaliers le font ? Le Mont Rushmore justifie les crimes sexuels et le harcèlement sexuel. Ça filtre vers le bas, ça filtre vers le bas jusqu'au niveau de Max. Les commentaires de Randy étaient en réponse aux accusations portées par plusieurs femmes contre Michael Shermer, le fondateur du magazine Sceptic.

Michael Shermer un peu trop bu et il ne se souvient pas. Je ne m'en souviens pas. Randy utilise. J'ai juste entendu dire qu'il se comportait mal avec les femmes, ce qui, je suppose, est ce que font les hommes quand ils sont ivres.

L'idée que le harcèlement et la violence sexuels sont simplement ce que font les hommes est l'interprétation athée du 21ème siècle du maximalisme en treillis selon lequel les garçons seront des garçons.

---

<sup>23</sup> **PTSD** : Post-Traumatic Stress Disorder - le syndrome de stress post-traumatique

Pourquoi les garçons seront-ils des garçons ? Non pas parce que Dieu a créé les garçons pour qu'ils soient des garçons, non pas parce qu'il y a eu une création qui a mis ces qualités chez les hommes, mais à cause de millions d'années d'essentialisme biologique qui a créé des forces intrinsèques et des faiblesses intrinsèques.

La même logique se manifeste dans les déclarations qui justifient la violence sexuelle par le comportement ou le style vestimentaire d'une femme. <https://qz.com/613270/brazen-sexism-is-pushing-women-out-of-americas-atheism-movement/>

### **Le Nouvel Athéisme En Croisade Pour Supprimer La Religion & L'Égalité**

Le maximalisme<sup>24</sup> sous-jacent du darwinisme vous conduit sur cette voie. La deuxième explication de la raison pour laquelle le Mouvement athée foment le Sexisme, disent-ils, est liée au fait que l'Athéisme est devenu beaucoup plus militant au 21e siècle. Ils ne se contentent pas de renoncer individuellement à la religion. Ils sont en croisade pour éliminer la religion de la société.

---

## **LA LOI DU DIMANCHE N'EST PAS UNE UNION ÉGLISE ET ÉTAT**

---

Encore une fois, comment ces gens seraient-ils non seulement misogynes, mais souvent racistes ? Comment aborderaient-ils l'Église et l'État ? Si l'Église et l'État, est ce qui amène la Loi du Dimanche. Et la Loi du Dimanche est telle que nous, en tant que Mouvement, l'avons comprise depuis 2019. Alors comment ces gens, la communauté athée dirigée par le darwinisme social qui enseigne les forces et les faiblesses intrinsèques, le Racisme et le Sexisme que cela foment, comment aborderaient-ils une combinaison de l'Église et de l'État de moralité ?

Nous avons parlé de l'Athéisme et du Libertarianisme. Comment le Libertarianisme va-t-il soutenir une union de l'Église et de l'État ? Ils ne le font pas. Parce que la Loi du Dimanche n'est pas une union de l'Église et de l'État. Et nous en discuterons la semaine prochaine.

Il n'y a pas de main levée, mais des choses vont surgir pendant la semaine et nous continuerons alors.

Je ne suis pas sûre d'avoir une liste exhaustive de tous les participants. Mais Lynne, pourrais-tu conclure pour nous ?

---

<sup>24</sup> **Maximalisme** : Doctrine ou comportement qui consiste à revendiquer le maximum de choses. Tendance à donner une très haute valeur à quelque chose <https://www.cnrtl.fr/lexicographie/maximalisme>

---

## PRIÈRE

---

Dieu créateur aimant, nous nous présentons devant Toi. Nous Te rendons grâce et Te louons. Nous Te remercions pour les privilèges qui nous sont accordés avec les messages qui nous ont été transmis. L'opportunité de pouvoir nous réunir et d'entendre ces choses qui ont été capables d'apporter des changements chez ceux qui sont prêts à écouter et à appliquer la connaissance.

Nous Te remercions simplement pour le déversement du Saint-Esprit sur Ton peuple. Nous Te demandons de travailler dans chacun de nos cœurs afin que nous puissions mieux comprendre toutes ces choses au fur et à mesure que nous avançons. Car nous savons qu'il y a encore plus à comprendre.

Nous Te demandons d'ouvrir nos yeux, nos oreilles, nos cœurs et nos esprits pour que nous puissions "suivre l'Agneau où qu'Il aille". Et encore une fois, nous Te remercions pour le merveilleux privilège que nous avons de pouvoir faire partie de ce Mouvement à ce moment de l'histoire.

Je prie pour tous ceux qui sont avec nous ce soir. Nous Te remercions pour le jour du Sabbat. Et nous demandons simplement une bénédiction pour tous ceux qui sont ici, mais aussi pour tous ceux qui n'ont pas pu participer à la réunion. Nous Te remercions encore pour Tes bénédictions et Ta miséricorde. Et nous prions ces choses au nom de Jésus. Amen.



Transcription faite en avril par CME - EDP - VESPERS de Tess Lambert - The Midnight Watch ministry du 22 avril 2022, vidéo n°10 intitulée « L'Athéisme & La Nouvelle Croisade » - [www.edenaeden.org](http://www.edenaeden.org) - <https://www.youtube.com/c/EDENAEDEN/videos> - [edeneaedene@gmail.com](mailto:edeneaedene@gmail.com) - <https://www.youtube.com/watch?v=8Hz8u1QmYKM>