



Vespers

From Gamergate to January 6

Tess Lambert – 08.04.22

DE GAMERGATE AU 6 JANVIER 2021

ÉCOLE DES PROPHÈTES DU 8 AVRIL 2022
TESS LAMBERT – LES VÊPRES

https://www.youtube.com/watch?v=LyydSpRe_MY&t=4s

TABLE DES MATIERES

<i>PRIÈRE</i>	3
<i>RÉSUMÉ DES COURS PRÉCÉDENTS</i>	3
Rappel Des Chiffres De Reddit	4
.....	4
Les Cinq Points Tournants Dans L'histoire Récente.....	4
.....	4
Passer Au Crible Les Bons Articles	4
.....	4
<i>L'AILE GAUCHE ET L'AILE DROITE</i>	5
2018 : Trump Représente Toute l'Aile Droite.....	5
.....	5
2018 : Passer De L'Aile Droite À L'Aile Gauche	6
.....	6
Faire Appel Au Vote De Toute L'Aile Droite.....	7
.....	7
Appeler L'Extrême Droite Pour Gagner L'Élection	8
.....	8
Les Oscars : Le Sexisme Affiché	12
.....	12
<i>LE TROISIÈME GROUPE DE L'AIDE DROITE - L'EXTRÊME DROITE</i>	13
Les Boogaloo et Black Lives Matter	14
.....	14
2014 : Gamergate Conduit À L'Élection De Donald Trump	15
.....	15
6 Janvier 2021 : Élection De Donald Trump & Gamergate.....	16

.....	16
2008 : La Montée De Barack Obama & La Radicalisation Des Républicains	16
.....	16
2001 George Bush Élargit Le Pouvoir Exécutif.....	17
2009 The Tea Party & La Route Vers La Loi Du Dimanche	18
<i>2016 : La Philosophie Libertarienne ENTRE CHEZ LES RÉPUBLICAINS.....</i>	19
<i>DÉFINIR L'Expression : " Tough On Crime " " FERMETÉ SUR LE CRIME " ...</i>	21
La Gauche Dit Les Mêmes Choses Que L'Extrême Droite.....	23
.....	23
Deux Lectures Différentes de " Tough On Crime " - La Gauche & La Droite.....	24
.....	24
Tough on Crime : Fermeté Sur Certains Type De Crimes Nuisant À Des Communautés Spécifiques.....	25
" Tough On Crime " - La Police Et Les Féminicides	27
.....	27
" Tough On Crime " - Le Problème De La Police - Abus, Contrôle & L'Égalité.....	28
.....	28
<i>IE mÊME MESSAGE qUI mONTRe MAINTENANT LE FUTUR DE L'AMÉRIQUE</i>	29
.....	29
Gamergate & L'Article De Vox Montre L'Anti-Féminisme – Un Groupe Libertaire	30
.....	30
.....	30
<i>PRIÈRE.....</i>	31

PRIÈRE

Cher Dieu créateur aimant, nous nous présentons à nouveau devant Toi en ce nouveau jour de Sabbat. Nous Te remercions pour cette bénédiction. Nous Te remercions pour l'occasion qui nous est donnée de nous réunir et pour le fait que nous vivons dans des temps relativement paisibles. Nous Te remercions Père pour toutes les bénédictions que Tu accordes à chacun d'entre nous et nous pensons à ceux qui, dans le monde, ne sont pas dans une situation aussi favorable. Nous demandons une bénédiction spéciale ce soir pour toute cette réunion, une bénédiction spéciale pour l'Ancienne Tess, qui partage ces choses avec nous. Et, nous demandons que Tu ouvres nos cœurs et nos esprits, que Tu nous donnes du collyre afin que nous soyons capables de voir et de comprendre, d'entendre et de saisir toutes ces merveilleuses vérités. Nous Te remercions pour cette bénédiction et nous demandons et prions ces choses, au nom de Jésus. Amen

RÉSUMÉ DES COURS PRÉCÉDENTS

Merci Lynn. C'est bon de revoir tout le monde. Les semaines passent vite. J'aimerais effacer le tableau derrière moi et dessiner le schéma un peu différemment, pour voir si ce nouveau graphisme pourrait nous aider et donner plus de sens à ce que nous faisons. Je vais dessiner cette ligne un peu différemment. Je ne voulais pas l'effacer avant de commencer, parce que le fait de voir ce qui était au tableau la semaine dernière peut nous aider à nous orienter, à nous rappeler ce qui a été dit et fait.

Nous avons le spectre. Quelqu'un a donné cette citation, nous avons fait le lien entre cette élection et les deux côtés de ce rideau de la Grande controverse. Si nous parlons de ce rideau qui sépare le combat spirituel, que le Christianisme comprend être entre le Christ et Satan. Si nous enlevons le rideau et que nous voyons ce combat, ensuite juste en face de nous, dans le monde politique qui nous entoure, aux États-Unis, nous voyons ce combat. Si nous enlevons le rideau, nous voyons que c'est la même chose parce que tout est centré sur une élection : un choix entre deux gouvernements - deux types de gouvernements. Et c'est la signification d'Ipsos ou de dire 2016.

C'est le danger de l'Adventisme qui pense qu'il ne doit pas comprendre la politique et qui utilise à mauvais escient les citations d'Ellen White. Nous laisserons ce schéma parce que j'aime ce visuel qui nous ramène à la lutte entre la Liberté et l'Égalité et à ce à quoi ressemble cette lutte dans la réalité.

Masterpiece Bakeshop

Liberté

Commission des Droits Civiques

Égalité

Rappel Des Chiffres De Reddit

Je pense, Rachel, tu me diras, que c'est censé être un huit. Donc je pourrais le corriger avant de l'effacer, (*Sub-reddit : 94% Athées - 84% Libertaires*) juste au cas où le chiffre perturberait. Nous avons discuté de *Reddit* pour voir cette communauté de l'Extrême-droite. Nous avons parlé de la trinité. Je vais effacer cette partie pour que nous ayons plus de place pour travailler. Mais, nous allons probablement redessiner la plupart de ce qui était au tableau, parce que nous avons seulement commencé à discuter des groupes de milice aux États-Unis.

Les Cinq Points Tournants Dans L'histoire Récente

Un article paru récemment dans *l'Atlantic*, il y a peut-être un mois, traitait de l'enseignement aux États-Unis : sur la manière dont les professeurs d'école ou cette catégorie d'enseignants expliquaient l'actualité, notamment sous un angle informatif et progressiste. Pour comprendre ce que ces enseignants disaient sur les points tournants les plus significatifs de l'histoire récente, ils ont examiné la manière dont ces enseignants instruisaient leurs élèves sur cinq tournants historiques.

J'ai essayé de retrouver l'article juste avant le début de la classe. Je ne me souviens pas de tous les points tournants, mais je sais qu'étaient cités :

- La chute du mur de Berlin.
- 11/9.
- Le printemps arabe.
- Le 6 janvier 2021.

Le 911 se trouve dans cette liste pour eux et je pense que c'est légitime. Je pense que c'est une perspective légitime de la signification du 6 janvier. Et nous avons certainement besoin de discuter du 6 janvier plus en détail, et nous le ferons.

Passer Au Crible Les Bons Articles

Au lieu de dessiner la ligne telle qu'elle était avant, simplement cette ligne droite, je veux simplement essayer de l'illustrer légèrement différemment. Donc une question a été posée, nous discutons de 1888 et une question a été posée :

- Comment fais-tu, Tess, parce que vous me demandiez, comment passes-tu au crible les sources de gauche, parce que tu en prends et tu en laisses beaucoup ? Tu pourrais en laisser plus que tu en prends, et tu pourrais en rejeter plus que tu en prends ?
- Alors, comment décider ce qu'il faut prendre et ce qu'il faut écarter ?

- Comment sais-tu ce qu'il faut jeter, ce qui est mauvais ?
- Comment savoir si ce que tu prends est vraiment bon ?

Et ma réponse à ces questions serait : que je comprends ce qu'il faut prendre et ce qu'il faut laisser parce que je le fais, je l'ai fait, depuis le tout début, dans une perspective prophétique avec des règles qui ne sont pas basées sur ce que j'aime ou n'aime pas.

Donc, la question était centrée sur l'aile Gauche ? Comment faire le tri dans l'aile Gauche ? Mais les problèmes de l'aile Gauche sont intrinsèquement liés aux problèmes de l'aile Droite.

L'examen des problèmes de l'aile Gauche ne nous servirait pas à grand choses, si nous ne comprenons pas les problèmes de l'aile Droite. En effet, au lieu de discuter uniquement de l'aile Gauche, nous avons pris du recul et nous avons passé les dernières semaines, et nous en passerons probablement encore deux ou trois, à discuter de : "Ce que représentent l'aile Droite et l'aile Gauche ». "Quelle est leur éthos respectif ? " Et nous avons décomposé « la soupe politique » compliquée qu'est l'aile Droite.

L'AILE GAUCHE ET L'AILE DROITE

Par conséquent, au lieu de le dessiner comme nous l'avons fait avant. Je voudrais le dessiner, de cette façon. Vous avez le centre, et puis vous avez l'aile Gauche. C'est trop haut ou vous voyez ? Vous avez le centre, vous avez l'aile Gauche et puis vous avez l'aile Droite.

Maintenant Rachel, je vais ramener ce Mouvement un peu plus vers le centre que précédemment. Si quelqu'un s'y oppose, c'est bon. Mais disons que nous encerclons peut-être cette faction. Et je veux intituler cette faction "Protestantisme". Donc, à gauche c'est l'aile Gauche, à droite c'est l'aile Droite.



2018 : Trump Représente Toute l'Aile Droite

En 2018 et 2019, nous commençons à identifier le rôle de Donald Trump dans la prophétie, d'une manière qui n'avait pas été faite auparavant. Avant il était reconnu qu'il avait un rôle dans la prophétie. Mais en 2018, nous devenons beaucoup plus formels en disant :

- Ce n'est pas seulement Trump mais le Trumpisme.
- Il ne s'agit pas d'un seul homme mais du Républicanisme.

- Ce n'est pas seulement le Parti républicain, c'est toute la Droite, qui doit maintenant être comprise dans une perspective prophétique.

En 2018, nous ne parlons plus seulement de Trump comme d'une figure unique complètement coupée du contexte de la Droite, mais comme d'une dangereuse figure prophétique. En 2018, nous le replaçons dans ce contexte et nous disons qu'il ne s'agit pas d'un seul homme, mais de tout ce qu'il représente, de tout le spectre politique de Droite. Et lorsque nous le disons en 2018, c'est tout le Mouvement qui est ébranlé, car lorsque nous attaquons le spectre politique de Droite, nous attaquons ce Mouvement, parce que ce Mouvement est dans le spectre politique de Droite. Et ce Mouvement est dans le spectre politique de Droite, parce que :

- Le Protestantisme, l'Évangélisme est dans le spectre politique de Droite.
- Le Catholicisme se situe dans le spectre politique de Droite.

Nous avons tous un problème pour ne pas nous défaire de notre lien avec la source de l'apostasie, l'apostasie chrétienne. Voilà donc la signification de 2018. Donald Trump était déjà compris comme une figure prophétique.

Mais en 2018, nous disions vraiment, nous devons arrêter de le voir comme juste cette figure mauvaise isolée. Et ça aurait pu être Clinton, ça aurait pu être n'importe qui. Il représente tout un Parti politique qui fait appel à une base idéologique qui est l'aile Droite des États-Unis.

2018 : Passer De L'Aile Droite À L'Aile Gauche

À partir de 2018 à 2019 en 2020, nous continuons, et nous ne nous arrêterons pas jusqu'au Second avènement, nous avons continué à lier l'Adventisme à l'endroit où le Protestantisme se situe sur le spectre politique. Nous l'avons fait :

- En retraçant l'histoire de l'Adventisme à travers l'histoire Millérite.
- En voyant le Premier et le Deuxième Grand réveil, et le rôle du Mouvement Millérite dans le Deuxième Grand réveil.
- Nous avons parcouru l'article de Goldstein : "Comment la constitution est devenue chrétienne" et encore et encore le livre les *Evangelicals*.

Nous avons continué à mettre en avant cette partie (*le Protestantisme*) de l'aile Droite. Et nous l'avons fait, parce que c'est là où se positionne l'Adventisme, par conséquent, c'est aussi là où se trouve ce Mouvement. Nous avons besoin des membres du Mouvement parce que c'est à eux que nous parlions, avant d'aller faire l'œuvre, nous nous parlions les uns aux autres. Nous devons avertir les membres de ce Mouvement : Vous êtes à Droite parce que le Protestantisme s'y trouve. Le Protestantisme est à Droite, parce qu'il a copié sur le Catholicisme. Et vous, si vous voulez être membre du Parti politique de Dieu, vous devez vous déplacer à Gauche.

C'est pourquoi nous ne cessons de le répéter. Ce que je dis, ne fait rien pour défaire le Protestantisme, j'espère que nous pouvons le voir. Il n'y a rien de nouveau qui supprime

tout ce qui a été dit précédemment, ou qui en diminue la valeur. Mais au fur et à mesure que ce Mouvement a progressé, surtout depuis la fin de 2019 jusqu'à nos jours, c'est à nouveau : " rappelez-vous ce que nous avons dit avant que les choses sont beaucoup plus compliquées maintenant ». Vous savez, vous voyez cette image simple mais c'est plus compliqué, et le problème est que les gens ont vu le Christianisme comme tout le problème de l'ensemble de l'aile Droite pourtant ce n'est pas le cas. *C'est ce point* que j'essaie de montrer maintenant, mais il ne s'agit pas d'un élément nouveau. Depuis près de 18 mois, j'ai essayé de le montrer en sachant ce que je faisais, sans nécessairement le comprendre aussi clairement qu'aujourd'hui.

Faire Appel Au Vote De Toute L'Aile Droite

Donc, nous partons du Protestantisme et je l'élargis en disant que ce n'est qu'une partie de l'histoire. Si vous voulez voir ce qui ne va pas avec les États-Unis aujourd'hui, vous devez voir l'ensemble Droite. Et si vous voulez tout voir, alors quelle est l'éthique sous-jacente qui conduit l'aile Droite ? Parce que ce n'est pas le Christianisme. Je ne veux pas dire que ce ne sont pas les valeurs traditionnelles, parce que les valeurs traditionnelles proviennent de nombreuses cultures, de nombreuses religions et de l'athéisme lui-même. Mais c'est plus que le Christianisme. En effet, si vous vous présentez aux élections américaines, et qu'importe si c'est à la présidence ou au sénat ; si vous vous présentez à n'importe quelle élection aux États-Unis et que vous voulez que les gens votent pour vous, vous voulez que le plus de gens possible votent pour vous, n'est-ce pas ?

Par ailleurs, si nous sommes dans les années 80, et que vous êtes Jimmy Carter et que vous êtes un Démocrate, vous désirez également le vote protestant. Vous vous présentez comme candidat à la présidence, bien que Démocrate, et vous, « Jimmy Carter », commencerez à dire : "Je suis un très bon Chrétien, j'aime vraiment ma foi. Je chéris ma relation avec Dieu. Je prie tous les jours". Vous ferez appel au vote protestant, vous devez le faire.

Ainsi, lorsque vous regardez le Gouvernement américain et que vous voyez des présidents américains, comme Donald Trump, faire appel au Protestantisme, ce n'est pas parce que c'est la totalité de leur base, ce n'en est qu'une partie.

Est-ce que ça a un sens ? Joséphine, ça a du sens ? Tu es en sourdine, désolé.

Joséphine : Je pense, je commence à comprendre.

Tess : Je vais répéter ce que je viens de dire. Ensuite, je t'interrogerai de nouveau, parce que je n'ai pas bien formulé mon idée assez clairement. Je voulais être sûre.

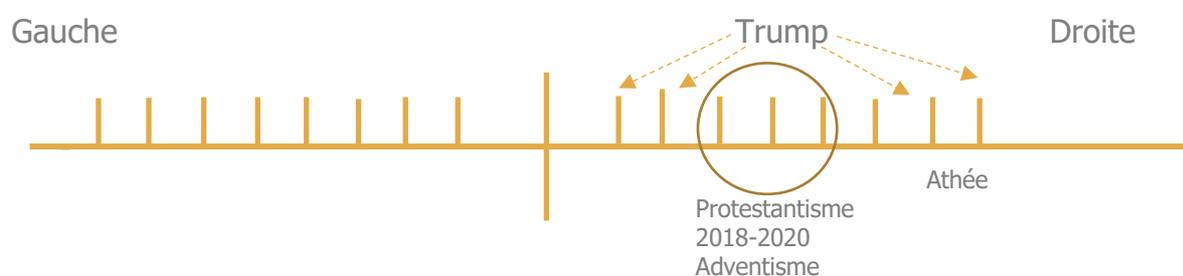
C'est l'aile Gauche, c'est l'aile Droite. Si vous êtes Trump ou Carter, et que vous voulez des votes, parce que vous voulez gagner les élections, vous ferez appel au Protestantisme, n'est-ce pas ? Vous allez commencer à parler du rôle de Dieu dans votre vie.

Joséphine : Bien sûr.

Tess : Mais ce n'est pas l'intégralité de ce à quoi vous faites appel. Ils ne sont peut-être même pas la majorité de votre base. Quelqu'un de Droite sera athée. Les Athées ne se soucient pas vraiment de savoir si vous êtes Chrétien ou pas. S'ils sont de Droite, ils voteront pour vous, que vous soyez Chrétien ou pas. Donc, si vous vendez votre foi, même si comme Trump, tout le monde sait que c'est faux. Si vous vendez votre foi, vous obtiendrez une partie des votes. Mais vous ne détournerez pas ces personnes de vous. Elles ont l'habitude des Chrétiens au Congrès. Ils sont élus parce qu'ils sont en compétition pour ces votes, qu'ils croient en Dieu ou non.

Donc quand vous regardez le Congrès et que vous regardez l'histoire des présidents américains, vous allez voir des gens qui vendent leur Christianisme. Mais ça ne signifie pas qu' :

- Ils ne sont pas motivés par le Christianisme.
- Ils sont authentiques.
- Ils croient vraiment ce qu'ils disent.



Est-ce que ça a un sens, Joséphine ?

Joséphine : Très clair.

Appeler L'Extrême Droite Pour Gagner L'Élection

Tess : Donc, Donald Trump doit faire appel aux Évangéliques et nous savons qu'il le fait. Nous l'avons enseigné depuis longtemps. Mais tout ce qu'il a dû dire pour séduire les Évangéliques - que devait-il dire pour séduire un Évangélique, pour obtenir un vote évangélique ? Marie. Que pensez-vous que Trump ait pu dire pour séduire un Évangélique ?

Marie : Il disait qu'il lisait la Bible.

Tess : Il a lu la Bible. Donc, il va vendre son Christianisme ? Mais qu'en est-il de sa politique ?

Marie : Eh bien, il aurait une rhétorique conservatrice qui plairait aux Pentecôtistes et aussi à beaucoup d'autres.

Tess : Rhétorique conservatrice, je suis d'accord. Veux-tu préciser certaines parties de cette rhétorique ou veux-tu la laisser en tant que conservatrice. Tu peux la laisser en tant que conservatrice si tu le souhaites.

Marie : Eh bien, il a même fait appel aux gens de "QAnon". Ce n'était pas seulement des conservateurs. C'est aux Mouvements d'Extrême droite qu'il faisait appel, aussi.

Tess : Mais "QAnon" n'est pas nécessairement protestant, comme s'il essayait d'attirer maman et papa au Texas ou aux États-Unis, mais s'il essayait de faire appel à ce genre de valeurs traditionnelles, protestantes, décontractées, fermières, familiales, vivant à la campagne, dans le Sud. Ce n'est pas nécessairement « QAnon », qui sera l'argument de vente pour ces communautés chrétiennes très unies.

Marie : Il dirait : "Make America Great Again". Alors revenons à l'époque où nous sommes devenus ce pays et où nous étions Chrétiens. Et nous avons des valeurs solides et c'est ainsi que l'Amérique a été élevée.

Tess : Donc, il valorise l'héritage chrétien. Comment va-t-il s'y prendre ?

Marie : Eh bien, il est d'accord pour changer l'histoire et peindre une belle image unissant l'Église et l'État.

Tess : Donc, Église et État. Me permets-tu d'écrire "moralité". Religion moralité avec un petit astérisque, parce que je ne pense pas que ce soit vraiment biblique. Oui, si tu veux changer une loi aux États-Unis, s'il veut changer les lois, que doit-il changer ? Quel est le mécanisme pour changer les lois aux États-Unis, les lois importantes ?

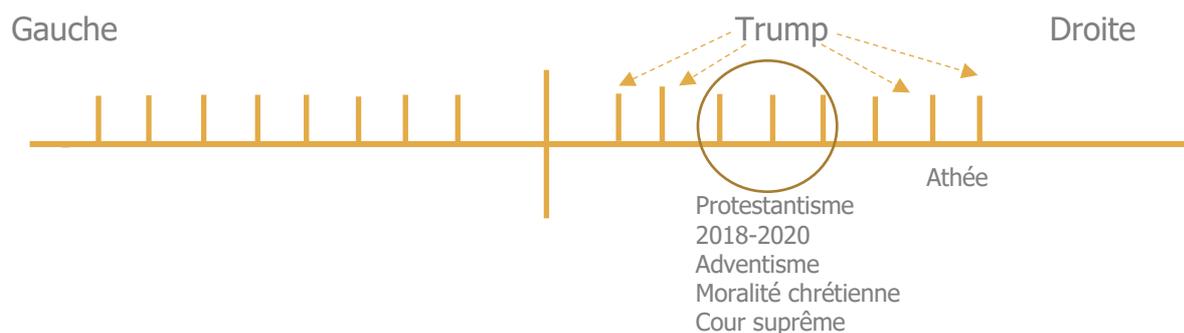
Marie : La Constitution.

Tess : La Constitution. Et qui peut définir ce que signifie la Constitution ?

Marie : La Cour Suprême.

Tess : La Cour Suprême. Merci Marie. Donc, oui à la moralité chrétienne mais il y aura quelques phrases clés qu'il pourra dire pour faire appel au Protestantisme. Joséphine, tu as eu une idée.

Joséphine : Juste une, donc c'est juste la moralité que Marie a déjà dit. J'essaie : sur l'avortement. La moralisation de la loi.



Tess : Je suis d'accord avec toi. Mais j'éviterai d'essayer d'être générale sur la moralité parce que nous reviendrons à Rachel. Nous allons faire en sorte que Rachel passe en revue : "Reddit" et ensuite nous verrons "Reddit".

- Nous verrons environ un homme américain sur trois sur "Reddit".
- Nous verrons des groupes de défense des droits des hommes.
- Nous verrons des groupes de « l'autorité des droits des hommes » où je pense que la base est un fondement athée à 86%.

Et les groupes de défense « de l'autorité des droits des hommes » ne s'intéressent qu'aux traditions et sont athées. Donc, j'essaie de cibler le Protestantisme. J'essaie donc d'être un peu plus étroite, un peu plus spécifique, parce que oui, il y a une morale ici, mais elle est basée sur une morale spécifique de style biblique.

- Il va parler de la Cour Suprême.
- Il va parler de l'avortement.

Ce sont des expressions qu'il obtiendra. C'est suffisant pour lui d'obtenir le vote protestant. Il n'avait pas besoin d'en dire plus. Mais le problème, c'est que si vous regardez en arrière et que vous listiez, voyez toutes les choses que Trump a dites et faites, il a fait appel à beaucoup plus que le vote évangélique. Le vote évangélique n'était qu'une partie de sa rhétorique, seule une partie de sa rhétorique était destinée à faire appel au Protestantisme.

- Et le reste de l'aile Droite ?
- Et les 86% d'Athées ?
- Qu'en est-il des 90 % de militants libertaires « de l'autorité des droits des hommes » qui existent à l'aile Droite ?

Trump n'a que quelques mots à dire pour attirer le vote protestant. Les Protestants n'aiment pas la façon dont il agit et se comporte en général. La grande majorité des Protestants n'aiment pas particulièrement :

- Le voir jurer.
- Continuer à maltraiter les gens.
- Traiter les gens de noms, qu'ils n'étaient pas nécessairement attirés par la colère ou le mauvais comportement.

Le succès en tant que milliardaire soi-disant extrêmement riche qui pouvait soi-disant avoir toutes les femmes qu'il voulait. Ce n'est pas un attrait pour le vote protestant. Mais il a attiré l'aile Droite d'une manière qui n'a jamais été vue dans l'histoire. À une Droite radicalisée comme nous n'en avons jamais vu dans l'histoire et cet élément de radicalisation n'est pas Protestant. Par conséquent, je veux que nous élargissions notre vision par rapport à ce que nous avons fait pendant des années, c'est-à-dire cette image étroite de Trump élu par les Évangéliques. Les Évangéliques se sentent menacés, et par conséquent, s'enhardissent dans leurs efforts pour unir l'Église et l'État. Ce n'est pas ce qui se passe réellement aux États-Unis, si nous sortons de notre bulle protestante. Kathryne.

Kathryne : C'est bon. J'allais mentionner quelque chose que tu demandais tout à l'heure, merci.

Tess : Et pourrais-tu le répéter, dans tes propres mots, pour que nous puissions tous en bénéficier ?

Kathryne : Bien sûr. J'allais justement mentionner la manière dont Donald Trump parlait de placer des juges à la Cour suprême, qui seraient proposés par la Société fédéraliste. Et c'était quelque chose qui plaisait vraiment aux Protestants à l'époque.

Tess : Merci et tu as apporté plus de détails - la société fédéraliste. Il savait ce qu'il faisait. Il savait à qui il devait s'adresser et les phrases d'accroche qui feraient en sorte qu'ils comprennent qu'il était de leur côté, qu'il avait définitivement leur agenda à cœur. Brandon.

Brandon : J'allais dire la Cour Suprême aussi. Et aussi, il les a rencontrés et leur a expliqué comment ils ne seraient plus opprimés. Donc, il les a rencontrés en tant que victimes et il allait réparer le Christianisme pour qu'ils ne soient plus opprimés. Et une partie de cette histoire était la Cour Suprême.

Tess : Et ce point nous ramène à notre document - ce sentiment qu'ils ont d'être menacés, que le Christianisme est menacé. Mais ils votent pour lui malgré son comportement, parce qu'ils croient qu'il peut les protéger. Donc, une grande partie de son comportement n'est pas attrayante pour les Protestants. Ils votent pour lui malgré ce comportement. Alors, à qui ce comportement est-il destiné ? C'est juste une question générale, tu n'es pas obligé d'y répondre.

Brandon : Je dirais que ce comportement est destiné à la Droite radicale dans laquelle nous entrons maintenant, laquelle célèbre ce comportement sur ses forums. Même si les Évangéliques ont du mépris pour ce comportement.

Tess : Oui, exactement le type de comportement qui leur a fait penser que ce n'est pas génial, mais nous voterons quand même pour lui, car il nous protégera. C'est le monstre qui va nous protéger ; protéger le Christianisme et les valeurs traditionnelles bibliques. Raymond.

Raymond : Si nous pouvions peut-être ne pas faire de commentaires sur le chat. Si vous voulez m'envoyer un message privé, alors je peux le lire. Mais sinon, si nous pouvons... juste rappeler que ce n'est pas grave, parfois nous oublions. Je pourrais revenir vers vous dans un moment, vous pouvez m'envoyer un message si vous le souhaitez. Lynn.

Lynn : J'allais juste dire qu'il va faire appel à leur désir de liberté. En d'autres termes, vous savez qu'il fait référence à des choses comme "l'establishment", "drainer le marais", toutes ces choses, parce qu'ils sont tous opprimés. Donc, il veut restaurer leurs libertés pour être en mesure de faire comme leurs "lois sur les armes à feu" par exemple. Pour être en mesure d'avoir leurs armes et d'autres choses semblables, plus, tu sais qu'il veut "construire le mur", de sorte qu'il empêche les gens qui vont menacer

leurs emplois ou quelles que soient ses excuses. Donc, en gros, il fait appel à la Droite en général sur la base du maintien ou du rétablissement de leurs libertés. Et il y ajoute des éléments de Christianisme avec des choses comme les lois sur l'avortement. De plus, d'après son comportement, qui illustre ce qu'il dit sur les femmes, son comportement montre certainement qu'il remet les femmes à leur place. Ce qui plairait à ces groupes d'Extrême droite, ces groupes extrémistes, je pense.

Bref, ce sont les pensées que j'ai eues. Je ne sais pas si elles correspondent à ce dont tu parles, mais bon...

Tess : A ce stade, j'étais spécifique sur ce qu'il a dit pour faire appel au Protestantisme, parce que "construire le mur", "assécher le marais", ce ne sont pas des expressions que les Protestants entendraient.

Lynn : Oh désolé, je pensais que tu...

Tess : Mais oui. Ce sont des choses à garder à l'esprit.

Lynn : Eh bien, non, je pensais en fait, que tu demandais quelque chose de plus large.

Tess : Bien sûr, il y a...

Lynn : C'est ce que tu demandais. Je pensais que ta question était : "OK, nous en avons discuté".

Tess : Oui, désolé, nous allons bientôt entrer dans le plus large. Joséphine.

Joséphine : Et l'immigration ? Tu sais : comme rester une nation blanche et ne pas faire venir tous ces immigrants différents. Cette notion peut-elle être incluse ? Les lois sur l'immigration, nous y reviendrons peut-être plus tard.

Les Oscars : Le Sexisme Affiché

Tess : Le moment est venu où je vais avoir des problèmes. Je le sais et je le suis déjà, parce que je repousse le fait de mettre le Nationalisme blanc et le Racisme en avant pour tout problème. Il a fait encore mieux avec la communauté hispanique en 2016. Pourquoi ? Je ne demande pas de réponse. Mais nous devons aller plus en profondeur. Et le problème, je vais commencer à me plaindre de l'aile Gauche prématurément. Un article a été publié récemment, et je pense que nous sommes tous au courant de ce qui s'est passé aux Oscars. Cet article disait : "Pourquoi les femmes noires doivent-elles toujours être la cible des blagues ?" J'y ai pensé et je me suis dit : "Vous savez ce que fait l'auteur ? S'il se contentait de dire : "Pourquoi les femmes doivent-elles toujours être la cible de la plaisanterie ? » Personne ne cliquerait dessus, parce que ce n'est pas assez attrayant pour un grand nombre de personnes qui se sentent encore mal à l'aise avec le Féminisme, avec la défense des droits des femmes. Mais s'il s'inspire de ce qui s'est passé aux Oscars et de la blague qu'un homme noir a faite à une femme noire, et

que ces éléments l'éloignent du Sexisme, pour l'amener dans la sphère du Racisme, alors il sait qu'il touchera les gens. Parce qu' :

- Au moins une de ces questions intéresse suffisamment de gens.
- Au moins une de ces questions, le féminisme, n'est plus aussi stigmatisé.

Vous pouvez parler de Racisme. Vous parlez de Féminisme et quelqu'un commence à se sentir malade, le Féminisme doit être lié au Racisme pour les gens. Mais juste après, juste quelques secondes avant, quelques secondes avant de faire une blague sur une femme noire, il a fait une blague terriblement sexiste sur une femme hispanique et sur son mariage. Le sous-texte de cette blague étant que : les femmes "cette femme hispanique" sont jalouses, elles sont difficiles et aiment rendre la vie de leurs maris misérable si elles ne sont pas satisfaites.

Avant cette blague, il y avait des comédiennes qui faisaient des plaisanteries à d'autres moments de la cérémonie des Oscars :

- Sur la sexualité des femmes.
- Sur les poils du corps des femmes.
- Sur le poids des femmes.

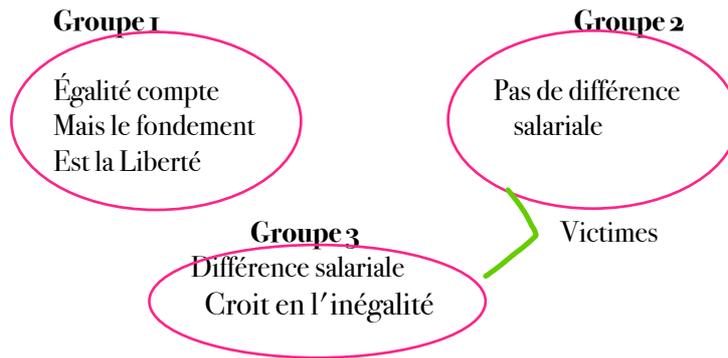
Toute la cérémonie des Oscars qui en 2022 ne peut plus se tenir aux côtés de Trump, et paraître progressiste. Maintenant, ils n'ont plus Trump pour les faire paraître bien. Toute la cérémonie des Oscars était centrée sur des blagues sur les femmes. Mais l'auteur d'un article de Gauche ne peut pas le dire. Il doit dire que les femmes noires sont toujours la cible des blagues. Ce n'était pas le problème aux Oscars. C'était un problème de Sexisme et de misogynie. Et c'était bien plus qu'une blague. C'était toute l'affaire. Donc, je repousse et c'est une chose, je passe au crible, autrement de bons articles, que oui, même avec l'immigration il y a un segment qui est contre, c'est pour une Amérique blanche qui a cette forte et... élément raciste visible et nous l'avons montré lors du camp meeting dernier¹.

LE TROISIÈME GROUPE DE L'AIDE DROITE - L'EXTRÊME DROITE

Vous allez avoir ce segment, ce troisième groupe de personnes qui pensent que l'Amérique doit être blanche et que la discrimination raciale est une bonne chose. Mais le premier groupe et le deuxième groupe font tout autant partie du problème. Et l'une des raisons pour lesquelles l'aile Droite est si ennuyée, c'est parce que l'ensemble de l'aile Droite est mise dans le troisième groupe.

¹ **Camp meeting Brésilien mars 2022** : video n° 2

<https://www.youtube.com/watch?v=9QXLg5eWTFI&list=PLLLuFfpTRhheTXcBmiaCnwbJTzuSfEMCR&index=2&t=266s>



Les Boogaloo et Black Lives Matter

Alors pour compliquer encore plus le tableau, je partagerai l'écran. Il s'agit d'un membre de la milice de l'extrême droite « Boogaloo mouvement » rencontrant Black Lives Matter, et leur signifiant son soutien en défilant à leurs côtés.

Ok, c'est compliqué. Il s'agit d'une milice de l'extrême droite qui vise une guerre civile en Amérique, en s'alliant ou en essayant de s'allier avec Black Lives Matter. Bien que les leaders de Black Lives Matter disent : "S'il vous plaît, ne venez pas, s'il vous plaît, ne venez pas".



Mais le mouvement Boogaloo a tenté de dire : "Nous sommes sur la même longueur d'onde que Black Lives Matter". Nous sommes avec vous.

- Nous croyons en l'Égalité raciale et nous voulons aussi diminuer les fonds de la Police.
- Nous avons des objectifs en commun.

Donc, j'essaie de nous faire voir la complexité. Elle est entravée quand le Nationalisme blanc est toujours placé dans chaque contexte. Il est là, il est définitivement dans ce

troisième groupe, mais il va au-delà. Et je reviens sur les paroles d'Enrique Tario, l'homme qui a brûlé un drapeau de Black Lives Matter. Nous devons approfondir pour comprendre les causes que ces Mouvements de l'Extrême droite défendent. Et c'est ce que nous commençons à faire lorsque nous nous intéressons à l'éthique de la Droite. Quand nous arrivons aux groupes qui prônent « l'autorité des droits des hommes », à la Liberté contre l'Égalité. Et l'aile Gauche le fait encore et encore et encore, quand elle refuse de défendre les droits des femmes, mais qu'elle y ajoute un lien avec le Racisme. Parce que durant la cérémonie des Oscars, tout était centré sur le Sexisme. Les gens ont l'impression d'entendre quelque chose de Féminisme. Ils grimaceront et décrocheront. Aucun journaliste ne veut que ça n'arrive.

Donc, je suis d'accord avec toi et je comprends ce que Trump dit à propos de l'immigration, mais deux points à ce sujet ? Tout d'abord, il ne cible pas nécessairement que le Christianisme protestant. Encore une fois, nous l'étendons ensuite à quelque chose qui fait appel aux millions de votes qu'il a obtenus des athées. C'est certainement attrayant, mots codés : sifflets à chiens comme vous l'avez dit, pour un segment plus large du spectre politique, mais ce n'est pas spécifiquement chrétien. Et je veux que nous voyions. Graham

Graham : J'ai pensé aux efforts internationaux de Donald Trump, en particulier avec Israël. Comment ces actions l'aideraient à gagner beaucoup d'attention pour le groupe protestant.

Tess : Israël est une bonne réponse. Il a dû dire ou faire une seule chose que le reste de la Droite ne se soucie pas particulièrement, mais qui lui a permis d'obtenir ce segment des votes protestants. Et quand vous considérez qu'Hilary Clinton a obtenu plus de voix que lui, cela compte. C'était important d'obtenir leurs votes, c'était vraiment important le vote des personnes Athées. Mais, il était également important d'obtenir leurs votes. Nous devons à nouveau approfondir ce que l'aile Droite représente et ce qui la motive.

2014 : Gamergate Conduit À L'Élection De Donald Trump

Donc, nous regardons « la soupe de l'aile Droite », et Donald Trump fait appel à l'aile Droite et à différentes factions de celle-ci, pour différentes raisons. Mais il y a ce sentiment sous-jacent d'être menacé et aussi lié à ce sentiment d'être menacé, que la liberté est érodée.

Nous avons dépassé le stade de la discussion sur le Republicanisme et nous avons commencé à parler du Libertarianisme. Je veux juste nous rappeler quelque chose que j'avais dit quelques semaines auparavant, avant que Rachel ne nous apprenne à connaître *Reddit*. C'était un article *The Guardian* écrit en 2016. En 2016, le 1er décembre 2016 après l'élection de Trump, *The Guardian* écrit :

"Tout ce que nous voyons aujourd'hui avec l'élection de Trump, a eu son précédent il y a deux ans, en 2014".²

² **Extrait The Guardian** : <https://www.theguardian.com/technology/2016/dec/01/gamergate-alt-right-hate-trump>

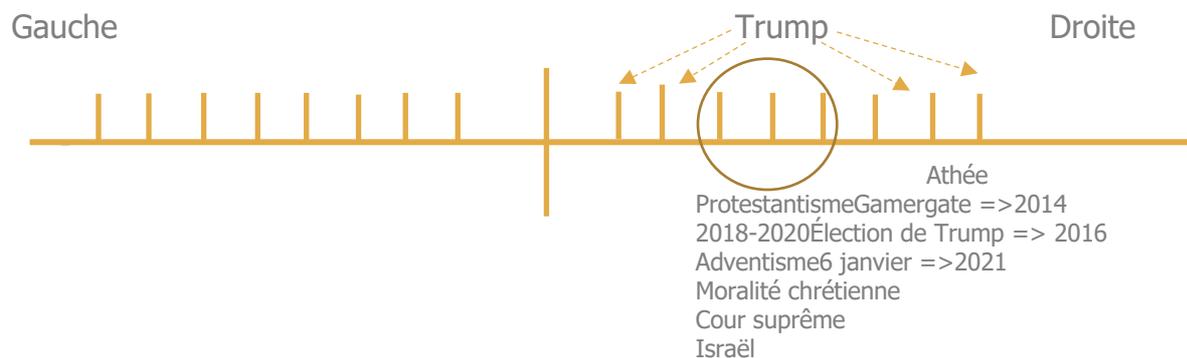
Et ce dont ils parlent, c'est du *Gamergate* de 2014. Le *Gamergate* a été le précédent qui a conduit à la victoire de Trump en 2016. Le *Gamergate* était-il chrétien ? Rappelez-vous, nous parlons de jeunes hommes sur des jeux vidéo en ligne, le même type de faction de la Droite que vous trouverez également sur Reddit sur les forums "de l'autorité des droits des hommes" qui, comme nous l'avons vu, était à 80 quelque pour cent athée et à 90 quelque pour cent avec un penchant Libertaire.

6 Janvier 2021 : Élection De Donald Trump & Gamergate

Le *Gamergate* n'était pas Protestant, il n'était pas Chrétien, il était de nature athée, je parle des personnes.

Le *Gamergate* a mené à 2016 selon *The Guardian*. Et je dirais qu'ils n'étaient pas là quelques années trop tôt. Mais le 6 janvier 2021 a eu son précédent en 2016 et en 2014. L'insurrection du 6 janvier, ce n'était pas une sorte de révolution chrétienne protestante : c'est le même type de communauté :

- C'est l'extrême droite.
- C'est la néo-droite.
- Ce sont des milices.



2008 : La Montée De Barack Obama & La Radicalisation Des Républicains

J'aimerais faire quelques distinctions entre cette « soupe de Droite ». Ils ont une éthique sous-jacente qui est la même : la Liberté sur l'Égalité, et le sentiment que la Liberté est menacée. Donc, si nous pouvons représenter les choses ainsi, vous êtes un Républicain, vous êtes en âge de vivre après les événements de 2001, lentement :

- George Bush.
- Son élection.
- Il entre en fonction.
- Puis le 11 septembre arrive.

2001 George Bush Élargit Le Pouvoir Exécutif

De 2001 jusqu'aux deux mandats de George Bush en tant que président des États-Unis. George Bush étend le pouvoir de l'Exécutif au-delà de ce qu'il n'avait jamais été permis de faire auparavant. Et il le fait dans le contexte, dans l'ombre du 11 septembre. Donc, le pouvoir de l'Exécutif croît de façon exponentielle. Le problème qui se pose pour un Républicain, c'est : Que se passera-t-il si un Républicain perd le pouvoir ?

C'est le même problème auquel sont confrontés les Démocrates. Les Démocrates regardent le filibuster³ et disent : "Nous devrions l'abolir" et les Républicains répondent : "Allez-y, abolissez le filibuster. Attendez qu'il y ait un Républicain au pouvoir et voyez comment les choses iront pour vous".

Par conséquent, les Républicains regardent George Bush étendre le pouvoir de l'Exécutif pendant huit ans. Ils assistent au *Patriot Act*, à des expansions assez larges du pouvoir américain, au niveau national, ainsi qu'au niveau international. Et tout à coup, en 2008, vous avez cet énorme mouvement populiste de Gauche galvanisé autour d'un nouveau venu populiste appelé Barack Obama.

J'avais 10-11 ans quand George Bush a été élu. J'avais 18-19 ans quand Barack Obama a été élu. J'arrivais donc à un âge où je prêtais attention à ce sentiment de "*culture pop*"⁴ aux États-Unis et à ce qui se passait en Australie également. Je me souviens très bien, même à l'époque, de l'excitation et de la fascination suscitées par le discours de Barack Obama en 2008. C'est un orateur fantastique, un orateur et c'était un mouvement populiste. C'était un outsider, pas dans la même mesure que Trump, mais c'était quand même un outsider. Il était toujours en dehors du "*marécage*". Et si vous êtes un Républicain en 2008, et que vous avez observé le pouvoir de l'Exécutif à ce point, vous allez voir tout ce pouvoir remis à cette aile Gauche populiste, qui fermera Guantanamo, qui fera des États-Unis un pays progressiste, populiste, relativement jeune, Barack Obama, et c'était terrifiant. Maintenant, si vous êtes aussi raciste, c'est certainement une partie du problème.

³ **Filibuster** : L'obstruction parlementaire (parfois connue sous son nom américain filibuster), est une technique parlementaire visant à retarder le plus possible l'adoption d'une loi à l'aide des moyens réglementaires de la chambre. Cette tactique dilatoire peut consister à prononcer délibérément d'interminables discours pour faire obstruction à un débat. https://fr.wikipedia.org/wiki/Obstruction_parlementaire

⁴ **Pop culture** : La Culture Populaire, la Pop Culture ou encore la Culture Pop est généralement reconnue comme un ensemble de pratiques, de croyances et d'objets qui sont dominants ou omniprésents dans une société à un moment donné. La Culture Populaire englobe également les activités et les sentiments produits par l'interaction avec ces objets dominants. Fortement influencé par les médias de masse, ce recueil d'idées imprègne le quotidien de la société. Par conséquent, la Culture Pop a une façon d'influencer les attitudes d'un individu à l'égard de certains sujets. Il existe plusieurs façons de définir la Culture Pop. Pour cette raison, la Culture Populaire est considérée comme une catégorie conceptuelle vide, ou quelque chose qui peut être définie de diverses façons contradictoires par différentes personnes dans différents contextes. Elle est généralement définie par opposition à d'autres formes de culture telles que la culture de masse, folk culture ou la culture élitiste et aussi à travers différentes perspectives théoriques telles que la psychanalyse, le structuralisme et le postmodernisme. Les catégories les plus courantes de la Culture Pop sont : le divertissement (les films, la musique, la télévision et les jeux vidéo), les sports, les nouvelles (les news people), la politique, la mode et les vêtements, la technologie et l'argot. La forme abrégée " pop " pour populaire, comme dans la musique pop, date de la fin des années 1950. Bien que les termes " pop " et " populaire " soient parfois utilisés de façon interchangeable et que leur signification se chevauchent partiellement, le terme " pop " est plus étroit. La pop est spécifique à quelque chose qui contient des qualités d'appel de masse, tandis que " populaire " fait référence à ce qui a gagné en popularité, quel que soit son style. <https://www.eklecty-city.fr/pop-culture/>

Mais ce n'est pas, ce n'est pas seulement une réaction face à un président noir, cet élément en fait également partie, mais c'est beaucoup plus large que le racisme. Les Républicains ont cet élargissement du pouvoir exécutif passer de George Bush, qui l'a fait dans l'ombre du 11 septembre, à ce jeune sénateur très populaire qu'est Barack Obama.

2009 The Tea Party & La Route Vers La Loi Du Dimanche

Ainsi, en 2008 et 2009, l'Amérique s'engage sur la voie de la radicalisation et nous en avons déjà parlé auparavant :

- *Le mouvement "Tea Party"⁵* de 2009, nous l'avons relié en interne à l'Ancien Parminder. Il y a ce changement de direction.
- Et dans ce mouvement, ce qui va nous préparer à la Loi du Dimanche, c'est aussi cette radicalisation externe du *"Tea party"* qui mettra les États-Unis sur la voie de la Loi du Dimanche également.

Et ce chemin vers la Loi du Dimanche est fortement basé sur cette radicalisation au sein du Parti républicain. Cette radicalisation n'a pas seulement commencé en 2009, c'est

⁵ **The Tea Party** : La référence historique est évidente. Le Boston Tea Party est évidemment un élément fondateur de la révolution américaine. C'était de fait une révolte fiscale. Aujourd'hui, le Tea Party place les éléments anti-fiscaux au cœur de sa problématique : il dénonce un Etat Léviathan qui percevrait trop d'impôts. L'affaire de Boston devient ainsi une référence mythique. Le mouvement est né en 2009 dans le sillage du plan de relance, d'un montant de 800 milliards de dollars, adopté par l'administration Obama pour aider l'économie et la finance américaines. Il s'appuie sur les travaux d'un théoricien ultralibéral comme Hayek. Mais derrière, il n'y a aucune innovation idéologique. Comme ceux qui critiquaient le New Deal dans les années 30, il s'agit d'un mouvement ultraconservateur. Lequel dénonce un Etat trop gros qui sucera le sang des citoyens et empêcherait l'économie de libre marché de résoudre les problèmes. Il est résumé par la fameuse phrase de Reagan en 1981 : "Dans la crise actuelle, l'Etat n'est pas la solution à notre problème, l'Etat est le problème". Il y a une parfaite continuité historique depuis le New Deal : un discours réchauffé sur l'Etat trop gros, contre l'Etat-providence. Lequel soutiendrait une partie de la population vivant de l'assistance, ce qui entraînerait des dépenses très importantes. Pour ses partisans, l'Obamacare, la réforme de santé du président américain, désavantagerait la "vraie" Amérique, celle qui travaille. D'un point de vue sociologique, c'est un mouvement presque exclusivement blanc, à dominante masculine, de classes moyennes avec une partie de la classe supérieure (médecins, avocats...), des gens à l'aise. Dans le même temps, il a une dimension raciste. En s'opposant aux impôts, il dénonce l'Etat au service des autres, celui qui servirait la "welfare queen", la "reine des allocs", la mère noire célibataire vivant des prestations sociales grâce à ses nombreux enfants. Pour ses membres, Barack Obama est une obsession : ils le critiquent avec une violence inédite, rarement atteinte dans le passé. Pour eux, il est illégitime à la Maison blanche. Ils refusent de voir les évolutions en cours aux Etats-Unis, notamment au niveau démographique. De ce point de vue, le mouvement est un repli identitaire face aux changements profonds de la société américaine. Il refuse ainsi la loi sur l'immigration proposée par Barack Obama. Dans le même temps, c'est ce qui le condamne : il défend une société vieillissante et le monde des petites villes. De fait, ce n'est pas un mouvement national. C'est une nébuleuse qui entend favoriser une recomposition politique au niveau local, faisant ainsi l'économie de la conquête de l'Etat fédéral. Son objectif n'est pas la présidentielle. Ses sympathisants veulent une force de pouvoir très décentralisée, marginalisant ainsi Washington. Ils refusent de se construire en parti. Ils préfèrent pratiquer l'entrisme au sein du Parti républicain où ils se sont installés. Dans ce contexte, on assiste à une bagarre très violente à l'intérieur de cette formation. D'un côté, il y a l'élite républicaine modérée, très proche du monde des affaires, ce qu'on appelle parfois le "parti des chambres de commerce". De l'autre, il y a les sympathisants du Tea Party, qui n'ont que mépris pour les premiers, et dont le programme est de démanteler l'Etat fédéral. Depuis 2010, ils l'ont emporté face aux premiers dans certaines primaires. Evidemment, le Tea Party a bouleversé la donne. Ses membres refusent le compromis et disent non à tout. Leurs élus, qui ne vont pas dîner en ville et ne jouent pas au golf comme les autres membres du Congrès, sont fermés à toute négociation. Leur objectif est de casser la baraque. A leurs yeux, le shutdown aurait permis de montrer l'inutilité de l'Etat. https://www.francetvinfo.fr/monde/usa/le-tea-party-un-mouvement-blanc-masculin-identitaire_3072151.html

un peu comme regarder Vladimir Poutine tuer la démocratie en Russie. Il existe des marqueurs très clairs, mais 2009 a été un marqueur d'un point tournant majeur.

2016 : LA PHILOSOPHIE LIBERTARIENNE ENTRE CHEZ LES RÉPUBLICAINS

Je veux cependant parler d'un autre marqueur. Je vais citer Chris Ladd - il est Républicain. De grandes parties de son article, ainsi que la façon dont il utilise le terme de la Liberté, qui je pense ne sont techniquement exactes, mais puisqu'il est un Républicain centriste, il a évidemment des opinions avec lesquelles nous, en tant que Mouvement, ne sommes pas d'accord. Pourtant, il fait également une remarque sur le Parti républicain qui, je pense, vaut la peine d'être écoutée. Chris Ladd se définit comme un Texan en exil. Donc, il est Texan, il est conservateur, il est Républicain. Mais il écrit cet article en 2016, tandis qu'il regarde son Parti politique - le Parti républicain suivre Donald Trump. Et c'est profondément bouleversant pour lui parce qu'il ne fait pas partie de ce camp républicain extrémiste. Il est un Centriste. Donc, il rejette Donald Trump en 2016. C'est pour cette raison qu'il se qualifie de Texan ou Sudiste en exil. Il leur appartient encore vraiment, il sait qu'il leur appartient. Mais, il n'est plus populaire auprès d'eux, parce qu'il est Conservateur et n'a pas aimé ce que Donald Trump vendait.

De ce fait, il écrira pour le *magazine Forbes* en 2016. L'article s'intitule « The Libertarian civil rights paradox »⁶ - "Le paradoxe des droits civils libertaires" et il dit :

"Le long et triste déclin du Parti républicain en tant que principal véhicule d'expression politique des Noirs correspond étroitement à la montée de la philosophie libertaire en tant que force au sein du Parti républicain".

Je vais donc le lire et ensuite essayer de le paraphraser. Il dit "le long et triste déclin du Parti républicain en tant que principal parti politique, véhicule politique de l'expression politique des Noirs, qui correspondait au Parti républicain, adoptant une philosophie libertaire".

Joséphine, tu as demandé quelques semaines auparavant, de quelle manière le Parti républicain, qui était à l'origine le Parti d'Abraham Lincoln, qui était du bon côté de la Guerre civile, est devenu aujourd'hui ce Parti conservateur de Droite, le parti de la Liberté au lieu de l'Égalité. Joséphine, as-tu pu regarder la vidéo que nous vous avons envoyée ?

Joséphine : Oui, je l'ai regardé.

Tess : Est-ce que ça a du sens, la manière dont le Parti républicain a changé ?

Joséphine : Oui. Bien.

Tess : Je suis contente. Je ne fais que l'ajouter, il ne fait que l'ajouter, parce qu'il dit que ce changement qui s'est produit en particulier - il va mettre l'accent sur le milieu

⁶ " **Article sur le paradoxe des droits civils libertaires du magazine FORBES écrit par Chris Ladd** " : Voir le lien : <https://www.forbes.com/sites/chrisladd/2016/09/17/the-libertarian-civil-rights-paradox/?sh=68e98c1a4cae>

du 20e siècle - cette scission a correspondu au fait que le Parti républicain s'est détourné de ses racines originales priorisant l'Égalité pour adopter la philosophie libertaire. Et j'aime le fait qu'il utilise le mot « philosophie ».

Nous ne disons donc pas que le Parti libertaire en tant que Parti politique aux États-Unis a une grande importance, car il est faible - il n'a pas beaucoup de pouvoir politique, et je ne pense pas qu'il en aura un jour. Ce que nous essayons de montrer, c'est la philosophie libertaire. Et cette philosophie libertaire est ancrée dans le Parti républicain. Il l'appelle : une force à l'intérieur du GOP⁷. Ensuite, il abordera l'époque des droits civiques et expliquera ce que nous avons déjà couvert dans nos derniers cours sur le Libertarianisme, à l'époque des droits civiques, et ce qu'il appelle un paradoxe.

Les Républicains ont commencé à adhérer aux idées libertaires environ dix ans avant même la création du Parti libertaire. Barry Goldwater a fait de la liberté individuelle une valeur politique primordiale au début des années 60. Les Libertariens ont formé un Parti politique distinct au début des années 70. Jusqu'à ce jour, des personnalités comme Rand Paul, Nous avons parlé de Ron Paul et Rand Paul. Rand Paul, ou Gary Johnson se déplacent facilement entre les cercles libertariens et républicains car les frontières sont floues. Le mouvement libertarien est aujourd'hui encore l'héritier des Républicains de Goldwater. C'est Goldwater qui a lancé le virage républicain vers le Libertarianisme. Et c'est sous Goldwater que la pensée libertaire a échoué à son premier grand test d'efficacité dans le monde réel. Je pense qu'il fait référence à la loi sur les droits civils. Les Républicains modernes, troublés par le Racisme de leur Parti, considèrent le Parti libertaire comme une alternative. Ironiquement, c'est le flirt des Républicains avec le Libertarianisme, pas le Parti politique mais la *philosophie* qui a détruit notre rôle traditionnel de débouché politique pour les minorités. Ce sont la politique et la rhétorique libertaires qui ont transformé le Sud en un bastion républicain. <https://www.forbes.com/sites/chrisladd/2016/09/17/the-libertarian-civil-rights-paradox/?sh=68e98c1a4cae>

Tess : Est-ce que tout le monde comprend ce qu'il veut dire ? Même si nous ne l'expliquons pas encore. Mais comprenons-nous ce qu'il veut dire ?

Joséphine : Oui.

Tess : Joséphine, j'ai entendu un oui avec beaucoup de oui.

Joséphine : Je suis désolée que tu l'aies entendu, tu ne devais pas l'entendre.

Tess : Et bien ce oui m'a rendu heureuse. Raymond dit oui.

Donc, je ne dis pas que le Parti politique libertarien a un rôle majeur dans la Loi du Dimanche. Ce dont nous parlons, c'est de la philosophie libertaire. Et cette philosophie

⁷ **GOP** : Parti Républicain aux États-Unis qui signifie " Grand Old Party " - " Grand Vieux Parti " - Wikipédia.

est ancrée dans toute la Droite, mais surtout dans l'Extrême droite. Et elle est ancrée dans le Parti républicain, c'est pourquoi le Parti républicain.. :

- A cessé d'être un parti représentatif des minorités.
- Cesser d'être un parti qui donne la priorité à l'Égalité.
- J'ai choisi la liberté, parce qu'il s'agissait du Libertarianisme qui dit que la liberté doit primer sur tout. La Liberté est au-dessus de l'Égalité.

Alors, nous ne remontrons pas à Barry Goldwater pour l'illustrer. Mais ce Républicain en exil, qui a honte de son propre Parti politique, accuse le Libertarianisme. Je veux juste que nous voyons et comprenons ce qui se passe.

DÉFINIR L'EXPRESSION : " TOUGH ON CRIME " " FERMETÉ SUR LE CRIME "

Si nous n'avons pas de pensées ou de questions à ce moment-là. Brandon.

Brandon : Oui.

Tess : Explique-moi ce que signifie "Tough on crime" - « Fermeté sur le crime » et sois aussi négatif que tu le souhaites.

Brandon : "Tough on crime" ? Dans le contexte de... quel est ce livre ? « Le nouveau Jim Crow ? » C'est à ce contexte dont tu fais référence ?

Tess : Je te demande d'expliquer l'expression et tu peux le faire comme tu veux. Parce que c'est comme un de ces slogans, n'est-ce pas ? Que signifie cette expression ?

Brandon : C'était je suppose qu'ils appellent ça un sifflet à chien, je suppose que c'est pour traiter les crimes liés à la drogue.

Tess : Donc, tu dis : ils parlent de drogues ?

Brandon : Dans le passé, c'est ce à quoi il a été utilisé.

Tess : Bien sûr.

Brandon : Mais maintenant, si, je devais l'actualiser. Elle a été utilisée pour répondre à beaucoup de protestations de Black Lives Matters en Amérique aussi.

Tess : Si tu la ramènes à "Black Lives Matter". Je parlerai de *"Defund the police"* parce qu'il s'agit encore d'une attaque. Pense-tu que ces deux éléments sont liés (Tough on crime et Defund the police) ?

Brandon : Oui. Mais ils sont dans des camps opposés.

Tess : « Defund the police ». Oh, je parle de "Tough on crime" comme négatif. Désolé, ça fait un peu trompeur. Je vais écrire l'opposition.

Brandon : Peut-être que je ne comprends pas la question, désolé.

Tess : Disons que nous nous opposons à l'approche "Tough on crime" – « Fermeté sur le crime » qui a commencé avec Ronald Reagan et que nous soutenons "Defund the police" – réduire le financement de la Police. Explique-moi ce que ces deux expressions signifient, car elles sont très similaires ? Si tu réduis le budget de la Police, elle cessera d'être "dure avec les criminels". Je veux suggérer que ce sont des expressions différentes qui s'attaquent au même problème. Quel est donc ce problème ?

Tough on crime
Être dur avec le crime

Nous sommes opposés à la dureté avec le crime
Nous soutenons la réduction de finance de la police

Brandon : Quel est le problème ? Je ne suis pas sûr du problème. J'ai l'impression que je ne vois pas quelque chose.

Tess : Que signifie "Tough on crime" – « Fermeté avec le crime ». Si tu n'es pas sûr, c'est bon et si tu penses à quelque chose, je peux revenir vers toi.

Brandon : « Tough on crime » - « Fermeté avec le crime », reviens me voir.

Tess : Lève ta main si ...

Brandon : J'ai l'impression de ne pas voir quelque chose en ce moment.

Tess : C'est bon. Il y aura un déclic. C'est peut-être mon explication qui est en cause. Joséphine.

Joséphine : Je ne sais pas si ce que je dirai pourrait aider ou compliquer les choses. Mais je pense à « Donner moins de contrôle sur ce qui se passe ». En d'autres termes, « donnez-nous plus de Liberté, de Liberté individuelle ».

Tess : La Liberté individuelle.

Joséphine : Oui.

Tess : Donc, nous nous battons pour la Liberté maintenant.

Joséphine ; Oui, mais nous l'avons formulé différemment.

Tess : La liberté par rapport à quoi ?

Joséphine : Le grand gouvernement, des forces coercitives, de la surveillance policière, du contrôle.

Tess : Tu as ajouté Liberté. S'opposer à la " Fermeté envers les crimes " signifie :
- Défendre la liberté.

- Accorder moins de financement à la Police.
- Soutenir la Liberté.

Y a-t-il autre chose, Joséphine ?

Joséphine Oui. Ils soutiennent la Liberté. Ils veulent juste un petit gouvernement. Ils ne veulent pas l'interférence d'un grand gouvernement.

Tess : La liberté. Petit gouvernement.

Tess : Lynn.

Lynn : C'est plus ou moins ce que j'allais dire. Ils s'opposeraient à un grand gouvernement, et par conséquent, ils ne veulent pas de beaucoup de lois qui créeront plus de répression, de la criminalité, de la manière dont ils le perçoivent. Car ce serait limiter la liberté des gens, comme l'a dit Joséphine. Des mesures telles que ne plus financer la police réduiraient l'importance du gouvernement, ce qui favoriserait un gouvernement de taille réduite et la liberté. J'étais plutôt d'accord avec ce que Joséphine a dit.

La Gauche Dit Les Mêmes Choses Que L'Extrême Droite

Tess : Sommes-nous en désaccord avec le Mouvement Black Lives Matter ? Parce que le mouvement "Black Lives Matter" demande à ne pas financer la police et à arrêter d'être dur sur la criminalité. Ce qui est un appel à la Liberté et à un petit gouvernement.

Lynn : C'est là que les choses se compliquent, car nous ne sommes pas nécessairement en désaccord avec tout ce que défend *Black Lives Matter*. Mais s'ils défendent un petit gouvernement et font la promotion de certaines choses, alors il est évident que nous ne sommes pas d'accord avec leurs idées. Cet état de choses fait partie des complications que tu essaies de faire ressortir, je suppose.

Tess : Oui. Très observateur Lynn.

Lynn : Oh, bien.

Tess : Graeme

Graeme : Le slogan "Tough on crime" – « Fermeté sur le crime ». Pour moi, représente un groupe de personnes qui vont être traitées durement. Mais ces personnes se trouvent être généralement dans le statut économique et social inférieur du pays et elles sont classées dans les groupes minoritaires, lesquels sont à leur tour, privés du droit de vote. Ce qui affecte l'ensemble des États-Unis.

Tess : Tu as connecté le vote à l'expression. Peux-tu développer ce point ? Expliquer un peu plus pourquoi tu as inclus le vote ?

Graeme : Depuis quand la criminalité est-elle sévère aux États-Unis ? Vous devenez un criminel et vous ne pouvez pas voter. Quand vous ne pouvez pas voter, vous ne pouvez pas apporter votre soutien, dans un sens ou dans l'autre. Cette situation affecte le vote. Et si vous êtes dans un statut socio-économique inférieur de la société, qui peut souvent incorporer des groupes minoritaires venant de beaucoup de régions différentes, que vous soyez Afro-américain, hispanique, ou autre, vous n'avez pas les mêmes opportunités que beaucoup d'autres personnes aux États-Unis, vous n'avez pas ces mêmes opportunités, ce qui vous place dans un endroit où vous devez recourir à une sorte de crime pour survivre.

Tess : Tu introduis les minorités. Tu as pris la " fermeté contre la criminalité " et tu l'as réduite. Il ne s'agit pas d'être dur pour tous les crimes. Et cette mesure ne touchait pas - ne faisait pas le même mal – à tout le monde de la même manière. Brandon.

Brandon : Tu as dit qu'il y avait un problème avec cette expression, et je n'ai peut-être aucune idée de ce que je dis. Mais le problème semble être que nous sommes d'accord avec les Libertariens sur ces deux sujets. Est-ce exact ou est-ce que je rate complètement le coche ?

Tess : Tu sais maintenant la raison pour laquelle une milice d'Extrême droite se présente à une manifestation de Black Lives Matter.

Brandon : C'est ça le problème. Ils sont d'accord. Et c'est ça le problème. C'est ça le problème ou il y a une autre chose ?

Deux Lectures Différentes de " Tough On Crime " - La Gauche & La Droite

Tess : Le Mouvement Boogaloo, une partie d'entre eux, parce qu'il y a définitivement des suprématistes blancs dans ce Mouvement. Une partie d'entre eux a vu le Mouvement Black Lives Matter, a vu la mort de George Floyd, a vu cette lutte pour réduire les financements de la police et a dit : « Nous sommes d'accord avec ces revendications. Nous vous soutiendrons, mes frères. Nous marcherons avec vous. Nous apporterons nos fusils d'assaut ».

Et les membres de la communauté noire des droits civiques, les dirigeants de cette communauté, disaient : " Nous ne sommes pas sur la même longueur d'onde ". Et ils répondaient : " Oui, nous le sommes ". Et les dirigeants de Black Lives Matter disaient : " Non, nous ne le sommes pas ". Et ils répondaient : " Oui, nous le sommes ". Et les leaders des droits civiques affirmaient : " Non, nous ne le sommes pas ".

Et c'est le combat que nous menons au sein du Mouvement et que nous menons depuis longtemps au sein du Mouvement.

- Les gens disent : " Nous avons la même plateforme au sein de ce Mouvement. Nous soutenons ce que ce Mouvement dit soutenir.

- Et les dirigeants répondent : " Non, vous ne le faites pas. Nous sommes sur des pages différentes. Vous pouvez continuer à dire que nous sommes sur la même page, mais nous sommes sur des pages différentes ".

C'est là que je veux montrer la complication. C'est là que l'aile Gauche et la partie Droite de l'aile Gauche, pas la partie problématique, mais la partie correcte de l'aile Gauche dit des choses similaires à celles de l'Extrême droite. Et nous devons en comprendre la raison. Ce que je veux que nous voyions, c'est que ces expressions sont trop simplistes (*Tough on Crime – Fermeté sur le crime* » & *Defund the Police - réduire le financement de la Police*), car elles signifient des choses légèrement différentes pour différentes personnes. C'est pourquoi je vous ai demandé de les définir. Que signifie pour vous "Tough on crime" ?

Pour une personne de Droite : « la fermeté à l'égard de la criminalité » est mauvaise car elle empiète sur la liberté des gens. Aujourd'hui, en France, si un homme harcèle une femme dans la rue, c'est un délit.

Quelqu'un de l'aile Droite dira que cette loi empiète sur sa liberté d'expression, car il ne fait pas de mal à la femme. Il ne considère pas le mal comme quelque chose allant au-delà du physique. C'est sa liberté d'expression. Sa liberté d'expression. La harceler dans la rue, l'emporte sur son droit à être traité avec Égalité dans la société. En France, maintenant, c'est illégal. Vous n'avez pas le droit de crier et de harceler les femmes dans la rue. Même avec votre liberté d'expression. Quelqu'un de l'aile Droite considérerait cette mesure comme exerçant " de la fermeté envers le crime " mais dans un sens négatif.

Tough on Crime : Fermeté Sur Certains Type De Crimes Nuisant À Des Communautés Spécifiques

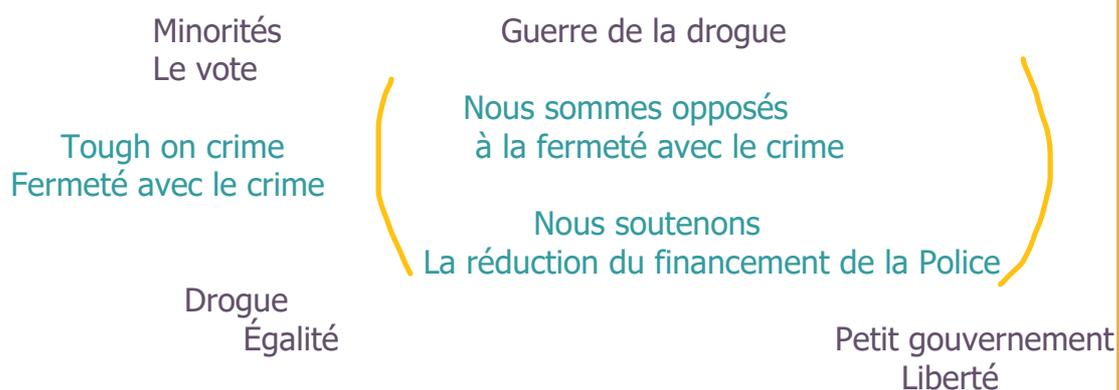
Lorsque l'aile Gauche regarde à ces slogans " Tough on Crime - La fermeté envers la criminalité ", elle ne voit pas la fermeté envers tous les crimes. Elle considère qu'il s'agit d'une fermeté sur des types de crimes particuliers ciblant et nuisant des communautés spécifiques. Est-ce que ça a un sens ? Kathryn, tu acquiesces. Aurais-tu une autre façon de le formuler, peut-être d'une meilleure façon ? Tu n'es pas obligée de le faire, si tu ne le veux pas.

Katryne : L'aile Gauche verrait le problème de "la fermeté envers les crimes " parce que certains groupes minoritaires sont désavantagés par la façon dont ils sont traités. La raison pour laquelle ils s'opposent à " la fermeté envers les crimes " est basée sur une perspective d'inégalité. Parce qu'ils voudront en fait être sévères envers la discrimination. Il y a certains types de crimes sur lesquels ils veulent être fermes, et il y a certains types de crimes sur lesquels ils ne veulent pas cibler des groupes spécifiques, en particulier les groupes défavorisés. Alors qu'à l'aile Droite, ils le disent différemment. Ils veulent simplement qu'on ne touche à rien, et ils ne l'abordent pas sous l'angle de l'Égalité. Leur priorité est celle de la Liberté.

Tess : Oui. J'espère que cette reformulation d'une manière légèrement différente a aidé tout le monde, comme je l'ai été. Vous pouvez avoir la même croyance, qui semble être la même. C'est pourquoi nous pourrions mettre d'autres choses dans un contexte différent, nous pourrions y mettre le mariage gay. Et vous pourriez voir qu'un Libertaire, une personne de Droite, et quelqu'un de Gauche, pourraient soutenir le mariage gay. Mais la raison pour laquelle vous le soutenez, d'où vous venez, tous ces éléments ont de l'importance. Ceux-ci comptent certainement à certains moments de l'histoire américaine, comme le 6 janvier. Alors toutes ces choses commencent à avoir une importance particulière. " Tough on crime " - " La fermeté sur le crime " ne signifie pas qu'une personne de l'aile Gauche, déclare que : les États-Unis sont trop sévères pour tous les crimes en visant toutes les communautés.

Ce n'est pas ce que cette expression a toujours signifié pour l'aile Gauche ou pour les leaders des droits civiques. Ce qu'elle veut dire : c'est que la fermeté envers la criminalité, je ne l'ai pas spécifiquement écrit parce qu'il réduirait immédiatement notre champ d'action.

" La fermeté à l'égard du crime " est aussi une autre façon de dire la guerre à la drogue, parce que ce n'est pas toute la criminalité. C'est surtout la criminalité liée à la drogue, et c'est surtout la criminalité liée à la drogue parce qu'elle a visé de manière disproportionnée les communautés minoritaires, parce que les forces de police, que ce soit individuellement ou institutionnellement, sont racistes.



Il s'agit de cibler certaines parties de la communauté, pour certains crimes et de faire du tort à ces communautés. C'est l'approche de la Gauche lorsqu' :

- Elle s'oppose à la guerre contre la drogue.
- Elle critique les politiques de répression de la criminalité.
- Elle parle de réduire le financement de la police.

Combien de fois entendez-vous l'histoire d'un homme qui abuse, traque, menace son partenaire ou son ex-partenaire, et qui est libéré sur parole ? Il reçoit une tape sur la main. Personne ne prend l'inquiétude de la femme au sérieux, puis, l'homme la tue. Combien de fois ce genre de situation se produit-elle ? Encore et encore et encore ?

- La Gauche n'a jamais dit que les États-Unis étaient trop sévères envers la violence domestique. Ce n'est pas ce que ses membres déclarent.
- La Gauche ne dit pas qu'ils sont trop durs avec les hommes.

- Elle ne dit pas qu'ils sont trop durs avec les Blancs.

La Gauche n'a jamais pris cette position par rapport à ces expressions simplistes. Mais si vous êtes un Libertaire, vous entendez la même phrase et vous dites : qu'elles me parlent. Je suis d'accord avec l'idée.

Le Mouvement Black Lives Matter veut réduire le financement de la police. Le financement devrait être réduit, la prostitution devrait être légale, parce que nous empiétons sur les libertés des gens, à Gauche, à Droite et au Centre, parce que la Liberté doit être appliquée.

Et c'est ainsi que certains de ces membres (Extrême droite par exemple : Boogaloo) participeront aux manifestations de Black Lives Matter, et seront souvent les instigateurs des pires violences qui ont lieu lors de ces manifestations, car il y a eu de la violence. Mais elle n'était pas uniquement de Gauche. Un pourcentage décent de ces violences était le fait de participants de Droite et d'Extrême-droite qui se sont battus pour réduire le financement de la police parce que cette revendication faisait appel à leur combat pour la Liberté.

Je ne sais pas où j'en suis avec les commentaires. Je vais travailler à l'envers, Marie.

Marie : J'allais juste dire que les forces de police étaient une loi en soi de toute façon. D'un point de vue de la Gauche, définancer la Police revient à lui retirer le pouvoir.

" Tough On Crime " - La Police Et Les Féminicides

Tess : Ils parlent de Racisme institutionnel dans les forces de police. Il est difficile d'obtenir des données correctes à ce sujet. Mais d'après ce qu'ils ont fait, ils peuvent constater que les familles d'un policier sont deux à quatre fois plus susceptibles de subir des violences domestiques de leur part que la population générale. Et vous pouvez citer plusieurs cas.

Un policier vétérinaire de 30 ans a tiré sur sa femme puis sur lui-même à Colorado Springs plus tôt cet été.

C'est un article de 2014. Il date de quelques années.

Le chef de la police de Tacoma, David Brame, qui a perpétré un autre suicide meurtrier en avril.

Le sergent Ryan Anderson, un agent des stupéfiants, s'est introduit dans la maison de son ex-femme et l'a mortellement abattu avant de se tirer une balle.

Un policier de Crandall a tiré sur sa femme et l'a tuée avant de se suicider.

Un policier du Nevada a tué sa femme, son fils, puis s'est suicidé.

Joshua Borrown a tué sa femme, leurs deux enfants, sa belle-mère, puis s'est suicidé.

Tess : Quelques heures plus tôt, elle avait menacé de le quitter et d'emmener les enfants. Elle l'a confronté parce qu'il l'avait violée. La question de la misogynie et de la violence domestique au sein des forces de police revient sans cesse, ainsi que leur capacité à les dissimuler parce qu'ils connaissent bien le système et qu'ils ont aussi beaucoup d'amis qui pensent qu'ils n'agiraient pas ainsi.

Et si quelqu'un veut mêler la maladie mentale à ces histoires, si vous ne l'avez pas fait pour George Floyd, si vous ne l'avez pas fait pour le Racisme, ne le faites pas maintenant. Soyons cohérents. Si vous ne vous préoccupez pas de la santé mentale des officiers de police accusés dans des cas raciaux, n'en parlez pas dans des cas en lien avec la question du Genre. Ce que vous faites alors, c'est que vous en faites un problème domestique, et ce n'est pas le cas, il s'agit d'une question de pouvoir. C'est une question de pouvoir et de contrôle.

" Tough On Crime " - Le Problème De La Police - Abus, Contrôle & L'Égalité

Les forces de police, l'ensemble du système judiciaire ont un problème. Mais ce n'est pas un problème où ils piétinent la liberté des gens. C'est un problème de pouvoir, de contrôle et d'abus. C'est un problème d'Égalité. L'aile Gauche dit que les forces de police doivent être radicalement repensées, non pas parce qu'elles sont trop dures avec les hommes violents. Une grande partie des forces de police sont des hommes violents. Ces mêmes hommes qui sont censés répondre à un appel pour des cas de violence domestique, et qui maltraitent (abusent) leur propre famille.

Ils sont deux à quatre fois plus susceptibles de le faire que le reste de la population. Les forces de police ont besoin d'être repensées radicalement. L'aile Gauche le comprend. L'aile Droite pense également que les forces de police ont besoin d'être radicalement repensées.

Et je ne parle pas de l'aile Droite centriste des Républicains. Je parle de l'Extrême droite. Je parle du Libertarisme. Ils sont d'accord avec la Gauche. Ils disent que nous devons repenser les forces de police. La Gauche le fait dans une perspective d'Égalité. La Droite, le fait d'un point de vue de la Liberté. Et c'est ce que nous rencontrons encore et encore au sein du Mouvement également, parce que nous avons une position sur quelque chose. Et les gens disent que nous sommes d'accord avec vous et nous répondons, pas vraiment. Vous êtes peut-être d'accord avec certaines des conclusions. Vous pouvez être d'accord avec le mariage gay. Je reviens sans cesse sur ce point, parce que c'est un exemple clair entre l'aile Gauche et les Républicains qui sont d'accord pour des raisons différentes. Mais que vous le fassiez ou non dans une perspective prophétique

appropriée, pour en revenir aux deux côtés de ce grand rideau de controverse, le Parti politique pour lequel vous votez importe.

Nous n'avons plus de temps. Chaque semaine, je ne finis jamais à l'heure. Désolé, mais les gens me le rappellent.

LE MÊME MESSAGE QUI MONTRE MAINTENANT LE FUTUR DE L'AMÉRIQUE

Je ne change rien à ce que nous avons enseigné auparavant. Nous ciblons toujours le Protestantisme. Et nous l'avons fait. Et nous le ferons à l'avenir parce que nous sommes dans l'histoire où nous parlons aux Lévites. Nous parlons déjà aux lévites. Et alors que nous le faisons, nous essayons de les convaincre que l'Adventisme a un problème. Nous leur montrons le problème de l'Adventisme, en soulignant que l'Adventisme suit le Protestantisme. Et si vous lisez Ellen White, vous devriez savoir que c'est vraiment inquiétant.

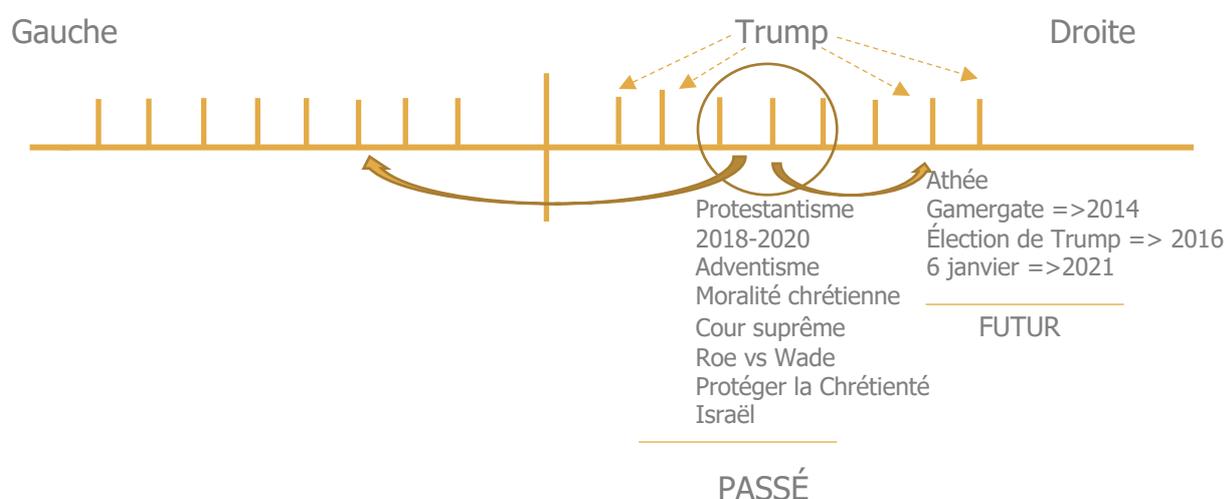
Nous devons le faire et nous l'avons fait. Mais à la lumière du Gamergate et de l'élection de Trump et de l'insurrection du 6 janvier, à la lumière du fait que de nombreux membres du Mouvement, certains pensent même encore être membres du Mouvement, ils pensaient avoir transité de la Droite vers la Gauche, mais ils ont juste transité de la Droite vers l'Extrême droite. Et je continue à les interpeler en leur disant que la lumière derrière vous s'éteint. La lumière derrière vous s'éteint, la lumière du Cri de Minuit, parce qu'au lieu de changer comme vous étiez censés le faire en 2018, vous ne faites que sauter dans différents camps de « la soupe de Droite ». Je veux mettre le Protestantisme de côté pour le moment. Nous sommes en train de détailler les problèmes de la Droite. Nous en arrivons à la question fondamentale : Que se passe-t-il quand la Liberté et l'Égalité entrent en collision ?

Je n'aimerais pas me concentrer sur le passé de l'Amérique - la communauté évangélique qui se désintègre rapidement. Je voudrais me concentrer sur l'avenir de l'Amérique. Et c'est ce que le *Gamergate* nous a permis de voir. Le *Gamergate* ne concernait pas les personnes âgées. Les Évangéliques âgés qui s'inquiétaient de perdre du pouvoir et avaient besoin de consolider l'Église et l'État. Ce n'était pas le *Gamergate*.

2014 a montré l'avenir de l'Amérique car il s'agit particulièrement de jeunes hommes, fortement athées. Ce n'est pas basé sur le Christianisme. C'est fortement Libertaire, ce qui signifie qu'ils peuvent utiliser le même langage que le nôtre, mais ils sont très opposés à l'Égalité. Et quand l'Égalité et la Liberté entrent en collision, certains d'entre eux sont les plus dangereux.

Gamergate & L'Article De Vox Montre L'Anti-Féminisme – Un Groupe Libertaire

L'article de Vox⁸, le but de l'article de Vox était de nous montrer ces hommes qui ont parlé en 2014. Ce petit groupe d'hommes ouvertement abusifs est soutenu par des millions de personnes qui disent, bien sûr, ils sont allés trop loin, mais c'est une minorité marginale et ils ont été poussés à le faire. Ce n'est pas leur faute. Ils sont toujours les victimes. Ce groupe est soutenu par des millions de personnes qui sont toujours d'accord avec le point fondamental de ce que faisait ces hommes en 2014. Ce point hostile était qu'ils étaient des anti-féministes. Nous allons conclure maintenant, et nous reviendrons sur ce sujet la semaine prochaine.



Si vous avez des questions ou des réflexions, n'hésitez pas à les apporter. Si vous préférez pour éviter de les oublier, vous pouvez me les écrire pendant la semaine. Et puis je m'assurerai qu'au moment de la reprise, je ne vous répondrai peut-être pas en privé, pour éviter de nuire à la classe. Mais nous pourrions alors les incorporer dès le début dans la classe de la semaine prochaine. Je ne veux pas aller au-delà de là où chacun d'entre vous est à l'aise. Je ne veux pas que quelqu'un se sente délaissé ou qu'il ait un point ou une question que nous n'abordons pas.

Alors s'il vous plaît, si vous voulez les mettre par écrit, écrivez-les et envoyez-les moi. Et la semaine prochaine, nous reviendrons sur ce sujet. Nous en discuterons davantage, nous répondrons à toutes vos questions et à toutes vos réflexions. Et je veux commencer à aborder certains des groupes de miliciens, juste pour faire quelques remarques, comme nous allons le faire sur les Proud Boys, les Three Percenters, les Oath Keepers, etc.

Nous devons comprendre le 6 janvier comme un tournant prophétique et tout ce qu'il représente.

⁸ Gamergate : article de Vox : L'Internet est plein d'hommes qui détestent le féminisme.
<https://www.vox.com/2015/2/5/7942623/mens-rights-movement>

J'ai déjà souligné le point et j'espère que les gens ne me comprennent pas mal, lorsque je dis que les expressions simplistes qui font appel à la suprématie blanche, peuvent nous faire passer à côté de ce qui se passe. Elles peuvent souligner la laideur que ces groupes peuvent intégrer, mais elles ne représentent pas nécessairement leur éthos fondamental. Pourtant, nous devons aller aux fondements si nous voulons les comprendre.

PRIÈRE

Si vous vous agenouillez avec moi, nous terminerons par une prière.

Cher Seigneur qui est au ciel, merci pour Tes bénédictions. Merci de nous aider à comprendre ces événements et ces changements politiques compliqués aux États-Unis. Nous comprenons que c'est un Pays glorieux pour une raison, mais il a tant à nous apprendre sur Ton gouvernement et sur le Parti d'opposition. Je prie pour que nous le comprenions afin que nous puissions comprendre la Loi du Dimanche, afin que nous puissions comprendre les événements actuels, mais bien plus fondamentalement afin que nous puissions comprendre Ton gouvernement tel qu'il aurait dû être et tel que Tu nous promets qu'il peut l'être à nouveau, si nous votons pour Toi. Si nous décidons de Te suivre partout où Tu vas, même si cette décision exige un profond examen de soi, même si elle exige un haut degré de désapprentissage. Merci pour ce groupe qui est si disposé à lutter contre ces choses à mes côtés. Et je prie pour que Tu bénisses leurs heures de Sabbat. Bénis-les pendant la semaine alors qu'ils réfléchissent à ces choses et qu'ils pensent à des questions, des pensées ou des contributions à partager. Je prie pour que Tu continues à bénir ces études. Je sais que Tu es avec nous. Je prie au nom de Jésus, Amen.



Transcription faite en avril par CME – EDP - VESPERS de Tess Lambert - The Midnight Watch ministry du 8 avril 2022, vidéo n°8 intitulée « De Gamergate au 6 Janvier » – www.edenaeden.org - <https://www.youtube.com/c/EDENAEDEN/videos> - edenaedene@gmail.com - https://www.youtube.com/watch?v=LyydSpRe_MY&t=4s