



Vespers

A Purer Form of Freedom
Tess Lambert – 18.03.22

UNE FORME PLUS PURE DE LIBERTÉ

ÉCOLE DES PROPHÈTES DU 18 MARS 2022

TESS LAMBERT – THE MIDNIGHT WATCH

<https://www.youtube.com/watch?v=LTOAOeId2js&t=779s>

TABLE DES MATIERES

<i>PRIÈRE</i>	3
<i>RÉSUMÉ DES ÉTUDES PRÉCÉDENTES</i>	3
4 Points Prophétiques Qui Nous A Fait Changer De La Droite Vers La Gauche	3
.....	3
L'Éthos De La Gauche : L'Égalité & L'Éthos de La Droite : La Liberté	4
.....	4
Définition de La Liberté	5
Les Crimes Haineux	5
.....	5
La Liberté Vers L'Égalité	6
.....	6
La Liberté vs L'Égalité L'Un Doit Donner La Place À L'Autre.....	6
.....	6
Les Raisons D'Un Grand Gouvernement Et D'Un Petit Gouvernement.....	7
.....	7
L'Adventisme À Droite : Peur De La Loi Du Dimanche Car Liberté Restreinte.....	7
.....	7
Masterpice CakeShop vs La Commission Des Droits Civils Du Colorado	8
.....	8
Questions Des Étudiants.....	9
.....	9
Un Petit Et Un Grand Gouvernement	9
Guerre Civile À Nos Jours : Changement Politique	9
La Moralité Intégrée Dans La Liberté	10
.....	10
Les Différents Partis Politiques Américains.....	11

.....	11
Les Parti Libertaire : Le Troisième Parti Américain	12
.....	12
Les Causes Du Parti Libertaire : La Liberté - Vivre & Laisser Vivre	12
Ce Que Défend Le Parti Libertaire : La Liberté Sans La Moralité	13
La Défense Du Patriot Act	14
Résumé De La Liste Des Revendications Du Parti Libertaire.....	14
.....	14
Société Fondée Sur La Liberté Absolue & La Pression Sociétale et L'Éducation.....	15
<i>LE PARTI LIBERTAIRE : LA COMMUNICATION NON VIOLENTE.....</i>	<i>15</i>
Le Parti Libertaire Défend La Liberté Au Détriment De L'Égalité	16
.....	16
Le Parti Libertaire Semble Progressif Mais Est À L'Encontre Du Message Prophétique	18
.....	18
Enseigner Le Racisme, Le Sexisme, L'Homosexualité Selon L'Égalité Et Non La Liberté.....	19
.....	19
18 Mois D'Attente Avant D'Annoncer L'Égalité Entre Les Hommes & Les Femmes	19
18 Mois D'Attente Avant D'Annoncer Le Mariage Gay Au Sein Du Mouvement	19
Enseigner le Mariage Gay, le Sexisme À Partir De L'Égalité Et Non La Liberté	20
<i>LE DANGER NE VIEN T PAS FORCÉMENT DES CONSERVATEURS.....</i>	<i>21</i>
<i>L'EXTRÊME DROITE EST ISSUE DU LIBERTARIANISME PAS DU CONSERVATISME</i>	<i>22</i>
<i>LA LOI DES DROITS CIVILS DE 1964 - the CIVIL RIGHTS ACT.....</i>	<i>24</i>
Rand Paul : Libertarien & La Loi Des Droits Civils De 1964.....	24
.....	24
La Loi Des Droits Civils De 1964 : Principe De Liberté Ou D'Égalité.....	26
.....	26
Le Libertarisme Et Le Droit À La Discrimination	29
.....	29
Les Proud Boys.....	30
2018 : Transition De La Droite Vers La Gauche	30
.....	30
<i>ENRIQUE TARIO – PRÉSIDENT DES PROUD BOYS</i>	<i>32</i>
Gamergate & Un Article De Vox.....	33
.....	33
<i>PRIÈRE</i>	<i>34</i>

PRIÈRE

Seigneur, merci pour les heures du Sabbat qui se profilent à l'horizon. Merci pour Ton amour et Ta miséricorde envers l'ensemble de Ton peuple, ici, dans le Mouvement et dans le monde entier.

Nous Te demandons de déverser Ton Saint-Esprit sur nous, alors que nous commençons notre étude, alors que nous continuons à regarder les raisons prophétiques qui nous ont fait changer notre état d'esprit à travers Tes conseils et Ta direction. Nous demandons que nous puissions avoir plus de connaissance et de compréhension des pièges et des embûches qui nous attendent afin que nous puissions, avec discernement, continuer à changer et à grandir à Ta ressemblance. Nous prions pour notre Mouvement dans le monde entier et pour notre sécurité. Bénis-nous. Au nom de Jésus, nous prions. Amen.

RÉSUMÉ DES ÉTUDES PRÉCÉDENTES

Nous allons donc commencer par une petite révision. C'est là que notre voyage nous a menés, mais nous avons pas mal évolué depuis. Nous sommes passés de l'autre côté du tableau, juste parce que nous n'avions plus de place. Mais nous discutons toujours de ce changement dans la partie inférieure du tableau qui présente l'échelle politique de l'aile Gauche à l'aile Droite.



Nous continuons donc à traiter ce sujet, mais, faute de place, nous avons changé de tableau.

- L'éthos prédominant de la Gauche est l'Égalité.
- L'éthos prédominant de la Droite est la liberté.

4 Points Prophétiques Qui Nous A Fait Changer De La Droite Vers La Gauche

En tant que Mouvement, nous étions plus ou moins à Droite. C'est là où, tu nous as placés Rachel, et j'étais d'accord avec toi, d'ailleurs personne n'a été en désaccord avec toi. Tout le monde semble confiant que c'est là où nous étions. Depuis 2018, nous avons dû passer du spectre politique de la Droite à quelque part dans cette zone, du spectre politique de la Gauche. Nous ne l'avons pas fait à cause d'articles de presse ou de mon parti pris personnel, nous l'avons fait à cause d'un message prophétique et nous avons

condensé ce message prophétique en quatre points ou parties clés¹ qui, depuis 2018, se résumaient à deux sources d'informations. Ce que nous disions, c'est qu'il y avait une source externe et une seconde source...

- L'une est bonne.
- Et l'une d'elle est mauvaise.
- L'une est bonne.
- Et l'une d'elle est mauvaise.

Nous avons également discuté du fait qu'il s'agit d'une terminologie très simpliste et les problèmes que posent une vision simple des choses. Donc, nous savons que ce n'est pas le bien contre le mal. Ce n'est pas si simple et nous pouvons, nous allons le démontrer une fois que nous serons dans l'aile Gauche.

L'Éthos De La Gauche : L'Égalité & L'Éthos de La Droite : La Liberté

Mais pour l'instant, là où nous en étions, c'est que nous avons transité de la Droite vers la Gauche en raison d'un message prophétique. Qu'est-ce que cela signifie ? Si nous ne pouvons pas définir ce que l'aile Droite représente et ce que l'aile Gauche représente, nous n'avons aucune idée de la signification de ce changement dans notre orientation politique. Nous avons donc commencé à définir l'aile Droite et l'aile Gauche. Et quand nous l'avons fait, nous avons vu que :

- L'éthique fondamentale de la Droite est la Liberté.
- L'éthique fondamentale de la Gauche est l'Égalité.

Cette orientation politique a été clairement typifiée lors de l'élection de 2016. Vous avez :

- Hilary Clinton contre Donald Trump.
- L'Égalité contre la Liberté.

Et il est difficile pour certains membres du Mouvement de voir que Donald Trump défend la Liberté ou que l'aile Droite défend la Liberté. Car nous les voyons comme un parti politique persécuteur.

Mais je veux que nous voyions la nuance. Je veux que nous dépassions les projecteurs des médias sur les néo-nazis et que nous nous intéressions à ce en quoi ils croient réellement. Nous n'étions pas d'accord avec les néo-nazis en 2017 et toutes les années précédentes. Avec quoi sommes-nous en désaccord ? Nous n'avons pas commencé en

¹ **4 points prophétiques qui nous ont fait changer de la Droite à la Gauche** : L'histoire et la Majorité Morale. Pyrrhus et Ipsos, La formalisation du message interne et externe en 1996 (Fox News et CNN), La ligne des Néthiniens. Voir transcription et vidéo n°3 – De l'aile Droite à l'aile Gauche - <https://www.youtube.com/watch?v=0W57djI6D2w> - <https://www.edenaeden.org/wp-content/uploads/publications/transcriptions/2022-02-25-edp-tmw-tl-aile-droite-aile-gauche-03-publication-1.pdf>

2018 à dire : « Vous savez, nous avons un problème avec les nazis ». Ce n'est pas ce qui s'est passé. Nous avons un désaccord plus fondamental avec l'idéologie de Droite.

Définition de La Liberté

Il s'agit donc de la discussion sur la Liberté par rapport à l'Égalité. Nous avons défini la Liberté. Je dis que nous l'avons défini mais nous avons consulté un dictionnaire.

Définition de la Liberté : La condition ou le droit de pouvoir ou de permettre de faire, dire, penser, etc. ce que l'on veut, sans être contrôlé ou limité.

Les Crimes Haineux

La Liberté est tout ce que vous voulez faire, sans être contrôlé ou limité. Donc, quoi que vous vouliez faire, dire, penser, vous êtes autorisé à le faire. Beaucoup de gens, au Centre et à Droite, ne sont pas d'accord avec les crimes de haine. Donc, je veux juste glisser cet élément dans notre discussion pendant une seconde. Comment se fait-il que, lorsque quelqu'un tue, assassine un Afro-américain, qu'il soit accusé par les tribunaux de meurtre. Donc, cette personne est accusée de meurtre. Elle est condamnée à perpétuité, sans liberté conditionnelle. Mais par la suite, elle est accusée d'un crime haineux. Et ce même meurtrier va maintenant être condamné à une autre peine, peut-être à une autre peine de prison à vie, parce que lorsqu'il a tué cet homme, il l'a fait dans un état d'esprit de haine raciale. Donc, quelqu'un du côté de la Droite de l'échiquier politique dira : "Je ne suis pas raciste, mais quand vous inculpez quelqu'un pour un crime de haine, il est déjà condamné pour meurtre, il purge déjà une peine à vie". Maintenant, vous allez condamner cette même personne pour avoir eu une pensée haineuse. Pouvons-nous voir qu'inculper quelqu'un d'un crime de haine, c'est lui donner, dans ce cas, une peine pour une pensée. Elle est accusée de deux choses : meurtre et conduite d'un crime de haine. Est-ce que cela a un sens ? Pouvons-nous voir cette accusation ? Une personne accusée d'un crime de haine est condamnée dans ce cas à une peine de prison à vie pour une pensée. Elle est accusée de deux choses : meurtre et crime de haine avec une condamnation à perpétuité. La condamnation à perpétuité pour meurtre est un acte, la haine est une pensée. Deux peines réelles.

Donc, quelqu'un de l'aile Droite dira : « Je ne suis pas un raciste, mais les crimes de haine. Vous condamnez quelqu'un pour une pensée et nous croyons en la liberté de penser, de la manière dont vous voulez penser, même si nous n'aimons pas la manière dont cette personne pense ». Évidemment c'est horrible, la pensée que cette personne raciste avait dans son esprit. Mais vous donnez quand même à quelqu'un une peine d'emprisonnement de plusieurs années ou une peine à vie pour une pensée. Donc, cette question agitera énormément l'aile Droite. Quelqu'un qui dira qu'il n'est pas raciste, qui n'est peut-être pas raciste, mais qui voit quand même là un dangereux précédent pour la liberté.

Maintenant, évidemment, je ne suis pas d'accord avec ça. Je ne crois pas que ce soit un portrait exact, mais je voulais juste démontrer à quel point cette logique de la liberté est subtile, surtout quand on commence à parler de crimes de haine et de ses éléments plus subtiles parce qu'ils condamnent quelqu'un pour une pensée.

Si les gens ont un problème après que j'ai dit : « Pourquoi nous, en tant que Mouvement et l'aile Gauche, croyons qu'il est acceptable d'accuser quelqu'un de crime de haine », alors nous pouvons expliquer pourquoi je pense que cette personne a tort. Mais c'est ce que je viens de décrire. Mais, sinon je vais continuer à expliquer la Liberté par rapport à l'Égalité.

La Liberté Vers L'Égalité

La liberté c'est le fait de pouvoir faire, dire, penser, y compris les pensées haineuses, sans être contrôlé ou limité.

Définition de l'Égalité : Une situation dans laquelle les hommes et les femmes, les personnes de différentes races, religions, etc. sont tous traités équitablement et ont les mêmes chances .

Donc, si vous avez réfléchi à ces définitions, j'espère qu'elles commencent à s'imposer individuellement, mais aussi aux différences entre la Liberté et l'Égalité. Il est facile pour les gens de jeter le mot liberté dans toutes sortes de situations, mais nous devons voir la différence. Et nous nous sommes adressés à *l'Association du Barreau Américain*, qui, en raison de sa profession, doit voir la différence entre deux termes aussi chargés. Cette association a décrit comment toutes les lois anti-discrimination posent une tension entre l'Égalité et la Liberté.

La Liberté vs L'Égalité L'Un Doit Donner La Place À L'Autre

Ainsi, encore et encore, la Liberté de l'aile Droite et l'Égalité de l'aile Gauche entrent en conflit. Quelqu'un, issue de l'aile Droite, croira également à l'Égalité dans une certaine mesure. Quelqu'un dans l'aile Gauche croira en la Liberté dans une certaine mesure. L'Amérique, parce qu'elle est le Pays glorieux, a été fondée sur les principes de la Liberté et de l'Égalité. Les deux principes sont bons mais lorsqu'ils entrent en tension, l'un doit céder la place à l'autre.

- La Droite affirme que l'Égalité doit céder la place à la Liberté parce que la Liberté est tout ce qu'il y a de plus important, même lorsque les gens font, disent ou pensent des choses qui ne nous plaisent pas.

- L'aile Gauche dit que la Liberté doit céder la place à l'Égalité. Que c'est l'Égalité qui prime.

Les Raisons D'Un Grand Gouvernement Et D'Un Petit Gouvernement

Je dirai juste que s'il est connecté ce soir, je ne le vois pas en ligne. Quand nous avons essayé de définir l'aile Droite et l'aile Gauche, Greg a fait un commentaire sur le fait que le gouvernement de Gauche est large parce qu'il a besoin de plus de représentation. Les membres de la Gauche veulent plus de représentation des différentes communautés, donc :

- Un gouvernement de Gauche pourrait avoir cinq personnes.
- Un gouvernement de Droite pourrait en avoir trois.

Parce que la Gauche croit en un grand gouvernement et la Droite croit en un petit gouvernement. Et Greg a dit que la raison pour laquelle un gouvernement est grand et l'autre petit est parce que l'aile Gauche dit : « Nous voulons plus de représentation des minorités et des différents groupes de personnes ». Et je l'ai défié sur ce point. Je pense qu'il avait raison, mais je voulais aller au fond des choses et il n'allait pas assez loin. Je ne pense pas que tu vas tout à fait là où nous voulions Greg, mais tu n'as pas tort. Mais, j'ai dit : Tout ce grand gouvernement pourrait être composé d'hommes blancs, par exemple :

- Une personne transgenre.
- Une personne gay.
- Un immigrant.

Même si c'est en partie une question de représentation, ce n'est pas la division sous-jacente entre les deux. La raison pour laquelle la Gauche a besoin d'un grand gouvernement, c'est parce qu'elle veut cette représentation, c'est là qu'il a raison. Mais tous ces gens ont besoin de faire quelque chose. Vous avez des gens qui font partie du gouvernement de Droite, issus des communautés minoritaires, mais ils ne croient pas, que leur gouvernement a la responsabilité de promouvoir l'Égalité, même au sein de leurs propres communautés.

L'Adventisme À Droite : Peur De La Loi Du Dimanche Car Liberté Restreinte

Il s'agit de savoir quelle est la fonction du gouvernement. Le gouvernement de Gauche est grand parce qu'il a beaucoup à faire. L'Égalité demande beaucoup d'efforts pour superviser, contrôler et ensuite pour faire respecter. Tandis que la Liberté ne demande pas tant d'efforts. La Liberté ne demande pas tant d'efforts parce que vous laissez les individus s'adapter aux sociétés, etc., pour faire, dire, penser, employer, de quelque manière que ce soit, qui que ce soit, tout ce qu'ils veulent. Nous avons discuté de la raison pour laquelle la liberté est si importante pour les Adventistes.

C'est une partie essentielle de la raison pour laquelle l'Adventisme se retrouve à Droite. Ils craignent la Loi du Dimanche et comment perçoivent-ils la menace de la Loi du Dimanche ? Ils croient que leur liberté est attaquée de façon imminente. Donc, ils sont très sensibles à la liberté surtout à la liberté religieuse. Nous nous sommes éloignés de ce schéma en 2018 et nous devons clairement être capables d'en comprendre les raisons. Depuis, nous devons faire face aux ramifications de ce mauvais choix politique.

Masterpice CakeShop vs La Commission Des Droits Civils Du Colorado

Je veux garder cet exemple parce que c'est une bonne illustration lorsque chaque fois que nous devons conceptualiser la différence entre la Liberté et l'Égalité.

Masterpiece Cakeshop vs Commission des Droits Civils du Colorado **Liberté vs Égalité**

Vous avez un propriétaire d'entreprise, tout lui appartient, c'est son propre temps, son propre talent, sa propre entreprise, son propre argent. Et la Cour Suprême a dû décider si oui ou non sa liberté de discriminer devait ou était :

- Plus importante ou moins importante que le droit d'une personne à ne pas être discriminée.
- Plus importante ou moins importante que l'Égalité de quelqu'un d'autre dans la société.

Et c'est de cette affaire judiciaire que provient notre citation. C'est sur cette question que se concentre la guerre culturelle aujourd'hui. Nous avons donc donné quelques exemples :

- Nous nous sommes intéressés à la politique australienne. Et nous avons constaté que plus nous nous rapprochions de l'aile Droite, plus nous voyons la Liberté faire l'objet d'une publicité. Mais aussi l'idée selon laquelle les libertés de chacun sont attaquées, devenir une arme.
- Puis nous avons regardés les manifestations des camionneurs au Canada et nous avons donné un second témoin.
- Ensuite, nous avons également commencé à remonter dans l'histoire et nous n'avons pas fait grand-chose à ce sujet, mais nous avons commencé à discuter de la Liberté par rapport à l'Égalité dans le contexte de l'esclavage, dans le contexte de l'histoire millérite. Mais nous ne l'avons pas fait dans une large mesure, mais à travers l'histoire de 1888 et le Mouvement des droits civiques.

Nous reviendrons sur le Mouvement des Droits civiques. Pour en revenir à l'esclavage, j'ai partagé deux articles sur le forum des vêpres² (*Vespers*).

Je voulais juste m'arrêter là, car c'est à peu près tout ce que nous avons fait. D'où nous venons, où nous sommes arrivés, et puis nous avons parlé de ces articles. Est-ce que quelqu'un aurait des pensées, des questions ou des citations qui ont été gardées, de la semaine dernière, ou qui ont surgi pendant la semaine ou pendant que vous lisiez les articles ?

C'est notre pause entre notre révision et le moment où nous passons à autre chose. Ray ?

Questions Des Étudiants

Un Petit Et Un Grand Gouvernement

Ray : Une question m'est venue alors que nous étions en train de réviser. Quand nous disons un petit et un grand gouvernement, qu'entendons-nous exactement par-là ? Le nombre de personnes au Congrès ne change pas, alors parlons-nous de faire passer plus de lois ou d'avoir plus de fonctionnaires ou autre chose ?

Tess : Je vais laisser cette question pour le moment et je vais te charger de définir ce point pour la classe la semaine prochaine. Donc voilà, tu as un projet, c'est bon ?

Ray : Dans deux semaines.

Tess : Dans deux semaines. Tu nous expliqueras la différence entre un grand gouvernement et un petit gouvernement en ce qui concerne la taille et la fonction. Est-ce que ça te convient ? Très bien.

Il n'y a pas d'autres mains levées, alors je vais avancer. Oh Joséphine, je vais te prendre et ensuite nous passerons à autre chose.

Guerre Civile À Nos Jours : Changement Politique

Joséphine : Est-ce que j'ai bien compris ? Pendant la Guerre civile, le Nord se battait pour l'Égalité et le Sud se battait pour la Liberté. Ensuite, il y a un échange. Est-ce qu'il y a un échange aujourd'hui ? Est-ce que j'ai fait l'échange des bons côtés ou quelque chose comme la Liberté et l'Égalité ou est-ce que j'ai tout faux ?

² **Vêpres** : Les vêpres désignent le moment d'un office et correspondent à la prière chrétienne du soir. Le nom vient du latin ecclésiastique vespera, qui désigne l'« office divin que l'on célèbre le soir ». Wikipedia

Tess : Quand tu parles du changement, veux-tu dire les Partis politiques, en particulier le Parti démocrate ? Ou de la Liberté et de l'Égalité elles-mêmes ?

Joséphine : Non, pas les Partis.

Tess : Les Partis ?

Joséphine : Oui.

Tess : Oui, il y a eu un changement. Je pense qu'il y a un bon article que je peux t'envoyer ou si quelqu'un l'a, il peut te l'envoyer après que nous ayons terminé. Cet article explique le changement qui s'est produit entre le Nord et le Sud parce que les Démocrates étaient le Parti du Sud. Ils étaient le Parti qui se battait pour la Liberté et un petit gouvernement contre le grand gouvernement dictatorial d'Abraham Lincoln et les États du nord. Il y a donc eu un changement entre l'éthique du Parti démocrate et celle du Parti du Nord qui se formait en tant que Républicain. Donc si c'est bon ? Nous t'enverrons l'article après les vêpres qui expliquera le changement politique.

Joséphine : Oui, merci, c'est charmant.

Tess : Je pense que c'est une petite vidéo courte mais elle fait un travail vraiment soigné.

La Moralité Intégrée Dans La Liberté

Donc, nous sommes partis de l'affaire juridique Masterpiece Cake Shop vs La Commission des Droits Civils du Colorado, et de là, nous avons commencé à compliquer un peu les choses, parce que nous avons parlé du Parti républicain. Le Parti républicain représente la Liberté et pourtant nous le voyons souvent s'opposer à des choses que nous considérons comme la liberté. Donc, j'ai dessiné des petites boîtes ici et je vais mettre des gens à l'intérieur. Disons que c'est un homme blanc, une femme, une femme musulmane, un homme trans, et une lesbienne.

homme
blanc



femme



femme
musulmane



homme
Trans








Lesbienne



Donc, le Parti républicain dit qu'il défend la Liberté et pourtant il traitera tous ces gens différemment. Il dira :

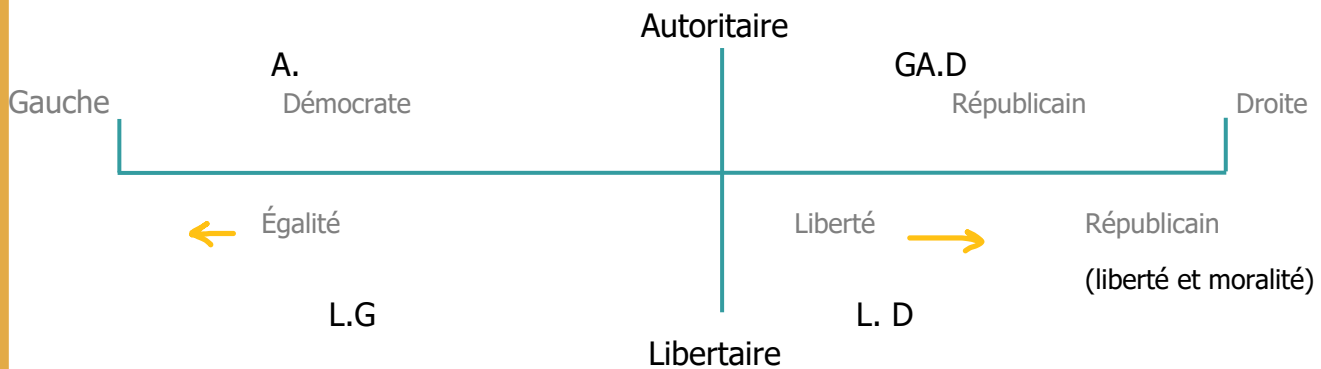
- Cet homme blanc, il veut posséder une arme. Je ne sais pas d'où ils tiennent ça, de la Bible ou de leur propre histoire, mais ils disent que c'est un droit divin. C'est sa liberté, il doit posséder une arme.
- Cette femme veut l'égalité des salaires ou le droit à l'avortement. Ils diront : non.
- Cette femme musulmane veut être traitée, elle veut être autorisée à entrer dans le pays de la même manière que n'importe qui d'autre. Pour en revenir à l'interdiction de Donald Trump pour les pays à majorité musulmane. Elle pourrait simplement vouloir obtenir un visa comme pour une personne en provenance de la Suède. Mais, ils la traiteront différemment.
- Un homme transgenre veut subir une opération d'affirmation du genre. Cela affecte-t-il cette femme, cette femme (musulmane) ou cet homme (blanc) ? Non. C'est son corps, nous pourrions penser que c'est son droit. Mais ils s'opposeront à son droit à la chirurgie.
- La femme lesbienne veut se marier. Ils s'opposeront également à son droit de se marier.

homme blanc	femme	femme musulmane	homme Trans	Lesbienne
				
Droite : gun	Salaire Chirurgie Mariage			
✓	Avortement	✗	✗	✗
Gauche : ✓	✗			

Quand les membres du Parti républicain voient la liberté, c'est cette liberté, si j'écris sur le schéma : Les Républicains, c'est la liberté mais ils vont la combiner avec la moralité.

Les Différents Partis Politiques Américains

Nous avons commencé à discuter du spectre de la Droite et nous l'avons compliqué un peu, en disant : si vous allez sur internet et que vous regardez les spectres politiques, ils feront la chose suivante : vous avez la Gauche, la Droite. Mais ensuite, il y a cette ligne au milieu qu'ils appellent Autoritarisme et Libertaire. Autoritaire et libertaire.



Légende : A.G = Autoritaire de Gauche. A.D : Autoritaire de Droite. L.G = Libertarian de Gauche. L.D = Libertarian de Droite.

- Les autoritaires croient en un contrôle accru.
- Les libertaires croient en plus de liberté.

Et ensuite ils diront qu'il y a :

- Autoritaire de Gauche, Autoritaire de Droite.
- Libertaire de Gauche et Libertaire de Droite.

Le Parti Libertaire : Le Troisième Parti Américain

Je ne suis vraiment pas intéressée à discuter sur le Parti autoritaire. Je suppose que pour dévoiler un peu ma position, je pense que c'est une absurdité.

Mais, je veux expliquer ce qu'est le Libertarisme, parce que c'est le troisième plus grand Parti politique des États-Unis, et il a un impact incroyablement profond sur tout ce dont nous discutons.

- Le Parti républicain dira liberté et moralité.
- Le Parti libertarien dira juste liberté.

Les Causes Du Parti Libertaire : La Liberté - Vivre & Laisser Vivre

Par conséquent, je veux essayer de vous vendre le Libertarisme. Je vais faire de mon mieux et je vous demanderai ensuite si j'ai réussi à vous le vendre.

Un libertaire dira que toutes ces personnes, chaque personne devrait avoir la liberté absolue : de dire, manger, fumer, acheter, vendre, apprendre, faire ce qu'elles veulent avec qui elles veulent, tant que cette personne (la femme lesbienne) ne fait pas de mal à cette personne (l'homme trans), cette personne ne fait pas de mal à cette personne (la femme musulmane).

Quand ils parlent de préjudice, ils ne parlent pas de sentiments ou de pensées, ils parlent d'un préjudice physique, matériel. Vivre et laisser vivre. Donc, nous avons abordé ce sujet la semaine dernière. Mais je voulais juste le revoir un peu parce que

nous avons dit beaucoup de choses la semaine dernière. Je lirai un extrait de leur site web :

D'autres Partis politiques donnent la priorité aux droits de certains, mais pas à ceux des autres. Les Libertariens valorisent le droit de chacun à vivre de la manière qu'il choisit, tant qu'il n'interfère pas, par la force avec le droit égal des autres à vivre de la manière qu'ils choisissent.

Donc :

- Cette femme (la femme musulmane) a la liberté et le droit de vivre comme elle l'entend, quelle que soit sa religion et de la manière qui lui plaît.
- Cet homme trans a les mêmes droits.
- Cette femme lesbienne a la même chose. Elle peut faire ce qu'elle veut avec qui elle veut, y compris l'épouser.

Ce Que Défend Le Parti Libertaire : La Liberté Sans La Moralité

Nous avons donc dressé une liste et vous m'avez tous aidé. Donc, je ne vais pas vous redemander, vous avez déjà contribué. Mais une position libertaire est à bien des égards très progressiste : sur le plan social, elle est très progressiste :

- Ils soutiendront le mariage gay, mais tous ne sont pas nécessairement progressistes.
- Ils soutiennent la prostitution, faites ce que vous voulez de votre propre corps, tant que vous ne nuisez pas physiquement à quelqu'un d'autre, selon une définition stricte.
- Ils soutiennent les droits des armes à feu.
- Ils soutiennent la décriminalisation des drogues. Non à la guerre contre la drogue.

Ils veulent... Je vais juste énumérer certaines des choses :

- Protéger la liberté d'association religieuse.
- Discours libre.
- Discuter sur des lois sur la confiscation des avoirs qui seraient en parfait accord avec leur position. La confiscation d'actifs est un gros problème.
- Démilitariser les forces de l'ordre. Je ne suis pas sûr qu'ils aimeraient que ce point soit résumé ainsi, mais c'est similaire.
- Démilitariser les forces de l'ordre car que doit faire la police si elle ne se préoccupe pas de savoir quelles armes les gens portent, quelles drogues ils transportent ou prennent, ce qu'ils disent, ce qu'ils vendent, que doit faire la police ? Elle n'a pas grand chose à faire. Par conséquent, les policiers peuvent être désarmés dans une certaine mesure.
- Très, très, très opposé à la surveillance du gouvernement.

La Défense Du Patriot Act

Vous pouvez imaginer ce qu'ils pensent de le Patriot Act, qui, comme nous pouvons nous y attendre, était la position du Mouvement. Quand je suis arrivée en 2018, j'ai déclaré que le Patriot Act³ n'était pas si mauvais. Et nous en avons discuté tout au long de l'année 2019. Mais si vous vous rappelez qu'avant 2019, le Patriot Act était la chose la plus horrible qui soit arrivée en 2001, au gouvernement. Beaucoup de mauvaises choses ont été faites avec cette loi. Mais les principes qui s'y trouvent et beaucoup d'entre eux sont en fait des choses positives.

Vous pouvez voir, pourquoi je dis qu'en 2019 le Patriot Act n'est pas si mauvais alors que FFA le voyait comme une mauvaise loi. C'est dû au fait que c'est en lien avec la Droite : protéger la liberté d'Internet et la vie privée. J'écrirai la vie privée. Mais dans leur vision du Patriot Act, c'est lié à la fin de la surveillance, etc.

Résumé De La Liste Des Revendications Du Parti Libertaire

Ils disent : « Ceux qui n'ont pas été condamnés pour un crime violent, donc pour des délits non violents, devraient retrouver tous leurs droits de vote ». Nous sommes d'accord avec cette déclaration. À l'heure actuelle, si quelqu'un est accusé de posséder de la drogue, il peut perdre son droit de vote, et avec la guerre contre la drogue et la motivation raciale qui la sous-tend, les communautés minoritaires et leur droit de vote ont subi un préjudice incroyable. Donc, il y a beaucoup de choses progressistes dans ce qu'ils disent.

La Liste de ce que défend le Parti Libertarien :

- Mariage gay.
- La prostitution.
- Droit du port d'arme.
- Drogue - Pas de guerre à la drogue.
- Discours libre.
- Démilitarisation - Pas de surveillance.

³ **Patriot Act** : L'état d'exception aux USA - Le USA PATRIOT Act est une loi antiterroriste qui est votée par le Congrès des États-Unis et signée par George W. Bush le 26 octobre 2001.

Le USA PATRIOT Act (Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism Act, traduisible en français par : « Loi pour unir et renforcer l'Amérique en fournissant les outils appropriés pour déceler et contrer le terrorisme ») est une loi antiterroriste qui est votée par le Congrès des États-Unis et signée par George W. Bush le 26 octobre 2001. L'un des axes centraux de ce long texte (132 pages¹) est d'effacer la distinction juridique entre les enquêtes effectuées par les services de renseignement extérieur et les agences fédérales responsables des enquêtes criminelles (FBI) dès lors qu'elles impliquent des terroristes étrangers. Elle crée aussi les statuts de combattant ennemi et combattant illégal, qui permettent au gouvernement des États-Unis de détenir sans limite et sans inculpation toute personne soupçonnée de projet terroriste. Dans la pratique, cette Loi du Congrès autorise les services de sécurité à accéder aux données informatiques détenues par les particuliers et les entreprises, sans autorisation préalable et sans en informer les utilisateurs. https://fr.wikipedia.org/wiki/USA_PATRIOT_Act

- Vie privée.
- Santé + règlements de sécurité.
- NVC : Pas de règlement environnemental.

Société Fondée Sur La Liberté Absolue & La Pression Sociétale et L'Éducation

En effet, il s'agit simplement de la Liberté sans la moralité imposée par le gouvernement. Et si vous les entendez parler, il s'agit d'être passif. Il s'agit de changer la société par l'éducation et la pression ascendante. Donc, si une entreprise a de mauvaises pratiques : une entreprise n'est pas très bonne avec la santé et la sécurité. Le gouvernement ne devrait pas intervenir et imposer des réglementations en matière de santé et de sécurité, ce sont plutôt les travailleurs qui diront à l'entreprise : nous n'allons pas travailler pour vous si vous ne nous offrez pas des niveaux de sécurité appropriés. Donc, ils ont aussi un problème avec la réglementation sur la santé et la sécurité. Toutes ces réglementations sur les individus et les entreprises doivent être supprimées. Et puis, là où la société va mal, là où la société est raciste, là où les entreprises sont avides, la pression sociétale amènera ce changement – la pression sociétale et l'éducation. Ainsi, ils ne plaident pas pour une société raciste, mais pour une société fondée sur la liberté absolue, qui peut ensuite changer grâce à l'éducation et à la pression sociétale, et non par l'intervention forcée du gouvernement.

Tess : Alors qui a acheté le programme ? Est-ce que j'ai réussi à vous le vendre ? J'ai entendu les lèvres bouger, donc si vous avez levé votre main. Est-ce que quelqu'un ? Ray tu es inscrit, Molly. Molly, es-tu là ?

Molly : Oui, oui.

Molly : Toutes ces choses qui ont été dites sont toutes progressives.

Tess : Le droit aux armes aussi ? Tout le monde a une arme, est-ce progressiste ?

Molly : Non, non. Je veux dire l'idée qui a été discutée et dite. Tu sais, c'est cette progression-là.

Tess : Donc, tu penses que l'état d'esprit derrière cette idéologie est progressif. Oui, oui, ok. Maintenant que je l'ai vendu, je veux le démanteler pour vous, c'est bon ?

Molly : Oui.

LE PARTI LIBERTAIRE : LA COMMUNICATION NON VIOLENTE

Tess : Ok. Ça a l'air magnifique. Et quand vous allez sur leur site web, quand vous les entendez parler, c'est magnifique. Je ne sais pas si vous avez entendu parler de quelque

chose appelé « La Communication Non Violente »⁴. Si vous vous rendez sur le site d'un de ses défenseurs, "Tim Moen⁵ " - c'est un libertaire canadien, podcasteur, blogueur, activiste et politicien. Il a été le chef du Parti libertaire du Canada de 2014 à août 2021.

Il s'agit d'un dirigeant du Parti libertaire canadien pendant sept ans. Dans l'un de ses podcasts, il explique comment « la communication non violente » est un principe libertarien, parce que c'est en accord avec les Libertariens et leurs principes, leurs objectifs. Vous voulez changer quelqu'un par « la communication non violente », sans force, avec peu ou pas de jugement, en voyant simplement ses besoins, en travaillant autour de ses besoins, en éduquant, etc. Donc, si vous avez entendu parler de « la communication non violente », qui a été énorme dans ce Mouvement au cours des deux dernières années, des gens ont essayé de me la vendre, et j'ai déçu leurs espoirs. C'est parce que « la communication non violente » est liée à un principe libertarien, et les gens qui achètent « la communication non violente » achètent, non pas un message prophétique, mais une position politique, qui je suggérerai est opposée à ce Mouvement.

Le Parti Libertaire Défend La Liberté Au Détriment De L'Égalité

Vous avez donc :

- L'Égalité de la Gauche. Vous avez le Parti démocrate. Les Démocrates de Gauche : l'Égalité.
- En allant vers le Centre (les Centristes), j'essaie d'équilibrer les deux en mettant un peu plus l'accent sur la Liberté.

⁴ **Communication non-violente (CNV)** : La communication non violente (CNV) est une méthode de communication formalisée par Marshall B. Rosenberg. Selon son auteur, ce sont " le langage et les interactions qui renforcent notre aptitude à donner avec bienveillance et à inspirer aux autres le désir d'en faire autant ". L'empathie est au cœur de la CNV, entamée dans les années 1970, ce qui constitue un point commun avec l'approche centrée sur la personne du psychologue Carl Rogers dont Marshall Rosenberg fut un des élèves. L'expression " non violente " est une référence au mouvement de Gandhi et signifie ici le fait de communiquer avec l'autre sans lui nuire (voir ahimsa). Marshall Rosenberg s'appuie également sur les travaux de l'économiste chilien Manfred Max-Neef, qui a analysé les besoins humains.

Le Centre pour la Communication Nonviolente (The Center for Nonviolent Communication, CNVC)⁵ parle également d'une " communication consciente " dont les caractéristiques principales sont l'empathie, l'authenticité et la responsabilité. https://fr.wikipedia.org/wiki/Communication_non_violente

⁵ **Tim Moen** : Tim Moen est un podcasteur, blogueur, activiste et homme politique libertaire canadien. Il a été le chef du Parti libertarien du Canada de mai 2014^[1] à août 2021^[2]. En dehors de la politique, il est pompier, ambulancier, propriétaire d'entreprise et cinéaste. Moen est devenu le chef du Parti libertarien du Canada en mai 2014, succédant à l'ancienne chef Katrina Chowne. Il s'est présenté à l'élection partielle de Fort McMurray-Athabasca en 2014^[4]. Sa campagne a reçu une attention considérable de la part de divers médias canadiens et américains, tels que CNN, Huffington Post, Reason.com, en raison de ses mêmes sur les médias sociaux expliquant le libertarisme. Moen est un anarcho-capitaliste [6] Il est favorable à la fin de tous les programmes de surveillance gouvernementaux, au retrait de toutes les troupes stationnées à l'étranger, à la légalisation du cannabis, à la décriminalisation des drogues, à la légalisation de la prostitution et aux réductions d'impôts. https://en.wikipedia.org/wiki/Tim_Moen

- Les Républicains : la Liberté supplante l'Égalité, mais la Liberté avec une certaine moralité. Si vous allez plus loin dans cette Droite, ce sera de plus en plus la Liberté.

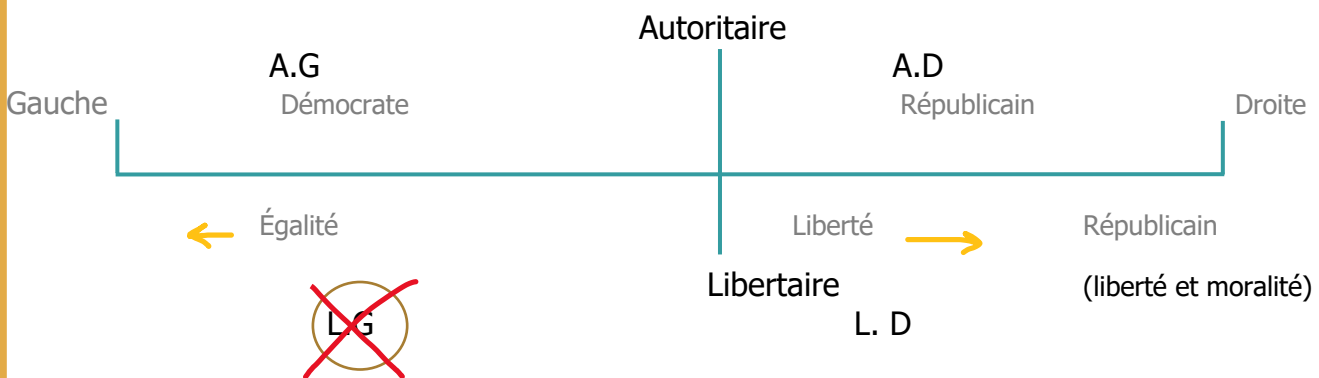
Donc, j'ai demandé la semaine dernière : « Quel est le problème avec les Libertariens de Gauche ? Pourquoi ce modèle est-il cassé ? » Qui veut bien répondre à cette question ? Quel est le problème avec les Libertariens de Gauche ?

Kathryne : Ils privilégient la Liberté à l'Égalité.

Tess : Donc ce côté (La Droite) dit la Liberté prend le dessus sur l'Égalité. Ce côté (Gauche) est censé dire : Égalité prime sur la Liberté. Ou l'Égalité sur la Liberté. Alors comment ça marche ?

Kathryne : Je ne pense pas que ça marche.

Tess : Ce n'est pas le cas. Donc si vous voyez un spectre politique en ligne et qu'il fait ça (Le schéma politique), sachez que ce n'est pas la réalité.



Légende : A.G = Autoritaire de Gauche. A.D : Autoritaire de Droite. L.G = Libertarian de Gauche. L.D = Libertarian de Droite.

Tess : As-tu quelque chose d'autre à dire Kathryne ?

Kathryne : Non.

Tess : Brendon ?

Brendon : Oh, j'allais exprimer la même pensée que celle de Kathryne. Les deux ne marchent pas ensemble. Car vous avez l'Égalité et la Liberté qui s'opposent. C'est juste, que ça n'a pas de sens. Ça ne peut pas marcher. Vous devez donner la priorité à l'un plutôt qu'à l'autre. Donc, c'est une décision binaire. Vous ne pouvez pas, en quelque sorte, mélanger les deux.

Tess : Vous ne pouvez pas avoir un Parti politique de Gauche qui privilégie la Liberté à l'Égalité. Cela ne fonctionne pas. As-tu quelque chose d'autre à dire Brendon ?

Brendon : Non, non, c'est tout. Je suis d'accord avec Kathyryne.

Tess : Kathyryne, tu as encore levé ta main.

Le Parti Libertaire Semble Progressif Mais Est À L'Encontre Du Message Prophétique

Kathyryne : Oui, j'ai juste pensé que peut-être la confusion est due au fait que ce Parti a l'air un peu progressiste et c'est peut-être pour cette raison que les gens pensent que les Libertariens sont de Gauche. Comme nous ne fouillons pas suffisamment profondément alors nous nous trompons.

Tess : Oui, c'est ce que Molly a dit, c'est progressiste, n'est-ce pas ? C'est une idéologie progressiste, mais ça ne peut pas l'être, parce qu'ils privilégient la Liberté à l'Égalité. Et ils font en sorte que le portrait soit beau. Ils pensent que ce serait beau en pratique et en théorie, ça semble ainsi. J'aimerais que nous allions plus loin que la théorie. Joséphine ?

Joséphine : Je pense, j'ai eu la même idée que les autres mais j'allais la décrire d'une manière légèrement différente. Ce qu'ils promeuvent... leur libertarianisme⁶ les amènera à Droite (*parti de droite*) au lieu de rester à Gauche.

Tess : Oui. Donc, tu dis que leur programme les tirera vers ce côté (*le Parti de Droite*), mais les Libertariens seraient toujours en désaccord sur de nombreux points avec le Républicanisme. C'est pourquoi ils constituent le troisième Parti politique. Ils sont en désaccord avec tellement de choses qui sont traditionnellement républicaines, qu'ils forment un troisième parti politique. Et il y a... nous parlons du social, mais il existe aussi la partie économique de ce Parti. Ils ont un modèle économique très défini. Je pense que Steve Bannon a probablement déchiré leur modèle le plus ouvertement, mais ils sont aussi dans un profond désaccord quand il s'agit d'économie.

Tess : Brendon, as-tu de nouveau levé ta main, ou j'ai perdu le fil ?

⁶ **Libertarianisme** : Le libertarianisme, aussi appelé libertarisme (à ne pas confondre avec libertaire), est une philosophie politique, développée principalement aux États-Unis et dans quelques pays anglo-saxons, pour laquelle une société juste est une société dont les institutions respectent et protègent la liberté de chaque individu d'exercer son plein droit de propriété sur lui-même ainsi que les droits de propriété qu'il a légitimement acquis sur des objets extérieurs. Issue du libéralisme, elle prône donc, au sein d'un système de propriété et de marché universel, la liberté individuelle en tant que droit naturel. La liberté est conçue par le libertarianisme comme une valeur fondamentale des rapports sociaux, des échanges économiques et du système politique. Les libertariens se fondent sur le principe de non-agression qui affirme que nul ne peut prendre l'initiative de la force physique contre un individu, sa personne, sa liberté ou sa propriété. De fait, ses partisans, les libertariens, sont favorables à une réduction voire à la disparition de l'État (antiétatisme) en tant que système fondé sur la coercition, au profit d'une coopération libre et volontaire entre les individus, avec un État limité à des fonctions régaliennes. <https://fr.wikipedia.org/wiki/Libertarianisme>

Brendon : Est-ce que c'est presque comme... par pure coïncidence que les Libertariens, beaucoup de résultats libertariens dans certaines de ces choses. C'est presque comme la « théorie de Ramsay⁷ », elle semble juste s'aligner avec les choses de la Gauche, même si l'idéologie est complètement opposée. Il se trouve qu'elle s'accorde dans certains cas par hasard. Je ne suis pas sûr qu'utiliser la « théorie de Ramsay » soit la bonne façon de le dire, mais c'est presque comme ça. C'est probablement une mauvaise façon de l'exprimer.

Enseigner Le Racisme, Le Sexisme, L'Homosexualité Selon L'Égalité Et Non La Liberté

18 Mois D'Attente Avant D'Annoncer L'Égalité Entre Les Hommes & Les Femmes

Tess : Durant toute ma vie, j'ai toujours su que l'inégalité était une mauvaise chose. Je savais que c'était mal. Je ne l'ai jamais enseigné jusqu'à ce que le message commence à se développer en 2016. Ensuite, de 2016 à 2019, y compris en 2018, je n'ai jamais précisé que l'inégalité était mauvaise. Donc, vous avez ici environ 18 mois (2018 - 2019). Nous arrivons au début de l'année 2020. J'ai dit que la domination de l'homme sur la femme est à bannir et que l'Égalité doit exister entre les hommes et les femmes. Nous disons ça en... je vais dire le 9 novembre 2019 - parce que c'est la balise qui est liée à cet événement : nous disons l'Égalité. Mais c'est après un long moment :

- Tout d'abord, la domination de l'homme sur la femme est inacceptable moralement.
- Puis, longtemps après, le message affirme également que c'est une mauvaise chose.

18 Mois D'Attente Avant D'Annoncer Le Mariage Gay Au Sein Du Mouvement

Mais je ne pouvais pas présenter le sujet avant que le modèle d'Éden à Éden ne soit mis en place. Ce qui n'a été fait qu'environ un mois avant le Camp Meeting International d'Allemagne en août 2019. Vous avez donc une longue période d'attente pour pouvoir dire que l'Égalité devait être en vigueur entre les hommes et les femmes. Nous attendons le message prophétique. Dès qu'il arrive, que commence à dire les gens au sein du Mouvement, surtout ceux qui sont partis ?

⁷ **Théorie de Ramsey** : La théorie de Ramsey doit son nom au mathématicien anglais Frank Plumpton Ramsey (1903-1930). Cette branche des mathématiques a commencé à se développer en 1928, quand Frank Ramsey s'est intéressé à un problème de logique. Comme le sous-entend Paul Hoffman, la théorie de Ramsey recherche le nombre nécessaire d'éléments d'un système pour qu'une propriété particulière se vérifie. À l'exception de certains travaux intéressants de Paul Erdős, ce n'est qu'à compter de la fin des années 1950 que la théorie de Ramsey a réellement progressé. Un exemple de l'une des applications les plus simples est le principe du pigeonier qui établit que si nous avons m pigeoniers et n pigeons, nous pouvons être certain qu'au moins un pigeonier abrite plusieurs pigeons si $n > m$. <https://www.futura-sciences.com/sciences/dossiers/mathematiques-histoire-mathematiques-10-dates-cles-1057/page/6/> - Voir vidéo l'ignorance et la théorie de Ramsey : <https://www.youtube.com/watch?v=kMilGP-ReHw> - transcription : <https://www.edenaeden.org/wp-content/uploads/publications/transcriptions/2020-06-06-trans-sab-tl-ignorance-theorie-ramsey-publication.pdf>

Ils commencent à dire en 2019 que le mariage gay est acceptable dans le Mouvement, dans le Royaume de Dieu. Et à partir d'ici (fin 2019 à 2021), soit un peu plus de 18 mois, certaines personnes disent que le mariage gay est acceptable, alors pourquoi les dirigeants ne l'annoncent-ils pas ? Et les gens se sentent déçus parce que je n'enseigne pas que le mariage gay est acceptable dans le Royaume de Dieu.

Enseigner le Mariage Gay, le Sexisme À Partir De L'Égalité Et Non La Liberté

Le problème qui s'est produit à cette époque, c'est que ceux qui n'ont pas changé de position politique ont simplement adopté leur propre version de la Liberté. Ils n'ont jamais abandonné la Liberté au profit de l'Égalité. Ils sont simplement devenus plus imprégnés de Liberté, et plus particulièrement lorsqu'il s'agit de l'externe. Ils ont été beaucoup plus enracinés dans la Liberté qu'ils ne l'avaient jamais été auparavant. Donc, quand nous enseignons Éden à Éden, nous enseignons l'Égalité. Mais, ils disent : la Liberté. Ils soutiennent que le mariage gay est bien. Et ils pensent qu'ils adossent une position de Gauche mais ce n'est pas le cas. Ils ont défendu le mariage gay avec le principe de la Liberté, et pas celui de l'Égalité. Et la raison pour laquelle ils ont pu enseigner le mariage gay dans les premiers mois de 2020 est parce qu'ils abordaient ce sujet LGBTQ à partir d'une position de la Liberté. Mais, en tant que dirigeants, nous avons dû attendre, 18 mois pour être en mesure de présenter la même question depuis la plateforme de l'Égalité, et pour pouvoir y parvenir, il a fallu du temps.

L'Ancien Jeff savait, nous savions, que nous finirions par soutenir les personnes LGBTQ dans ce Mouvement. De la même manière, que je savais que la domination de l'homme sur la femme était mauvaise bien avant le Camp Meeting International d'Allemagne en août 2019. Mais ce thème ne devait pas être enseigné à partir de la Liberté, mais à partir de l'Égalité.

Donc, je remonte en arrière par rapport à ce que tu as dit Brendon, que tu penses qu'il y a du progressisme dans ce que défendent les Libertariens. Tout dépend de l'approche, parce que lorsque quelqu'un ici (*Masterpiece cakeshop*), un employé ne voudrait pas préparer un gâteau pour un couple homosexuel, la position libertarienne serait de quel côté ? Les Libertariens soutiendraient leur droit de se marier, mais vous trouverez le Parti républicain avec *Masterpiece cakeshop*, vous trouverez le Parti démocrate avec la *Commission des Droits civils de Colorado*, et vous trouverez le Parti libertaire avec *Masterpiece cakeshop*, avec une position plus forte que celle du Parti républicain. Par ailleurs, il semble progressif de dire simplement que vous soutenez le mariage gay, car ce n'est pas nécessairement une idéologie de Gauche. Aurais-tu autre chose à dire Brendon, avant que nous passions à autre chose ?

Brendon : Non, je vous remercie. C'était merveilleux, j'ai vraiment apprécié. Merci.



LE DANGER NE VIENT PAS FORCÉMENT DES CONSERVATEURS

Tess : Lynn.

Lynn : J'allais juste faire une sorte de commentaire... poser une question concernant la Droite et vous avez les Républicains. Vous avez la Droite chrétienne conservatrice, et ensuite vous la comparez à la Droite libertaire. Je veux dire, il me semble qu'on a déjà dit que la Droite se concentre sur sa moralité. La Liberté, c'est la liberté dans les limites de leur désespoir, leur idée de la moralité. Elle est donc limitée dans ce cadre, si vous voulez. Alors que les Libertariens élargissent cette perspective et ne la limitent pas vraiment à la moralité en tant que telle, si ce n'est en termes généraux, du moment que vous ne faites pas de mal physiquement à une autre personne. Donc, vous pouvez voir comment les libertariens sont très à l'Extrême droite, mais plus large et plus vaste et englobant beaucoup plus. Et je pense que la confusion vient du fait qu'il semble y avoir une similitude. Mais en réalité, quand vous regardez l'ensemble, ce qu'ils défendent, c'est vraiment juste une position d'Extrême droite, c'est presque aussi loin que vous pouvez aller.

Tess : Fais-moi savoir quand tu as fini, parce que je ne souhaite pas t'interrompre.

Lynn : J'ai fini, désolé.

Tess : Je sais qu'il y a d'autres mains et si vous avez une question, relancez-les et nous y reviendrons. Mais je voudrais juste revenir sur ce que tu as dit Lynn à propos du fait que ce soit une position plus extrême. « *The Daily Beast*⁸ » a publié un article il y a quelques années qui a provoqué une petite tempête et a rendu beaucoup de Libertariens très mécontents. Mais leur position est en fait assez facile à défendre. Je voudrais juste citer un petit extrait de l'article *du « Daily Beast »*, qui s'intitule « L'insidieuse filière des Libertariens vers l'Extrême droite ». Il est dit ce qui suit :

Le Libertarianisme a un problème avec l'Extrême droite. De nombreux dirigeants éminents de l'Extrême droite ou de l'Extrême droite radicale dangereuse, de nombreux dirigeants éminents de cette communauté se sont à un moment donné identifiés comme Libertariens. Je suis curieux de savoir pourquoi ? Et puis il commence à les nommer : Milo Yiannopoulos s'est construit et a été construit par d'autres comme libertarien il y a environ un an, il s'est confessé à ce sujet puis ils énumèrent plus ainsi : Milo Yiannopoulos, Tim Guyonet, Gavin McInnis, A Tim Gionet, Gavin McInnes, Augustus Invictus, Stefan Molyneux, Richard Spencer... il est également vrai que beaucoup de l'Extrême droite

⁸ **The Daily Beast** : The Daily Beast est un site Web d'information américain créé en 2008 et appartenant au groupe IAC. Le site a été fondé par la journaliste Tina Brown, ancienne journaliste du New Yorker et de Vanity Fair, qui en est aujourd'hui la rédactrice en chef. The Daily Beast publie ses propres articles, mais agrège également le contenu d'autres sites d'information. Le nom du site fait référence au nom du journal dans le roman d'Evelyn Waugh intitulé *Sensation* ! publié en 1938, dans lequel l'écrivain dénonçait les dérives du journalisme et les méthodes de désinformation de la presse de son époque. https://fr.wikipedia.org/wiki/The_Daily_Beast

d'aujourd'hui sont des Conservateurs mécontents. Cependant, il y a beaucoup plus de conservateurs dans ce pays que de Libertariens.

Donc vous avez une quantité massive de conservateurs. Il y a peu de Libertariens, alors pourquoi un si grand nombre de dirigeants sont issus de la filière libertarienne de façon disproportionnée par rapport à la filière conservatrice ?

...qui suggère qu'un nombre disproportionné de personnalités de l'Extrême droite ont commencé comme Libertariens.

Jeffrey A. Tucker, directeur du contenu de la fondation libertaire Foundation for Economic Education (FEE), énumère cinq différences entre l'Extrême droite et les libertariens. (Et pourtant, il semble évident que le Libertarianisme est, de manière disproportionnée, une drogue d'initiation à l'Extrême droite. Encore une fois, la question est... pourquoi ?

<https://www.thedailybeast.com/the-insidious-libertarian-to-alt-right-pipeline>

L'EXTRÊME DROITE EST ISSUE DU LIBERTARIANISME PAS DU CONSERVATISME

Donc, nous voulons discuter de la raison pour laquelle les Libertariens viennent plus de l'Extrême droite que des Conservateurs ? Quand nous commençons à enseigner en 2018-2019 sur les problèmes de l'Extrême droite et que nous parlons du Christianisme, nous avons dit depuis lors, que nous sommes dans un monde post-chrétien. Les personnes que nous essayons de ramener : c'est FFA et tous les membres qui les entourent. Puis au fur et à mesure que nous avançons dans notre ligne de réforme jusqu'aux Adventistes, nous nous adressons aux Chrétiens conservateurs. Donc, ce que nous disons est placé dans une bulle. Par conséquent, nous allons mettre en évidence le lien entre Mary Stewart Relfe⁹ et Walther Veith.

- Nous avons parlé du Christianisme.
- Nous avons parlé des évangéliques qui soutiennent Donald Trump.
- Nous avons parlé de Jerry Falwell.

Mais il nous faut savoir que nous disons déjà ces enseignements depuis quelques années, parce que nous nous adressons encore à une bulle chrétienne. Et si vous élargissez cette bulle et regardez aux États-Unis tels qu'ils sont, ce n'est pas une image précise de l'origine de la véritable menace. Dans une certaine mesure, oui. Mais les

⁹ **Mary Stewart Relf** : Mary Stewart Relfe est une essayiste chrétienne, auteur de livres de théories du complot. Elle est née et vit aux États-Unis. Elle est l'auteure, dans son livre de 1982[1], d'une théorie devenue une légende urbaine, celle de la présence du chiffre 666, le nombre de la Bête, sur le système de codes barres[2],[3]. Selon elle, le nombre 666, qui représente la Bête de l'Apocalypse, dans l'Apocalypse de Jean, commence à se répandre partout dans le monde. Ses livres proposent de nombreuses illustrations de ce fait : nombres contenant 666 sur des plaques d'immatriculation, des billets de banque, des comptes bancaires, etc. Selon Mary Stewart Relfe, ce serait le signe d'une mainmise de plus en plus grande de Satan sur la Terre. https://everybodywiki.com/Mary_Stewart_Relfe Voir lien video https://www.youtube.com/watch?v=ARZ_BbgNyP0 - <https://www.edenaeden.org/wp-content/uploads/publications/transcriptions/2020-05-30-tran-sab-tl-de-relfe-a-veith-publication.pdf>

vieux Conservateurs républicains moraux au Congrès, à la Cour Suprême, c'est un problème, mais même ça, c'est une sorte de bulle. Et c'est pourquoi, je pense que, ce que Rachel a présenté sur l'étude du Gamergate est si importante, parce qu'elle commence à démanteler la bulle, pour que nous puissions voir une plus grande image de ce qui se passe.

Je ne pense pas qu'il faille compliquer les choses ou les rendre si compliquées. J'espère que les gens ne se sentent pas dépassés. Je pense que le sujet peut être simple. Mais nous vivons dans un monde post-chrétien¹⁰. Les États-Unis ne sont plus un pays chrétien. Ils ne se dirigent pas dans cette direction, quel que soit le gagnant, quelles que soient les prochaines élections, ils ne retournent pas vers le Christianisme. Et la menace ne vient pas seulement des vieux conservateurs qui perdent le pouvoir. Et ce que dit cet article et d'autres semblable à lui : quand vous regardez l'Extrême droite, quand vous regardez un événement tel que le 6 janvier 2021¹¹, il y a une raison pour laquelle vous n'avez pas de prêtres le 6 janvier, mais vous avez un shaman. Ce n'est pas un symbole chrétien, et il n'est pas âgé. Donc, pour en revenir au Libertarisme. Cette liste ressemble à du progressisme :

- Mariage gay.
- La prostitution.

¹⁰ **Un monde post-chrétien** : Aux États-Unis, la première génération " post-chrétienne " Selon une étude américaine, le pourcentage des enfants de la génération Z (nés entre 1999 et 2015) se déclarant athées est deux fois plus important que celui de la génération adulte aux États-Unis. Le vrai basculement concerne l'athéisme. Gros mot aux États-Unis, où Dieu est présent jusque sur le dollar - " In God We Trust " -, l'athéisme a été un stigmate social encore plus fort avec la guerre froide, du fait de son association avec le communisme. Mais " progressivement, il devient une position par défaut ", analyse Lauric Henneon (2), maître de conférences à Versailles Saint-Quentin, spécialiste de la religion aux États-Unis. La foi en Dieu mise à mal par l'omniprésence du mal et par le relativisme. Comment expliquer une telle crise du religieux ? Selon l'étude, l'omniprésence du mal dans le monde est le facteur commun à toutes les générations de non-chrétiens pour expliquer leur difficulté à croire en Dieu. Comment croire qu'un Dieu bon puisse le permettre ? Aussi, " il existe une double distanciation par rapport au religieux, explique l'expert, une perte de foi que les personnes ne savent expliquer mais qui existe, ainsi qu'une opposition entre la science et la religion ". Si les plus âgés sont capables de les réconcilier, les jeunes ont tendance à s'attacher à ce que la science enseigne. La Bible manquerait en fait de preuves tangibles, ce dont la moitié des adolescents et jeunes adultes (les milléniums) déclarent avoir besoin " pour fonder leurs croyances " selon l'étude... Si l'athéisme avance nettement chez les jeunes, cela ne signifie pas qu'ils refusent toute forme de transcendance. L'étude montre qu'ils seraient attirés par une spiritualité mais dont le fondement serait différent de la culture des générations précédentes. <https://www.la-croix.com/Religion/Catholicisme/Monde/Etats-Unis-premiere-generation-post-chretienne-2018-02-20-1200915234>

¹¹ **6 janvier 2021** : Attaque du Capitole aux États-Unis. Attaque du Capitole. La commission parlementaire américaine chargée de faire la lumière sur l'assaut du Capitole le 6 janvier 2021 a annoncé, jeudi 13 janvier, assigner quatre réseaux sociaux à témoigner dans leur enquête. Alphabet (maison mère de YouTube), Meta (celle de Facebook), Reddit et Twitter sont visés par ces injonctions à comparaître. La commission, dont le rôle est d'établir la responsabilité de l'ancien président Donald Trump et de son entourage dans l'assaut du Congrès par ses partisans, a fait savoir que ces requêtes avaient été lancées après des « réponses insuffisantes » des quatre groupes à de précédentes demandes de collaboration. Deux questions intéressent particulièrement les enquêteurs : comment la diffusion de fausses informations a contribué à cette attaque et quelles mesures – le cas échéant – les réseaux sociaux ont pris pour empêcher leurs plates-formes de devenir des terrains propices à la radicalisation. https://www.lemonde.fr/international/article/2022/01/14/aux-etats-unis-la-commission-d-enquete-sur-le-6-janvier-assigne-quatre-reseaux-sociaux-a-temoigner_6109403_3210.html

- Droit du port d'arme.
- Drogue - Pas de guerre à la drogue.
- Discours.
- Démilitarisation - Pas de surveillance.
- Vie privée.
- Santé + règlements de sécurité.
- NVC : Pas de règlement environnemental

LA LOI DES DROITS CIVILS DE 1964 - THE CIVIL RIGHTS ACT

Tess : Alors, Molly, comment un Libertarien gérerait-il la loi sur les droits civils de 1964 ? En fait, je ne devrais pas te poser la question, je suis désolée, tu n'as pas précisé que tu souhaitais participer. Graham ?

Tess : De quelle manière un Libertarien traiterai-il la loi sur les droits civiques de 1964 ?

Graham : Je suppose qu'ils seraient favorables. Donc ils seraient positifs à la loi sur les droits civiques.

Tess : Oui, je vais dire que tu as raison mais en partie. Mais si tu vas au titre 4 de la loi sur les droits civiques. Tu as changé ? Oh désolé Molly, je ne savais pas que tu participais. Je t'interrogerai la prochaine fois. Si tu vas au titre 2 de la loi sur les droits civils. Il est écrit :

Vous avez le droit de jouir pleinement et de manière égale des biens, services, installations, privilèges, avantages et aménagements de tout lieu d'hébergement public. Vous ne pouvez pas être traité différemment pour un lieu d'hébergement public en raison de votre race, couleur, religion ou origine nationale.

<https://www.google.com/search?q=civil+rights+act+title+II&oq=civil+rights+act+title+II&aqs=chrome..69i57j0i512l9.3736j0j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8>

Rand Paul : Libertarien & La Loi Des Droits Civils De 1964

Donc, je vais parler de l'article du *Huffington Post* – article que je pourrai partager avec vous après les vêpres, parce que je pense qu'il est bon à lire. Il s'intitule « Pourquoi les Libertariens et Rand Paul ont tort à propos de la loi sur les droits civils ? » Est-ce que

nous savons tous qui est Rand Paul¹² ? Secouez la tête ou... Je vais partager l'écran parce que vous connaissez peut-être son visage mais pas son nom, et il est toujours utile, je pense, d'être capable de relier le visage et le nom de quelqu'un, juste pour savoir de qui on parle. Est-ce que les gens connaissent cet homme ?



Si vous avez déjà regardé le problématique Jon Stewart¹³, à l'époque de son émission quotidienne, Rand Paul était évoqué. Dans beaucoup de ces émissions, Rand Paul apparaissait. Il est un Républicain, mais son histoire est principalement libertarienne et son père était un politicien libertarien. Il est donc plus Libertrien qu'autre chose.

Suite à cet article qui date de 2010.

Après sa victoire aux primaires du Sénat contre le candidat républicain de l'establishment dans le Kentucky, Rand Paul a fait des vagues lorsque Rachel Maddow¹⁴ l'a forcé, sans ménagement, à admettre son opposition à certaines parties de la loi sur les droits civils. Pour de nombreux membres de la communauté des droits civils, et pour le Centre politique, c'est un choc.

Ce ne devrait pas l'être, ça ne devrait pas être un choc, je ne cite pas maintenant, ça ne devrait pas être un choc parce que Rand Paul est principalement libertarien et les Libertariens ont des problèmes majeurs avec la *loi sur les droits civils*.

¹² **Rand Paul** : Randal Howard Paul, dit Rand Paul, né le 7 janvier 1963 à Pittsburgh (Pennsylvanie), est un homme politique américain, membre du Parti républicain et sénateur du Kentucky au Congrès des États-Unis depuis 2011. Il est élu lors des élections de 2010 avec 55,7 % des voix et est réélu lors des élections de 2016 avec 57,3 % des voix. Il est le fils de l'homme politique Ron Paul, ancien élu du Texas à la Chambre des représentants des États-Unis. De sensibilité libertarienne et fréquemment en désaccord avec le courant dominant au sein du parti, il est le premier adhérent au mouvement du Tea Party à remporter un mandat électif au niveau fédéral. Il est également l'un des rares élus au Sénat des États-Unis à n'occuper aucune autre fonction publique avant celle-ci. Il se présente sans succès aux primaires du Parti républicain pour l'élection présidentielle de 2016, avant de soutenir Donald Trump. https://fr.wikipedia.org/wiki/Rand_Paul

¹³ **John Stewart** : Jonathan Stuart Leibowitz, dit Jon Stewart, est un animateur de télévision, humoriste et satiriste américain, né le 28 novembre 1962 à New York. Il présente The Daily Show, parodie de journal télévisé, de 1999 à 2015. Grâce à la popularité de cette émission, Stewart gagne la réputation de « nom le plus respectable de la fausse-information », notamment par sa critique acerbe des médias d'information établis. https://fr.wikipedia.org/wiki/Jon_Stewart

¹⁴ **Rachel Maddow** : Rachel Anne Maddow, née le 1er avril 1973 à Castro Valley (Californie), est une journaliste de télévision et de radio américaine. Elle officie sur la chaîne de télévision d'information MSNBC, où elle anime son propre magazine d'information, The Rachel Maddow Show. Elle a animé sur Air America Radio l'émission de radio The Rachel Maddow Show, ancêtre de la version télévisée diffusée sur MSNBC. Avant d'avoir sa propre émission au sein de la chaîne MSNBC, elle intervenait au sein des émissions Countdown with Keith Olbermann et Race for the White House. Elle est la première journaliste ouvertement homosexuelle à présenter un journal de prime time aux États-Unis. https://fr.wikipedia.org/wiki/Rachel_Maddow

Pendant des années, les Libertariens se sont opposés à l'ingérence du gouvernement dans les affaires privées, qu'il s'agisse de s'opposer à la réglementation environnementale, *(je veux juste dire : pas de réglementation environnementale également dans le cadre de leur plate-forme que cela commence sérieusement à entrer en conflit avec la liberté des individus et des entreprises ; pendant des années, ils se sont opposés à l'ingérence du gouvernement, qu'il s'agisse de s'opposer à la réglementation environnementale)* des lois sur le travail, ou des lois anti-discrimination. Fils du candidat libertarien à la présidence, Ron Paul, il n'est pas surprenant que Rand Paul soit également de cet avis.

Donc, ils disent que même si Rand Paul est Républicain, il a des racines Libertariennes. Son père s'est présenté à la présidence en tant que candidat libertarien. Donc, même en tant que Républicain, il a ce penchant.

Rand Paul a clairement indiqué qu'il n'était pas en faveur d'une abrogation de la loi sur les droits civils de 1964, et qu'il en soutenait la grande majorité. Quel est le problème alors ? Le problème se situe dans plusieurs parties de la loi. Le problème est à travers différentes parties de la loi mais c'est surtout avec le titre et c'est là que les Libertariens entrent en conflit avec les droits civils vous avez le droit à la pleine et égale jouissance des biens, services, installations, privilèges, avantages et aménagements de tout lieu d'hébergement public.
https://www.huffpost.com/entry/why-libertarians-and-rand_b_591682

Donc, si je suis dans un hôtel :

- C'est mon entreprise.
- C'est mon argent.
- C'est mon temps.
- C'est mon installation.

et je dis que je ne veux que des Blancs dans mon hôtel. La loi sur les droits civiques dit que je n'ai pas le droit d'agir de la sorte.

La Loi Des Droits Civils De 1964 : Principe De Liberté Ou D'Égalité

Mais la loi sur les droits civils concerne la Liberté ou l'Égalité ? La loi sur les droits civiques prédomine la Liberté ou l'Égalité ?

Je sais que quelqu'un a dit la semaine dernière que s'il retournait en arrière et lisait des articles sur le Mouvement des droits civiques, tout ce qu'elle voyait était : liberté, liberté, liberté. Et j'ai répondu : ça dépend des articles que vous lisez et aussi de la façon dont vous les filtrez. Parce que, je ne vois pas cette notion quand je les lis.

La loi sur les droits civiques est-elle dominée ou dirigée par le principe de la Liberté ou le principe de l'Égalité ? Kathyne ?

Kathyne : C'est l'Égalité qui prime.

Tess : C'est l'Égalité.

Kathryne : Parce que nous le voyons surtout dans le titre 2, où il est question de l'hébergement. Donc, l'Égalité prime sur la Liberté de l'hôtelier.

Tess : Oui. Ceux qui gèrent toute forme d'hébergement public et qui font de l'hébergement un terme très large d'ailleurs. Aurais-tu autre chose à ajouter ?

Kathryne : Non, c'est tout.

Tess : Brendon, c'est ce que tu allais dire ?

Brendon : Oui, je suis d'accord avec Kathryne. Molly ?

Tess : Vous dites égalité, si vous pouviez lever la main, cela nous aiderait. Mais tu as dit Égalité comme les autres et je suis d'accord.

Molly : Oui, dans un sens, c'est ce qu'il y a aujourd'hui, c'est pour tout le monde. C'est large. Tu sais, il n'y a pas, il n'y a pas de frontière. C'est l'Égalité pour tout le monde.

Tess : Non. Cela signifie que les individus n'ont pas la liberté, de discriminer un Afro-américain, même si cela entre en conflit avec la liberté de quelqu'un et ça couvre plus de groupes. Mais le droit d'une personne noire à l'égalité l'emporte sur celui de la liberté de quiconque possède une entreprise, une école, toutes ces choses. Donc, un Républicain aujourd'hui, ne s'opposera pas ouvertement à *la loi sur les droits civiques*, ils ont juste laissé faire, en l'étendant, ils auront des plaintes. Mais un Libertarien, s'il est poussé un peu, aura toujours de sérieux problèmes avec cette loi.

Je cite à nouveau :

« Les Libertariens ne sont pas sortis de cette opinion après les victoires du Mouvement des droits civiques. Ils sont simplement devenus un peu plus discrets à ce sujet. Rand Paul est devenu très mal à l'aise lorsqu'on l'a interrogé sur la loi de 1964 sur les droits civils, disant qu'il s'y serait opposé "à cause de l'élément relatif aux droits de propriété", que même s'il "aimait" la loi dans la mesure où elle interdisait la discrimination par le gouvernement ».

Rand Paul a déclaré : « Il se serait opposé à la *loi sur les droits civils* en raison de l'élément relatif aux droits de propriété, alors qu'il aimait la *loi sur les droits civils* qui interdisait au gouvernement d'exercer une discrimination ». La loi sur les droits civils n'interdisait pas seulement au gouvernement d'exercer une discrimination, elle interdisait à cette personne (*un homme blanc*) d'exercer une discrimination à l'encontre d'un Noir, d'un Afro-Américain ou, si elle était étendue, à d'autres minorités également. C'est à cette discrimination large qu'ils s'opposaient.

Donc, un Libertarien est d'accord pour que le gouvernement ne discrimine pas. Le gouvernement ne devrait même pas être assez grand pour pouvoir faire de la discrimination. Mais tout le monde devrait avoir la liberté de discriminer, parce que leur liberté de discriminer l'emporte sur le droit à l'égalité de quiconque.

Je cite Rand Paul :

Je n'aime pas l'idée de dire aux propriétaires d'entreprises privées... Je déteste le racisme. Je pense que c'est une terrible décision commerciale d'exclure qui que ce soit de votre restaurant. Mais, en même temps, je crois en la propriété privée.

Je vais appeler ces propos : la liberté privée.

Lors d'un symposium Cato en 2010, qui débattait de la loi sur les droits civils de 1964 (parce que pour les libertariens, c'est toujours un débat), un panel de quatre hommes blancs (sûrement juste une coïncidence) a essayé de déterminer si (A) l'interdiction de la discrimination était mauvaise mais pouvait peut-être être justifiée par la gravité de Jim Crow lui-même ou (B) l'interdiction de la discrimination n'était jamais justifiée, quelles que soient les circonstances. Jeffrey Miron, économiste à Harvard (qui est, de manière plutôt alarmante, directeur des études de premier cycle de son département), a été sans équivoque. Ses collègues panélistes avaient « brandi des arguments sur le contexte historique et les normes sociales pour défendre une position qui semble contraire à tout ce que les Libertariens croient » :

Pour le citer, en continuant :

... Les Libertariens ne devraient pas seulement s'opposer au Titre II [de la loi sur les droits civils], ils devraient crier cette opposition du plus haut des toits... Le Titre II est une attaque flagrante contre un principe cher aux Libertariens : la propriété privée est privée. Cela signifie que les Libertariens devraient être incroyablement méfiants à l'égard du Titre II et insister sur l'existence d'un cas de force majeure avant de violer ce principe. Aucun cas de ce genre n'existe... Si la loi transforme les restaurants en « aménagements publics »... alors les restaurants deviennent des lieux où la loi peut imposer des préoccupations de santé publique et où les clients ont des « droits », et il continue encore et encore. <https://www.currentaffairs.org/2020/07/why-libertarians-oppose-civil-rights>
¹⁵

¹⁵ **Reste de l'article Rand Paul : Libertarian and the Civil Right Act of 1964** : autre que le simple choix de ne pas fréquenter les restaurants qu'ils n'aiment pas... Des considérations similaires s'appliquent à la réglementation de la santé et de la sécurité au travail. Tant qu'un lieu de travail reste la propriété privée de son propriétaire, il est difficile de défendre des règles concernant les équipements de sécurité, les heures de travail, etc. Ces préoccupations ne concernent que les employeurs et leurs employés. Une fois que les lieux de travail sont en quelque sorte "publics", la porte est ouverte pour que l'État poursuive divers objectifs que les Libertariens trouvent répréhensibles. Le congé

Alors, certains Libertariens essaient d'adoucir leur position en disant « considérons à quel point Jim Crow était mauvais ». Donc, la loi sur les droits civiques de 1964 était en quelque sorte nécessaire, mais ils sont toujours très mal à l'aise avec elle et les plus virulents, comme cet individu, sont violemment opposés à toute partie de la *loi sur les droits civiques* qui va au-delà du pur gouvernement.

Donc, si Jerry Falwell veut ouvrir une école privée qui pratique la ségrégation, en quoi un Libertarien doit-il croire ? Et je vous rappelle que Rand Paul déteste le Racisme, il le déteste, mais la Liberté prime sur l'Égalité. Alors, pour Rand Paul, quelle serait sa position sur l'école ségréguée de Jerry Falwell ? Il autoriserait le mariage gay et la ségrégation.

Le Libertarisme Et Le Droit À La Discrimination

Je ne vais répondre à aucune main levée, car je pense que ce sont celles que j'ai déjà interrogées. Donc, si je vous ai manqué, relancez la question. J'explique ce qui se passe avec le Libertarianisme en pratique. Le Libertarianisme et le droit à la discrimination. Le fait qu'en autorisant la liberté, ils autorisent beaucoup de choses qu'un progressiste soutiendrait, mais cette prise de position les met là où, plus que quiconque, plus que n'importe quel Républicain traditionnel, ils s'opposent violemment à toute forme de droits civils, qui interfèrent avec la liberté ou le droit de quelqu'un : d'être raciste, sexiste, homophobe, de discriminer ; parce que la Liberté doit toujours l'emporter sur l'Égalité, même si nous n'aimons pas ce que les gens font, disent ou pensent.

Des idées ou des questions ? Brendon ? C'était encore ta main.

Brendon : Oui, comme tu l'expliques, il est difficile de ne pas faire remonter la mentalité libertarienne jusqu'aux années 1860. Donc, c'est plus cet état d'esprit qui se battait pour les droits de propriété des gens qui étaient esclaves, donc c'est eux qui, je veux dire, je peux me tromper, mais c'est difficile de ne pas voir qu'ils étaient, ceux qui étaient vraiment motivés et enthousiastes à se battre pour ces droits de propriété, pour ces propriétaires d'esclaves du Sud. Qu'ils soient eux-mêmes propriétaires d'esclaves. Je ne pense pas que cela ait de l'importance. Il semble que ce sont eux qui étaient les combattants enthousiastes. Est-ce exact ? Est-ce que c'est l'origine de tout ce sujet ? Bien sûr, ça remonte plus loin, mais c'est difficile de ne pas y retourner et d'y penser à travers ce regard, maintenant. Est-ce exact ?

Tess : Je pense que le Libertarisme s'est un peu plus développé depuis, parce qu'ils croiraient que vous n'avez pas le droit de tuer ou de battre un autre être humain. Si

de maternité obligatoire en est un bon exemple. <https://www.currentaffairs.org/2020/07/why-libertarians-oppose-civil-rights>

vous replaciez un Libertarien d'aujourd'hui en 1860, il s'opposerait à l'esclavage. Mais si vous voyez le Libertarisme tel qu'il existait dans la culture américaine en 1860, où il ne semblait pas mauvais pour ce spectre de la société de considérer les êtres humains comme des biens, alors oui. La Liberté étant leur principe directeur. Les gens comme propriété.

Aujourd'hui, ils s'y opposeraient. À l'époque, si vous voyiez le Libertarianisme, alors la liberté absolue. Vous ne voulez pas posséder d'esclave, ne possédez pas d'esclave. Si vous le voulez : personne d'autre n'a le droit d'interférer. Cela devient beaucoup plus évident dans le concept actuel, lorsque nous l'introduisons dans le sujet du Genre. Parce que l'idée de propriété, lorsqu'il s'agit du Genre et de son interconnexion avec le mariage, les relations et la culture, même les cultures indigènes, partout dans le monde. Alors le concept de propriété d'un être humain semble soudainement juste et normal pour la grande majorité de la population de cette planète. Est-ce que ça a un sens, Brendon ? Je ne suis pas sûr d'avoir répondu à votre question.

Brendon : Oui, merci. Non, c'est génial et merci d'avoir ramené le sujet au Genre parce que c'est exactement ça. Je te remercie.

Les Proud Boys

Tess : Nous parlerons davantage du Libertarisme et du Genre, c'est pourquoi je l'ai dirigé là. Comme vous pouvez l'imaginer, quand nous parlons de cette voie entre le Libertarisme et l'Extrême droite, nous allons parler des Proud Boys¹⁶ (*Garçons Fiers*). Ce ne sont pas *les hommes blancs fiers* ou *les personnes blanches fières*, ce sont *les hommes fiers* pour une raison.

2018 : Transition De La Droite Vers La Gauche

Donc, 2014 Gamergate. Le Genre va entrer en conflit. Joséphine.

Joséphine : Ma question nous ramène un peu à cette ligne juste derrière vous au sujet du mariage gay et des personnes qui soutenaient le mariage gay dans une position de Liberté. Et vous l'avez soutenu à partir de la position de l'Égalité. Donc vous croyez tous les deux au mariage gay mais les motivations sont différentes. C'est l'un ou l'autre, la position est différente ou les deux ? Et pourquoi sont-ils partis ? Ils ne pouvaient pas simplement changer ? Je veux dire, est-ce trop douloureux de changer ?

¹⁶ **Proud Boys** : Classé comme « groupe extrémiste » par le FBI, les Proud Boys constituent un groupe d'hommes pro-Trump, mais pas seulement. Ils sont aussi contre les féministes, les immigrés ou les manifestations Black Lives Matter. Ils sont anti-féministes, anti-immigrés et pro-Trump : ce sont les Proud Boys, et ils sont reconnaissables à leurs polos Fred Perry noirs et jaunes. Le groupe est créé en 2006 à New York par un certain Gavin McInnes, l'ancien rédacteur en chef du magazine Vice. Il a co-fondé ce groupe en réponse à un sentiment « anti-occidental et anti-hommes ». Les Proud Boys sont aussi en faveur de la violence de rue contre les manifestants de gauche, voire l'encouragent. <https://www.brut.media/fr/news/qui-sont-les-proud-boys--205ff00e-e5ad-45d2-bea6-5948f3ccb979>

Tess : La problématique de 2018 à aujourd'hui a toujours été la même. La question a toujours été celle-ci : Le Mouvement est à Droite, qui fera la transition de la Droite vers la Gauche ? Beaucoup de gens dans le Mouvement ne l'ont toujours pas fait. C'est pour cette raison que les gens pensent que j'ai utilisées des techniques de communication agressives durant les Camp Meetings ou sur le [MediaBroadcast](#), parce que les gens ne changent pas, et il s'agit d'une question de vie ou de mort. Il y a eu un combat en Australie dans le Mouvement, je pense que c'était en 2018 mais c'était avant... il y a eu un combat sur le mariage gay, parce que c'est à ce moment-là que le mariage gay était sur le point d'être légalisé en Australie et ce sujet a provoqué un combat parmi les membres en Australie.

- Une partie des membres a dit : « Nous devons empêcher la légalisation politique du mariage gay ».
- D'autres membres du Mouvement en Australie ont déclaré : « De quel droit pouvons-nous imposer au gouvernement nos convictions morales ? C'est comme la Loi du Dimanche. S'ils veulent se marier, ils devraient être autorisés à se marier ».

C'était au début de l'année 2018 si je me souviens bien. Et le côté qui a dit qu'à travers le gouvernement australien le mariage gay devrait être légalisé sont les personnes qui se trouvent encore dans le Mouvement aujourd'hui.

Nous avons toujours reconnu que le gouvernement ne devait pas imposer sa version de la moralité au peuple. Donc, nous avons soutenu le mariage gay. La discussion, la question porte sur le Royaume de Dieu et sur ce qui est ou n'est pas un péché. Lorsqu'il s'est agi d'aborder la question dans cette direction, tout comme la domination de l'homme sur la femme, tout comme nous l'avons fait avec Éden à Éden, tout comme j'ai attendu 18 mois pour le présenter, en ce qui concerne le Genre. Nous devons l'aborder sous l'angle de l'Égalité. C'était seulement l'Égalité qui allait... quelqu'un dit que c'était en 2017, donc même avant 2018, mais quand cette question allait être considérée comme un péché, nous devons l'aborder à partir de l'Égalité. En effet, il est possible que vous croyiez au mariage gay en raison de votre croyance en la Liberté. Mais la question si nous l'amenons en interne était : « Ferons-nous cette transition de la Droite vers la Gauche ? »

Si nous voulons voir la bataille d'Ipsos et dire Clinton. Alors nous devons défendre le droit d'une personne à être mariée par un Ancien de ce Mouvement dans le Royaume de Dieu. Ce n'était pas seulement un quelque chose de bien qui rendait Dieu heureux. Ce devait être fait à partir d'une position d'Égalité. Est-ce que cela a du sens, Joséphine ?

Joséphine : Oui, merci.

Tess : J'ai encore une citation sur le Libertarisme. Elle vient de [currentaffairs.org](#) et s'intitule : « Pourquoi les Libertariens s'opposent-ils aux droits civils ? » Ils mentionnent juste deux ou trois choses.

« D'un point de vue juridique, la discrimination devrait être autorisée dans toute société qui honore la liberté d'association ».

Donc, si vous êtes une société qui honore la Liberté, alors la discrimination devrait être autorisée. C'est un argument libertarien.

Nous devons condamner les personnes qui pratiquent une telle discrimination, même si nous insistons sur leur droit légal de le faire.

<https://www.currentaffairs.org/2020/07/why-libertarians-oppose-civil-rights>

C'est une autre façon de dire :

« Je ne serai pas d'accord avec ce que vous dites, mais je défendrai jusqu'à la mort votre droit de le dire » - Votre liberté d'expression, je la défendrai jusqu'à la mort même si je n'aime pas ce qui sort de votre bouche ».

Donc, condamner les gens qui pratiquent la discrimination, mais ils ont le droit légal de discriminer. Selon Rand Paul, la société devrait condamner une école qui pratique la ségrégation entre les élèves blancs et noirs. Mais, nous devrions insister sur le droit légal de cette école à le faire. C'est le problème avec le Libertarianisme. Il nous faut conclure. Je prendrai quelques pensées et questions si vous en avez. Mais, je veux juste donner quelques idées avant de conclure, juste pour ajouter un peu à ce qui a été dit.

ENRIQUE TARIO – PRÉSIDENT DES PROUD BOYS

J'ai nommé aujourd'hui sept dirigeants d'Extrême-droite qui sont tous passés par la voie libertarienne. L'un d'entre eux, j'ai nommé Gavin McInnes. Il a fondé les *Proud Boys*. Il s'identifie comme Libertarien. Je veux parler de leur président, Enrique Tario. Il était aussi directeur de la branche floridienne de Latinos for Trump, son héritage afro-cubain - Enrique Tario - président des Proud Boys. Et je veux le citer. Vous l'avez peut-être vu dans les nouvelles ces deux dernières semaines. Il a été accusé il y a quelque temps, d'avoir volé et brûlé un drapeau de *Black Lives Matter*. C'était le 4 janvier de l'année dernière, deux jours avant le 6 janvier 2021. Il a volé un drapeau de *Black Lives Matter* dans une église historiquement noire et l'a brûlé. Je tiens à vous rappeler qu'il n'est pas blanc. Pourquoi se sent-il comme ça ?

En ce qui concerne son point de vue sur les groupes et idéologies extrémistes, Tario aurait déclaré : « Je dénonce la suprématie blanche. Je dénonce l'antisémitisme. Je dénonce le racisme. Je dénonce le fascisme. Je dénonce le communisme et tout autre -isme qui a des préjugés à l'égard des gens en raison de leur race, de leur religion, de leur culture, de la couleur de leur peau »[31] En ce qui concerne sa propre ethnicité, il a déclaré : « Je suis plutôt brun, je suis cubain. Il n'y a rien de suprématiste blanc en moi ».
https://en.wikipedia.org/wiki/Enrique_Tario

Quand il a été accusé d'avoir pris et brûlé ce drapeau « *Black lives matter* », il a été condamné parce que :

...le juge a déclaré que ses tentatives de remords n'étaient ni convaincantes ni sincères, malgré le fait qu'il se soit excusé abondamment au tribunal et qu'il insiste à ce jour sur le fait qu'il soit désolé d'avoir détruit la propriété privée de quelqu'un - un acte qui, admet-il, est en contradiction avec ses convictions Libertariennes. <https://www.miaminewtimes.com/news/proud-boys-leader-enrique-henry-tarrio-was-once-a-regular-miami-kid-12889526>

Donc, il est libertarien et il ne peut pas prendre la propriété privée de quelqu'un pour la brûler. Cette église a la liberté d'arbore le drapeau qu'elle veut, selon lui. Il pense qu'une église blanche devrait pouvoir arbore un drapeau confédéré. Donc, il devrait penser que cette église historiquement noire devrait pouvoir arbore un drapeau *Black Lives Matter*. Il était en colère. Il l'a volé et l'a brûlé. Il sait que c'était mal, non pas à cause de l'Égalité, mais parce que c'était en contradiction avec le Libertarisme.

Si vous le recherchez, et je vous suggère de le faire. Vous aurez une meilleure idée de ce que défendent les Proud Boys. Et comme en 2014, vous verrez le contexte du racisme et du nationalisme. Mais voici leur président et aucune des personnes sous ses ordres n'a de problème à avoir un président non-blanc. Ce ne sont pas les "*Proud white people*". Ils sont *les Proud Boys* pour une raison, et nous devons voir la signification de ceci dans le contexte du Gamergate, dans le contexte d'un monde post-chrétien.

Gamergate & Un Article De Vox

J'ai dit la semaine dernière que je partagerais un article, et je ne l'ai pas fait, parce que je pensais que ce serait mieux après avoir discuté un peu plus du Libertarisme. C'est un long article, il vient de Vox et il s'intitule « *L'internet est plein d'hommes qui détestent le Féminisme*¹⁷ - *Voici comment ils sont en personne* » et quelqu'un, Emmett Rensin¹⁸, est allé parler à certains des hommes, pas les principaux leaders, mais certains des hommes moins importants impliqués dans le Gamergate. Il est sorti mi-2015, juste dans ce contexte post-Gamergate.

J'aimerais que vous lisiez cet article et que vous souligniez les paragraphes qui vous semblent les plus importants. Vous trouverez le mot Libertarien dans ces paragraphes. Je pense que cet article nous aidera vraiment, si vous pouvez le lire durant les deux prochaines semaines avant notre rencontre. Rachel.

¹⁷ **Article Vox** : The internet is full of men who hate feminism. Here's what they're like in person. <https://www.vox.com/2015/2/5/7942623/mens-rights-movement>

¹⁸ **Emmett Rensin** : Emmett Rensin est un essayiste et commentateur politique américain qui écrit dans une perspective de gauche. Originaire de Los Angeles, il est actuellement rédacteur en chef de la Los Angeles Review of Books. Wikipedia

Rachel : Quel est le nom de l'homme de l'homme cubain.

Tess : Enrique Tario. Je l'ai tapé dans le chat. Je vais l'écrire au tableau. Il est juste un parmi un nombre significatif. Beaucoup d'entre eux ont renoncé au Libertarianisme dans une certaine mesure, mais la voie est toujours visible. Et ce à quoi ils ont tendance à renoncer, ce ne sont pas les croyances sociales du Libertarianisme. Lorsqu'ils passent du Libertarisme vers le Républicanisme, c'est souvent davantage pour des raisons économiques. C'est pourquoi vous voyez encore des dirigeants Républicains comme Enrique Tario, qui est maintenant inculpé pour son implication dans le 6 janvier 2021, soutenir Trump. Vous trouvez Rand Paul un Républicain. Mais ces personnes ont été fortement impactées par la pensée libertarienne, mais peut-être pas de manière durable par le modèle économique. Je vous enverrais, je l'ai nommé avant, quel était son nom - le type effrayant - qu'ils sont d'accord sur le fait que : Steve Bannon - Steve Bannon - vous dira ce qu'il pense du modèle économique libertarien. Beaucoup d'autres personnes le feront. D'anciens Libertariens le feront. Ça ne marche pas. Mais ce à quoi ils s'accrochent, ce sont les croyances sociales du Libertarianisme. Je vous enverrai cet article, si vous pouvez le lire pendant ces deux semaines. Et ensuite nous continuerons à parler de l'article. Je pense qu'il y a des parties clés dans ce document qui sont significatives. Et nous reviendrons sur le Libertarisme et l'aile Droite pour clore le sujet, à notre retour.

Tess : Y a-t-il une dernière pensée ou question ? Probablement pas une question mais est-ce que quelqu'un a quelque chose à dire et ensuite nous finirons ?

Tess : Ok. Désolé, je sais, j'ai commencé à parler un peu vite. Mais j'espère que tout ce qui a été dit a sens. Si au cours des deux prochaines semaines, cela n'a plus de sens, faites-le moi savoir. Nous pourrions recommencer ce que nous avons fait il y a quelques semaines, lorsque nous nous réunirons à nouveau et que nous aurons plus de temps pour discuter, surtout au début, afin de nous assurer que ce qui est au tableau est compris.

Tess : Lynn, ta voix m'a manqué ce soir. Tu veux bien conclure pour nous ?

PRIÈRE

Cher Dieu du ciel. Nous nous présentons à nouveau devant Toi, nous Te rendons grâce et te louons. Nous Te remercions pour le privilège d'avoir ces réunions. Nous Te remercions pour les bénédictions. Nous Te demandons de nous aider à mieux comprendre. Aidez-nous à être plus clairs sur ces questions importantes. Et nous prions pour tous ceux qui n'ont peut-être pas pu se joindre à nous ce soir. Et nous demandons qu'ils puissent regarder les enregistrements. Nous Te remercions à nouveau pour toutes Tes bénédictions et nous Te demandons une nuit de sommeil réparatrice, alors que nous continuons à vivre cette journée de Sabbat. Et nous demandons à nouveau une bénédiction pour les réunions de demain. Nous prions ces choses au nom de Jésus. Amen.



Transcription faite en mars par CME – EDP - VESPERS de Tess Lambert - The Midnight Watch ministry du 18 mars 2022, vidéo n°6 intitulée « Une Forme Plus Pure De Liberté » – www.edenaeden.org - <https://www.youtube.com/c/EDENAEDEN/videos> - edenaedene@gmail.com - <https://www.youtube.com/watch?v=LTOAOeId2js&t=779s>