

**Mariage Ou Célibat Forcé**  
**Parminder Biant – 27 Août 2021**  
**Camp Meeting IPR/ROTB7 – Août 2021**

<https://youtu.be/CmAljGeadol>

TABLE DES MATIERES

---

<b>INTRODUCTION : « MAIS LE TEMPS ET LA CHANCE LEUR ARRIVENT A TOUS. » ECC. 9 :11.....</b>	<b>2</b>
<b>LE MARIAGE ENTRE PERSONNES DE MEME SEXE .....</b>	<b>2</b>
<b>INTERDICTIONS .....</b>	<b>2</b>
1996 : INTERDICTION AU KANSAS & DOMA (LOI FEDERALE) .....	2
2005 : INTERDICTION RENFORCEE AU KANSAS VIA UN AMENDEMENT A SA CONSTITUTION .....	3
2006 : D'AUTRES ÉTATS EMBOIENT LE PAS DU KANSAS .....	4
<b>CONSEQUENCE DU CONSERVATISME SUR LA LEGISLATION.....</b>	<b>4</b>
AU SEIN DU MARIAGE « TRADITIONNEL » .....	4
LE CAS JURIDIQUE : L'ÉTAT VS LIMON.....	5
<b>LEGALISATION AU NOM DE L'ÉGALITE POUR TOUS : 26 JUIN 2015.....</b>	<b>7</b>
<b>LE MARIAGE : ORDONNANCE DIVINE .....</b>	<b>8</b>
<b>CONNAISSONS-NOUS LES PENSEES DE DIEU AU SUJET DU MARIAGE ? .....</b>	<b>8</b>
<b>UN « AINSI DIT LE SEIGNEUR » VS UNE METHODOLOGIE CORRECTE .....</b>	<b>8</b>
RAPPEL : LA BIBLE EST UN LIVRE D'EXEMPLES, NON DE PRINCIPES .....	9
<b>QU'EST-CE QUE LE MARIAGE ? .....</b>	<b>9</b>
LE MARIAGE : INSTITUTION ORDONNEE PAR DIEU A LA CREATION .....	10
LE MARIAGE EXISTE POUR LA GLOIRE DE DIEU, AU BENEFICE DE L'HUMANITE .....	10
LE MARIAGE EST UN DON DE DIEU .....	11
LE MARIAGE A ÉTÉ PERVERTI PAR LE PECHÉ ET DOIT ÊTRE RESTAURÉ, MAIS DE QUELLE RESTAURATION S'AGIT-IL ?	11
<b>L'ORIENTATION SEXUELLE.....</b>	<b>12</b>
ELLE EST INSCRITE DANS NOTRE NATURE .....	12
NOUS DEVONS ALORS REVISER 1 DES 2 ENSEIGNEMENTS CHRETIENS : LE CELIBAT OU LE MARIAGE ? .....	13
<b>PRIERE FINALE.....</b>	<b>13</b>

## INTRODUCTION : « MAIS LE TEMPS ET LA CHANCE LEUR ARRIVENT A TOUS. » ECC. 9 :11

---

Il s'agit de notre 3<sup>ème</sup> présentation.

Nous avons parlé du 14<sup>ème</sup> Amendement et je sais que la majorité d'entre vous réalise que le 14<sup>ème</sup> Amendement est à mi-chemin : il existe 27 amendements et le 14<sup>ème</sup> est à mi-chemin.

Et nous avons parlé des amendements de l'après-guerre civile, spécifiquement les 13<sup>ème</sup>, 14<sup>ème</sup> et 15<sup>ème</sup> ; et si vous avez regardé les présentations de l'Ancien Tess, cela n'a pas échappé à votre attention qu'elle se focalise sur les années 2013, 2014 et 2015.

Il y a quelques temps, vous avez entendu l'Ancien Tess parlé de la théorie de Ramsey : si cela ne vous est pas familier, je suis certain que quelqu'un postera une information utile sur le forum.

*(Note Wikipédia : En [mathématiques](#), et plus particulièrement en [combinatoire](#), la **théorie de Ramsey**, nommée d'après [Frank Ramsey](#), tente typiquement de répondre à des questions de la forme : « combien d'éléments d'une certaine structure doivent être considérés pour qu'une propriété particulière se vérifie ? »)*

J'ai parlé de ce principe dans plusieurs études que j'ai menées par le passé ; je n'ai jamais mentionné la théorie formulée par le mathématicien nommé Ramsey. Pour le dire simplement, l'être humain recherche des schémas – nous sommes des chercheurs de schémas. Je pense que c'est en France, il y a peut-être plusieurs années, que j'ai été réprimandé – cela signifie que j'ai eu des problèmes, parce que j'ai dit, que selon Salomon (*je citais donc directement à partir de la Bible*), le temps et la chance sont au rendez-vous pour chacun d'entre nous ; et les Chrétiens, comme nous les Prêtres, n'y croient tout simplement pas. Ils doivent trouver une raison pour tout. Je vais donc vous laisser décider si oui ou non vous pensez que c'est une coïncidence – une chance, ou si Dieu tente de nous montrer quelque chose à travers ces schémas – ces chiffres qui se présentent durant ce camp meeting.

## LE MARIAGE ENTRE PERSONNES DE MEME SEXE

---

### INTERDICTIONS

---

Nous avons parlé de l'année 2005 et de l'amendement à la Constitution qui était en cours au Kansas ; et si vous avez pu regarder les présentations de l'Ancien Tess, elle a traité ceci dans la présentation numéro 3.

Je ne pense pas que l'Ancien Tess ait mentionné le Kansas par son nom, mais elle a mentionné cette histoire – elle a mentionné 2004, si vous vous rappelez ; et comme je l'ai dit, cela s'est passé en 2005.

---

#### 1996 : INTERDICTION AU KANSAS & DOMA (LOI FEDERALE)

---

C'est le 4 avril 1996 que le Sénat de l'État du Kansas, c'est-à-dire le Gouvernement – le Congrès du Kansas, a voté sur l'interdiction du mariage entre personnes de même sexe : ils ont gagné

39 votes contre 1. Et une partie de ce vote portait aussi sur le fait que si certains se mariaient hors de l'État et revenaient au Kansas, leur mariage ne serait pas reconnu. Le projet de loi a été signé le 11 avril de la même année.

*(Note Wikipédia : Le 4 avril 1996, le Sénat de l'État du Kansas a voté à 39 contre 1 en faveur d'un projet de loi interdisant le mariage entre personnes de même sexe et la reconnaissance des mariages entre personnes de même sexe célébrés en dehors de l'État. La Chambre des représentants du Kansas a également adopté le projet de loi. Le 11 avril 1996, le gouverneur Bill Graves a signé le projet de loi.)*

J'espère que vous vous souvenez de ces dates, elles sont toutes liées aux informations présentées par l'Ancien Tess dans ses études.

L'année 1996 est donc en lien avec le DOMA Act [*Defense Of Marriage Act – Loi sur la Défense du Mariage*], j'espère que vous le savez tous ; je vous rappelle que DOMA signifie « Defense Of Marriage Act ».

*(Note Wikipédia : Le **Defense of Marriage Act**, ou **DOMA**, soit la « loi de Défense du mariage », est une loi fédérale américaine, en partie invalidée en 2013, qui limitait les droits conjugaux et la reconnaissance de l'union maritale entre deux personnes au niveau national aux seuls couples hétérosexuels. La loi, votée à une large majorité par les deux chambres du Congrès dans le courant de l'année 1996, est promulguée par le président Bill Clinton le 21 septembre de la même année. Le troisième chapitre de la loi, désormais inconstitutionnel, intitulé « Définition of marriage », rendait explicite la non-reconnaissance du mariage entre personnes de même sexe au niveau fédéral, définissant celui-ci comme l'union d'un homme et d'une femme. Cette mesure résulte de la volonté de ne pas voir se diffuser la décision de la Cour suprême d'Hawaï en 1993, reconnaissant aux couples de même sexe que la constitution de cet État ne permettait pas une telle discrimination (décision Baehr v. Miike en 1993).*

---

## 2005 : INTERDICTION RENFORCEE AU KANSAS VIA UN AMENDEMENT A SA CONSTITUTION

---

Le Kansas est en accord avec tout cela ; mais ce n'est pas suffisant. Donc en 2005, le Sénat du Kansas vote en faveur d'un amendement à leur Constitution. En février de la même année, la Chambre des Représentants du Kansas vote en sa faveur également. Avril 2005, les électeurs du Kansas approuvent l'amendement.

*(Note Wikipédia : Le 20 janvier 2005, le Sénat de l'État a voté par 28 voix contre 11 en faveur de l'amendement 1 du Kansas, un amendement constitutionnel interdisant le mariage entre personnes de même sexe et les " droits ou incidents du mariage ". Le 2 février 2005, la Chambre des représentants a voté par 86 voix contre 37 en faveur de l'amendement. Le 5 avril 2005, les électeurs du Kansas ont approuvé l'amendement par une marge de plus de 2 contre 1.)*

Je voudrais juste lire un article du 6 avril 2005, tiré du *New York Times*, intitulé :

**« Les électeurs approuvent l'amendement interdisant le mariage entre personnes de même sexe. »**

*(Note ÉàÉ : Article du **New York Times**, 6 avril 2005 Les électeurs du Kansas ont approuvé à une écrasante majorité un amendement constitutionnel interdisant aux couples de même sexe de se marier ou de contracter une union civile. Avec plus de la moitié des circonscriptions électorales, 298 647 voix, soit 70 %, ont été exprimées en faveur de l'amendement, tandis que 128 366 voix, soit 30 %, s'y sont opposées. Le mariage entre personnes de même sexe est déjà interdit par la loi du Kansas, qui n'est pas contestée, mais les partisans de la mesure de vote ont déclaré que l'interdiction devait être inscrite dans la Constitution du Kansas pour la protéger de toute contestation juridique. Parmi les opposants, la gouverneure Kathleen Sebelius, une démocrate, a déclaré qu'elle soutenait la loi existante de l'État et la considérait comme suffisante. Le Kansas est devenu le 18e État à inscrire une telle interdiction dans sa constitution. L'Alabama, le Dakota du Sud et le Tennessee prévoient des élections l'année prochaine sur des interdictions constitutionnelles, et des propositions sont en attente dans 13 autres États, selon la Conférence nationale des législatures d'État.)*

*« Les électeurs du Kansas ont approuvé à une écrasante majorité un amendement constitutionnel interdisant aux couples de même sexe de se marier ou de contracter une union civile. »*

70% de ceux qui ont voté ont dit « Oui, interdisez-le ! »

Vous avez entendu l’Ancien Tess parlé de 2004 ; ici, il s’agit de l’année 2005. Je veux être clair sur ce dont traite l’histoire de 2004-2005 : c’est une répétition de ce qui s’est déjà produit – je vous ai donné la date de 1996 pour le Kansas.

L’article continue en disant :

*« Le mariage entre personnes de même sexe est déjà interdit par la loi du Kansas, qui n'est pas contestée, mais les partisans de la mesure de vote ont déclaré que l'interdiction devait figurer dans la Constitution du Kansas pour la protéger de toute contestation juridique. »*

Nous avons déjà discuté de cela mais maintenant nous le lisons dans un article de journal.

La plus haute autorité dans le pays n’est pas le président, c’est la Constitution.

Vous remarquerez, si vous lisez l’article, que le Gouverneur est une femme et elle est opposée à cet amendement. Écoutez ce qu’elle dit – même là, il y a un compromis. Elle s’est opposée à l’amendement – elle est démocrate – mais elle soutient la loi d’État existante *[Parmi les opposants, la gouverneure Kathleen Sebelius, une démocrate, a déclaré qu'elle soutenait la loi existante de l'État et la considérait comme suffisante.]*

Selon moi, cela semble hypocrite.

Je ne dis pas qu’il y a quelque chose de spécial au Kansas.

*« Le Kansas est devenu le 18e État à inscrire une telle interdiction dans sa constitution. »*

---

#### 2006 : D’AUTRES ÉTATS EMBOITENT LE PAS DU KANSAS

---

L’année suivante, 2006, l’Alabama, le Dakota du Sud et le Tennessee ont également souhaité voter à ce même sujet. Et 13 autres États ont proposé ou discuté la même interdiction.

---

#### CONSEQUENCE DU CONSERVATISME SUR LA LEGISLATION

---

Le Kansas, comme la plupart des États conservateurs, a un passé de tentative de contrôle de la sodomie. Et il a rencontré tant de difficultés parce qu’il ne comprenait pas ou ne savait pas comment gérer ce problème.

Premièrement, quand ils parlaient de sodomie, ils parlaient d’hommes avec des hommes ; puis ils ne savaient pas s’ils devaient juste se concentrer sur la bouche – la pénétration avec la bouche, ou sur l’anus.

---

#### AU SEIN DU MARIAGE « TRADITIONNEL »

---

Toute cette discussion est devenue vraiment folle ; on en est arrivé au point où la sodomie entre mari et femme est devenue illégale. C'est même devenu si grave (*j'espère que vous n'êtes pas offensés par ceci*) que je pense qu'ils ont rendu illégal le fait qu'un homme mette le sein de sa femme dans sa bouche – qu'elle le pénètre avec son sein. Ils ont déclaré que faire de telles choses était contraire à la nature.

C'est là que vous emmène le mode de pensée conservateur évangélique.

Pouvez-vous imaginer votre femme et vous faisant quelque chose, alors que vous êtes heureux en mariage, et plus tard, vous rencontrez des tensions et vous divorcez ; et si votre femme a mis son sein dans votre bouche, vous pourriez la faire emprisonner pour cela.

---

### LE CAS JURIDIQUE : L'ÉTAT VS LIMON

---

J'aimerais envoyer une photo (*photo postée sur le forum de la plateforme Zoom*) ; il s'agit d'un court article de journal discutant de ce que nous venons de parler, c'est tiré d'un journal local au Kansas – nous ne le lisons pas. (*Je décide juste des informations à partager ou non*). Je voudrais juste lire quelque chose que j'ai pensé être intéressant : il s'agit d'une série d'articles du journal *The Topeka Capital-Journal* – c'est un journal publié à Topeka (*Capitale de l'État du Kansas*) au Kansas. Je vous ai envoyé le lien, ce sont 12 articles reliés ensemble. Et la photo que je vous ai envoyée est la première d'une série de 12. Cela commence en 1996 puis cela fait un bond en 2005 et il y a une photo du Gouverneur. J'ai envoyé sur le forum l'article numéro 3 – le 3<sup>ème</sup> de la série de 12 – et c'est celui que je vais lire :

#### **« Chronologie : droits des personnes de même sexe au Kansas »**

*« En février 2000, peu après son 18e anniversaire, Matthew R. Limon a eu des relations sexuelles orales consentuelles avec un garçon de 14 ans. En vertu de la loi du Kansas dite "Roméo et Juliette" – nous y reviendrons – les peines pour détournement de mineur sont moins sévères dans les cas impliquant deux adolescents consentants. »*

*(Note Wikipédia : En février 2000, une semaine après son dix-huitième anniversaire, Matthew R. Limon, résident du Kansas, s'est livré à un acte consensuel de sexe oral avec un garçon de 14 ans. Tous deux étaient résidents d'un foyer pour handicapés mentaux. La différence d'âge au moment de l'acte était de trois ans, un mois et un certain nombre de jours. En vertu de la loi Roméo et Juliette de l'État, les peines pour viol statutaire sont moins sévères si l'incident implique deux adolescents. La loi du Kansas exclut spécifiquement les relations sexuelles entre personnes du même sexe. En raison de cette exclusion, Limon a été inculpé en raison de sodomie criminelle.*

*Les avocats de Limon ont déposé une requête préalable au procès pour rejeter les charges, en faisant valoir que cela constituait une violation de la clause de protection égale du quatorzième amendement parce qu'il établissait une discrimination fondée sur le sexe et l'orientation sexuelle. La requête a été rejetée et Limon a été reconnu coupable de sodomie criminelle. Il a été condamné à 17 ans et deux mois de prison. Si la rencontre sexuelle avait eu lieu entre un homme et une femme, la peine maximale aurait été de 15 mois. Limon a également été tenu de s'inscrire au registre des délinquants sexuels et de se soumettre à une surveillance de cinq ans après sa libération.)*

---

### LA LOI « ROMÉO ET JULIETTE » : CONÇUE DANS LE CADRE D'UNE RELATION HETEROSEXUELLE

---

La loi s'appelle « Roméo et Juliette » car il s'agissait d'adolescents.

Il existe une loi disant que si vous avez 2 jeunes personnes ayant des relations sexuelles alors qu'une d'elles est mineure, le tribunal le prendra en considération, puisqu'il y a détournement de mineur.

Mais s'ils sont tous les 2 adolescents, la sentence sera bien moindre. Cette loi s'appelle « Roméo et Juliette » parce qu'elle était conçue pour les garçons et les filles.

---

#### DISPROPORTIONNALITE DE LA SENTENCE EN RAISON D'UNE RELATION HOMOSEXUELLE

---

Nous allons continuer la lecture :

*« Mais la loi ne s'applique pas aux conduites entre personnes de même sexe. Si Matthew avait eu une relation sexuelle orale avec une femme, sa peine maximale aurait été de 15 mois. Au lieu de cela, suite à sa mise en accusation, il a été condamné à 17 ans de prison. »*

Matthew a donc 18 ans : s'il avait eu une relation sexuelle orale avec une jeune fille de 14 ans, il aurait eu juste une peine d'un peu plus d'1 an. Mais parce qu'il a eu une relation sexuelle orale avec un jeune homme de 14 ans, cette clause « Roméo et Juliette » ne s'applique pas.

Nous lisons cela parce que je veux que vous considériez la façon dont vous pensez.

---

#### LE FONDAMENTALISME CHRETIEN ÉCARTE-T-IL LE BON SENS ?

---

Où vous conduit votre foi chrétienne ?

Ces lois ont été créées par des Chrétiens qui pensent que c'est une abomination pour deux hommes d'être ensemble.

Mais si un homme et une femme commettent – nous dirons – le même crime, leur sentence sera réduite parce que cela sera considéré comme du bon sens.

Vous n'allez pas emprisonner durant 17 ans un jeune homme de 18 ans qui a une relation sexuelle orale consentie avec un autre jeune de 14 ans ! Tout le monde saurait que c'est déraisonnable !

C'est ce que nous pouvons appeler une anomalie ou la stupidité des gens ! Des gens comme vous et moi – des Chrétiens !

Parce qu'il s'agit d'un garçon avec un garçon, ils appliquent juste la loi telle qu'elle est écrite : « Ainsi dit le Congrès. » Le bon sens est écarté et ils vont le mettre en prison pour 17 ans. Et quel était son crime ?! Il a mis le pénis de son amoureux dans sa bouche. Rappelez-vous qu'ils s'aiment ! Au Kansas, c'est un crime.

Je ne discute pas des lois sur le sexe des mineurs – ce n'est pas le point. Le point est de savoir où vous emmène votre fondamentalisme.

---

#### LA « LOI ROMEO ET JULIETTE » VIOLE LE 14<sup>ÈME</sup> AMENDEMENT CAR ELLE EST DISCRIMINATOIRE

---

*« L'avocat de Matthew a fait valoir que la sentence violait la clause de protection égale du 14<sup>ème</sup> amendement car elle punissait plus sévèrement les actes commis par des personnes de*

*même sexe que ceux commis par des personnes de sexe opposé. Après plusieurs années de combat dans les tribunaux locaux, la Cour suprême du Kansas a finalement rendu une décision : elle a estimé que la loi « Roméo et Juliette » était discriminatoire. La cour a supprimé les mots de cette loi qui disaient "et les membres de sexe opposé". »*

*(Note Wikipédia : Limon a fait appel devant la Cour d'appel du Kansas, qui a confirmé sa condamnation en citant l'arrêt Bowers v. Hardwick, (1986), un arrêt de la Cour suprême des États-Unis qui a confirmé la constitutionnalité des lois sur la sodomie. Son appel devant la Cour suprême du Kansas a également été rejeté et Limon a fait appel devant la Cour suprême des États-Unis en 2002.*

*Le 26 juin 2003, la Cour suprême a statué par 6 voix contre 3 dans l'affaire Lawrence v. Texas, (2003) qu'une loi de l'État du Texas interdisant les rapports sexuels consensuels entre deux personnes du même sexe était inconstitutionnelle. Le 27 juin, à la lumière de sa décision dans l'affaire Lawrence, la Cour a accordé la demande de révision judiciaire de Limon, a annulé la décision de la Cour d'appel du Kansas et a renvoyé l'affaire pour un examen plus approfondi. Comme la Cour d'appel du Kansas a estimé que Lawrence n'était pas déterminant (parce que, contrairement à Lawrence et à ses adultes consentants, l'affaire de Limon "concernait un enfant de 14 ans atteint d'une déficience intellectuelle"), même en cas de renvoi par la Cour suprême, l'affaire a de nouveau fait l'objet d'un appel devant la Cour suprême du Kansas, qui l'a cette fois acceptée. Le 21 octobre 2005, la Cour suprême du Kansas a statué à l'unanimité que la loi sur "Roméo et Juliette" violait les clauses de protection égale de la Constitution des États-Unis et de la Constitution du Kansas et a supprimé les mots "et sont des membres du sexe opposé". Limon a été libéré de prison le 3 novembre 2005. »*

Matthew a donc commis le crime en février 2000 ; il se fait prendre – on ne dit pas comment – et il est emprisonné. Ce jeune homme reste en prison durant 5 ans avant qu'ils ne le libèrent. Et il a été incarcéré pendant 5 ans parce qu'il est homosexuel.

C'est là que vous conduit le Christianisme conservateur. Pouvez-vous imaginer combien cela a détruit sa vie ?! Il a perdu 5 années de sa vie, alors qu'il était à son âge d'or, 18 ans, prêt à aller à l'université ou à quitter l'école pour faire quelque chose de sa vie – je soupçonne qu'il n'a pas eu de diplôme d'enseignement supérieur.

Sentez-vous libres de parcourir ces 12 articles qui vous conduiront du début à la fin de la saga au Kansas.

J'aimerais aller à l'article numéro 8 : nous sommes en octobre 2013.

La Cour suprême a déjà annulé le DOMA, et pourtant, le département des impôts du Kansas va continuer de dire aux couples gays qu'ils doivent faire des déclarations séparées – ils ne peuvent faire des déclarations conjointes. Vous pouvez voir combien ces Chrétiens évangéliques sont résistants au changement.

Nous allons arrêter ici et les gens pourront lire à leurs moments libres.

---

## LEGALISATION AU NOM DE L'ÉGALITE POUR TOUS : 26 JUIN 2015

---

Rappelez-vous que – l'Ancien Tess l'a mentionné – nous listons les affaires judiciaires importantes ayant invoqué le 14<sup>ème</sup> Amendement et j'en ai laissé une de côté : c'est celle de 2015 – Obergefell vs Hodges. Vous vous souvenez qu'il s'agit de la loi de 2015 sur le mariage entre personnes de même sexe, sous Obama.

*(Note Wikipédia : Obergefell v. Hodges est un arrêt rendu le 26 juin 2015 par la Cour suprême des États-Unis dans l'affaire James Obergefell v. Richard Hodges. Elle constitue un arrêt de principe, fondamental, dans lequel ladite Cour suprême considère le mariage homosexuel comme un droit constitutionnel en vertu du XIV<sup>e</sup> amendement de la Constitution*

*des États-Unis. Cet arrêt a pour principal effet de rendre le mariage homosexuel légal dans l'ensemble des États-Unis et notamment dans les quatorze États fédérés et les territoires américains ne l'ayant pas encore autorisé.)*

Je souhaite vous rappeler : si vous faisiez partie du Mouvement à cette époque, qui a été blâmé pour cela ? Je suis certain de me souvenir que tout le monde blâmait Obama. Et ce qui est drôle, c'est que ce Mouvement ne comprenait pas comment fonctionnaient les institutions américaines. Car cela n'avait rien à voir avec Obama.

J'espère que maintenant, nous sommes beaucoup plus avisés – nous sommes plus informés sur la manière dont fonctionne le système américain.

Même si Obama était heureux, cela n'avait rien à voir avec lui.

J'en ai dit suffisamment concernant l'histoire de 2005 et le 14<sup>ème</sup> Amendement.

---

## LE MARIAGE : ORDONNANCE DIVINE

---

Nous avons parlé du fait que les Chrétiens sont heureux d'accorder des droits à la communauté LGBT – des droits égaux, jusqu'à un certain point. Qu'était-ce ? Le mariage.

Ils n'autoriseront pas les personnes LGBTQ à se marier. Et pourquoi ?

Parce que les Chrétiens voient le mariage comme étant deux personnes s'unissant, non aux yeux de l'État, mais aux yeux de Dieu.

Si l'État dit : « Bien, ils vont être mariés et vous ne pouvez pas l'arrêter », ils vont s'opposer à l'idée que les couples de même sexe se marient à l'Église. Ils pensent que Dieu interdit que ces personnes (*couples gays*) puissent recevoir une bénédiction au sein de l'Église. Pourquoi ? C'est parce que le mariage chrétien est saint ; c'est une institution ordonnée par Dieu.

---

## CONNAISSONS-NOUS LES PENSEES DE DIEU AU SUJET DU MARIAGE ?

---

Et tout le monde connaît l'opinion de Dieu à ce sujet. Parce que nous sommes si sages...

Nous ne pouvons redéfinir le mariage en nous basant sur nos sentiments personnels ou sur l'évolution de l'opinion publique : « Je pense que le mariage entre personnes du même sexe est une bonne chose. »

Et vous allez répondre : « Ce que tu penses m'est égal ; que dit la Bible ? Que pense Dieu ? »

Ma question pour vous est la suivante : Que pense Dieu ? Pas ce que vous pensez...

Je pense que nous comprenons tous, je l'espère, que le problème est celui-ci : Qui connaît les pensées de Dieu ?

---

## UN « AINSI DIT LE SEIGNEUR » VS UNE METHODOLOGIE CORRECTE

---

Pour ma part, je n'accepterai pas vos rêves et vos visions à ce sujet ; et pour être honnête, je pense que je ne les accepterais sur aucun sujet !

Je vais demander un « Ainsi dit le Seigneur » avant que vous ne me disiez ce que pense Dieu.

Et quand vous me donnerez votre « Ainsi dit le Seigneur », qu'attendrai-je ? Une méthodologie correcte.

---

#### RAPPEL : LA BIBLE EST UN LIVRE D'EXEMPLES, NON DE PRINCIPES

---

Et je souhaite vous donner un concept – une méthode – un outil très important, je l'ai mentionné il y a quelques temps et beaucoup de personnes ne sont pas en accord avec cela. Je ne dis pas [que c'est valable] pour tous les versets, mais je le dis comme un concept général, une généralité : la Bible n'est pas un livre de principes – ce n'est pas un livre de principes ; c'est un livre d'exemples. J'en ai donné une preuve.

Je vais vous donner rapidement ma définition de ce qu'est un principe : c'est la loi qui ne change jamais ; de dispensation en dispensation, elle ne change jamais.

---

#### SABBAT : PRINCIPE OU EXEMPLE ?

---

Et si vous prenez ce principe, alors demandez-vous si le Sabbat est un principe ou non. Votre réponse devra être : « Non, ce n'est pas un principe ! », si vous prenez la Bible au pied de la lettre, un « Ainsi dit le Seigneur ».

Il existe 3 types d'êtres dans l'univers, de façon simple : les humains, les anges et les aliens – les êtres des autres planètes. Et les deux derniers, les anges et les aliens, ont été créés avant nous. Ils existaient longtemps avant que nous ne soyons créés.

---

#### LE SABBAT A ÉTÉ FAIT POUR L'HOMME : C'EST DONC UN EXEMPLE

---

Et la Bible dit que le Sabbat a été fait pour l'homme – l'humanité.

Alors le Sabbat existait-il avant la création des humains ?

Je n'ai jamais trouvé la preuve que c'était le cas. Si c'est donc le cas, le Sabbat ne peut être un principe ! Il s'agit de quelque chose en relation avec les humains. Ce que Dieu décide de faire avec [le Sabbat] dans le futur, après que nous quitions cette planète tient de Sa volonté.

Quand vous commencez à citer des versets afin de prouver votre point sur le mariage et sur ce que vous croyez être la pensée de Dieu, nous devons tous utiliser une méthodologie correcte.

---

#### QU'EST-CE QUE LE MARIAGE ?

---

De manière générale, les Chrétiens vont remettre en question le fait que le mariage entre deux hommes ou deux femmes puisse vraiment être un mariage. Nous ne pouvons discuter de tout concernant le mariage dans une seule présentation – même dans deux présentations ; mais nous savons que le mariage accomplit des choses, il fait des choses. Et selon l'Inspiration, une des choses qu'il accomplit, est qu'il nous rapproche plus près de Dieu.

Nous voulons donc essayer de répondre ou discuter quelques questions basiques concernant l'ordonnance du mariage. Et souvenez-vous que le mot « ordonnance » signifie « loi » ou « règle de vie ou « règlement ».

Lorsque nous parlons de mariage, nous voulons savoir ce qu'est le mariage : qu'accomplit-il et comment nous rapproche-t-il plus près de Dieu ?

---

#### LE MARIAGE : INSTITUTION ORDONNEE PAR DIEU A LA CREATION

---

Je vais lire un extrait de « Heureux ceux qui », cela commence à la page 55 (*Thoughts from the Mount of Blessings, 63 – MB 63*) : Ellen White va citer Matthieu 19 :3 et le contexte est le divorce.

**Mt 19 :3** : *"Des Pharisiens vinrent aussi à lui, l'éprouvant, et lui disant : Est-ce que la loi permet à un homme de répudier sa femme pour quelque cause que ce soit ?"*

Jésus va donc répondre à la question et nous allons lire au 2<sup>ème</sup> paragraphe ; je veux juste prendre certaines portions de ce paragraphe, je ne désire pas tout lire :

*« ... Jésus a renvoyé ses auditeurs à l'institution du mariage telle qu'elle a été ordonnée à la création. » HCQ 56.1 – MB 63.2*

Ellen White va ensuite citer Matthieu 19 :8

**Mt 19 :8** : *"Il leur dit : Moïse, à cause de la dureté de votre cœur vous a permis de répudier vos femmes ; mais au commencement il n'en était pas ainsi."*

*« Il les a renvoyés aux jours bénis de l'Éden, lorsque Dieu a déclaré que toutes choses étaient "très bonnes". C'est alors que le mariage et le sabbat ont eu leur origine... » Ibid.*

En parlant du mariage, Jésus va renvoyer ses auditeurs à la création. C'est une institution et elle est ordonnée, ce qui signifie que c'est une ordonnance ; c'est une loi.

Maintenant, je vais juste ajouter quelque chose : cette loi comporte de nombreux éléments. L'un d'eux est le suivant : si vous voulez avoir une relation sexuelle avec quelqu'un, vous devez d'abord l'épouser. Les relations sexuelles en dehors du mariage brisent cette ordonnance ; cela n'est pas dit directement mais cela se déduit dans les passages.

*« Il les a renvoyés aux jours bénis de l'Éden, lorsque Dieu a déclaré que toutes les choses étaient "très bonnes" ». Ibid.*

---

#### LE MARIAGE EXISTE POUR LA GLOIRE DE DIEU, AU BENEFICE DE L'HUMANITE

---

C'est l'origine ou le début de deux institutions : le mariage et le Sabbat. Et Il va vous dire l'objectif du mariage.

*« ...des institutions jumelles 1 pour la gloire de Dieu 2 au bénéfice de l'humanité. » Ibid.*

Le Sabbat est donc pour la gloire de Dieu et pour le bénéfice de l'humanité, et c'est la même chose pour le mariage.

*« Puis, comme le Créateur a uni les mains du couple saint dans le mariage, en disant : "L'homme quittera son père et sa mère, il s'attachera à sa femme, et ils ne feront qu'un" (Genèse 2 :24), ... » Ibid.*

« L'HOMME QUITTERA SON PERE ET SA MERE ET S'ATTACHERA A SA FEMME » : PRINCIPE OU EXEMPLE ?

---

Et maintenant, nous entrons en désaccord sur la manière dont nous lisons. Quand il est dit « votre mère et votre père », quand il est dit « un homme et sa femme », est-ce un principe ou un exemple ? Et les Chrétiens conservateurs – comme beaucoup d'entre nous – lisent ceci comme un principe ; ce qui signifie qu'un homme ne peut quitter ses parents et épouser un homme – c'est ainsi qu'ils liront ce verset.

Alors que nous avançons dans ces études, nous allons voir, selon la volonté de Dieu, que ce concept – cette idée – est fausse et déformée ; en langage clair, c'est faux.

Continuons la lecture :

*« Ce que le Père éternel lui-même avait déclaré bon était la loi de la plus grande bénédiction et du plus grand développement pour l'homme. » Ibid.*

QUE SIGNIFIE LE MOT « HOMME » ?

---

Cette institution du mariage est donc une loi et cela va donner aux hommes la plus grande bénédiction et leur permettre de se développer. Qu'en est-il des pauvres femmes ? Ne vont-elles pas être bénies, ne vont-elles pas se développer ? Ou est-ce que le mot « homme » ne signifie pas « homme » ? Alors maintenant, vous allez dire que le mot « homme » signifie « femme » ou que le mot « homme » signifie « humain ». Nous allons alors commencer à inventer nos propres mots sur un « Ainsi dit le Seigneur ».

LE MARIAGE EST UN DON DE DIEU

---

*« Comme tous les autres dons que Dieu [nous] a confiés à... » Ibid.*

Ça ne ressemble pas à une loi, maintenant c'est une sorte de don.

*« Comme tous les autres dons de Dieu confiés à la bonne garde de l'humanité, ... » Ibid.*

Nous savons maintenant que le mot « homme » fait référence à l'humain, lorsque nous comparons ces deux versets.

LE MARIAGE A ÉTÉ PERVERTI PAR LE PECHÉ ET DOIT ÊTRE RESTAURÉ, MAIS DE QUELLE RESTAURATION S'AGIT-IL ?

---

*« ...le mariage a été perverti par le péché ; » Ibid.*

Cette perversion s'est-elle produite à cause du péché d'Adam ou de votre péché ?

Les restrictions ou les conditions du mariage données par Dieu après le péché sont-elles bonnes ou mauvaises ? Dieu nous fait tous de bons dons, tous les bons dons viennent de Dieu.

Les problèmes avec le mariage ont été créés par des gens comme vous et moi. Mais le but de l'Évangile est de restaurer sa pureté et sa beauté.

La question est donc : qu'est-ce qui est supposé être restauré ? Est-ce que cela doit être restauré juste après qu'ils aient commis le péché ou juste avant qu'ils aient commis le péché ? Ou le jour où ils se sont mariés ?

Le problème avec cette question est de savoir où nous emmène cette restauration. C'est quelque chose que nous voulons discuter.

---

## L'ORIENTATION SEXUELLE

---

Nous avons parlé de la raison pour laquelle le mariage est une bénédiction et de la manière dont il nous rapproche de Dieu.

L'Ancien Tess, je pense que c'est dans sa 1<sup>ère</sup> présentation, a déclaré la chose suivante – elle l'a affirmé comme un fait : elle a dit qu'elle n'allait pas aborder ce sujet lors de ce camp meeting. Moi non plus... Et il s'agit de ce sujet.

Si vous êtes homosexuel ou lesbienne ou transgenre, est-ce un choix ou est-ce inscrit dans votre nature ?

Comme je l'ai dit, je ne l'ai pas prouvé dans ces études mais la logique que je souhaiterais employer est similaire à celle dont l'Ancien Tess a parlé :

Aux personnes hétérosexuelles : choisissez-vous le désir que vous éprouvez – un homme pour une femme, et une femme pour un homme ? Je ne vous recommande pas de faire ceci.

Prenez un magazine pornographique dans lequel se trouvent des femmes, mettez le devant un homme, ôtez son pantalon et ses sous-vêtements, et regardez ce qui se passe au niveau de ses parties génitales...Et dites-lui de résister ! Et il ne peut pas s'empêcher d'avoir une érection. Il ne s'agit pas d'un choix !

De la même façon, si vous mettez un homme homosexuel devant ce magazine pornographique et lui demandez de faire quelque chose, il ne le fera pas ! Donnez-lui un autre magazine rempli d'hommes, et vous saurez ce qui se passe.

---

## ELLE EST INSCRITE DANS NOTRE NATURE

---

Je veux que nous soyons clairs : même si nous ne l'avons pas encore prouvé, nous croyons que votre orientation sexuelle est inscrite dans votre nature, votre nature personnelle – cela n'a pas été choisi. Si c'est la vérité, si c'est vrai que vous ne pouvez pas choisir votre orientation sexuelle, nous devons alors modifier un des deux enseignements chrétiens – nous devons modifier l'un ou l'autre.

Laissez-moi répéter : si votre orientation sexuelle est gravée, c'est quelque chose que vous n'avez pas choisi – je n'ai jamais choisi d'être attiré par les femmes, mais je le suis et je ne peux pas faire autrement ; et je ne suis pas attiré par les hommes, et je ne sais même pas

pourquoi. Les Chrétiens conservateurs diraient que c'est parce que Dieu l'a conçu ainsi ! Si c'était le cas, comment expliquez-vous l'existence des homosexuels, des lesbiennes, des transgenres ? Et la réponse habituelle consiste à dire qu'ils ne se contrôlent pas ou qu'ils sont des menteurs. Or la science a démontré que tous ces arguments sont faux. Vous ne pouvez pas changer l'orientation sexuelle de quelqu'un sans endommager son cerveau ; et c'est la raison pour laquelle tant de personnes issues de la communauté LGBTQ commettent le suicide. Ce n'est pas parce qu'il y a quelque chose qui ne va pas avec leurs cerveaux ou leur mental : elles ont des problèmes de santé mentale à cause de l'énorme pression que place sur elles la société. Si je vous qualifiais de menteur, depuis l'enfance et tout au long de votre vie, cela vous serait nocif.

---

### NOUS DEVONS ALORS REVISER 1 DES 2 ENSEIGNEMENTS CHRETIENS : LE CELIBAT OU LE MARIAGE ?

---

Donc s'il est vrai que votre orientation est gravée et que vous ne pouvez pas choisir – ce qui est le cas, alors nous devons changer ou modifier notre compréhension concernant un des deux enseignements chrétiens :

**1** Le célibat à vie ; le célibat signifie : « pas de relation sexuelle ». Soit vous devez pratiquer l'abstinence à vie, **2** soit vous devez changer la conception du mariage.

Les arguments sont simples, ils ne sont pas compliqués ; vous devez décider ce que nous allons changer : **1** l'abstinence à vie – célibat (*décidez comment cela fonctionne*) ou **2** la conception du mariage (*quelle est sa portée*) – quand je dis « quelle est sa portée » - je veux dire « peut-il inclure le mariage entre personnes de même sexe ? »

C'est aussi simple que cela : **1** Changez votre vision du célibat ou **2** changer votre vision du mariage.

Car **rappelez-vous** : dans la **Bible**, **le célibat est volontaire**. Donc **1** soit **vous changez l'abstinence volontaire**, **2** soit **vous changez qui peut se marier**.

Rappelez-vous ces deux points, c'est si simple.

---

### PRIERE FINALE

---

Dieu saint, alors que nous commençons à essayer de lutter avec le sujet du mariage et du célibat, aide-nous à parvenir à la vérité – la vérité de ce qu'est Ta volonté pour Ton peuple. Ici, à la fin du monde, alors que Tu amènes toute chose à la restauration, c'est notre prière – notre espoir – notre croyance que Tu nous restaures, afin que nous reflétions véritablement Ta gloire, Ton honneur, Ta droiture et Ta justice. Alors que nous considérons le sujet du mariage entre personnes du même sexe, aide-nous à parvenir à une compréhension de la vérité afin

que nous ne commettions pas d'erreur ; car il s'agit d'une des deux institutions-jumelles que Tu nous a données afin de nous rapprocher de Toi. Au nom de Jésus, Amen.



Étude présentée par Parminder Biant le 27 août 2021 – Vidéo transcrite par PH octobre 2021 – CM IPR/ROTB7 – Vidéon°3– Mariage Ou Célibat Forcé – Transcription disponible sur le site internet rubrique Publications/Transcriptions – <https://www.edenaeden.org/publications/transcriptions/> – la vidéo se trouve dans la playlist : août 2021 IPR/REPAIRERS OF THE BREACH Camp Meeting – Parminder Biant – <https://youtu.be/CmAljGeadol> – [www.edenaeden.org](http://www.edenaeden.org) – [edenaeden@gmail.com](mailto:edenaeden@gmail.com)