

Camp Meeting Repairer Of The Breach

Vidéo 2 : 1989 - La Lutte Pour Le Mariage Gay Commence

Tess Lambert : Mercredi 25 août 2021

https://www.youtube.com/watch?v=_wF3lw04mFs&t=20s

Table des matières

<i>Le Racisme Et Le Sexisme.....</i>	<i>2</i>
<i>L'Histoire De L'Homosexualité Aux États-Unis.....</i>	<i>2</i>
1868 : Un Mot Pour Qualifier L'Homosexualité.....	2
1959-1960 : L'Homosexualité & L'Ère McCarthisme Aux États-Unis.....	3
Fin 1980 : Discussion Sur La Question Du Mariage Gay.....	4
L'apparition du Sida, De La Mort & Le Mariage Gay.....	4
<i>1989 : Point Tournant - Le Début De La Lutte Pour Le Mariage Gay.....</i>	<i>4</i>
1989 : Danemark - 1er Pays A Enregistrer Les Relations De Partenariats »	4
1989 : New-York : La Famille.....	5
1989 : Une Vue Conservatrice D'Un Homosexuel.....	6
Des Visions Différentes Entre L'Ancienne Et La Nouvelle Génération.....	7
Septembre 1989 : Association State Bar - Californie.....	8
1989 : Allemagne Matthias Freehof - Avant-Première Du Film « Coming Out » Sur L'Homosexualité.....	8
<i>1991 : La Lutte Commence.....</i>	<i>9</i>
<i>1993 : La Décision De La Cour Suprême De L'État D'Hawaï'.....</i>	<i>10</i>
<i>1996 : DOMA Loi Contre Le Mariage De Même Sexe.....</i>	<i>11</i>
<i>Pour Résumer.....</i>	<i>13</i>
<i>Prière.....</i>	<i>14</i>

Le Racisme Et Le Sexisme

Avant de naviguer dans l'histoire de 1989, j'aimerais ajouter un autre point. Une autre raison pour laquelle nous savons que le sujet de la Moisson (M) des Prêtres est le Genre - mais pas uniquement le Genre - le Mariage ; c'est parce qu'entre 1888 et l'histoire des 144K, le sujet discuté a été celui des deux institutions en Éden.

- 1888 a été l'institution du Sabbat.
- Notre histoire est l'institution du Mariage - ce qui signifie comprendre correctement le mariage.

Et je terminerai avec une question mais je n'y répondrai pas totalement. Quelle institution était menacée ou était le sujet du point 3 (*Racisme - Millérite*) ? - L'histoire des Millérites : l'esclavage.

En 1888, nous savons que le sujet portait sur le Sabbat et dans notre période c'est le sujet du Mariage, et c'est ce qui a affecté Ève, c'est son mariage qui a été affecté. Même si le Genre (*Sexisme*) a affecté à la fois les femmes mariées et non mariées et chaque facette de leur vie durant des milliers d'années. Le système patriarcal était encore un problème pour la rupture d'un mariage. Donc, je voulais juste mettre un quatrième point au sujet de cette institution.

L'Histoire De L'Homosexualité Aux États-Unis

Derrière moi se trouve notre ligne de réforme, elle n'est pas tout à fait bien dessinée, les balises ne sont pas uniformément espacées - la raison c'est que les années ne sont pas espacées de plusieurs années. Et parfois, je dois y intégrer bien plus d'informations, donc j'espère que ça ne rendrait pas les choses plus compliquées.

1868 : Un Mot Pour Qualifier L'Homosexualité

Nous savons que l'homosexualité a existé depuis longtemps. Nous irons dans les histoires passées une autre fois, peut-être demain. Mais j'aimerais dire quelques mots d'introduction, il n'y a jamais vraiment eu un mot pour « l'homosexualité ». Il existe plusieurs mots pour décrire l'acte sexuel, mais pas de mots pour décrire ce type de relation. Le mot « homosexualité » a été introduit pour la première fois en 1868. Ce n'est qu'à la fin des années 1800, qu'un nom a été trouvé pour qualifier « l'homosexualité ».

L'Ancien Parminder a déjà discuté de ce sujet quand il a abordé le sujet de la « sodomie ». Mais vers la fin des années 1800 et au début des années 1900 les gens sont devenus plus ouverts, particulièrement dans les années 1920. Les personnes qui étaient homosexuelles étaient plus ouvertes, sans être trop apeurées par la

persécution, mais ce contexte n'a pas duré longtemps, et la persécution les a conduits à se cacher dans les années 1930.

1959-1960 : L'Homosexualité & L'Ère McCarthyisme Aux États-Unis

Ensuite, nous avons la Deuxième Guerre mondiale, suivie de la Guerre froide et je pense que nombreux d'entre nous, sommes conscients des persécutions subies par les homosexuels aux États-Unis durant la Guerre froide et particulièrement dans l'ère de McCarthy¹. Donc autour les années 1950 et 1960, une grande persécution sévit, les personnes sont renvoyées, parfois elles se suicident. Elles peuvent aussi être piégées par la police. En général, c'était une période de grande persécution.

En juin 1969 la communauté LGBTQ en avait assez. C'est pourquoi, lorsque la police a fait un raid au « Stonewall in », elle s'attendait à ce que ce soit comme les fois précédentes : elle aurait fait pression, elle aurait arrêté des personnes et les auraient battues. Mais durant cette période, la communauté LGBTQ sentait qu'elle ne pouvait plus en supporter davantage, et quelqu'un a commencé à se défendre. Cet épisode a ouvert la voie à une série de protestations et à partir de 1969, le mouvement s'est développé, quand les homosexuels ont refusé d'être persécutés et d'être stigmatisés silencieusement.

¹ **Joseph McCarthy** : Joseph McCarthy, né le 14 novembre 1908 à Grand Chute dans le Wisconsin et mort le 2 mai 1957 à Bethesda dans le Maryland, est un homme politique américain, affilié à l'origine au Parti démocrate, puis au Parti républicain. McCarthy a occupé un poste de sénateur de l'État du Wisconsin au Congrès des États-Unis, pendant 10 ans, de 1947 à sa mort, en 1957. En dix ans de carrière au Sénat, McCarthy et son équipe sont devenus célèbres pour leurs diatribes contre le gouvernement fédéral des États-Unis, et pour leur campagne contre tous ceux qu'ils soupçonnaient d'être communistes ou de sympathiser avec ceux-ci. Cette période comprise entre 1950 et 1954, connue sous le nom de « Peur rouge » (Red Scare), a aussi pris le nom de maccarthysme. Pendant cette période, tous ceux qui étaient soupçonnés de sympathies communistes devinrent l'objet d'enquêtes, collectivement nommées la « Chasse aux Sorcières ». Des personnalités des médias, du cinéma, du monde politique et de l'armée furent accusées d'être des espions à la solde des Soviétiques. **Les homosexuels furent aussi des victimes du maccarthysme.** https://fr.wikipedia.org/wiki/Joseph_McCarthy

(Note additionnelle) **La peur violette : la lutte contre les homosexuels sous l'ère du Sénateur J. McCarthy (le McCarthyisme) :** La peur violette ou peur lavande (en anglais : Lavender scare) désigne **une vague de persécution des homosexuels qui a éclaté aux États-Unis pendant les années 1950.** La peur violette est liée à la peur rouge qui s'est développée à l'époque du maccarthysme. **Au début de la guerre froide, l'homosexualité est encore considérée comme une maladie psychiatrique aux États-Unis et la sodomie est passible de prison dans de nombreux États du pays. Gays et lesbiennes sont donc susceptibles de chantage et le gouvernement américain craint que l'URSS ne se serve d'eux pour obtenir des secrets d'État.** Cette dénomination a été popularisée par David K. Johnson dans son étude de la campagne anti-homosexuelle liée au maccarthysme durant les années 1950. Son livre, *The Lavender Scare* (2004), tire son titre de l'expression lavender lads (gars de lavande) utilisée à plusieurs reprises par le sénateur Everett Dirksen pour désigner les homosexuels. En 1952, Dirksen avait déclaré qu'une victoire des républicains aux élections de novembre signifierait la suppression des « gars de lavande » du département d'État. **Afin de se débarrasser de ces cibles potentielles, le gouvernement organise donc une « chasse aux sorcières » qui vise à débusquer et renvoyer les homosexuels qui travaillent dans la fonction publique.** En 1950, le sous-secrétaire d'État John Peurifoy informe ainsi le public qu'il a renvoyé 91 homosexuels et lesbiennes du département d'État. Le sénateur Joseph McCarthy poursuit le travail du sous-secrétaire en nommant Roy Cohn, un homosexuel dans le placard, à la tête du comité chargé de lutter contre la « menace violette ». Durant leur campagne, les deux hommes n'hésitent pas à faire chanter leurs opposants en les menaçant de les dénoncer comme homosexuels. https://fr.wikipedia.org/wiki/Peur_violette

Fin 1980 : Discussion Sur La Question Du Mariage Gay

Mais notre sujet principal c'est le « Mariage » et le mariage homosexuel n'était pas inclus dans la conversation ou dans l'agenda en 1969. Le mariage homosexuel a rarement attiré l'attention du grand public jusqu'à la fin des années 80.

L'apparition du Sida, De La Mort & Le Mariage Gay

Le New-York Times a dit : La question du mariage pour les personnes du même sexe était restée en suspens jusqu'à la fin des années 1980, au moment où selon les activistes homosexuels l'épidémie du Sida a été un point tournant. Subitement, ils avaient des questions sur l'héritage et les avantages (*droits*) liés au décès. Quand vous savez que vous êtes sur le point de perdre une personne, le statut de cette relation et la manière dont vous considérez cette relation, le lien que vous avez avec elle, la manière dont vous souhaitez être souvenu après la mort, ou la façon dont vous souhaitez que les gens se souviennent de la personne que vous aimez après la mort, deviennent beaucoup plus importantes. Quand l'épidémie du Sida a commencé, celle-ci a dirigé l'esprit de nombreuses personnes sur le sujet du mariage. Cette situation a changé les choses pour lesquelles les homosexuels se battaient. Mais ces questions attiraient très peu l'attention du public et même nombreuses personnes de la communauté LGBTQ n'étaient pas intéressées par le sujet avant 1989, date qui a été un point tournant.

1989 : Point Tournant - Le Début De La Lutte Pour Le Mariage Gay

Beaucoup de choses se sont passées en 1989, je commencerai à en parler en dehors des États-Unis. Il se trouve des événements importants qui se sont passés durant cette année qui ont donné un élan à ce mouvement.

1989 : Danemark - 1er Pays A Enregistrer Les Relations De Partenariats »

Nous commencerons en dehors des États-Unis, et nous irons en Europe, c'est-à-dire au Danemark. Le Danemark a été le premier pays dans le monde à enregistrer une « relation de partenaires ». Nous lirons un document intitulé « Un triomphe pour l'amour au Danemark », paru dans le livre le Time Magazine publié en 2009. Pour ceux qui ne savent pas ce qu'a fait le Time Magazine en 2009, lors du 20^{ième} anniversaire de 1989, ils ont publié un livre, essayant d'illustrer pour les gens à quel point cette année était significative et nous lirons à partir de ce livre. La section du livre que nous lirons se nomme : « Un triomphe pour l'amour au Danemark ».

C'était le 1er octobre 1989 et, vêtus de costumes assortis, Axel et Eigil Axlil venaient de devenir le premier couple d'homosexuels au monde à légaliser leur union.

Aujourd'hui, cette photo est accrochée au mur de l'appartement douillet d'Axel, 94 ans, à Copenhague, au milieu de plantes d'intérieur... Son mari, Eigil, est mort depuis 14 ans, mais Axel se souvient encore du mariage comme si c'était hier : ... Plus que tout, il se souvient de la foule. "Je n'avais jamais vu autant de caméras de télévision. Il y avait des journalistes du monde entier", dit-il. "Ce n'est qu'à ce moment-là que nous avons réalisé la portée historique de ce que nous faisons".

L'article continue et explique que le Danemark n'était pas particulièrement tolérant envers les homosexuels. Axel a été persécuté et a perdu son travail, mais deux choses se sont passés.

"Le SIDA a fait deux choses", dit Jensen. "Premièrement, il a amené les conservateurs à penser qu'il pourrait être bon de soutenir les relations stables et monogames entre homosexuels. Ensuite, il a fait entrer les homosexuels dans la sphère publique. Pour la première fois, les politiciens rencontraient réellement des hommes gays et des femmes lesbiennes, et réalisaient qu'ils n'étaient pas différents des hétéros."

Le premier événement d'un changement significatif a été au Danemark. Ce n'est pas le mariage mais un enregistrement d'un partenariat. Ils ne disposaient pas de tous les droits du mariage, par exemple, ils ne pouvaient pas adopter des enfants.

1989 : New-York : La Définition De La Famille Élargie

Nous retournons aux États-Unis : le 6 juillet 1989 à New-York.

Cet exemple nécessite un peu plus d'explications. Après la Deuxième Guerre mondiale, New-York avait un contrôle sur la location des appartements. Si mon mari et moi bénéficions de ce contrôle sur la location des appartements, cette location était plafonnée donc le bailleur ne pouvait pas augmenter le prix. Et ces loyers étaient contrôlés et les personnes voulaient les garder.

Si mon mari avait signé le bail de cet appartement, et qu'il décédait, la loi disait que je pouvais bénéficier de ce bail et que le loyer devait rester au même prix. Je ne serai pas expulsée de mon appartement et je n'aurai pas à en chercher un autre. Donc il s'agit de l'article du New-York Times en 1989

Le plus haut tribunal de New York a statué jeudi qu'un partenaire dans une relation homosexuelle à long terme peut reprendre l'appartement à loyer contrôlé du couple lorsque l'amant qui a signé le bail décède.

Ce faisant, le tribunal a élargi la définition de la "famille" telle qu'elle s'applique aux lois de contrôle des loyers de New York. Ce terme est crucial car la loi de l'État stipule que seuls les "membres de la famille" peuvent continuer à vivre dans des appartements à loyer contrôlé, ce qui permet d'économiser des centaines de

dollars par mois en loyer dans de nombreux cas, lorsque le locataire dont le nom figure sur le bail décède.

C'est la première fois qu'un tribunal aux États-Unis ait reconnu une relation homosexuelle comme une famille.

"La décision d'aujourd'hui est une victoire révolutionnaire pour les lesbiennes et les gays", a déclaré M. Rubenstein. "Elle marque le plus important pas en avant dans le droit américain vers la reconnaissance légale des relations entre lesbiennes et gays."

L'affaire concerne Miguel Braschi, 33 ans, qui souhaite vivre dans l'appartement désirable de Manhattan qu'il a partagé pendant 11 ans avec Leslie Blanchard. Les deux hommes étaient considérés comme un couple à vie et des époux par leurs amis.

Blanchard, propriétaire d'un salon de beauté à Manhattan, est décédé en septembre 1986, laissant à Braschi près de 5 millions de dollars. Peu de temps après, le propriétaire, Stahl Associates, a tenté d'expulser Braschi au motif qu'il n'avait pas le droit de continuer à vivre dans l'appartement à prix réduit parce qu'il n'était pas lié à Blanchard par "le sang, le mariage ou l'adoption".

1989 : Une Vue Conservatrice D'Un Homosexuel

Le troisième sujet qui fait de 1989 un point tournant. Andrew Sullivan est un journaliste gay, et le 28 août 1989, il a écrit un article dans « The New Republic ». Andrew Sullivan était une sorte de conservateur mais il était homosexuel et il a changé de Parti d'affiliation durant la Guerre d'Iraq. Il a écrit cet article qui est reconnu comme un point tournant. Il a écrit un autre article en 2015. Si nous avons le temps nous lirons cet article également. L'article s'intitule : « Voici le marié » - Un argumentaire (conservateur) en faveur du mariage gay.

Il dit :

Le mouvement gay a éludé cette question principalement par peur de la division. Une grande partie des dirigeants gays s'accroche à l'idée que la vie gay est essentiellement marginale, anti-bourgeoise et radicale. Le mariage, pour eux, est une cooptation² dans la société hétérosexuelle. Pour la génération Stonewall, il est difficile de voir comment cette vision du conflit pourra changer fondamentalement. Mais pour beaucoup d'autres gays - à mon avis, une majorité - s'ils ne nient pas l'importance de la rébellion d'il y a 20 ans et sont reconnaissants

² **Cooptation** : Cooptation : Mode d'admission exceptionnelle, dans certains corps, d'un membre qui ne remplit pas toutes les conditions habituellement exigées. <https://www.cnrtl.fr/definition/cooptation>

*pour ce qui a été fait, ils ont maintenant le sentiment d'une nouvelle opportunité.
Le besoin de se rebeller a tranquillement cédé la place à un désir d'appartenance.*

Je pense que nous aurons bientôt des exemples pour montrer que ces exemples sont assez justes.

Des Visions Différentes Entre L'Ancienne Et La Nouvelle Génération

Plusieurs homosexuels en 1989 étaient opposés au mariage gay car ils voulaient se battre contre la Société et non y être cooptés. Mais c'est un comportement qui est très typique dans les mouvements des droits civils. Il y a une lutte identique dans le mouvement féministe. Les femmes qui se sont battues pour la révolution sexuelle et la deuxième vague du féminisme sont souvent en conflit avec la nouvelle génération féministe. Le conflit porte sur le fait que les anciennes féministes se sont battues si durement contre la Société, se sont battues si durement sous la Révolution sexuelle pour que leur sexualité féminine soit reconnue. Elles ont regardé la génération « MeToo » et la génération « MeToo » leur a répondu : « La Révolution sexuelle a été importante et a été une bonne chose, mais les hommes l'ont également utilisée pour montrer que les femmes sont sexuellement disponibles. Ça a ajouté à la fétichisation et à la sexualisation des femmes et elles voient certains de ces résultats quand elles lèvent leurs mains et disent « MeToo ». Les anciennes féministes répliquent par : « N'appréciez-vous pas ce pour quoi nous nous sommes battues ? » Elles critiquent le mouvement « MeToo ». Donc c'est ce à quoi je faisais référence quand je parlais des différents courants au sein du Féminisme - le raffinement du message - quand nous regardons en arrière, à la Révolution sexuelle et que nous voyons ces aspects positifs et négatifs, et notre vision du mouvement « MeToo ». Il s'agit d'une lutte externe. La même chose - la chose parallèle se passe quand il est question des droits de homosexuels. Dans le paragraphe suivant, il fait allusion aux complications domestiques et la raison pour laquelle le mariage est mieux.

Comme il est devenu plus acceptable pour les homosexuels de reconnaître publiquement leurs amours, ils sont de plus en plus nombreux à s'engager l'un envers l'autre pour la vie, au vu et au su de leurs familles et de leurs amis... Les conservateurs qui déplorent la promiscuité chez certains homosexuels devraient être parmi les premiers à la soutenir...

Lorsque vous faites que les gens se cachent, cette situation créera une culture malsaine. C'est là où les personnes parlent de la culture homosexuelle. Il nous faut réaliser ce qui se développe lorsque les gens doivent se cacher. Son dernier argument :

L'argument selon lequel le mariage homosexuel saperait subtilement la légitimité unique du mariage hétérosexuel repose sur un sophisme... Le mariage homosexuel

ne pourrait délégitimer le mariage hétérosexuel que s'il constituait une véritable alternative à celui-ci, ce qui est clairement faux. Pour parler franchement, il y a très peu de preuves que les hétérosexuels pourraient être persuadés par une loi quelconque d'avoir des relations sexuelles avec - et encore moins d'épouser - une personne de leur propre sexe. Le seul effet possible de ce type serait de persuader les hommes et les femmes homosexuels qui se forcent à se marier avec un hétérosexuel (souvent à un coût effroyable pour eux-mêmes et leur famille) de trouver un point de convergence pour leurs instincts familiaux dans un environnement plus positif sur le plan personnel. Mais il s'agit clairement d'un plus, et non d'un moins : Le mariage homosexuel pourrait à la fois éviter beaucoup de familles torturées et créer la possibilité de nombreuses familles plus heureuses. Il ne s'agit pas, en somme, d'un déni des valeurs familiales. C'est une extension de celles-ci.

Il continue en disant qu'une société civilisée ne persécute pas les minorités et par conséquent :

Étant donné que nous autorisons déjà les relations homosexuelles légales, quel objectif social possible est avancé en encadrant la loi de manière à encourager ces relations à être infidèles, peu développées et peu sûres ?

Alors qu'il cite, il expose un argument conservateur qui est considéré comme un point tournant.

Septembre 1989 : Association State Bar - Californie

Un autre événement aux États-Unis que nous commencerons en septembre 1989 - l'association State Bar en Californie. Il (l'auteur) encourage la reconnaissance des mariages entre homosexuels bien avant que la défense des droits pour les Gays ait adoptée le sujet.

Maintenant nous allons en Allemagne de l'Est. Nous avons été au Danemark, puis nous avons vu trois événements aux États-Unis, maintenant nous allons en Allemagne de l'Est.

1989 : Allemagne Matthias Freeholf - Avant-Première Du Film « Coming Out » Sur L'Homosexualité

En 1989, l'Allemagne a été divisée depuis 41 années. Comme vous pouvez vous y attendre, les homosexuels et les lesbiennes étaient persécutés par la police secrète. Mais il y avait un individu qui ne souhaitait plus être homosexuel en secret. Son nom est Matthias Freeholf, l'un des derniers films allemand produit s'intitulait « Coming Out ». Malgré cet environnement de l'Allemagne de l'Est, le studio a produit ce film avec Matthias comme l'acteur principal, c'était aussi son « Coming

Out » personnel. Il a été projeté en avant-première le 9 novembre 1989. Donc après 41 années de séparation, le premier film homosexuel qu'ils ont fait est sorti le 9 novembre 1989, pas très loin du mur de Berlin. Ce film a reçu tant d'éloges que l'avant-première a été jouée deux fois.

Alors qu'ils étaient assis à regarder cette avant-première au-delà des heures de minuit, ils n'avaient aucune idée de ce qui se passait en bas de la route. Quand ils sont sortis de cette avant-première, ils ont vu à travers les fenêtres, les voitures et la foule. Matthias a dit l'histoire en marchant jusqu'à la frontière entre l'Est et l'Ouest de l'Allemagne. Il l'a vu également comme un événement historique et un point tournant, même séparément de l'heure de la deuxième projection de l'avant-première.

1991 : La Lutte Commence

Vous voyez qu'en 1989, la lutte commence mais que comprenons-nous de ce document « comment la Constitution est devenue chrétienne » Que va-t-il se passer inévitablement ? Il y aura un retour de bâton, il y aura un combat. Le combat a commencé en 1991.

Donc, je veux juste traiter d'une question sur la discrimination ensuite nous parlerons de la lutte. Cet article est tiré du New-York Times du 6 octobre 1991

Le procureur général de Géorgie a retiré une offre d'emploi à une avocate après avoir appris qu'elle avait organisé une cérémonie de mariage avec son amante lesbienne.

La loi de l'État interdit les relations sexuelles entre personnes du même sexe, et le procureur général, Michael J. Bowers, avait défendu avec succès cette loi il y a cinq ans devant la Cour suprême des États-Unis. La loi géorgienne ne reconnaît pas non plus le mariage homosexuel.

Bien sûr la loi de Georgie ne reconnaît pas l'homosexualité, mais il s'est défendu et gardé une loi dans ses livres qui rend illégal la pratique de l'homosexualité dans l'État. Mais la menace a vraiment commencé en 1990. Ça a chauffé et l'affaire a commencé à Hawaï et bien sûr la demande du couple a été refusée.

Le 17 décembre 1990, trois couples de même sexe ont demandé des licences de mariage au ministère de la Santé d'Hawaï.

Je suspecte qu'ils ont anticipé le refus et ils ont initié un appel le 1^{er} mai 1991. Et ce procès est monté jusqu'à la Cour suprême d'Hawaï. L'affaire est connue sous le nom de Baehr vs. Lewin, ce procès est allé jusqu'au bout et ils ont poursuivi l'État d'Hawaï, afin d'obtenir le droit légal de se marier. Si nous revenons à ce dont nous avons parlé précédemment, ce désir pour le mariage gay n'était pas uniforme dans

la communauté homosexuelle. Peut-être avez-vous déjà entendu parler de Lambda - Legal Defense and Education Fund. C'est le Fond légal de la défense et de l'éducation. C'est une organisation de droits civils qui se concentre sur les droits des LGBTQ - Mais Lambda a refusé de les représenter devant la justice pour deux raisons, ils ont remis en doute la bonne stratégie de présenter à la cour ce cas et ils ont débattu de l'importance du mariage en lui-même.

Donc quand ces trois couples se sont présentés au tribunal, l'organisation des droits civils qui devait les représenter à refuser de le faire. Mais d'autres ont défendu la cause.

1993 : La Décision De La Cour Suprême De L'État D'Hawaï

En 1993, la Cour suprême d'Hawaï a siégé. Je ne lirai pas la citation mais je paraphraserai.

Cette affaire est considérée comme la principale des premières victoires pour les activistes du mariage pour les personnes de même sexe, mais pour être juste ce n'était pas réellement une victoire. La Cour suprême a regardé aux lois qui parlent de la classification des races, elle a reconnu que toutes leurs lois votées sur les classifications étaient inconstitutionnelles, et elles les ont comparées et contrastées avec les lois sur le mariage de même sexe. Elle a déclaré que cette position était discriminatoire également. Mais les juges n'ont pas légiféré sur le mariage de même sexe, ce qu'ils ont fait, ils ont dit à l'État d'Hawaï : « Si vous êtes contre le mariage de même sexe, vos lois actuelles et votre Constitution d'État ne les interdisent pas. Donc il (*l'État d'Hawaï*) vous faut considérer à la fois le type de défense que vous voulez car vos arguments et votre défense contre ces trois couples ne sont pas satisfaisants ». Les juges de la Cour suprême n'ont pas vraiment légiféré en faveur de ces trois couples. L'État avait le temps et cette décision a terrifié tous les autres États des États-Unis parce que si Hawaï est si proche à légaliser le mariage de même sexe ça compliquait tout. Si vous êtes un homme et une femme en Arkansas et vous avez de la famille en Californie, vous pouvez décider de vous rendre en Californie et de vous marier, puis quand vous retournez à Arkansas, l'État d'Arkansas doit reconnaître votre mariage.

Par conséquent, si l'État d'Hawaï légalise le mariage de même sexe, et qu'un couple d'Arkansas décide de s'y rendre pour se marier, qu'est-ce que l'État d'Arkansas doit faire ? Reconnaître leur mariage.

C'est la panique numéro une.

La panique numéro deux, si Hawaï reconnaît ce couple comme marié qu'en est-il du gouvernement fédéral ? Car le gouvernement fédéral est responsable de plusieurs choses qui ne sont pas de la responsabilité de l'État. Si vous êtes membres des forces armées et vous vous rendez en Afghanistan, vous vous battez et vous mourrez, ce sera le Gouvernement fédéral qui aura la charge d'en informer la famille, votre mari ou votre femme. Donc, il y a des centaines, voire des milliers de façons où le Gouvernement fédéral a interagi avec le mariage et non l'État.

1996 : DOMA Loi Contre Le Mariage De Même Sexe

Par conséquent, tout le monde observait l'État d'Hawaï de 1991 à 1993, ça ne s'est pas bien fini pour les opposants au mariage de même sexe. Donc, quand il se trouve une menace de groupe, que faites-vous ? Vous vous mobilisez en définissant la Constitution et la loi de manière à ce qu'elles vous protègent du groupe qui vous menace.

Et à quel moment vous attendez-vous à ce que cette réponse ait été formalisée ? La réponse des membres du Mouvement ? En 1996. Ils se sont mobilisés, et ont formé leur contre-arguments.

Le représentant de la Géorgie, Bob Barr, alors républicain, a rédigé la loi sur la défense du mariage et l'a présentée à la Chambre des représentants le 7 mai 1996. Le sénateur Don Nickles, de l'Oklahoma, a présenté le projet de loi au Sénat.

C'est ce qui est connu comme le DOMA - Defence Of Marriage Act

Le programme du parti républicain de 1996 a approuvé le DOMA... Le programme du Parti démocrate de cette année-là n'a pas mentionné le DOMA ou le mariage homosexuel.

Le projet de loi a fait l'objet d'une procédure législative accélérée et a été approuvé à une écrasante majorité par les deux chambres du Congrès contrôlées par les Républicains. Le 12 juillet 1996, avec seulement 65 démocrates et alors les représentants Bernie Sanders (I-VT) et Steve Gunderson (R-WI), dans l'opposition.

Cette loi est celle du Parti républicain, elle a été introduite par un Républicain, et a été votée par une Chambre contrôlée par les Républicains, votée par un Sénat contrôlé par les Républicains. Mais qui est le président démocrate ?

Il s'agit d'un article du New-York Times en 2013.

Il venait de traverser le pays en avion après une journée de campagne épuisante dans l'Oregon et le Dakota du Sud, atterrissant à la Maison-Blanche à la nuit tombée. Mais le président Bill Clinton avait encore des choses à faire avant de se coucher. Il prend un stylo et gribouille son nom, transformant un projet de loi en loi.

Il était 10 minutes avant 1 heure du matin le samedi 21 septembre 1996, et il n'y avait pas de caméras, pas de cérémonie. Le timing de l'heure fatidique témoigne à la fois d'un calcul politique et d'une angoisse personnelle. Avec sa signature, la loi fédérale définit désormais le mariage comme l'union d'un homme et d'une femme. M. Clinton considérait qu'il s'agissait d'une mesure de dénigrement des homosexuels, mais il ne voulait pas risquer sa réélection en y opposant son veto.

Il est entendu que s'il n'avait pas opposé son veto, le projet serait quand même passé parce qu'il avait si peu de soutien à Washington à cette période. Mais en mettant un veto il aurait quand même envoyé un message.

Qu'avons-nous appris au sujet du Parti Whig ? Que faites-vous dans une année électorale ? Le compromis. La fin justifie les moyens.

Pendant près de 17 ans depuis, ce moment au milieu de la nuit a hanté M. Clinton, source de tensions avec ses amis, ses conseillers et ses partisans des droits des homosexuels. Il a tenté d'expliquer, de défendre et de justifier. Il a demandé de la compréhension. Puis il s'en est éloigné petit à petit. Enfin, ce mois-ci, il a désavoué entièrement la loi sur la défense du mariage, demandant instamment que la Cour suprême annule cette loi... Il est rare qu'un ancien président déclare qu'une action qu'il a entreprise pendant son mandat a violé la Constitution...

Historiquement, Bill Clinton a beaucoup d'amis homosexuels et il est vu à son époque comme étant un progressif et un soutien à la communauté LGBTQ. Mais au début de son mandat présidentiel, il a tenté de donner accès à l'armée aux lesbiennes et aux gays, mais d'un point de vue politique pour lui, cette décision a eu un impact négatif.

Donc en 1996, il a peur des conséquences s'il oppose son veto sur DOMA.

Le projet de loi a été adopté par une majorité écrasante, assez pour passer outre un veto.

Son veto n'aurait servi à rien, pour le vote de la loi.

Il espérait éviter d'attirer l'attention avec sa signature après minuit. Mike McCurry, l'attaché de presse, a reçu un appel à la maison lui demandant s'ils devaient attendre le matin pour l'annoncer. "Son attitude était franchement dictée par les réalités politiques d'une année électorale en 1996", se souvient M. McCurry.

Certains des homosexuels qui le soutenaient ont été outragés, ils se sont sentis trahis. Je ne souhaite pas changer de sujet, mais ce n'est pas le seul compromis qu'il a fait pour remporter cette élection.

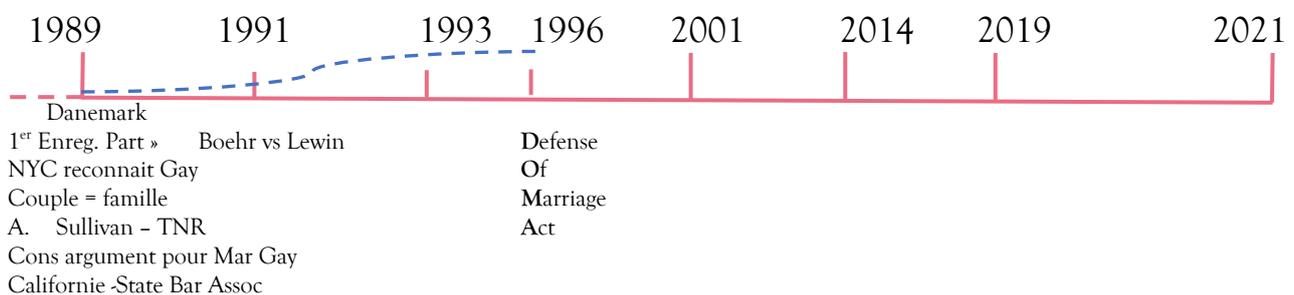
L'autre loi qu'il a signée est la réforme d'immigration illégale ainsi que celle de la responsabilité des immigrants de 1996. Cette loi sur l'immigration a eu des effets négatifs à la frontière sud durant des décennies.

Avant que nous ne terminions j'aimerais expliquer ce qu'est la loi DOMA. C'est une loi courte contenue dans deux pages réparties en trois sections.

- La première section ne consiste en rien d'autre que le nom. Elle explique le nom. C'est donc assez insignifiant en ce qui concerne l'impact de la loi.
- La deuxième section dit qu'aucun État ne doit reconnaître un mariage de même sexe qui a été contracté dans un autre État. C'est une réponse à Hawaï. Si Hawaï voulait légaliser le mariage de même sexe, l'Arkansas n'aurait aucune obligation de reconnaître ces couples comme étant mariés dès qu'ils posent les pieds en Arkansas. Cette loi protège l'État.
- La troisième section également simple, le gouvernement fédéral ne reconnaît pas comme marié aucun couple gay légalement marié dans un État qui l'autorise.

Par conséquent, une loi pour protéger l'État et une autre pour protéger le Gouvernement fédéral.

Le Gouvernement fédéral reconnaît que le mariage n'existe qu'entre un homme et une femme. Et c'est une action pour défendre le mariage par rapport aux événements récents (Hawaï). Il s'agit d'une réponse légale du groupe menacé.



Légende : TNR : The New Republic - NYC : New-York City - 1er Enreg. Part = 1er enregistrement de partenariat - Cons argument pour Mar Gay = Argument conservateur pour le mariage gay. DOMA = La Défense De l'Acte du Mariage

Pour Résumer

Avant de finir, je ferai un résumé. Lors de la première présentation je voulais expliquer la raison pour laquelle nous discutons de ce sujet. Nous rappeler

certaines de nos histoires et particulièrement de quelle manière nous avons compris ces trois problèmes :

- Le Racisme.
- L'Adoration.
- Le Genre.

Alors qu'ils sont devenus des tests pour le peuple de Dieu après 1798, ces tests nous permettent de comprendre qu'il nous faut reconnaître les événements externes et les institutions en Éden (*Institution en Éden : Sabbat et Mariage*). Lorsque nous relions nos balises en retournant en 1989, nous reconnaissons cette date comme un point tournant - au moment où le mariage gay a été une possibilité et un sujet en externe dans les médias du grand public. C'est un sujet clé lors de la nuit du 9 novembre 1989 tout près du mur de Berlin.

- Le Danemark a été le premier pays du monde à reconnaître légalement ces relations.
- L'argumentaire d'un journaliste qui était époustouflant pour cette époque ce qui a provoqué un grand intérêt.
- Dans les actions de Californie et de New-York, celui-ci a été appelé l'avancée unique dans la loi américaine pour la reconnaissance légale des personnes de même sexe.
- La lutte dans l'État d'Hawaï, galvanisé par une attention nationale et effrayant le reste des États-Unis en 1993 dans une contre-attaque formalisée en 1996.
- La loi DOMA signée par un Démocrate qui fait des compromis ce qui a stoppé les autres États à reconnaître le mariage de personnes de même sexe dans un autre état. Et de quelle manière le Gouvernement fédéral a déclaré que le mariage existe uniquement entre un homme et une femme.

Quand nous reviendrons demain, nous continuerons avec 2001.

Prière

Si vous vous agenouillez avec moi, je terminerai en priant.

Cher Seigneur, nous prions que nous puissions tous voir l'importance de l'histoire afin que nous la divisions correctement, que nous l'interprétons correctement et que nous comprenons ce qu'elle doit nous enseigner. Alors que nous continuerons à considérer ces sujets et à retracer ces événements, je prie Seigneur que Tu donnes à Ton peuple la sagesse. Bénis les autres orateurs et les dirigeants qui organisent ce camp meeting. Bénis les efforts derrière la scène et que ce soit une bénédiction pour tous, nous prions ces choses au nom de Jésus. Amen.



Camp meeting IPR/Repairers Of The Breach du 25 au 28 août 2021 - Vidéo n° 2 de Tess Lambert intitulée « 1989 : La Lutte Pour Le Mariage Gay Commence » - la transcription se trouve sur le site <https://www.edenaeden.org/publications/transcriptions/> - la vidéo se trouve dans la playlist IPR/ROTB7 Tess Lambert - <https://www.youtube.com/watch?v=wF3lw04mFs&t=20s> Contact : edenaedene@gmail.com - Transcription faite par CME - août 2021.