

# Camp Meeting Repairer Of The Breach

## Vidéo 3 : Le Mariage Gay, La Lutte Continue

Tess Lambert : Jeudi 26 août 2021

<https://www.youtube.com/watch?v=8aEbT1b7Ch4&t=4s>

## Table des matières

<b>Révision L'Importance De L'Histoire.....</b>	<b>2</b>
<b>DOMA : La Réponse Du Groupe Menacé.....</b>	<b>3</b>
<b>2001 : Les Pays Bas Premier Pays À Légaliser Le Mariage Gay.....</b>	<b>3</b>
<b>2004 : Le Massachusett Légalise Le Mariage Gay.....</b>	<b>4</b>
<b>2004 : Les États Changent Leur Constitution.....</b>	<b>5</b>
<b>2012 : Les Deux Partis Politiques Disent Leur Position Sur Le Mariage Gay.....</b>	<b>6</b>
<b>Les Démocrates Sont Favorables Au Mariage Gay.....</b>	<b>6</b>
<b>Edith Windsor &amp; Thea Spyer.....</b>	<b>7</b>
<b>La Lutte Pour Supprimer La Clause 3 De DOMA.....</b>	<b>8</b>
<b>2012 : La Décision De La Cour Suprême Sur La Partie 3 De DOMA.....</b>	<b>9</b>
<b>2014 : Une Année Cruciale Pour Le Mariage Gay.....</b>	<b>10</b>
<b>2013 : John Arthur &amp; Jim Obergefell.....</b>	<b>12</b>
<b>26 juin 2015 : La Cour Suprême Légalise Le Mariage Gay.....</b>	<b>14</b>
<b>Prière.....</b>	<b>16</b>

## Révision L'Importance De L'Histoire

Dans la première présentation d'hier, nous avons discuté de l'importance de l'histoire et les raisons pour lesquelles nous devons regarder au sujet du mariage homosexuel.

Les deux pensées sont devenues une introduction importante, quant à savoir la raison pour laquelle nous regarderons au mariage homosexuel et nous passerons la majorité de notre temps à étudier l'histoire. Nous avons discuté du problème de l'Adventisme, non seulement que la méthodologie utilisée par les Adventistes est mauvaise, mais ils n'ont pas une compréhension correcte de l'histoire pour appliquer la bonne méthodologie, que ce soit l'histoire biblique ou celle des Millérites ou une période avant ou après. Et l'Adventisme libérale sans méthodologie raffinée ou une histoire raffinée commet des erreurs similaires. C'est un problème uniformisé. C'est mon excuse pour passer 90% du temps de ce camp meeting dans l'histoire.

Ensuite lorsque nous arrivons à l'évangile, l'application doit être totalement logique. J'espère que personne ne s'endormira ou ne partira par rapport à l'histoire. Car c'est l'une des deux choses que les personnes n'aiment pas et qui les conduisent dans un mauvais sentier.

Avec cette introduction nous avons avancé vers la ligne de réforme, et nous avons parlé de l'histoire qui nous a conduit jusqu'en 1989. Puis, nous avons expliqué de quelle manière les personnes qui sont homosexuelles et lesbiennes ont été persécutées auparavant, et se sont battues pour leurs droits. Mais ce n'est qu'en 1989, que la lutte pour le mariage homosexuel a vraiment commencé. Et cette lutte peut être vue à l'intérieur et à l'extérieur des États-Unis.

- A l'extérieur avec le Danemark qui fut le premier pays au monde à légaliser les relations de partenaires mais pas le mariage homosexuel. Ce pays a donné une certaine protection mais elle n'était pas complète.
- Aux États-Unis des événements clés se sont passés, l'un à New-York, l'autre en Californie, dans un article d'Andrew Sullivan dans « The New Republic » une approche conservatrice pour le mariage gay.
- Ensuite nous avons avancé et sommes allés en Allemagne, et nous avons vu alors que Berlin était sur le point de tomber à quelques pas de là, le premier film ayant pour thème l'homosexualité en Allemagne de l'Est avait son avant-première jouée à deux reprises. Le titre était « Coming out ». Cet événement est considéré comme significatif – un point tournant – même séparément de l'importance de la date.

## DOMA : La Réponse Du Groupe Menacé

C'est devenu un sujet du grand public en 1989, en 1993 des couples en Hawaï ont demandé des licences de mariage. Comme ils s'en doutaient, ils ont fait appel et ont commencé ce processus en 1991. Ils se sont donc battus en 1993 à la Cour suprême d'Hawaï et la Cour suprême a déclaré : « L'État d'Hawaï ne présente pas un bon argument pour refuser de marier ces couples » Et tous les autres États ont été paniqués et en 1996 ils ont formalisé la loi DOMA (Defence Of Marriage Act). Elle avait pour but d'isoler tout État qui essaierait de mettre en place la légalisation du mariage homosexuel.

Si un couple hétérosexuel se marie en Georgie, il est reconnu par le Gouvernement Fédéral et par tous les autres États. L'Arkansas ne peut pas empêcher ce qu'a fait la Georgie, mais il peut l'isoler. La déclaration n° 2 de DOMA dit : Si l'État permet le mariage homosexuel, aucun des autres États ne reconnaîtra ce mariage. Et le partie 3 dit que le Gouvernement fédéral ne reconnaîtra pas le mariage. Par conséquent, bien qu'il ne puisse contrôler un autre État, il peut l'isoler.

Nous avons parlé de 1996 comme étant une année électorale, ce qui signifie que Bill Clinton avait besoin de ce vote républicain. Il avait déjà essayé de mettre en place des homosexuels et des lesbiennes dans les forces armées, et quand il l'a fait, il a été surpris par l'hostilité existante. Alors il a été effrayé que s'il ne soutenait pas le Parti républicain avec leur loi DOMA, ses chances de remporter l'élection à venir étaient compromises.

Nous ne voulions pas changer de sujet, mais nous avons parlé également de ce qu'il a fait avec la loi sur l'immigration.

C'est à peu près là où nous nous sommes arrêtés.

Nous avons parlé de DOMA, comme étant la réponse à un groupe qui se sentait menacé.

## 2001 : Les Pays Bas Premier Pays À Légaliser Le Mariage Gay

Nous avancerons à l'année 2001.

En 1989, le Danemark a été le premier pays à légaliser les relations de partenaires ou les relations de partenaires civiles.

En 2001 les Pays Bas ont été le premier pays dans le monde à légaliser le mariage homosexuel<sup>1</sup>.

En 1989 c'était le Danemark et en 2001, les Pays Bas. Avant que la même chose ne se produise au Canada<sup>2</sup>, le premier mariage gay des temps modernes s'est passé au Canada le 14 janvier et il a juste fallu deux ans pour que l'affaire soit présentée à la Cour de justice. Ils sont devenus en 2003, le premier couple homosexuel marié légalisé. Mais ce sont les Pays Bas qui ont légalisé le mariage gay en 2001.

Et tandis que certains pays légalisent le mariage homosexuel, l'Arkansas a décidé de décriminaliser l'homosexualité. Jusqu'en 2001, il était illégal d'être homosexuel en Arkansas. Il y a du progrès.

J'ai mentionné l'Arkansas car cet État apparaît continuellement dans la prophétie et je vous rappelle qu'AT Jones a dit que les Lois du Dimanche commenceraient dans l'État d'Arkansas.

- 1989 : Danemark : le premier pays ayant enregistré des partenaires civils.
- 2001 : Les Pays-Bas, le premier pays qui célèbre le mariage gay.
- 2004 : Massachussets le premier État américain à légaliser le mariage gay.

## 2004 : Le Massachussett Légalise Le Mariage Gay

2004 je vous rappelle que c'est une balise, mais qui ne fait pas partie de nos principales balises.

*Le Massachussets est devenu la premier État américain et la sixième juridiction au monde à légaliser le mariage entre personnes du même sexe.*  
[https://en.wikipedia.org/wiki/History\\_of\\_same\\_sex\\_marriage\\_in\\_the\\_United\\_States](https://en.wikipedia.org/wiki/History_of_same_sex_marriage_in_the_United_States)

---

<sup>1</sup> **Mariage homosexuel** : Longtemps criminalisée, l'homosexualité est aujourd'hui légale dans l'ensemble des pays de l'Union européenne et du Conseil de l'Europe. Mais de nombreuses inégalités de droits persistent entre les personnes hétérosexuelles et homosexuelles, en particulier en matière d'union civile et de mariage. En 2001, les Pays-Bas sont devenus le premier État à légaliser le mariage homosexuel. Au niveau mondial, 28 autres États ont depuis adopté des lois pour reconnaître le mariage entre personnes du même sexe. Aujourd'hui, 13 pays **européens** reconnaissent le mariage homosexuel.

Il s'agit des Pays-Bas (depuis 2001), de la Belgique (2003), de l'Espagne (2005), de la Suède (2009), du Portugal (2010), du Danemark (2012), de la France (2013), du Luxembourg (2015), de l'**Irlande** (2015), de **Malte** (2017), de l'**Allemagne** (2017), de la **Finlande** (2017) et de l'**Autriche** (2019).

Dans ces États, les couples gays et lesbiens qui se marient ont les mêmes droits que les couples hétérosexuels. Certains pays restreignent toutefois certains droits pour les couples de même sexe, comme l'adoption par exemple. L'adoption conjointe est permise par la Belgique, le Danemark, la France, les Pays-Bas, l'Espagne, la Suède, le Luxembourg, l'Autriche, le Portugal, l'Irlande, la Finlande, l'Allemagne et Malte. <https://www.touteleurope.eu/societe/le-mariage-homosexuel-en-europe/>

<sup>2</sup> **Mariage gay au Canada** : Le 14 janvier 2001, Kevin Bourassa et Joe Varnell se marient au Canada. Un mariage sous haute sécurité. « La dernière chose qu'on nous a dit avant de commencer la cérémonie, c'est 'si vous entendez un coup de feu, ne bougez pas, quelqu'un contrôlera la situation', a confié Joe à « RTL ». Par chance, aucun débordement n'est venu troubler la cérémonie. C'est le pasteur qui avait béni leur union en 1999 qui a célébré la cérémonie... avec beaucoup d'émotion. <https://www.elle.fr/Societe/Lactu-en-images/Mariage-gay-toutes-les-premieres-fois-dans-le-monde#JohannaSigurdardotti-en-Islande>

D'autres villes dans d'autres États ont commencé à distribuer des licences de mariage et particulièrement en Californie<sup>3</sup>, mais l'État ne l'avait pas légalisé. Sans rentrer dans la controverse légale, c'était une guerre.

## 2004 : Les États Changent Leur Constitution

Les États savaient qu'ils ne pouvaient pas contrôler ce qu'un autre État avait fait. Mais, maintenant DOMA n'était plus suffisant. Ils étaient effrayés que leurs États soient touchés par le mariage gay. Car finalement un État sur les cinquante avait fait une avancée.

- 2004 : A la fin de 2004, 11 États ont amendé leur Constitution pour définir le mariage comme étant un acte entre un homme et une femme et l'Arkansas faisait partie de l'un de ces États.
- 2005 : Deux autres États l'ont fait.
- 2006 : Huit États de plus l'ont fait.

---

<sup>3</sup> 2004 **Mariage gay en Californie** : Sur les marchés de la mairie de San Francisco (Californie), ce dimanche 15 février, lendemain de Saint-Valentin, la file d'attente des couples homosexuels, bouquet de fleurs à la main, est longue. Les officiels sont débordés : ils ont marié 469 couples en une journée - les autres, déçus, devront revenir demain. En quatre jours, la ville qui a inventé les beatniks, le flower power et la gay pride a encore une fois marqué l'histoire, célébrant plus de 1 500 mariages de couples homosexuels (à peu près autant de femmes que d'hommes). Cette première validation d'une union homosexuelle par une autorité légale californienne est historique. Dimanche soir, Peter Ragone, le porte-parole de Gavin Newsom, le nouveau maire de San Francisco, a confirmé au *Monde* l'ampleur de cette ruée vers le mariage inattendue : "La réponse est énorme, et sur un mode extrêmement joyeux !" La mairie a dû réquisitionner tous ses employés et mobiliser près de 300 volontaires afin de parer au flot des postulants au mariage accourus de Californie, mais aussi de l'Oregon, de New York, du Minnesota, de Pennsylvanie, dès l'annonce du premier mariage gay officié par la municipalité de San Francisco, jeudi 12 février. "Nos actions ne font que suivre les grandes traditions de tolérance et de diversité de San Francisco !, commente le porte-parole du maire, notre décision a touché à quelque chose de très sensible, de très émotionnel, chez des gens qui ont été discriminés depuis des années." La mairie a adapté les formulaires officiels, en remplaçant les termes *bride* (future mariée) et *groom* (futur marié) par "postulant numéro un" et "postulant numéro deux". Le mariage homosexuel n'est pas plus reconnu par l'Etat de Californie que par aucun autre Etat américain. Pour justifier son acte de désobéissance civile, le maire, ancien procureur, âgé de 36 ans, catholique d'origine irlandaise, cite la Constitution de la Californie et sa clause de protection égale des citoyens. Le mariage homosexuel se profile comme un thème épineux de la campagne présidentielle. La validité de ces certificats de mariage accordés à des couples homosexuels fait déjà l'objet de plusieurs recours en justice par des groupes conservateurs. A San Francisco, la décision finale reviendra à la Cour suprême du *Golden State*. [https://www.lemonde.fr/une-abonnes/article/2004/02/16/le-maire-de-san-francisco-celebre-le-mariage-gay\\_353100\\_3207.html](https://www.lemonde.fr/une-abonnes/article/2004/02/16/le-maire-de-san-francisco-celebre-le-mariage-gay_353100_3207.html)

Article daté du 16 mai 2008 : La Cour suprême de Californie a jugé jeudi que l'interdiction du mariage homosexuel était contraire à la Constitution, autorisant de fait l'union des couples de même sexe, au nom de l'égalité des droits. Il s'agit seulement du second Etat à autoriser ces mariages. Cette décision, venant du plus grand Etat américain, pourrait placer la question au cœur de la présidentielle de novembre. Le mariage homosexuel a remporté une bataille importante jeudi, aux Etats-Unis. La Cour suprême de Californie a en effet jugé que l'interdiction de l'union des couples de même sexe était contraire à la Constitution. Les magistrats ont justifié leur position en expliquant que l'orientation sexuelle, de même que la race ou le genre, "ne constitue pas un fondement légitime au déni ou à la privation des droits". Dans sa décision, la plus haute juridiction californienne précise également qu'"en vertu du droit fondamental constitutionnel à fonder une famille, la Constitution de Californie peut être interprétée de façon à garantir ce droit civil à tous les Californiens, qu'ils soient gays ou hétérosexuels."

La Californie devient, après le Massachusetts en 2004, le second Etat américain à autoriser le mariage homosexuel, même si ce dernier ne l'accepte que pour ses résidents. La décision a été célébrée par des milliers de personnes dans les rues de San Francisco, ville qui avait autorisé le mariage des couples de même sexe en 2004, suscitant un engouement impressionnant, avant qu'un tribunal n'annule cette initiative. Après la décision, le maire de San Francisco, Gavin Newsom, s'est réjoui de cette victoire "pour des millions de gens. La Cour a simplement conforté leurs vies." <https://www.lejdd.fr/Societe/Mariage-gay-la-Californie-dit-oui-93063-3087950>

Maintenant, les États ne sont plus contents d'avoir la loi DOMA, ils changent leur Constitution car c'était l'un des problèmes rencontrés avec Hawaï. La Cour suprême d'Hawaï avait déclaré que la loi de l'État d'Hawaï n'était pas assez claire sur ce sujet.

Par conséquent, les autres États n'ont pas uniquement mis en place DOMA, mais à partir de 2004, ils ont commencé à changer la Constitution.

## 2012 : Les Deux Partis Politiques Disent Leur Position Sur Le Mariage Gay

Nous arrivons en 2009, mais avant de parler de cette année, j'aimerais aborder l'année 2012. Puis nous reviendrons à 2009, qui n'est en fait qu'une seule et même histoire.

En 2012, il y a eu un seul événement. 2012 était une année électorale, c'est-à-dire que la convention nationale démocrate s'est rencontrée et la convention nationale républicaine s'est réunie. En 2012, pour la première fois, les deux Partis ont déclaré clairement leur position.

Si vous vous rappelez en 1996, le Parti républicain a énoncé sa position, mais le Parti démocrate ne s'était pas exprimé.

*La convention nationale républicaine a approuvé une plate-forme qui affirme le droit du gouvernement fédéral et de chaque État de refuser la reconnaissance juridique des mariages entre personnes de même sexe et a approuvé un amendement constitutionnel définissant le mariage comme l'union d'un homme et d'une femme. La convention nationale démocrate a adopté une plate-forme politique qui soutient l'égalité du mariage pour la première fois de son histoire et s'oppose à tout amendement constitutionnel qui exclurait les couples de même sexe du mariage.*

[https://en.wikipedia.org/wiki/History\\_of\\_same-sex\\_marriage\\_in\\_the\\_United\\_States](https://en.wikipedia.org/wiki/History_of_same-sex_marriage_in_the_United_States)

## Les Démocrates Sont Favorables Au Mariage Gay

Nous ne devrions pas être surpris qu'il s'agisse de deux visions opposées de la Constitution ? Une guerre sur la Constitution.

- Le Parti républicain dit : « DOMA ce n'est pas assez, les changements faits aux Constitutions des États ne sont pas suffisants. Nous devons rendre la Constitution des États-Unis schrétienne et bannir le mariage homosexuel de la Constitution ».
- Le Parti démocrate : pour la première fois dans leur histoire, il soutenait le mariage homosexuel et se battrait contre toute tentative républicaine pour changer la Constitution.

Les deux armées déclarent leur position. Je pense que c'est un type d'une formalisation. Puis nous aimerions revenir à 2009 pour tracer toute l'histoire. Avant de revenir à l'histoire, le 15 septembre 2009 deux membres du Congrès ont introduit la loi qui visait à supprimer DOMA. Ils ont voulu introduire une nouvelle loi. Les Démocrates et les Républicains ont déclaré leur position.

2009 : Le Parti démocrate commence à se battre contre DOMA. Il a mis en place une législation - la Loi sur le Respect Sur le mariage (RFMA) c'est une tentative pour abroger DOMA. Au lieu d'être une loi pour la Défense de l'Acte du Mariage (DOMA) il s'agit d'une loi pour le Respect Du Mariage (RFMA).

Cette loi avait 91 co-sponsors originaux à la Chambre des représentants et parmi ceux-ci, il y avait un certain nombre de législateurs qui avaient voté en faveur de DOMA en 1996 y compris Bill Clinton. Il se bat pour enlever sa propre loi. La loi pour le Respect du Mariage n'a jamais été votée et nous en expliquerons les raisons, car autre chose s'est produit en 2009.

## Edith Windsor & Thea Spyer

J'aimerais vous introduire à un couple qui s'appelait : « Edith Windsor et Thea Spyer<sup>4</sup> ». Ces deux femmes sont des lesbiennes qui vivaient à New-York. Elles ont vécu à New-York en couple depuis 44 ans, et elles ont été fiancées 40 ans, presque

---

<sup>4</sup> **Edith Windsor & Thea Spyer** : DÉCÈS - Son nom ne vous dit peut-être rien mais aux États-Unis, elle était une figure LGBTQ. Edith Windsor, militante à l'origine d'une décision historique en 2013 sur le mariage pour les couples de même sexe, est décédée ce mardi 13 septembre à l'âge de 88 ans.

**Soutenue par l'administration Obama, Edith Windsor, dite "Edie", avait porté son combat pour l'égalité des droits jusqu'à la Cour suprême américaine en 2013, une volonté qui s'est avérée décisive dans la légalisation du mariage pour tous aux États-Unis.**

Sa première épouse, Thea Spyer, était atteinte d'une sclérose en plaques et, face à la progression de la maladie, le couple avait décidé de se marier, légalement, au Canada. Après la mort de celle-ci en 2009, Edith Windsor s'était vu réclamer 363.000 dollars car une loi fédérale sur le mariage lui interdisait de bénéficier du même régime fiscal que le dernier survivant d'un couple hétérosexuel. Elle voit dans ce refus de reconnaître son mariage un affront.

**Une décision qui a permis la légalisation du mariage dans tout le pays**

**La plus haute juridiction du pays lui avait donné raison et avait notamment déclaré inconstitutionnelle la loi fédérale stipulant que le mariage était l'union d'un homme et d'une femme, accordant ainsi aux couples homosexuels les mêmes droits que les couples hétérosexuels.**

C'est cette décision qui a jeté les bases pour que la Cour suprême [légalise le mariage pour tous dans tout le pays en 2015](#).

"J'ai pleuré, j'ai pleuré", [a-t-elle lâché quand la décision est tombée](#). "Les enfants nés aujourd'hui grandiront dans un monde sans le DOMA (Defense of Marriage Act, qui interdit au niveau fédéral le mariage des couples de même sexe, NDLR). Et parmi ces enfants, ceux qui seront gay seront libres d'aimer et de se marier -comme Thea et moi l'avont fait- mais avec les mêmes bénéfices, protections et dignité que tous les autres."

Depuis, Edith Windsor s'est remariée, en octobre 2016, avec Judith Kasen-Windsor. "Edie était la lumière de ma vie. Elle restera à jamais la lumière de la communauté LGBTQ qu'elle aimait tellement et qui l'aimait autant", a déclaré celle-ci dans un communiqué.

**Hommages à cette militante qui a marqué le pays**

Depuis l'annonce de sa mort, les hommages pleuvent. Barack Obama a réagi à son décès dans un communiqué. "J'ai eu le privilège de parler avec Edie il y a quelques jours, et de lui redire à quel point elle a marqué ce pays que nous aimons", a déclaré l'ancien président démocrate, qui était au pouvoir en 2013. [https://www.huffingtonpost.fr/2017/09/13/apres-le-deces-dedith-windsor-son-combat-decisif-pour-le-mariage-pour-tous-aux-etats-unis-salue-par-de-nombreuses-stars\\_a\\_23207043/](https://www.huffingtonpost.fr/2017/09/13/apres-le-deces-dedith-windsor-son-combat-decisif-pour-le-mariage-pour-tous-aux-etats-unis-salue-par-de-nombreuses-stars_a_23207043/)

la moitié d'un siècle. Puis au Canada en mai 2007 elles se sont mariées. Thea est décédée en 2009 après une relation de 44 ans.

### La Lutte Pour Supprimer La Clause 3 De DOMA

Nous retournons au document qui est tiré du site web l'union américaine pour les libertés civiles.

*D'ordinaire, la question de savoir si un couple est marié à des fins fédérales dépend de la question de savoir s'il est considéré comme marié dans son État. New York a reconnu le mariage d'Edie et Thea, mais en raison d'une loi fédérale appelée "Defense of Marriage Act", ou DOMA, le gouvernement fédéral refuse de traiter les couples homosexuels mariés, comme Edie et Thea, de la même manière que les autres couples mariés. À la mort de Thea, le gouvernement fédéral refuse de reconnaître leur mariage et taxe l'héritage d'Edie de Thea comme s'ils étaient des étrangers.*  
<https://www.aclu.org/cases/lesbian-and-gay-rights/windsor-v-united-states>

L'État de New-York a reconnu leur mariage, mais en raison de la section trois de la loi DOMA, le Gouvernement fédéral ne le reconnaissait, et la taxation de l'État vient du Gouvernement fédéral. Après 44 ans de relation et 40 ans de fiançailles, Thea a laissé son héritage à sa femme Edie, mais le Gouvernement fédéral a dit : « Vous n'êtes pas mariée ». C'était comme si elles étaient étrangères et Edie a dû payer des taxes sur cet héritage, et il s'agissait d'un héritage important. En 2009, Thea est morte et en 2012, Edie Windsor a porté plainte contre le Gouvernement fédéral au tribunal, et maintenant, elle présente l'affaire à la Cour suprême. L'affaire est devenue Windsor vs USA - La Cour suprême a accepté l'affaire en 2012 mais ce n'est qu'en 2013 que les juges ont donné leur verdict sur l'affaire.

*La loi DOMA (Defense of Marriage Act) de 1996 interdit au gouvernement fédéral de reconnaître ou d'accorder des avantages fédéraux aux couples de même sexe mariés dans les États où ces unions sont légales. Il existe plus de 1 000 prestations et préférences fédérales de ce type. L'affaire soumise à la Cour était illustrative.*

*Edith Windsor et Thea Spyer, dont le mariage en 2007 a été reconnu par l'État de New York, ont été ensemble pendant 44 ans. Mais à la mort de Spyer, Edith Windsor a dû payer 363 000 dollars de droits de succession fédéraux qu'elle n'aurait pas dû payer si son conjoint avait été de sexe opposé.*

*"Si Thea était Theo, je n'aurais pas eu à payer cela", a déclaré Windsor à NPR en mars. "Maintenant, c'est juste une terrible injustice. ... Je pense que c'est une erreur qui doit être corrigée."*

## 2012 : La Décision De La Cour Suprême Sur La Partie 3 De DOMA

En 2012, l'affaire est portée à la Cour suprême et les juges ont rendu leur décision en juin 2013. Une majorité de décisions : « 5 voix contre quatre » à la Cour suprême a statué que la section trois de DOMA était inconstitutionnelle. En 2013, le Gouvernement fédéral a été contraint de reconnaître le mariage entre personnes de même sexe dans les États dans lesquels il était légal. La partie trois de DOMA<sup>5</sup> n'était plus applicable. Remarquez qu'il s'agissait d'une décision à 5 contre 4. (Ruth Bader Ginsburg (RBG) était connue pour ses opinions mais vous devriez lire le venin qui se trouvait dans l'approche conservatrice. Les membres libéraux<sup>6</sup> dont RBG essentiellement ont entraîné Scalia qui se débattait et criait.

Il ne s'agissait pas d'une faction conservatrice heureuse,

---

<sup>5</sup> **Partie 3 de DOMA** : L'article 3 de la loi dite de "défense du mariage" a été déclaré inconstitutionnel par la Cour suprême des États-Unis. Les couples homosexuels engagés qui sont légalement mariés dans leur propre État peuvent désormais bénéficier des protections fédérales - comme la sécurité sociale, les prestations pour anciens combattants, l'assurance maladie et l'épargne-retraite. DOMA à la Cour suprême. <https://www.glaad.org/mariage/doma>

La loi dite "Defense of Marriage Act", ou DOMA, a été adoptée en 1996 par le Congrès et promulguée par le président Bill Clinton. La partie qui a été invalidée par la Cour suprême des États-Unis s'appelle la "section trois", qui empêchait le gouvernement fédéral de reconnaître tout mariage entre couples de gays ou de lesbiennes aux fins des lois ou programmes fédéraux, même si ces couples sont considérés comme légalement mariés par leur État d'origine. L'autre partie importante du DOMA fait en sorte que les États individuels ne soient pas légalement tenus de reconnaître les relations des couples de gays et de lesbiennes qui se sont mariés dans un autre État. Seule la section relative à la reconnaissance fédérale a été jugée inconstitutionnelle.

### Qu'est-ce que la section trois du DOMA ?

La section 3 est la partie qui empêchait le gouvernement fédéral de reconnaître tout mariage entre couples de gays ou de lesbiennes aux fins des lois ou programmes fédéraux, même si ces couples sont considérés comme légalement mariés par leur État d'origine.

### Quel est le statut du DOMA à l'heure actuelle ?

La Cour suprême des États-Unis a annulé la section 3 du DOMA, qui empêchait le gouvernement fédéral de reconnaître les mariages de couples de même sexe, car elle violait la promesse de "protection égale" de la Constitution.

L'affaire de la Cour suprême n'a pas remis en cause la section 2 de la loi DOMA. La section 2 déclare que tous les États et territoires ont le droit de refuser de reconnaître le mariage des couples de même sexe qui a été contracté dans des États où il est légalement reconnu. Qui étaient les plaignants dans l'affaire DOMA ?

Edith Windsor a porté plainte contre les États-Unis après avoir été contrainte de payer plus de 363 000 dollars de droits de succession après le décès de son conjoint de même sexe. Le gouvernement fédéral n'a pas reconnu son mariage, et c'est ce qui en a résulté. À la suite d'un arrêt de la Cour suprême des États-Unis qui a jugé le DOMA inconstitutionnel, le mariage de Mme Windsor sera reconnu au niveau fédéral. <https://www.glaad.org/mariage/doma>

<sup>6</sup> **Les juges qui ont voté favorablement pour la suppression de l'article 3 de DOMA** : L'opinion majoritaire a été rédigée par le juge Anthony Kennedy et rejointe par les juges Ruth Bader Ginsburg, Stephen Breyer, Sonia Sotomayor et Elena Kagan. Le juge en chef John Roberts et les juges Antonin Scalia, Clarence Thomas et Samuel Alito ont exprimé leur désaccord.

Dans l'affaire Prop. 8, ou Hollingsworth v. Perry, le juge en chef Roberts a été rejoint par Scalia, Ginsburg, Breyer et Kagan. Kennedy a déposé une dissidence, rejointe par Thomas, Alito et Sotomayor. <https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2013/06/26/195857796/supreme-court-strikes-down-defense-of-marriage-act?t=1630402866003>

## 2014 : Une Année Cruciale Pour Le Mariage Gay

Je lirai un article du Boston Globe écrit à la fin de 2014 – le 23 décembre 2014. Son titre : « 2014 a été une année cruciale pour le mariage homosexuel ». Donc nous nous concentrons sur 2015 mais je pense que nous oublions 2014, mais peut-être que nous ne sommes pas conscients de la signification de 2015.

*Il y a un an, seulement un tiers des Américains vivaient dans des États qui autorisaient le mariage entre personnes de même sexe. Aujourd'hui, près de 65 % des Américains le font, ce qui fait de 2014 peut-être le plus grand tournant dans l'histoire du mariage homosexuel aux États-Unis.*

*Le changement n'a pas été provoqué par une multitude de nouvelles lois ou une grande décision de la Cour suprême. Il s'agit plutôt d'une lente séquence de décisions cohérentes de tribunaux inférieurs, combinée à la décision de la Cour suprême de ne pas intervenir.*

*Le Massachusetts a été le premier État à autoriser le mariage entre personnes de même sexe. Au cours des dix années qui ont suivi, le mariage homosexuel s'est étendu à 34 autres États, dont 18 nouveaux États rien que cette année. Les États qui continuent d'interdire cette pratique ont tendance à se concentrer dans le Sud et le Midwest.*

A la fin de 2013, seulement 33% des Américains vivaient dans des États qui autorisaient le mariage entre les personnes du même sexe, à la fin de 2014 le pourcentage a atteint les 65%, presque le double. De 2004 à la fin de 2013, 17 États avaient légalisé le mariage et en 2014, une année après, 18 États avaient légalisé le mariage gay. Et ce n'était pas la décision de la Cour suprême mais uniquement celle du tribunal local – Lower Court -

*Qu'est-ce qui a motivé l'élargissement du mariage homosexuel cette année ?*

*Dans le cadre d'une série de victoires devant les tribunaux fédéraux - et notamment devant les cours d'appel qui font la loi dans des régions entières du pays - plusieurs interdictions de mariage entre personnes de même sexe au niveau des États ont été déclarées inconstitutionnelles.*

*Dans un premier temps, nombre de ces décisions ont été mises en attente, ce qui n'est pas rare. Parfois, les tribunaux inférieurs veulent appuyer sur le bouton pause et laisser la Cour suprême s'exprimer avant de mettre en œuvre de grands changements sociaux. Mais en octobre, la Cour suprême a décidé de ne pas intervenir - elle n'a pas dit pourquoi, mais c'est peut-être parce qu'il n'y avait pas de différend à résoudre. Les partisans du mariage avaient gagné tous les procès.*

Toutes ces cours locales avaient déclaré inconstitutionnelle ces interdictions. Mais au lieu de mettre en loi leur décision, elles ont simplement dit que nous mettons en attente cette décision jusqu'à ce que la Cour suprême donne son opinion. Car je ne suis qu'une cour locale et il s'agit là d'une affaire ayant de grands changements sociaux. Il nous faut savoir ce que pense la Cour suprême. Mais la Cour suprême regarde aux tribunaux locaux et constate qu'ils sont parvenus tous à la même conclusion : que les interdictions sur le mariage homosexuel étaient anticonstitutionnelles. Aussi, la Cour suprême a déclaré qu'elle n'avait pas besoin d'intervenir car il n'y avait pas de désaccord - « Faites ce que vous voulez, vous n'êtes pas en train de vous battre ». Lorsque la Cour suprême refuse d'intervenir toutes ces décisions entre en loi.

Après qu'ils ont fait ces actions à la fin de 2014, peu de temps après que la Cour suprême ait décidé de ne pas réviser ces précédentes affaires, un désaccord a eu lieu.

*Une fois que la Cour suprême a refusé d'intervenir, ces décisions des tribunaux inférieurs sont devenues des lois et le mariage entre personnes de même sexe s'est étendu.*

*Peu de temps après que la Cour suprême ait décidé de ne pas réexaminer ces affaires antérieures, un désaccord s'est finalement produit. Le sixième circuit - qui couvre le Michigan, l'Ohio, le Kentucky et le Tennessee - est devenu la première cour d'appel à confirmer l'interdiction du mariage homosexuel dans un État.*

L'article explique que la Cour suprême devrait intervenir car à présent des problèmes sont soulevés. Les Cours suprêmes locales aboutissent à des conclusions différentes.

Dorénavant, les partisans du mariage entre les personnes de même sexe poussent pour que la Cour suprême intervienne. Particulièrement, car ils savent qu'en 2013 l'affaire avait été décidée par 5 voix libérales pour et 4 voix conservatrices. Ils savent qu'ils pourraient perdre cette opportunité s'il y avait un changement à la Cour suprême. A la fin de 2014 tout le monde est assis au bord de son siège pour voir ce que la Cour suprême décidera.

*Une telle division au sein de la juridiction inférieure augmente considérablement la probabilité que la Cour suprême décide de se prononcer sur la constitutionnalité du mariage homosexuel - peut-être dès le printemps prochain. Bien qu'il soit impossible de dire avec certitude quelle sera la décision de la Cour, les défenseurs du mariage homosexuel sont optimistes. À tel point qu'ils font pression sur la Cour pour qu'elle*

*intervienne maintenant (notamment parce qu'un seul nouveau juge pourrait bouleverser l'équilibre actuel).*

*Que se passe-t-il ensuite ?*

*Aussi charnière que 2014 ait été dans l'histoire du mariage gay, 2015 pourrait être définitive. Si la Cour suprême se prononce en faveur du mariage gay, les États-Unis rejoindront les rangs croissants des pays qui l'ont adopté. À l'inverse, une décision de la Cour suprême en défaveur du mariage gay renverrait la question aux États, ce qui pourrait conduire à un recul spectaculaire du nombre de couples de même sexe pouvant se marier.*

Un certain nombre de choses se passe en une seule fois.

- En 2013, vous avez Eddith Windsor qui traîne en justice les États-Unis à la Cour suprême et gagne son procès.
- Les Démocrates tentent de supprimer la loi DOMA sur quelques années avec une autre loi alternative au sujet du mariage (RFMA) – Respect for Marriage Act (Le Respect Sur la Loi du Mariage).
- La troisième partie de DOMA est déjà supprimée.
- Tous les tribunaux locaux abrogent toutes les interdictions sur le mariage gay.

Toutes ces éléments nous amènent en 2015 et à un autre couple.

## 2013 : John Arthur & Jim Obergefell

En 2013, il s'agissait du couple Eddith Windsor et Thea Spyer – lorsqu'Eddith a gagné l'affaire judiciaire, il existait un couple homosexuel qui avait pris la décision de se marier. Mais le mariage de même sexe n'était pas légalisé dans l'État où ils vivaient. Ce couple était John Arthur et Jim Obergefell<sup>7</sup>. Ils se sont rencontrés au

---

<sup>7</sup> John Arthur et Jim Obergefell : L'arrêt «Obergefell v. Hodges»

Jim Obergefell et John Arthur, un couple homosexuel, décident de se marier dans l'Etat du Maryland le 11 juillet 2013 suite à l'arrêt «United States v. Windsor» du 26 juin 2013. Leur État de résidence, l'Ohio, interdit le mariage homosexuel. John Arthur est en phase terminale d'une sclérose latérale amyotrophique. A leur retour, l'Etat de l'Ohio refuse de reconnaître leur mariage. Ils engagent alors le 19 juillet 2013 un recours contre le gouverneur de l'Ohio, John Kasich. Ils souhaitent qu'Obergefell puisse bénéficier du statut d' «époux survivant» au décès d'Arthur et puisse être enterré à ses côtés. La Cour Fédérale de District du District Sud de l'Ohio rend, en première instance, une décision provisoire favorable le 22 juillet 2013, qui est confirmée le 23 décembre 2013. Le Procureur de l'État de l'Ohio interjette appel de cette décision devant la Cour d'Appel des États-Unis pour le Sixième Circuit. A la mort d'Arthur le 22 octobre 2013, Obergefell poursuit seul l'instance. La Cour d'Appel juge l'interdiction du mariage homosexuel par l'État de l'Ohio conforme à la Constitution. L'affaire est alors portée devant la Cour Suprême. Dans son arrêt du 26 juin 2015, la Cour Suprême juge que le quatorzième amendement requiert d'un État qu'il célèbre d'union de deux personnes du même sexe. Elle érige le mariage en droit fondamental «en ce qu'il incarne les idéaux les plus élevés d'amour, de fidélité, de dévotion, de sacrifice, et de famille» [2] et vise particulièrement le bien être des enfants [3] des couples de même sexe. <https://loiseauoqueur.com/?p=46&print=pdf>

début des années 1990, la deuxième fois pas plus d'intérêt, et la troisième fois ils ont été inséparables. Lorsque nous arrivons dans les années 2013, ils étaient ensemble depuis plus de vingt ans. Mais un problème demeurait en 2013, quand Jim lui a proposé de se marier, John Arthur était sur le point de mourir.

Il n'y avait aucune possibilité qu'ils conduisent pour se rendre dans un autre État pour se marier légalement, car ce n'était pas possible de le faire dans leur État. Ils ne pouvaient pas prendre un avion de ligne, car la santé de John Arthur ne le lui permettait pas.

Amis et Famille se sont réunis et ont collecté de l'argent pour affréter un vol médical au prix environ de 13 000\$ pour se rendre dans un autre État. Ils se sont rendus à l'aéroport de Washington international de Baltimore. Ils se sont mariés dans l'avion puis sont retournés dans leur État.

*Il n'y a pas eu de lune de miel, bien sûr. Et quelques jours après leur mariage, un vieux voisin a mentionné leur situation à Al Gerhardstein, un avocat local spécialisé dans les droits civils.*

*"J'ai tout de suite su qu'ils avaient un problème", a déclaré Gerhardstein. "Et je savais qu'ils n'y pensaient probablement pas. Qui pense à un certificat de décès après s'être marié ?"*

Nous constatons à quel point ces changements ont lieu et que les personnes se sont battues lorsque l'un des partenaires était sur le point de mourir ou que l'un des partenaires est mort. Le problème reposait sur le fait que, dans leur État le mariage entre personne de même sexe était illégal. Ils se sont mariés sur le tarmac d'un aéroport d'un autre État, mais quand ils sont retournés dans leur État et que John Arthur est mort, quel nom a été apposé sur le certificat de décès ? Car John Arthur voulait prendre le nom de Jim Obergefell. Un voisin a contacté un avocat spécialisé dans les droits civils et l'avocat a souligné le problème et ils ont présenté l'affaire au tribunal. Ils ont remporté la première victoire – le premier jugement. L'État de l'Ohio a fait

---

A l'occasion de la décision Obergefell v. Hodges, rendue le 26 juin 2015, la Cour suprême est venue affirmer, par une courte majorité de 5 voix contre 4, que la prohibition du mariage entre personnes de même sexe était contraire au XIV<sup>ème</sup> Amendement. L'interdiction qui valait jusqu'à présent a ainsi été déclarée inconstitutionnelle et ce à un double titre. Le droit de se marier (right to marry) est tout d'abord, y compris entre personnes de même sexe, un droit fondamental que les États ne peuvent enfreindre sans méconnaître les garanties du « Due Process of law » contenues dans le XIV<sup>ème</sup> Amendement. Mais le fait de refuser aux couples homosexuels d'accéder au mariage méconnaît également le principe d'égalité devant la loi (Equal Protection of Law) reconnu par ce même Amendement. Dans la continuité du processus d'incorporation entamé il y a plus d'un siècle, la Cour suprême est donc venue établir un nouveau standard fédéral en matière de droits fondamentaux, lequel contraint désormais les États fédérés à reconnaître toutes les unions, y compris entre personnes de même sexe. <https://journals.openedition.org/revdh/1426?lang=es>

appel à la Cour d'Ohio, mais il a perdu l'affaire. Obergefell a décidé de présenter le cas juridique à la Cour suprême.

Ce n'était pas uniquement lui vs la Cour suprême, il y avait plusieurs cas que la Cour suprême considérait comme une seule affaire, tous les cas ont été réunis. L'affaire n'a pas été nommée car les juges l'aimaient mais il s'agit d'un processus compliqué sur le choix du nom de l'affaire. Jim Obergefell ne voulait même pas que son nom soit choisi. Mais en raison de la manière dont le choix se fait, l'affaire a pris le nom d'Obergefell vs Hodges, mais pour être plus précis, il s'agit de l'affaire Obergefell vs l'État de Ohio. Hodges était le représentant de l'État.

## 26 juin 2015 : La Cour Suprême Légalise Le Mariage Gay

L'affaire a été présentée à la Cour suprême, je termine la lecture par l'article du Washington Post.

*Il ne cesse de se rappeler l'enjeu réel de son combat - le certificat de décès, le titre d'époux - alors même qu'il ressent la pression croissante d'un moment monumental pour les droits civiques.*

*"Il est difficile de mettre des mots", a déclaré Obergefell, "comment saisir que notre décision de nous lever et de dire "Ce n'est pas bien" va affecter tant de personnes."*

Nous savons quelle a été la décision prise par la Cour suprême des États-Unis en 2015. L'affaire Windsor vs USA en juin 2013 celle d'Obergefell vs Hodges en juin 2015.

*Le 26 juin 2015, la Cour suprême des États-Unis a statué dans l'affaire Obergefell v. Hodges que le 14<sup>e</sup> amendement exige que toutes les lois des États américains reconnaissent les mariages entre personnes de même sexe. La section 2 du DOMA est donc devenue caduque et inapplicable.*

La loi pour le Respect du Mariage (RFMA) n'a jamais été appliquée car à la fin elle n'avait plus besoin de l'être, car un couple lesbien - Edie Windsor et Thea Spyer - l'épouse survivante a fait tomber la troisième partie de DOMA. En 2015, un couple homosexuel John Arthur et Jim Obergefell ont fait tomber la deuxième partie de la loi DOMA. Et même si cette loi existe encore dans les livres, elle est devenue caduque et inapplicable.

2013 - 2015, un couple de lesbiennes et un couple homosexuel, les deux couples engagés dans une relation sérieuse, une relation d'environ vingt années et l'autre de quarante-quatre années. Les deux couples étaient engagés dans leur relation

respective. John Arthur a demandé à Jim Obergefell de se remarier après sa mort, mais il a répondu qu'il ne le pouvait.

Ces deux couples de 2013 à 2015 ont renversé les sections deux et trois de la loi DOMA. Comme nous l'avons dit la section une était sans importance (*nom de la loi DOMA*).

A partir de 2015, le mariage gay est devenu légal aux États-Unis pour tous les États. La Cour suprême est entrée en jeu et a décidé.

De manière intentionnelle je ne suis pas allée plus loin. J'aimerais terminer notre discussion au sujet de la ligne de réforme à la date de 2015. Juste pour dire cette chose : Pensez-vous que les Conservateurs étaient heureux ? Vous savez ce qu'ils pensaient en 2013 car ils étaient assez expressifs. En 2014 alors que toute cette histoire se passe sous leurs pieds, Steve Bannon et d'autres Républicains attisent les flammes d'une guerre culturelle. Ils peuvent constater que c'est une guerre qu'ils sont en train de perdre.

Lorsque nous arrivons en 2015 et 2016, à quoi pouvons-nous nous attendre, à l'exception de Donald Trump ? Pourquoi pensez-vous se soucieraient-ils de la forme que prendrait leur sauveur, car ils ont essayé défaite après défaite après défaite ? Quand nous voyons l'introduction de Trump en 2015 et lorsque nous retracions 2016 avec l'insurrection du 6 janvier avec ce qui se passe maintenant ? C'est tout simplement une guerre civile interne. Souvenez-vous des Révolutions – un côté à peur de perdre. Que vous faut-il faire ? Il faut se mobiliser contre une menace de groupe. Souvenez-vous dans l'histoire des Millérites : Pourquoi est-ce la situation de l'esclavage a-t-elle conduit à une guerre civile ? Parce que malgré le fait que le bon parti faisait pleins de compromis, les États esclavagistes et les propriétaires d'esclaves devenaient de plus en plus isolés. Et peu de personnes, même dans les États Nord ont reconnu ce sentiment.

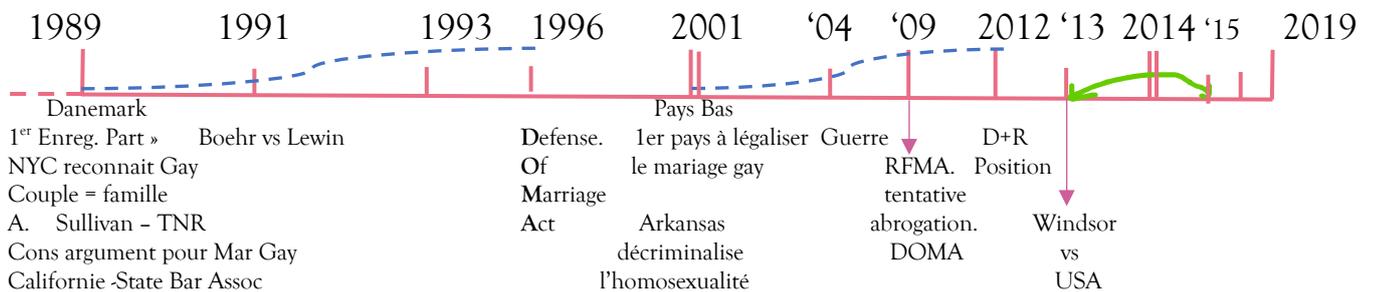
Tout ce que nous avons vu en 2015 – 2016 jusqu'à nos jours, a été une réponse à cette lutte.

Je ferai un autre point. Pourquoi tant de Conservateurs aux États-Unis n'ont-ils pas été vaccinés ? Pourquoi Fox News et le Parti républicain ne disent-ils pas d'aller se faire vacciner ? La raison n'est pas essentiellement pas les théories complotistes, il y a quelque chose de plus profond. C'est la raison pour laquelle la logique seule ne fera pas de différence, même s'ils sont contraints de voir que les vaccins sont positifs et sauvent des vies.

J'ai déjà eu une discussion avec quelqu'un et quand la personne voit que vous avez raison et qu'elle a tort, au lieu de l'admettre, elle devient si irritée, elle continue à

déplacer les arguments et ça devient une discussion enfantine et nuisible à soit même. Si je ne peux pas gagner sur ce point-là, alors je vais planter mes talons pour gagner sur tous les autres points.

L'hésitation des Conservateurs à prendre les vaccins, est autant connectée à cette histoire (*mariage gay*) qu'aux théories du complot. Car lorsque vous perdez une guerre et que ça fait mal, quand vous perdez un argument, vous vous installez bien profondément dans le sol, comme un enfant au supermarché ; vous ne pouvez pas obtenir ce que vous voulez alors vous vous couchez sur le dos et vous n'allez nulle part, même si c'est bon pour moi. C'est la résistance et la difficulté de travailler avec le parti républicain maintenant. Ce ne sont pas des personnes idiotes, elles peuvent raisonner, mais elles vont rendre toutes avancées démocrates aussi difficiles que possible, parce que nous ne réalisons pas à quel point le Parti républicain a été blessé, quand il a perdu ces affaires.



Légende : TNR : The New Republic - NYC : New-York City - 1er Enreg. Part = 1er enregistrement de partenariat - Cons argument pour Mar Gay = Argument conservateur pour le mariage gay. DOMA = La Défense De l'Acte du Mariage. RFMA = Respect For Marriage Act. D+R position = Les Partis démocrates et républicains disent leur position par rapport au mariage gay.

## Prière

Nous nous arrêterons maintenant et nous réviserons à notre retour.

Agenouillons-nous pour la prière

Cher Seigneur, merci de la manière dont nous pouvons retracer l'histoire. Merci de la manière dont Tu nous l'as présentée en la détaillant et en la rendant simple. Que nous voulions bien nous asseoir à Tes pieds et apprendre. Pussions-NOUS garder ces choses comme des trésors. Je prie dans le nom de Jésus. Amen.



Camp meeting IPR/Repairers Of The Breach du 25 au 28 août 2021 - Vidéo n° 3 de Tess Lambert intitulée « Mariage Gay - La Lutte Continue » - la transcription se trouve sur le site

<https://www.edenaeden.org/publications/transcriptions/> - la vidéo se trouve

dans la playlist IPR/ROTB7 Tess Lambert -

<https://www.youtube.com/watch?v=8aEbT1b7Ch4&t=4s> - Contact :  
[edeneaedene@gmail.com](mailto:edeneaedene@gmail.com) - Transcription faite par CME - août 2021.

<https://www.youtube.com/watch?v=8aEbT1b7Ch4&t=4s>