

# Les Conventaires

## Vidéo n°5 – Tess Lambert

Samedi 2 janvier 2021 – 2P

<https://www.youtube.com/watch?v=1tpBm4erV7I>

*FIN Camp Meeting du 30 décembre au 3 janvier 2021*

**Tiens La Corde**

---

## Table des Matières

Introduction.....	2
Princeton Et Oberlin : Fondamentaliste vs Moderniste.....	2
Le Prototype Américain – Une Constitution Sans Dieu.....	2
Le But De La NRA : Amender La Constitution.....	3
Les Évangéliques Modernes : Interpréter La Constitution Et Ne Pas L'Amender.....	4
Le Calvinisme.....	4
John Knox : Le Presbythérianisme.....	7
Les Deux Alliances : Pacte Entre Dieu et l'État.....	8
Les Conventaires : La Relation Église – État.....	8
La Constitution : Toutes Les Religions Sur Le Même Pied D'Égalité.....	10
Résumé.....	13
Prière.....	13

# Prière

Nous commencerons par une prière silencieuse.

## Introduction : Révision

Pour beaucoup d'entre vous – Bon Sabbat, pour les autres – Bonne nouvelle semaine. Nous commencerons avec une révision de ce que nous avons fait hier. Nous avons débuté l'étude en regardant à ce premier mouvement décrit dans le document. Et à travers cette lecture nous avons développé certains points.

- Une lutte se développe au Nord.
- Le Sud a perdu depuis longtemps cette lutte entre l'Église et l'État. La preuve c'est la Constitution des états confédérés écrite par le Sud en 1861.
- Mais au Nord une division existe au sein du Protestantisme des deux côtés.

## Princeton Et Oberlin : Fondamentaliste vs Moderniste

Les Covenantaires étaient un petit rejeton des Presbythériens. Dans ce document et dans d'autres sources nous ne trouvons que peu d'informations, tout n'est pas dit directement, mais nous avons listé deux personnes et deux universités.

Vous savez que :

- Charles Finney<sup>1</sup> était un dirigeant dans le deuxième grand réveil. Il est devenu le dirigeant de l'Université d'Oberlin<sup>2</sup>.
- L'ancienne école ne l'aimait pas. Et n'aimait pas le deuxième grand réveil non plus.

Quand vous lisez que les Covenantaires n'ont pas eu beaucoup de succès ou non pas eu une bonne croissance ou du tout dans le deuxième réveil, ce réveil ne les a pas impactés, car les Covenantaires sont de l'ancienne école et pas de la nouvelle. Ce sont des Fondamentalistes et non des Modernistes. Ce sont des Évangéliques conservateurs et non des Libéraux.

## Le Prototype Américain – Une Constitution Sans Dieu

Les Covenantaires du Nord pensaient que les États-Unis du Nord avaient un péché principal – Ellen G. White disait que c'était l'esclavage mais les Covenantaires affirmaient le contraire. Ce péché capital était dans la Constitution – quand il est dit :

---

<sup>1</sup> **Charles Finney** : Charles Grandison Finney (29 août 1792-16 août 1875) fut une figure importante du protestantisme aux États-Unis, notamment pour son rôle dans le second grand réveil qui toucha les États-Unis de 1790 à 1870. Finney fut aussi un ardent activiste contre l'esclavage. De 1851 à 1866, il fut le directeur de l'Oberlin College, dans l'Ohio, qui fut la première université américaine à accepter des noirs et des femmes. Finney est resté célèbre comme personnage influent du second grand réveil qui amena la conversion personnelle à la foi chrétienne de nombreux américains des années 1790 aux années 1860. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles\\_Grandison\\_Finney](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_Grandison_Finney)

<sup>2</sup> **Université d'Oberlin** : Oberlin College est une université d'arts libéraux américaine fondée à Oberlin (Ohio) en 1833. Nommée d'après le pasteur français Jean-Frédéric Oberlin, elle est distinguée pour avoir été la première institution d'enseignement supérieur américaine à admettre des étudiants de sexe féminin (1837) et afro-américains (1835). Elle abrite en son sein une prestigieuse école de musique, l'Oberlin Conservatory of Music, la plus ancienne en fonctionnement continu aux États-Unis (1865), récompensée par le président Obama en février 2010 par la National Medal of Arts et la seule école de musique professionnelle à être ainsi honorée. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Oberlin\\_College](https://fr.wikipedia.org/wiki/Oberlin_College)

« Nous, le peuple, traite le Gouvernement comme s'il était issu du peuple et non de Dieu ». Et ils interprètent la Guerre civile comme était la punition pour ce péché. (Constitution sans Dieu). Ils ont rassemblé onze dénominations protestantes en 1863, et ils nous disent que les États-Unis ont ce péché originel. Depuis nous avons vu la dégradation de la nation à partir de ces cinq groupes de personnes. Mais c'est principalement l'immigration qui est à blâmer. Ces personnes ne sont pas de vrais citoyens américains d'après le prototype. Ils peuvent avoir le document prouvant qu'ils sont Américains mais ils ne sont pas le prototype. Peut-être qu'elle porte un Hijab, peut-être qu'elle devrait retourner de là où elle vient.

Qu'importe ce que son document dit à son sujet, elle n'est pas le prototype d'un citoyen américain. Par conséquent, elle n'est pas une véritable américaine avec l'ensemble des droits qui vont avec cette citoyenneté.

### **Le But De La NRA : Amender La Constitution**

Les Covenantaires ont remporté quelques succès avec cet effort, la National Reform Association (NRA) a été créée, dont le but déclaré était d'amender la Constitution. Les membres de cette association ont commencé en ayant du succès mais vers la fin de la Guerre civile, ils ont perdu beaucoup de cet élan, de plus les Protestants et les sources médiatiques principales les ont qualifiés de fanatiques. Il est intéressant de noter que leur mouvement avait pris de l'élan lorsque les gens avaient peur. C'est la peur qui mobilise. Ils se sont réorganisés et sont devenus plus politique, et ont commencé leurs publications : The Christian Stateman. Ils ont été acceptés par Princeton. Et ils sont remontés sur cette trajectoire. La peur qu'ils ont pu créer c'était que la démographie du Nord changeait. En partie à cause de nouveaux groupes religieux mis en place tels que les Adventistes, mais comme nous l'avons dit principalement en raison de l'immigration. Et ils se sont sentis attaqués. Nous pourrions discuter qu'ils l'ont été à un certain niveau, car les écoles publiques enseignaient le Protestantisme général. En effet, ce n'est pas tout le monde issu de ces groupes (Juifs, Libres penseurs, Catholiques, Adventistes, Mormons) qui voulait que leurs enfants aillent dans une école et entendent ces choses. Ces cinq groupes parlaient contre l'Église et l'État qui existait déjà et le Protestantisme a été contraint de descendre d'un niveau. Et ils ont considéré l'égalité comme étant en subjection, car ils étaient persuadés de posséder un mandat divin pour diriger. L'égalité les menace et c'est leur riposte. S'ils peuvent obtenir que leur entité soit gravée dans la Constitution, ils pourront s'assurer que leur prototype sera le standard (la base) du prototype américain et que leur position soit plus élevée que celle des autres au lieu d'être en égalité avec les autres.

J'ai mentionné hier la bataille au sujet de Noël. Tout ce que les gens disent c'est que nous devrions être plus inclusifs, ce n'est pas tout le monde qui souhaite honorer ce jour ou le traiter de manière différente des autres jours. Alors peut-être que ce jour ne devrait pas être imposé aux gens de la façon dont cela est fait, mais il pourrait y avoir un certain respect et la possibilité d'honorer d'autres jours. Mais pour que ces changements aient lieu et que la situation devienne ainsi, pour ce Mouvement, il s'agit d'une attaque.

Cet amendement de la Constitution est le moyen pour arriver à la fin pour la NRA. En effet, dès que ces éléments seront dans la Constitution, chaque fois qu'il y aura une lutte à la Cour suprême, qui portera entièrement sur ce document, chaque fois que la

législation se présentera au Congrès, ils seront contraints de voter en faveur de ce concept à dominance protestante. Ce qui aura des implications dans les petits caractères en bas de la page, car protéger leur version du Protestantisme revient à protéger la Constitution et les États-Unis. C'est la raison pour laquelle les personnes doivent se tenir sur un standard (une norme) basé sur ce document, et ce sont les petits caractères dont nous avons parlé (Le serment religieux d'office, Les lois de blasphème, la Loi du Dimanche).

## **Les Évangéliques Modernes : Interpréter La Constitution Et Ne Pas L'Amender**

Nous avons vu que dans cette étude, nous trouvons une comparaison et un contraste. La comparaison est que le problème est identique, la structure est la même, mais ce qui remplit la structure est différent. Car aujourd'hui la menace est différente (ce ne sont plus ces cinq groupes), eux sont l'Ouest Judéo-chrétien, alors vous savez que les Juifs ne sont pas une menace.

- Une menace différente.
- Des mouvements protestants différents mobilisés.

Nous avons discuté de ce point avec beaucoup plus de détails dans la série d'Océanie. Le dominionisme, la théologie des sept montagnes. Ces mouvements ne veulent plus amender la Constitution. Des personnes, particulièrement David Barton<sup>3</sup> ont réinventé la Constitution et l'histoire américaine, elles l'ont réinterprétée d'après leurs propres vues. Tout ce qu'elles ont besoin est que leur interprétation soit reconnue à travers les branches judiciaires et législatives.

- Un mouvement différent.
- Une menace différente.
- Leurs besoins sur la Constitutions sont différents.
- Par conséquent, les petits caractères doivent être différents.

Car les petits caractères sont conçus pour renverser une menace qui est différente de celle des années 1863-1900. Ce ne sont plus les Juifs aux États-Unis que les membres de cette association essaient de subjuguer.

Il s'agit de notre révision.

## **Le Calvinisme**

Ensuite, avant d'aller plus loin, nous voulions regarder au Calvinisme. Nous sommes sur les notes que j'ai envoyées la veille, et nous prenons le deuxième paragraphe qui

---

<sup>3</sup> **David Barton** : David Barton (né le 28 janvier 1954) est un militant politique chrétien évangélique et un auteur. Il est le fondateur de WallBuilders, LLC, une organisation basée au Texas qui promeut des théories peu orthodoxes sur les bases religieuses des États-Unis. Barton a été décrit comme un nationaliste chrétien ;[1][2] son travail est consacré à la promotion de l'idée que les États-Unis ont été fondés en tant que nation explicitement chrétienne et au rejet de l'opinion consensuelle selon laquelle la Constitution des États-Unis appelle à la séparation de l'Église et de l'État[3][4][5][6] Les spécialistes de l'histoire et du droit ont décrit ses recherches comme étant très imparfaites, "pseudo-scientifiques" et répandant des "mensonges flagrants. [https://en.wikipedia.org/wiki/David\\_Barton\\_\(author\)](https://en.wikipedia.org/wiki/David_Barton_(author))

est la définition de Wikipedia du Calvinisme. Souvenez-vous les deux parties se battent pour le Calvinisme. Dans l'étude du jour, j'aimerais aborder le Calvinisme et les Covenantaires. Nous étudierons un peu le contexte : d'où ils viennent et comment ils pensent. La plupart des personnes dans ce groupe n'aiment pas le nom « Calvinisme » donc elles ont préféré utiliser le mot réformé : La tradition réformée, le Christianisme réformé, le Protestantisme réformé ou la foi réformée.

Si vous avez des Presbythériens réformés, c'est encore plus fondamentaliste que le Presbythériens. Et les Covenantaires font partie du côté conservateur des Presbythériens réformés. Si nous avons l'Église normale nous sommes à deux pas plus loin



La plupart des personnes de ce groupe n'utilisera pas le terme « Calvinisme ». Le Calvinisme n'est pas sa propre dénomination, à la place, c'est une théologie qui s'est développée dans les années 1500 avec la Réforme, en partie à travers Jean Calvin. Il a suivi la tradition théologique et les formes de pratiques chrétiennes établies par Jean Calvin et d'autres théologiens de l'époque de la Réforme.

Le Calvinisme porte le nom de Jean Calvin. Il a été utilisé pour la première fois par un théologien luthérien en 1552.

Lorsque vous réfléchissez à l'Amérique aujourd'hui, nous parlons énormément des Baptistes, des Baptistes du Sud, des Méthodistes, des Presbythériens. Certaines personnes peuvent se demander la raison pour laquelle nous ne parlons jamais des Luthériens ? Le Luthérianisme n'avait pas de puissance aux États-Unis. Je paraphrase à partir du deuxième paragraphe de cette source. Si l'Église catholique constatait une hérésie elle la nommait du nom du fondateur et c'était un nom qui visait à dégrader. Alors ils ont regardé aux disciples de Martin Luther et les ont nommés les Luthériens. Les Calvinistes n'ont pas reçu leur nom des Catholiques.

L'Église catholique romaine avait l'habitude de donner à ce qu'elle considérait comme une hérésie le nom de son fondateur.

Dans les années 1500 – dans l'histoire de la Réforme, ce que Calvin et d'autres théologiens enseignaient étaient différents du Luthérianisme. Ce sont les Luthériens qui regardaient à eux en les nommant les Calvinistes. Durant la Réforme il s'agit d'une lutte à l'intérieur du Protestantisme. Entre les Luthériens et les Calvinistes, et je suggérerai qu'aux États-Unis la grande majorité des Protestants suivaient le Calvinisme.

Calvin a dit, je le cite :

Ils ne pouvaient nous attacher plus grande insulte que ce mot, le Calvinisme. Il n'est pas difficile de deviner d'où vient une haine aussi mortelle qu'ils m'opposent.

Souvenez-vous cette haine mortelle provient des Luthériens et non des Catholiques. Et pourtant ce terme Calvinisme est devenu populaire dans l'histoire de la Réforme pour distinguer les Calvinistes des Luthériens et de nouvelles branches qui ont apparu plus tard. La grande majorité des Églises qui ont retracé l'histoire du Calvinisme ont utilisé le terme « réformée » et non Calvinisme.

Malgré sa connotation négative, cette désignation est devenue de plus en plus populaire afin de distinguer les Calvinistes des Luthériens et des nouvelles branches protestantes qui ont émergé plus tard. La grande majorité des Églises dont l'histoire remonte à Calvin (y compris les Presbytériens, les Congrégationalistes et une série d'autres Églises calvinistes) ne l'utilisent pas elles-mêmes, car la désignation "réformée" est plus généralement acceptée et préférée, surtout dans le monde anglophone.

La tradition réformée est largement représentée par les familles confessionnelles réformées continentales, presbytériennes, anglicanes évangéliques, congrégationalistes et baptistes réformées. <https://en.wikipedia.org/wiki/Calvinism>

Pour simplifier et résumer : dans l'histoire de la Réforme nous avons le Luthérianisme et le Calvinisme. C'est le Calvinisme que vous voyez qui est transmis dans la culture américaine. Les Églises calvinistes étaient :

- L'Église Continentale Réformée –
- Les Presbythériens.
- Les Anglicans évangéliques.
- Les Congrégationalistes.
- Les Baptistes réformés (parmi d'autres)

## John Knox : Le Presbythérianisme

La citation suivante. Ils vont retracer le Calvinisme pour comprendre de quelle manière il a créé le Presbythérianisme<sup>4</sup>. Jean Calvin est en Europe et un jour il reçoit la visite

---

<sup>4</sup> **Presbythérien** : La fondation de la première église presbytérienne aux États-Unis par des immigrants presbytériens venus d'Écosse et d'Irlande dans la deuxième moitié du xvii<sup>e</sup> siècle remonte à 1706. Croissant rapidement, elle s'est dotée de son premier synode en 1789 et de son Assemblée générale en 1810. D'autres églises presbytériennes ont été fondées en 1753 et 1774 par des membres d'églises presbytériennes détachées de l'Église d'Écosse, les covenantaires et les seceders (en). Elle s'est divisée une première fois en 1741 sous le coup du grand réveil, en raison des oppositions entre les pasteurs qui adoptaient les idées et les pratiques revivalistes (New Side) et ceux qui restaient ancrés dans la stricte tradition calviniste (Old Side). Réunifiée en 1758, elle s'est à nouveau divisée en 1837 au moment du second grand réveil entre Old School et New School puis réunifiée en 1869. Entretemps était intervenue, dans les deux branches de l'Église, une nouvelle division entre ceux qui voulaient l'abolition de l'esclavage, essentiellement dans le nord des États-Unis, et ceux qui soutenaient l'esclavagisme, essentiellement dans le sud<sup>2</sup>. En effet, sous l'influence des propriétaires d'esclaves, une partie de l'Église presbytérienne justifiait l'esclavage des noirs aux États-Unis<sup>3</sup>. C'est l'occasion d'un schisme en 1861 au moment du début de la guerre de Sécession, entre l'église presbytérienne nordiste et l'église presbytérienne sudiste<sup>4</sup>. Ce sont ces deux églises qui se réunissent en 1983 pour former l'Église presbytérienne (États-Unis). [https://fr.wikipedia.org/wiki/Église\\_presbytérienne\\_\(États-Unis\)](https://fr.wikipedia.org/wiki/Église_presbytérienne_(États-Unis))

d'une personne – John Knox<sup>5</sup> qui vient d'Écosse. Il aime ce qu'il entend de Calvin. Et il prend cette théologie et la ramène en Écosse. C'est à partir de l'Écosse que le Presbythérianisme s'est développé à travers la théologie du Calvinisme qui a vraiment été développé par John Knox. John Knox prend sa théologie de Calvin et l'introduit en Écosse. Et bien sûr d'autres personnes sont impliquées et l'Église en Écosse prend le nom de Presbythérienne.

Nous regarderons au second document qui a été partagé « L'Église et l'État Dans La Première République - La Critique Radicale Des Convenantaires ».

Mon document commence à la page 487, les termes de ce document, sont compliqués de manière non nécessaire, c'est mon opinion pour certaines structures de phrases, je pense que nous paraphraserons beaucoup. Nous commencerons à la partie

## I. CONTEXTE ÉCOSSAIS DES CONVENTIONS AMÉRICAINES

« La position réformée des presbytériens s'est développée au cours d'une longue lutte entre deux principes de relations entre l'Église et l'État dans l'histoire écossaise, qui s'est poursuivie depuis la Réforme dans les années 1560 jusqu'à la glorieuse révolution<sup>6</sup> de 1688 et au-delà. D'un côté, les Presbytériens radicaux affirmaient la doctrine des "deux royaumes"<sup>7</sup> : l'égalité et l'indépendance mutuelle de l'Église et de l'État, chacun agissant de manière coordonnée pour faire avancer les mandats divins de Jésus-Christ, roi de l'Église et de l'État. D'autre part, les rois Stuart ont affirmé leur droit divin de régner non seulement sur l'État mais aussi sur une église d'époque, subordonnée à la volonté royale". »

---

<sup>5</sup> **John knox** : John Knox (né vers 15142 à Haddington et mort le 24 novembre 1572 à Édimbourg) est le réformateur (ou fondateur) de l'Église écossaise grâce à sa liturgie : The Book of Common Order, qui rompt avec la tradition liturgique latine. Collaborateur de Jean Calvin, il a organisé l'Église presbytérienne et fut l'une des figures de la réforme écossaise entamée en 1528. [https://fr.wikipedia.org/wiki/John\\_Knox](https://fr.wikipedia.org/wiki/John_Knox)

<sup>6</sup> **La glorieuse révolution** : La Glorieuse Révolution, Glorious Revolution ou Bloodless Revolution (« Révolution sans effusion de sang ») en anglais, aussi appelée Seconde Révolution anglaise, est une révolution faussement décrite dans un premier temps comme « pacifique » ayant eu lieu de 1688 à 1689. Le terme est à nuancer tout d'abord en raison des combats sévères qui opposèrent les partisans catholiques à l'armée néerlandaise de Guillaume III, ainsi qu'à cause de la sanglante contre-révolution qui s'ensuivit en Irlande peu de temps après. Elle eut pour conséquence de renverser le roi Jacques II d'Angleterre (Jacques VII d'Écosse) et provoqua l'avènement de la fille de celui-ci, Marie II, et de son époux, Guillaume III, prince d'Orange, appelés sur le trône par le Parlement anglais. La révolution renforça la monarchie mixte et réaffirma le rôle du Parlement face à la Couronne. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Glorieuse\\_Révolution](https://fr.wikipedia.org/wiki/Glorieuse_Révolution)

<sup>7</sup> **Les deux royaumes** : La doctrine des deux royaumes est une doctrine chrétienne protestante qui enseigne que Dieu est le chef du monde entier et qu'il gouverne de deux manières. La doctrine est tenue par les luthériens et représente le point de vue de certains calvinistes . John Calvin a considérablement modifié la doctrine originale des deux royaumes de Martin Luther et certains néo-calvinistes ont adopté une vision différente connue sous le nom de transformationnalisme . Selon ce que Luther décrit comme les deux royaumes, dans de nombreux endroits, Dieu gouverne tout ce qui se passe partout. Il le fait dans ce qu'il décrit comme "deux royaumes" ou dans d'autres endroits en utilisant "deux pouvoirs différents" ou "deux manières différentes de régner". Un royaume qu'il appelle diversement le royaume de la loi. De l'homme. Du vieil Adam. L'autre, il appelle le royaume de la grâce. Doctrine des deux royaumes - [https://fr.qaz.wiki/wiki/Two\\_kingdoms\\_doctrine](https://fr.qaz.wiki/wiki/Two_kingdoms_doctrine)

## Les Deux Alliances : Pacte Entre Dieu et l'État

Il va décrire la manière dont la position des Presbythériens s'est développée. Cela a commencé dans une longue lutte entre deux principes entre l'Église et l'État et celle-ci a commencé en 1560. Il existait deux branches qui se développaient au sein du Protestantisme et nous en parlerons. Au début de leur histoire ils sont unis. Ce que les Presbythériens enseignaient dans les années 1500 était la doctrine de deux royaumes. L'égalité et l'indépendance mutuelle de l'Église et de l'État. Tout cela a l'air bien. Jusqu'à ce que vous regardiez aux petits caractères. Les Presbythériens avaient deux documents fondateurs.

- Le premier document est celui de 1638 il s'appelle le « Le pacte national écossais ». Ce que ce document déclarait, était une promesse de soutenir l'Église presbythérienne d'Écosse contre les efforts des rois Stuart pour la soumettre, au contrôle royal et à liturgie anglicane. Les Presbythériens se battent pour être libres par rapport à l'État, basé sur leurs deux croyances sur l'indépendance coordonnée de l'Église et de l'État.
- Le deuxième document est en 1643, et il s'appelle « la Solemn league and Covenant – La Ligue Solennelle et l'Alliance » - ce sont les deux alliances desquelles les Covenantaires prennent leur nom.

Dans ce deuxième document, l'Angleterre est engouffrée dans une guerre civile entre le parlement anglais et le roi, et l'Angleterre s'engageait à intervenir par la force militaire dans la guerre contre le Parlement anglais et le Roi, mais c'était un quiproquo. Le Parlement s'engageait en retour à établir une Église réformée uniforme, sur le modèle écossais, comme étant la seule Église reconnue dans les royaumes d'Angleterre et d'Irlande. Les cloches d'alarmes. Ils ont exigé d'être la seule église reconnue par l'État. Ce qui s'est passé assez rapidement, c'est que les Presbythériens strictes, regardaient à ces documents et disaient que ce n'étaient pas des alliances humaines. Mais tout comme la nation d'Israël, il s'agissait d'alliances qu'ils avaient faites avec Dieu.

1. 1638 - « Le pacte national écossais ».
2. 1643 - « la Solemn league and Covenant – La Ligue Solennelle et l'Alliance ».

Ce n'étaient pas de simples accords humains, mais des alliances conclues avec Dieu. Elles lient éternellement, de génération en génération, avec les immigrés Covenantaires, c'est assez intéressant. Ils ont voyagé jusqu'aux États-Unis, à cette époque c'était des colonies sous l'Angleterre et ils croyaient que c'était des alliances faites entre l'Angleterre et Dieu, entre eux-mêmes, Dieu et l'état.

Quand ils voyagent vers les colonies britanniques ces choses doivent être en action. Ils croient que ces alliances qu'ils ont contracté qui étaient en lien avec l'Écosse, l'Irlande et l'Angleterre, étaient des alliances qu'ils avaient faites avec Dieu, de la même manière qu'Israël l'avait fait. Ils connaissent le principe du Lévitique et des 2520 tout comme nous. En d'autres termes, si vous ne gardez pas l'alliance vous recevrez le jugement. Les colonies d'Angleterre doivent être tenues à la même alliance. Les États-Unis se sont séparés de l'Angleterre et ont écrit une Constitution et le principe de celle-ci rempli d'horreur les Presbythériens réformés.



Les Églises Presbythériennes ont été organisées dans les années 1790 et en 1803. L'un de leur pasteur a écrit une publication. Il s'agit de Samuel B. Wylie, et il a écrit un document nommé « *The Two Sons of Oil - Les Deux Fils d'Huile* », basé sur la compréhension d'alliance d'une Église – États égaux mais séparés, mais finalement c'était une critique tranchante des constitutions fédérales et des États.

## Les Covenantaires : La Relation Église - État

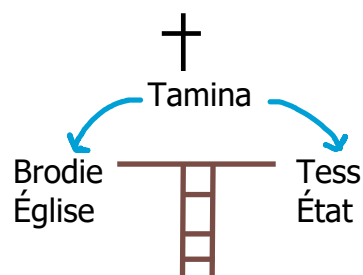
Ensuite, ce document ira dans la partie 2 et expliquera leurs croyances. Cela leur semblait logique que l'État était un être moral. Cette conception changeait tout. Ce n'est pas une structure, que l'État soit un être moral comme une personne. Il leur semblait que dans tout l'Ancien Testament c'était de cette façon que Dieu traitait les États. La Bible traitait les États comme s'ils étaient des individus – des personnes. Israël, en tant que nation, a été puni pour ses péchés nationaux et béni pour sa justice nationale », tout comme nous nous attendrions qu'une personne le soit. Nous enseignons ce principe lorsque nous parlons du peuple et du pays. Le peuple devait se reposer mais le pays également.

La deuxième croyance qu'ils avaient : La Bible déclarait que Jésus-Christ, était « le Prince des rois de la terre », citant : que "tous les peuples, nations et langues devaient le servir ". Leurs arguments étaient solides « Ainsi dit le Seigneur » « Ainsi dit le Seigneur ».

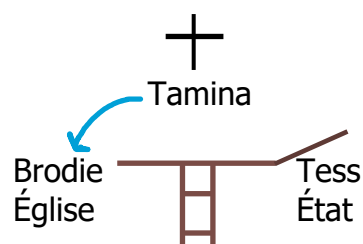
- Premièrement, la Bible parle d'État comme s'il s'agissait d'individu.
- Deuxièmement, Christ est le Prince, le dirigeant de toutes nations et peuples, et langues et ils doivent Le suivre. L'insertion de la royauté de Christ sur l'ensemble des royaumes, était la doctrine fondamentale qui gouvernait la position des Covenantaires sur la relation Église-État. Les États en tant qu'êtres moraux devaient respecter leur Souverain – Christ quelque soient les questions civiles ou politiques.

Les Covenantaires croient en la séparation de l'Église et de l'État tout comme la Droite religieuse croit aujourd'hui en la séparation de l'Église et de l'État. Mais regardons ce que celle-ci signifie pour eux.

Pour eux, l'Église et l'État sont égaux. Je vais faire de ma sœur l'Église - la méchante, c'est juste parce qu'elle est vraiment gentille je ne veux pas être méchante envers elle. Et je me représente en tant qu'État. Sœur Tamina, je ferai de toi « Christ ». Nous avons une relation Église et État totalement séparée, égaux mais séparés avec un mur entre les deux. Le problème est que nous avons tous le même patron. C'est ok. Je réponds au chef ainsi que ma sœur. Est-ce que nous sommes ok avec cela ? Séparés – Égaux.



L'Église et l'État séparés. Tout à l'air bien. Mais quel est le problème ? Quel est mon problème ? Le problème est que je ne suis pas en mesure de parler au patron, j'ignore ce qu'il pense ? Je suis séparée et égale à ma sœur, mais je ne peux pas parler directement au patron, donc cette ligne de communication entre le chef et moi n'existe pas. Elle n'existe qu'à travers les prophètes. Je suis en mesure de savoir ce que pense le chef, car il parle à Son Église, et une Église séparée et égale communiquera ces choses à l'État. C'est similaire, ou presque identique de la manière dont la nouvelle Droite chrétienne définit la séparation de l'Église et de l'État de nos jours. Ils diront qu'ils croient en la séparation de l'Église et de l'État, le problème se trouve dans les petits caractères. Car ils croient en cette relation quand l'État ne peut pas répondre directement à Dieu, vers qui l'État doit-il aller pour savoir ce qu'il pense. Donc l'État doit se rendre à l'Église pour savoir ce qu'elle pense. Donc elle finit par être - l'Église au-dessus de l'État. C'est ce en quoi croit les Covenantaires.



En Écosse, ils ne discutent pas des sujets que :

- L'Église dirige l'État, mais que Christ dirige l'État.
- L'homosexualité est un péché.
- Ou que le samedi n'est pas le bon jour d'adoration.

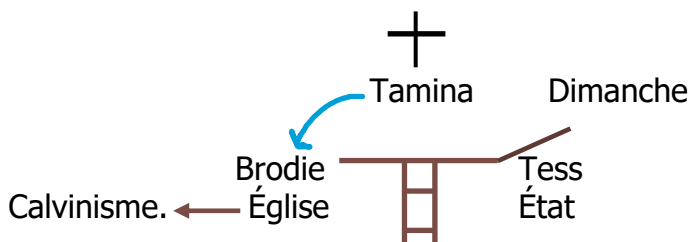
Tout ce qu'ils font c'est pointer du doigt l'État et dire que vous n'écoutez pas votre chef, pas nous, mais elle (Tamina – le chef). Nous le savons, car nous parlons ensemble (Église et Tamina). Nous sommes en communication. Nous ne dirigeons pas l'État, nous vous avertissons uniquement en tant qu'égal, notre égal séparé. Vous n'écoutez pas votre patron. Nous vivons tous dans cet état. Et quand vous n'écoutez pas votre chef et qu'il vous juge lors d'une guerre civile, nous sommes impactés et avons mal aussi. Donc nous avons un intérêt spécial à demander à l'État, d'écouter son patron mais à travers nous.

C'est de cette façon que les Évangéliques et les Fundamentalistes définissent la relation Église-État.

Et cette Église n'est pas n'importe laquelle, ce n'est pas celle des Juifs, des Catholiques, des Mormons ou des Adventistes mais c'est le Calvinisme. Donc quand l'État reçoit des instructions, ce n'est pas de la part d'une Église libérale, générale ou d'une autre branche mais ces conseils viennent de l'Église réformée – le Fondamentalisme. Par conséquent, c'est étroit. Rappelez-vous cette secte adventiste n'est pas chrétienne, les Baptistes du 7ième jour ne sont pas chrétiens. Donc si l'État honore réellement le patron (Tamina), il doit insister pour que les personnes dans cet État ne travaillent pas le Dimanche. Ce n'est pas un hommage rendu à l'Église mais un hommage rendu à leur Chef (Christ – Tamina dans l'exemple).

- Le patron dit « Dimanche » alors l'Église doit dire pas de distribution du courrier le dimanche. Et maintenant vous avez une lutte au Congrès.
- Ou le patron dit : Un État : Sodome cet état a été brûlé en raison de l'homosexualité, et maintenant ils réinventent l'histoire. Le patron dit : si tu acceptes le mariage homosexuel, les jugements de Dieu viendront sur toi. Mais l'État n'entend pas ces choses de son patron, mais de l'Église, le dimanche.

Par conséquent, l'Église c'est l'interprète, c'est le canal. Donc, l'Église contrôle l'État mais ils argumenteront et le nieront.



### **La Constitution : Toutes Les Religions Sur Le Même Pied D'Égalité**

Quand une Constitution arrive qui dit que « le pouvoir est donné par nous le peuple » et non à travers le patron. Que cette Constitution n'ait aucune reconnaissance d'avoir un patron, pour les Covenantaires – Nouvelle Droite chrétienne c'est un péché national inexcusable. Ils ont commencé à se battre contre ces choses dans les années 1790. Un homme nommé William Findley a répondu et a réfuté en 1811, avec l'argument que le gouvernement de Dieu était spirituel et non un gouvernement terrestre littéraux.

Je parcours rapidement le reste du document.

Les Covenantaires croyaient que les gouvernements reposaient sur un concept erroné et faux. Wylie explique : « Nul n'a le droit d'adorer Dieu autrement qu'il ne l'a lui-même prescrit dans Sa loi » ; "d'affirmer le contraire, d'accorder la liberté de religion aux autres sectes, quelle que soit leur fausse croyance se serait de placer l'erreur individuelle sur la loi divine ». Christ est roi, le dirigeant d'une Église et d'un État séparés mais égaux. Ils diront que dans les Écritures Christ a établi d'une seule véritable Église, Presbythérienne en gouvernement et Réformée en théologie. Si l'État ne peut placer toutes ces erreurs adventistes au-dessus de leur patron, l'État doit reconnaître et mettre en place uniquement la vérité. Et quand la question est posée - si cet état de chose violerait les droits fondamentaux de la liberté religieuse. Voici leur réponse :

"Qu'est-ce que la persécution ? Est-ce qu'elle consiste à exécuter la loi de Dieu ? ... Ce que la loi de Dieu ordonne de punir, doit être puni... Elie était-il un persécuteur lorsqu'il a fait exécuter la loi de Dieu sur les prophètes de Baal" Dans un contexte modernisé et américanisé, c'était la doctrine des "deux royaumes", telle qu'elle a été obtenue en Ecosse dans les années 1640, pendant la "Deuxième Réforme", quand les Covenantaires dominaient la nation".

Puis ce document répète les points de notre premier document. Sur la page 499, toute l'approche qu'ils ont pour la Constitution est tellement différente de la Droite religieuse. Je ne sais pas si vous connaissez-vous Wylie Moore ? Vous devriez. C'est un Républicain radical de la Droite extrême et si nous devons placer sur un ring avec Wylie, Wylie argumente que la Constitution est un document païen et hérétique tandis que Wylie Moore dit que cela a établi l'Amérique protestante. Ils disent qu'il ne serait pas difficile de voir qui aurait gagné. Les Covenantaires gagneraient. Je finis sur la citation de Wylie.

Il dit que :

Je finis avec la citation : « [l]e litige ne portera donc pas sur la question de savoir si la religion doit être établie civilement - (nous considérons comme acquis que les Américains le pensent, puisqu'ils l'ont fait) -, mais sur celle de savoir quelle religion doit être établie et protégée civilement, si la religion de Jésus seule doit être approuvée par l'autorité civile ? Ou si toute abomination blasphématoire, hérétique et idolâtre... doit être mise sur un pied d'égalité avec celle-ci. Les premières que nous défendons, les secondes ont été rejetées.

La question n'est pas si le gouvernement doit établir une religion, mais quelle religion doit-il établir et protéger ?

- Est-ce que le gouvernement doit prendre en compte uniquement la religion de Son patron, ou toute abomination blasphématoire hérétique et idolâtre ?
- Cette séparation de l'Église et de l'État veut-elle dire, qu'ils peuvent placer l'Islam au même niveau (que le Calvinisme) - sur le même champ ?

Il déclare : « Nous nous battons sur un gouvernement établi sur la religion. L'idée selon laquelle le gouvernement pourrait placer toutes les religions sur un piédestal égal, nous le rejetons ». Mais ça c'est la doctrine pure et simple de la Constitution et c'est le problème qu'ils ont avec elle. La Constitution placerait l'Adventisme au même niveau que le Protestantisme réformé. Elle placerait l'Islam sur la même plateforme que le Protestantisme réformé.

Il s'agit de la conclusion de notre premier document.

J'aimerais juste mentionner John Knox, peut-être que je parlerai de John Knox et d'AT Jones demain, car nous n'avons plus de temps.

## Résumé

Ce que nous avons fait aujourd'hui, nous avons abordé le deuxième document partagé. Nous avons expliqué le Calvinisme comme étant plutôt une théologie et non une secte. Il ne s'agit pas que d'une seule dénomination. Mais la théologie qui se trouve derrière un certain nombre de dénominations.

John Knox a introduit le Calvinisme en Écosse, là où l'Église presbytérienne a été fondée. Les Presbythériens s'accrochent à deux alliances qu'ils pensent avoir été contractées avec Dieu, qu'ils croient être éternelles, même si elles étaient en lien avec les questions des années 1600.

Ces deux alliances portaient sur la manière dont l'Église et l'État séparés répondaient à leur patron (Christ). Avec le temps, l'Église presbytérienne a été établie. Mais les Presbythériens n'ont pas été si fidèles à ces documents. Ils ont fait des compromis. Avec le temps, ils ont compris que ces documents ne les retenaient plus autant. En réponse à cette action, l'Église Presbythérienne réformée a été créée qui a vu le courant principal presbythérien comme libéral et faisant des compromis. Ils sont plus Fondamentalistes. Ensuite, les Covenantaires sont comme les Conservateurs des Fondamentalistes. Ils ont amené toutes ces croyances aux États-Unis avec leurs vues sur la manière dont l'État est personnifié et doit répondre à un patron. Et leurs arguments sont aujourd'hui répétés dans la Droite chrétienne évangélique et non pas dans le Conseil œcuménique des Églises et pas dans la Gauche extrême ou les grands courants.

Je vais vous laisser avec une pensée : Les Adventistes sont très doués pour créer :

- Un monde fantaisiste sur à quoi la fin du monde ressemblera.
- Un récit fantaisiste historique à propos de 1888.

Il faudrait peut-être commencer à réfléchir à la fantaisie historique que nous avons au sujet de la Réforme, parce que c'était ce que ces réformateurs voulaient aux États-Unis ce pourquoi ils se battaient en Angleterre.

Nous pousserons un peu plus loin cette pensée demain. Nous enseignons à nos enfants un concept fantaisiste de la réforme, des réformateurs saints et persécutés par une Église démoniaque. Je ne remets pas en question la manière dont Ellen G. White décrit cette histoire, mais l'histoire est un peu plus compliquée.

## Prière

Agenouillons-nous pour la prière.

Cher Seigneur, merci pour le Sabbat que nous avons eu, dans la communion pauvre que nous avons pu avoir, mais malgré tout nous en sommes reconnaissants et nous T'en remercions. Nous approchons de la fin de ce camp meeting. Je prie que nous puissions retirer de ces études les pensées profondes que Tu souhaiterais que nous retirions. Que nous puissions comprendre la menace d'aujourd'hui qui est séparée des constructions fantaisistes de notre propre esprit, afin que nous puissions obtenir une compréhension plus claire de ce qui est sur le point d'arriver. Nous entrons dans une nouvelle semaine, nous nous consacrons à Toi. Nous prions ces choses au nom de Jésus. Amen.



écrite sur le site internet rubrique publications/transcriptions. Pour trouver une playlist, cliquez sur Playlist, puis cliquez sur toutes les playlists – playlists créées – puis choisissez celle que vous voulez. [www.legrandcri.org](http://www.legrandcri.org) – [contact@legrandcri.org](mailto:contact@legrandcri.org) -  
<https://www.youtube.com/user/LGC777LC/playlists>