

**La Constitution, Un Compromis**  
**Tess Lambert**  
**Les Iles De La Mer – Camp Meeting**  
**19 Septembre 2020**

<https://www.youtube.com/watch?v=pZcST2XKRv8&t=2s>

---

## Table des Matières

Introduction.....	2
L'histoire Externe Des Millérites.....	2
Le Parti Whig.....	3
Article 4 – Section 2 de la Constitution.....	5
La Constitution Document Imparfait Qui Devait Évoluer.....	6
1798 : Henry Clay.....	8
30 ans : L'Ère Jacksonniene ou l'Ère Clay (1822-1852) .....	8
Henry Clay Fondateur du Parti whig.....	8
Les 3 compromis d'Henry Clay.....	10
Le Compromis du Missouri : 1820.....	10
Pour Résumer.....	13
Prière.....	14

Bonjour à tous. Une salutation spéciale pour le ministère les Îles de la Mer. Nous sommes désolés nous ne pouvons pas être présents physiquement, mais vous nous manquez tous. Je vous vois.

## Introduction

Pour ce camp meeting, certaines personnes ont suggéré que je révise la série faite en Australie (de mai à septembre 2020 - <https://www.youtube.com/watch?v=8CLMURrsd1A&list=PLnfRwKvdauCCGCFB8LjjU6QQcAh2goDPs> - <https://www.youtube.com/playlist?list=PLnfRwKvdauCCrZnpAI6xDO3qLXP66AxUi>) mais j'ai décidé qu'il n'y a pas de temps. Nous ne ferons pas de révisions. Dans les présentations faites l'an dernier, nous sommes allés de pays en pays révisant les mêmes choses. Et à chaque fois ces études devenaient plus solides et plus spécifiques. Cette année nous n'avons pas l'opportunité de reproduire la même chose. Nous construisons sur ce que nous ne sommes pas en mesure de réviser. Il est important de revenir en arrière pour regarder de nouveau ces présentations.

Mais aussi, quand vous considérez quelque chose comme l'histoire de Pyrrhus. J'ai ce que je vois comme un luxe. Non pas toutes les semaines ou tous les jours, mais durant deux ans, il y avait une occasion d'étudier ce qui était une histoire complexe, avec aucune responsabilité au sein du Mouvement et sans devoir enseigner. Et cela a été deux ans d'étude avant de faire des applications. Une erreur qui est répétée continuellement dans le Mouvement, cela se produit beaucoup moins maintenant qu'auparavant, nous faisons des applications trop rapidement, trop vite. Un exemple de cela est de quelle manière nous comprenions les Première et Seconde guerres mondiales.

## L'histoire Externe Des Millérites

Ce que nous faisons en ce moment, consiste à regarder à l'histoire millérite. Mais dans ma présentation, je me focalise sur l'histoire externe et politique. Et je la trouve de plusieurs façons, aussi complexe que celle de Pyrrhus. Mais nous faisons cette étude ensemble, et non séparés. C'est pour cette raison, que je voudrais souligner que nous devrions être lents avant de faire des applications, car ce que nous faisons, nous regardons à toute cette histoire comme si nous regardions aux guerres des Diadoques. Il se trouve du « bruit », des événements compliqués. Mais au lieu d'étudier toute seule cette histoire comme pour celle de Pyrrhus, nous étudions et développons l'application prophétique ensemble. Et nous regardons à certains de ces « bruits », non pour faire des applications mais pour avoir un contexte.

Ce que nous ferons au moins dans les deux premières présentations, consistera à regarder à beaucoup d'événements externes. Ce que j'espère, c'est que vous verrez, qu'une application prophétique s'y trouve, tout comme cela a été le cas quand nous avons étudiés les guerres des Diadoques. Donc j'aimerais donner un aperçu de cette histoire.

## Le Parti Whig

Maintenant, évidemment, j'ai déjà un agenda. J'ai déjà une idée de ce qu'il nous faut tirer de cette histoire. Par conséquent, j'ai déjà commencé à couper certains « bruits ». Vous pourriez retourner et regarder à ces événements, et vous pourriez dire que les gens ne se battaient pas au sujet de l'esclavage mais leur désaccord principal portait sur l'établissement d'une banque nationale. Donc je coupe déjà « des bruits ». Mais j'espère que vous pourriez voir l'image qui est en train d'être développée.

Quand l'étude de Pyrrhus a été présentée pour la première fois, beaucoup de personnes ont lutté. Elles ont dit : pourquoi regardons-nous à ces événements politiques mondains qui ne sont pas dans l'Inspiration. J'espère que nous ne commettrons pas la même erreur maintenant. Et que nous pourrions voir que l'histoire politique de 1798 à 1863 est prophétique.

Je me répète, les premières présentations porteront essentiellement sur de l'histoire. Un frère a posé une question quelques semaines auparavant. Sa question portait sur les partis politiques aux États-Unis, particulièrement le Parti des Whigs.

J'aimerais donner un contexte bref. Les fondateurs des États-Unis qui ont rédigé la Constitution, n'ont jamais voulu que ce soit des partis politiques, en fait ils ont eu peur que cela ne se développe ainsi. Mais c'est ce qui s'est produit de manière inévitable, particulièrement dans les années 1790. Les historiens divisent cette histoire politique en parties.

- **Le système du premier parti** : 1792 à 1844. Nous ne discuterons pas beaucoup de partis politiques dans cette histoire. Ils constituaient ce système de deux partis.
- **Le système du second parti** : 1828 à 1854. : La seconde période de temps qu'ils ont découpé. La plus grande partie de notre discussion portera sur cette période de temps. Période qui se trouve entre 1828 à 1854. Durant cette période, il se trouve deux Partis principaux. Vous avez le Parti démocrate opposé au parti whig. Les Démocrates vs Whig. Et au milieu des années 1850, ce Parti whig va être renversé. Le sujet de l'esclavage fait partie de cet effondrement et il s'est transformé dans le Parti républicain.



Abraham Lincoln a été le premier président républicain, mais au début de sa carrière il était un Whig. En 1840, il a voyagé tout autour des États-Unis pour soutenir le candidat whig. Aujourd'hui nous avons les Démocrates et les Républicains. Pour

simplifier nous dirons : Les Républicains sont les mauvais et les Démocrates les bons. Quand nous parlons du Parti whig :

- La première chose qu'il nous faut garder à l'esprit c'est le prédécesseur du Parti démocrate.
- La seconde chose qu'il ne nous faut pas oublier, c'est qu'ils ont changé leurs positions en matière des droits civils.

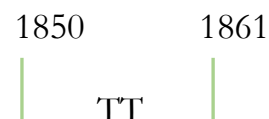
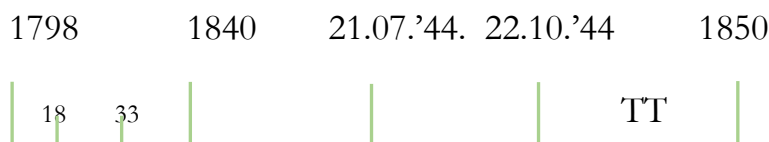
Pour être vague entre la guerre civile et aujourd'hui. Pour ne pas être spécifique, ils ont changé leur position entre la guerre civile et Ronald Reagan. Quand nous retournons dans cette histoire, les Démocrates sont les Sudistes pas entièrement tout comme nos jours. Mais ils représentent ce type d'intérêt et les Whigs les prédécesseurs des Républicains représentent les intérêts du Nord.

Les Démocrates seraient aujourd'hui le Parti républicain. Et lorsque nous parlons de cette histoire 1828 à 1854, les Whigs seraient aujourd'hui le Parti démocrate.

La formation officielle du Parti whig a eu lieu en 1833. Nous discuterons de cette histoire plus en détails très bientôt. Donc le troisième Parti est de 1854 aux années 1890. Et c'est la formation du Parti républicain.

- Parti du premier système : 1792 à 1844.
- Parti du second système : 1828 à 1854.
- Parti du troisième système : 1854 à 1890.

Le frère a posé une question au sujet du Parti whig. Et l'homme dont nous parlerons plus que tout autre est Henry Clay. Nous avons donné une vue générale des deux systèmes des Partis. Nous avons coupé beaucoup de bruits, nous discuterons brièvement l'histoire avant 1828. Mais notre discussion portera plus sur 1828 à 1854. La structure derrière moi, ces lignes de réformes, ont été posées lors de ma dernière présentation il y a de cela deux semaines.



Nous n'avons pas ni révisé ces lignes ni ne les avons renforcées. Dans ce camp meeting nous traiterons ces lignes comme des faits, et après ce camp meeting nous les réviserons. Si vous pouvez me supporter durant ces réunions.

J'aimerais regarder à cette histoire avec la Constitution. La Constitution ne nomme pas de façon particulière l'esclavage. Ils ont évité de prononcer le mot, mais son existence est implicite. Et sans nommer « l'esclavage » ils se sont débrouillés à renforcer et à réguler en trois clauses spécifiques de la Constitution. Nous devrions être bien familiers avec cette première clause. Il s'agit :

- Du compromis des 3/5<sup>ème</sup>. C'est la clause qui nomme un esclave comme représentant les trois cinquièmes d'une personne. Cette clause est discutée beaucoup plus peut-être que les autres.
- La seconde clause porte sur l'importation des esclaves.
- La troisième clause et celle de la loi des esclaves fugitifs.

La présence de ces clauses dans la Constitution, démontre les efforts mis en place par eux pour préserver l'Union, peut-être sous des mots ambigus mais certainement par le biais de compromis.

Il peut y avoir cette idée que la Constitution est en quelque sorte un document parfait. Mais j'aimerais exprimer mon désaccord avec cette idée. Nous regarderons à l'histoire des compromis. Donc, je voudrais souligner dès le commencement que la Constitution en elle-même, est un document de compromis. Si nous regardons à cette troisième clause, je vais lire une citation.

### **Article 4 – Section 2 de la Constitution**

Aucune personne astreinte au service ou au travail dans un État, (C'est leur mot ambigu pour un esclave) en vertu des lois de cet État, s'échappant dans un autre État, ne sera, en conséquence d'une loi ou d'un règlement de cet État, libérée de ce service ou de ce travail, mais sera livrée à la demande de la partie à laquelle le service ou le travail peut être dû. <https://ashbrook.org/publications/respub-v6n1-boyd/>

Aucune personne astreinte au service d'un état, en vertu des lois de cet état, et cet état n'a pas des personnes maintenues dans le service, elle ne peut être déchargée de ce service ou de ce travail, mais devra être livrée sur la demande de la partie à laquelle son service est dû.

Il s'agit de l'article 4 section 2. J'aimerais être clair sur le fait que la Constitution est un document de compromis. Nous devrions tous être familiers avec le compromis de 1850. Et que dit le compromis de 1850 ?

Si un esclave issu d'un état esclavagiste s'échappe pour se rendre dans un état libre, il ne sera pas libre, mais cet état libre doit les renvoyer en esclavage vers son

propriétaire. En 1861 quand il y a eu cette séparation, l'argument du Sud est que les états du Nord ont brisé la loi et ont violé la Constitution. Qui possède le meilleur argument ? J'aimerais dire que le Sud a le meilleur argument. Ce que nous faisons, et je m'inclus, c'est que lorsqu'un Républicain conservateur de nos jours, quand il dit que l'intention des Pères fondateurs était que le pays soit protestant, nous retournons vers les Pères fondateurs et nous essayons de prouver que leur intention n'était pas que les États-Unis soient Protestants. Nous retournons vers la Constitution, nous la délavons et nous essayons de prouver que le Nord avait des meilleurs arguments constitutionnels. Et j'aimerais suggérer que nous pouvons faire cela de façon incorrecte. Nous avons déjà parlé de la façon dont le Sud a utilisé l'Inspiration. Ils possédaient les meilleurs versets. Mais ils avaient également les meilleures lois.

### **La Constitution Document Imparfait Qui Devait Évoluer**

J'aimerais citer Barack Obama, c'était à la convention démocratique 2020. Vous pouvez regarder son discours complet sur YouTube et vous trouverez cette déclaration durant la première minute de son discours.

Je suis à Philadelphie où notre Constitution a été rédigée et signée. Ce n'était pas un document parfait. Il a permis l'inhumanité de l'esclavage et n'a pas garanti aux femmes, et même aux hommes qui ne possèdent pas de biens, le droit de participer au processus politique. Mais ce document contenait une étoile polaire qui guiderait les générations futures, un système de gouvernement représentatif... « la Constitution a été améliorée ».

Puis il parle des amendements faits à la Constitution, les améliorations faites. La Constitution n'est pas un document parfait. Ce n'était pas le cas quand elle a parlé du problème des noirs et des femmes. Quand nous regardons à l'expression : « Tous les hommes sont créés égaux » nous ne retournons pas dans cette histoire pour essayer de défendre les Pères fondateurs et dire qu'ils voulaient inclure tout le monde. Nous savons qu'ils n'ont pas essayé d'inclure ni les noirs ni les femmes. Mais nous utilisons cette expression aujourd'hui, sans prendre en considération leur intention d'origine. Et ce que nous disons essentiellement est ce qui suit :

Qu'importe ce qu'ils voulaient dire. Quand ils ont séparé l'Église et l'État. Alors, est-ce que nous devrions nous préoccuper de ce qu'ils voulaient dire par cela. Ce qu'ils voulaient dire par « mur de séparation ». Je suggère que cela ne nous importe peu.

Ce que dit Barack Obama dans son discours, sans se préoccuper de l'intention des Pères fondateurs, sans se soucier des mots exacts, c'était un document qui devait évoluer et se transformer avec le temps. De quelque chose de très imparfait vers quelque chose de plus en plus reconnu et représentant les droits civils des gens.

Je vous remémore l'étude d'Actes 27,  
1798 : Ce navire est à la fois l'Adventisme et les États-Unis.

Est-ce que tout est en place en 1798 ? Non.



Ils devaient grandir et se transformer, jusqu'à ce que nous arrivions tout près d'une véritable compréhension du véritable caractère de Dieu. Ce dont Ellen G. White faisait référence comme étant la Constitution la plus élevée. Elle fait référence à une Constitution élevée ce qui fait référence à une Constitution inférieure.

Et la compréhension adventiste de la Constitution élevée c'est qu'elle devait changer non pas une seule ou deux fois mais continuellement. Et il en est de même avec les États-Unis. Ce document d'origine n'aurait jamais dû rester de la même façon. Il a été écrit dans une période de ténèbres. Et ce que les États-Unis en externe étaient supposés faire, était de reconnaître les changements qui devaient être portés à cette Constitution. En 1861, l'argument fort du Sud est ce qui suit :

« Il est écrit ». Dans la Constitution inférieure, la loi des esclaves en fuite. En 1850, ils essaient de renforcer la Constitution et les règles de la loi. Et s'il nous faut utiliser un argument « Il est écrit ». Et je fais un argument incorrect de « Il est écrit », ils ont un argument meilleur. Ce que le Nord dit est : « que nous importe » car ce document est conçu pour être transformé au fil des ans. Dans une période de ténèbres, il doit y avoir des compromis, mais maintenant une exigence est posée sur les États-Unis. Ce à quoi fait référence Barack Obama est une étoile polaire (étoile du Nord). Quel était l'esprit de ce document qui pouvait guider les gens dans les générations futures ? Cette lumière pouvait les guider de la fin jusqu'à aujourd'hui, cette étoile du Nord guidait. Mais les mots exacts de la Constitution devaient changer à travers ce processus.

Nous avons discuté depuis un an déjà, de quelle manière le Sud utilisait les déclarations, et c'était d'une façon littérale au littéral, sans se dire que l'Israël moderne ne pouvait pas accomplir ce que l'Israël ancien avait réalisé : le génocide et l'esclavage. Mais il nous faut voir qu'ils ont fait la même chose pour la Constitution inférieure également, littérale à littérale. Et ce que le Nord voulait faire était de permettre que ce document soit changé avec le temps, éloigné des compromis. Et cela est devenu la responsabilité du Nord pour que ces changements puissent avoir lieu.



## 1798 : Henry Clay

**1798** : Ce navire commence à voguer. Et en nous éloignant du sujet de la Constitution, nous dirigerons une grande partie cette étude vers un seul homme : Henry Clay. Je citerai à partir de Wikipedia.

Clay est généralement considérée comme l'une des figures politiques importantes de son époque. La plupart des historiens et des politologues considèrent Clay comme l'un des orateurs les plus influents de la maison dans l'histoire des États-Unis. En 1957, une commission du Sénat a choisi Clay comme l'un des cinq plus grands sénateurs américains, avec Daniel Webster, John C. Calhoun, Robert La Follette et Robert A. Taft. En 1986, un sondage d'historiens a classé M. Clay comme le plus grand sénateur de l'histoire des États-Unis, tandis qu'en 2006, un sondage d'historiens a classé M. Clay comme le 31e Américain le plus influent de tous les temps. Un sondage réalisé en 1998 auprès des historiens a classé M. Clay comme le candidat le plus qualifié et le plus malheureux à la présidence d'un grand parti dans l'histoire des États-Unis. En 2015, le politologue Michael G. Miller et l'historien Ken Owen ont classé M. Clay parmi les quatre hommes politiques américains les plus influents qui n'ont jamais été présidents, aux côtés d'Alexander Hamilton, William Jennings Bryan et John C. Calhoun. Notant l'influence de Clay sur les États-Unis au cours des trois dernières décennies de sa vie, le biographe James Klotter écrit que "peut-être la postérité ne devrait-elle plus l'appeler l'ère Jacksonienne ... mais plutôt l'ère Clay." [https://en.wikipedia.org/wiki/Henry\\_Clay#Historical\\_reputation](https://en.wikipedia.org/wiki/Henry_Clay#Historical_reputation)

### **30 ans : L'Ère Jacksonienne ou l'Ère Clay (1822-1852)**

C'est remarquable quand on considère qu'il y a eu 45 présidents.

Il (Henry Clay) est mort je crois en 1852, donc ces 30 années, seraient 1822 à 1852. Avant d'étudier cette histoire je n'avais jamais entendu parler de lui. Je connais les noms : d'Alexandre Hamilton, Jennings Bryan et John C. Calhoun. Ces noms m'étaient familiers, mais je n'avais jamais entendu parler d'Henry Clay. Cette période de temps des 30 ans, est connue comme l'ère Jacksonienne. Après que le président Andrew Jackson ait été défini comme défenseur de cette ère. Mais les biographes disent que ces années auraient dû s'appeler l'ère Clay.

### **Henry Clay : Fondateur du Parti Whig en 1833**

Il était le fondateur du Parti whig en 1833. Il a créé ce parti. Nous discuterons d'Abraham Lincoln. Mais Lincoln a professé à ses amis en 1861, qu'il était un Whig démodé. Je le cite : Un disciple d'Henry Clay. Henry Clay était le modèle d'Abraham Lincoln.



**Henry Clay a donné son premier discours politique en 1798 et il devait être âgé de 22 ans.** Clay s'est attaqué aux Alien and Sedition Acts<sup>1</sup>, des lois fédérales destinées à supprimer la dissidence pendant la Quasi-Guerre. [https://en.wikipedia.org/wiki/Henry\\_Clay#Historical\\_reputation](https://en.wikipedia.org/wiki/Henry_Clay#Historical_reputation)

**Le 24 juillet 1798**, il a présenté un discours lors d'un rassemblement à Kentucky devant environ mille participants. Il a parlé avec un colonel révolutionnaire. Il était un si grand orateur que la foule l'a porté sur ses épaules.

Henry Clay, ont parlé pendant plus de quatre heures et ont été emportés en triomphe par la foule enthousiaste. [https://www.jstor.org/stable/25096814?read-now=1&seq=4#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/25096814?read-now=1&seq=4#page_scan_tab_contents)

Son premier discours politique en 1798. Regardez sur internet, et il avait un surnom « Le Pacificateur » - Celui qui fait des grands compromis. C'était sensé être un compliment.

Sa capacité de porter l'Union, a conduit plusieurs personnes à dire que :

- Plusieurs personnes à dire que S'il était en vie en 1861 il n'y aurait pas eu de guerre civile.
- D'autres disent qu'il est le responsable de cette guerre.

---

<sup>1</sup> **Les Alien and Sedition Acts** (en français : « Lois sur les étrangers et la sédition ») sont quatre lois qui furent présentées en 1798 par les Fédéralistes au Congrès des États-Unis, lors d'une guerre navale avec la France, puis ratifiées par le président John Adams. Ces lois, selon leurs proposants, étaient destinées à protéger les États-Unis des citoyens étrangers de puissances ennemies et de mettre fin aux attaques séditeuses visant à affaiblir le gouvernement. Les Démocrates-républicains, comme les historiens les appelèrent plus tard, les attaquèrent comme étant inconstitutionnelles et visant à faire taire les critiques contre le gouvernement et comme une atteinte au droit des États à agir dans certains domaines. Ils devinrent un enjeu politique majeur lors des élections de 1798 et 1800 et plusieurs résolutions ont été adoptées en réponse, dont les Résolutions de Virginie et le Rapport de 1800. L'une des lois, l'Alien Enemies Act, est toujours en vigueur en 2008, et fut souvent appliquée en temps de guerre. Les autres sont devenues caduques ou furent abrogées en 1802. Thomas Jefferson les tint pour inconstitutionnelles et frappées de nullité, puis gracia et ordonna la libération de tous ceux qui avaient été reconnus coupables de leur violation.

Il y a en fait quatre lois séparées qui composent ce qui est généralement désigné sous le nom de « Lois sur les étrangers et la sédition ».

1. **La loi sur la naturalisation** (officiellement une loi pour établir une règle uniforme de la naturalisation ; ch.54) prolonge la durée de la résidence requise à 14 ans pour que les étrangers deviennent citoyens. Décrété le 18 juin 1798, sans date d'échéance, elle a été abrogée en 1802.
2. **La loi sur les amis étrangers** (officiellement une loi Pour ce qui concerne des étrangers ; ch. 58) autorise le président à expulser n'importe quel étranger résident considéré comme « dangereux à la paix et à la sûreté des États-Unis ». Décrété le 25 juin 1798, avec une date d'échéance de deux ans.
3. **La loi sur les ennemis étrangers** (officiellement une loi respectant les ennemis étrangers ; ch. 66) autorise le président à appréhender et expulser les étrangers résidents si leurs pays d'origine sont en guerre contre les États-Unis d'Amérique. Décrété le 6 juillet 1798, et ne fournissant aucune disposition d'échéance, l'acte demeure aujourd'hui intact. À l'époque, la guerre était considérée probable entre les États-Unis et la France.
4. **La loi de sédition** (officiellement une loi pour la punition de certains crimes contre les États-Unis) fait un crime d'écrire des « écrits faux, scandaleux, et malveillants » contre le gouvernement ou ses fonctionnaires. Décrété le 14 juillet 1798, avec une date d'échéance du 3 mars 1801.

Mais sa capacité à faire des compromis a été considérée comme la force du maintien de l'Union.

Vous avez certainement entendu parler de John C. Calhoun. Je ne souhaite pas être poétique, mais s'il fallait réaliser un film ancien et que vous recherchiez « la personne pour tenir le rôle du mauvais », il vous serait difficile d'en trouver un pire que John C. Calhoun. Dans cette présentation, aucune tentation ne sera faite pour dire quoi que ce soit de positif à son encontre. Il est assez en faveur du Sud et de l'esclavage. Avant la mort d'Andrew Jackson, il a déclaré ce qui suit : Il n'avait qu'un seul regret :

- Il n'avait pas tiré sur Henry Clay.
- Il n'avait pas pendu John C. Calhoun.

Il n'était pour aucun des deux, bien qu'Andrew Jackson ne fut pas un anti-esclavagiste, John C. Calhoun était militant de son institution.

### Les 3 Compromis d'Henry Clay

Henry Clay est responsable de trois compromis célèbres. Nous avons dit que nous nous focaliserons sur cette période de temps de 1828 à 1854.

Premièrement il nous faut discuter de 1798 - la Constitution<sup>2</sup>, la responsabilité des États-Unis pour transformer la Constitution et d'introduire Henry Clay à la politique. Nous avons discuté de 1798.

### Le Compromis du Missouri : 1820

Le premier des trois compromis attribués à Henry Clay est :

- **Le compromis du Missouri** : Dès le commencement il y a eu cette tension entre les états libres et les états esclavagistes. Et cela est devenu un problème quand les autres territoires ont voulu devenir des États. Et la crise s'est développée quand le territoire du Missouri a demandé le statut d'état. Ce qu'il a fait en 1818. Et il voulait intégrer l'Union en tant qu'état esclavagiste. Cela a suscité une guerre au sein du Congrès. En parlant en général, le Nord ne souhaitait pas un autre état esclavagiste. La Chambre des représentants était contrôlée par le Nord et ils ont écrit une loi permettant au Missouri de devenir un état, mais elle a inclus une clause qui progressivement enlèverait l'esclavage

---

<sup>2</sup> **La Constitution américaine** : La Constitution des États-Unis est, selon ses propres termes, la « loi suprême du pays ». **Acceptée le 17 septembre 1787 par une convention réunie à Philadelphie, elle s'applique depuis le 4 mars 1789.** Modifiée par vingt-sept amendements, elle est une des plus anciennes constitutions écrites encore appliquées. Elle est fondée sur une séparation stricte des pouvoirs, établissant ainsi un régime présidentiel. **Le pouvoir exécutif est du ressort d'un président des États-Unis**, à la fois chef de l'État et chef du gouvernement. **Le pouvoir législatif est bicaméral.** Il s'agit du **Congrès, composé de deux chambres** : d'une part **la Chambre des représentants** (chambre basse), qui représente les citoyens, et d'autre part **le Sénat** (chambre haute), qui représente les États fédérés. Seules ces chambres possèdent l'initiative parlementaire et votent les lois, ainsi que le budget fédéral. Enfin, **le pouvoir judiciaire présente à son sommet la Cour suprême, qui veille au respect de la Constitution par les lois**, les États fédérés et les organes de l'État fédéral. La Constitution prévoit ainsi par ce système l'équilibre des pouvoirs ainsi que leur collaboration (en anglais « checks and balances »). Ratifiée à l'origine par treize États fédérés, aujourd'hui au nombre de cinquante, elle crée un État fédéral. Bien que la Constitution et les lois des États-Unis s'imposent aux divers États fédérés, de très larges prérogatives leur sont réservées.

dans l'état. Cette loi est allée de la Chambre des représentants au Sénat. Le Sénat était équilibré entre le Nord et le Sud. Mais le Sud a remporté la victoire sur ce débat et ils ont dépouillé la loi de cette clause. A ce moment, le Nord a retiré tout son soutien pour cette loi et le projet était mort. En 1819, le Maine a fait la demande pour entrer dans l'Union en tant qu'État. Pour simplifier ce processus, Henry Clay a mis en place le compromis suivant. Nous gardons l'équilibre, en 1820, cela a été ratifié. Le Maine est devenu un état libre, et le Missouri un état esclavagiste. Donc ils ont permis que le Missouri soit un état esclavagiste si le Maine devient un état libre. Et ensuite, ils ont mis en place le parallèle 36°30'<sup>3</sup> comme la ligne de démarcation entre les états libres et les états esclavagistes. Si vous avez entendu parler de cette ligne imaginaire aux États-Unis. Le Nord du parallèle 36°30' devait être un état libre et le Sud du parallèle 36°30' devait être autorisé à être un état esclavagiste. Cela faisait partie du compromis du Missouri. Henry Clay a conduit dans l'aboutissement de ce compromis. *Clay ayant pris l'initiative de ce compromis, il a déclaré : "Il a pourtant permis d'éviter la catastrophe et m'a valu les félicitations de tout le pays en tant que conciliateur ou que l'Union est sa devise, la conciliation sa maxime"* <https://historyengine.richmond.edu/episodes/view/5087>

Quand les personnes l'appellent le grand conciliateur (celui qui fait des compromis) c'est censé être un compliment pour le louer parce qu'il était conciliant avec le Sud, et il a maintenu l'Union. D'autres étaient conscients du danger. Thomas Jefferson<sup>4</sup>,

---

<sup>3</sup> **Le parallèle 36°30' : Le compromis du Missouri, également appelé compromis de 1820**, est un compromis trouvé au Sénat des États-Unis le 2 mars 1820 qui apaise, pour un temps, les dissensions sur la question de l'esclavage au sein de l'Union. **Le 1er février 1819**, un représentant républicain de l'État de New York, James Tallmadge Jr., dépose un amendement à la proposition de loi qui autorise le Missouri à élaborer sa constitution. En vertu de cet amendement, il serait interdit d'introduire de nouveaux esclaves dans le Missouri, et les esclaves de plus de 25 ans seraient émancipés. L'État du Missouri ne représente pas par lui-même un enjeu majeur pour les représentants du Sud, car les sols n'y sont pas favorables à la culture du coton, et la production agricole ne nécessite pas une main-d'œuvre servile. Mais à leurs yeux, l'amendement touche à une question de principe : **le fait que le Congrès puisse décider si un nouvel État sera ou ne sera pas esclavagiste**, et la perspective que si le Missouri renonce à l'esclavage, tout le reste de l'ex-Louisiane française basculerait dans le camp des abolitionnistes. Après des débats houleux à la Chambre des représentants et au Sénat, un compromis est accepté **le 2 mars 1820 à l'initiative d'Henry Clay, sénateur du Kentucky, lequel reste connu dans l'Histoire comme le « Grand pacificateur »** (« the Great compromiser »). Un nouvel État anti-esclavagiste, le Maine, est détaché du Massachusetts pour faire contrepoids au Missouri. Par ailleurs, il est convenu que **les futurs États qui seront créés dans l'ancienne Louisiane seront esclavagistes ou abolitionnistes selon qu'ils se situeront au sud ou au nord du 36° 30' parallèle** (la frontière sud du Missouri), à ne pas confondre avec la ligne Mason-Dixon (Mason-Dixon line), située à la latitude 39° 43' 20" Nord et qui délimite la frontière entre la Pennsylvanie (abolitionniste) et le Maryland (esclavagiste). **Après une longue bataille juridique, le Congrès décide que le Missouri restera un État esclavagiste mais ne pourra introduire de nouveaux esclaves et que tout enfant né après l'admission de parents esclaves sera automatiquement affranchi à l'âge de 25 ans.** Ce compromis va apaiser les tensions, **mais il sera abrogé en 1854 avec le Kansas-Nebraska Act et sera déclaré inconstitutionnel par la décision relative à Dred Scott en 1857.** La question de l'esclavage débouchera alors sur la guerre de Sécession. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Compromis\\_du\\_Missouri](https://fr.wikipedia.org/wiki/Compromis_du_Missouri)

<sup>4</sup> **Thomas Jefferson** : Il est un homme d'État américain, troisième président des États-Unis, en fonction de 1801 à 1809. Il est également secrétaire d'État des États-Unis entre 1790 et 1793 et vice-président de 1797 à 1801. L'action politique de Jefferson a été commentée de façon très positive par les historiens, notamment sa contribution de premier ordre à la Déclaration d'indépendance des États-Unis, son positionnement en faveur de la liberté religieuse et de la tolérance dans son État de Virginie et l'acquisition de la Louisiane sous sa présidence. Toutefois, certains spécialistes se montrent plus critiques sur sa vie privée, citant par exemple le décalage existant entre ses principes libéraux et le fait

a écrit à l'un de ses amis en 1830, il lui a dit que le sujet de l'admission du Missouri pour être admis dans l'Union, était comme une boule de feu dans la nuit. Ce qu'il voulait dire par là, c'est ce concept selon lequel vous vous endormez vite, et vous êtes très vite réveillé avec ce cri « au feu ». Il a déclaré que : « ce compromis l'avait m'a réveillé et l'avait rempli de terreur. Je l'ai considéré comme la mort de l'Union ». Maintenant parlant du compromis. Cela a été étouffé pour un moment, mais ce n'est qu'un sursis, ce n'est pas la phrase finale.

## La violation et l'abrogation du compromis de Missouri conduit à la guerre civile

Donc en 1820, Thomas Jefferson savait ce qui venait tout juste de se passer. La guerre développée entre les forces en faveur de l'esclavage et celles contre l'esclavage. Le compromis du Missouri, le parallèle 36°30' a été violé et abrogé dans les années 1850 et a conduit directement à la guerre civile<sup>5</sup>.

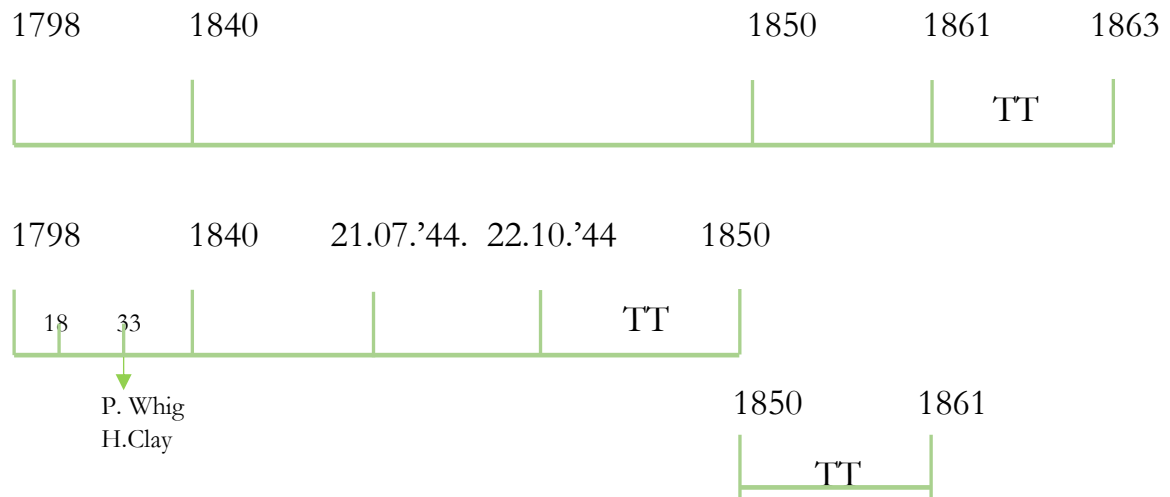
Mais souvenez-vous Henry Clay est un Whig éduqué en 1833, le Parti whig est devenu le Parti républicain. Il est modéré, centriste et anti-esclavagiste. Son parallèle de nos jours, serait le Parti démocrate et c'est lui qui a conduit à ce compromis.

---

qu'il ait possédé des esclaves dans le cadre de la gestion de ses plantations. Les études universitaires le classent systématiquement parmi les plus grands présidents de l'histoire américaine. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Thomas\\_Jefferson](https://fr.wikipedia.org/wiki/Thomas_Jefferson)

<sup>5</sup> **La loi Kansas-Nebraska en 1854 qui abroge le compromis du Missouri de 1820 – le parallèle 36°30' - ce qui amène à la guerre civile 1861-1865** : La loi Kansas-Nebraska (Kansas-Nebraska Act) du 30 mai 1854 crée les territoires du Kansas et du Nebraska, organise des terres nouvelles, **abroge le Compromis du Missouri de 1820, et permet aux immigrants installés dans ces territoires de décider si oui ou non ils y introduiront l'esclavage.** À l'origine, l'objectif de cet Acte du Kansas-Nebraska est **d'ouvrir des perspectives à une ligne de chemin de fer transcontinentale** (Midwestern Transcontinental Railroad). Le problème surgit lorsqu'apparaît dans le projet de loi l'expression « **souveraineté populaire** » (« popular sovereignty » en anglais). La loi est rédigée par le sénateur démocrate de l'Illinois, Stephen A. Douglas. **Le texte dispose que les pionniers pourront voter pour décider d'introduire ou non l'esclavage, au nom de la « souveraineté populaire ».** Douglas espère que cela va détendre les relations entre le Nord et le Sud, parce que le Sud pourra étendre l'esclavage à de nouveaux territoires alors que le Nord a déjà le droit de l'abolir dans ses États. Sans surprise, les opposants à l'esclavage dénoncent la loi, la considérant comme une concession accordée au pouvoir esclavagiste du Sud. Le nouveau Parti républicain, qui se crée dans l'opposition à cette loi, se donne pour objectif d'arrêter l'expansion de l'esclavage et devient très vite la force dominante dans tous les États du Nord. Les opposants à cette loi y virent le triomphe du pouvoir esclavagiste et créèrent le nouveau Parti républicain pour le combattre. Cet acte est considéré comme une étape-clé sur le chemin qui conduira à la guerre de Sécession. Désireux de voir les territoires occidentaux colonisés, **Stephen A. Douglas, sénateur de l'Illinois et président du comité du sénat pour les territoires, a proposé et soutenu l'acte Kansas-Nebraska lors du congrès de 1854.** Puisque la plupart des territoires occidentaux s'étendaient au nord de la ligne de division définie par le compromis du Missouri, ils étaient « déjà » en dehors des territoires autorisés à pratiquer l'esclavage. **Les représentants sudistes ont alors agi de façon à préserver leur prédominance au Sénat à l'aide d'une dérogation.** Évitant ce problème, **l'acte du Kansas-Nebraska a rendu désuet le compromis du Missouri et a permis l'esclavagisme dans ces nouveaux territoires par « la souveraineté populaire ».** Le résultat fut une série de violences et de meurtres appelées **Bleeding Kansas** entre **1854 et 1861, opposant les colons pro et anti-esclavage dans le nouveau Territoire du Kansas,** les confrontations entre les deux groupes et le « bourrage des urnes » choquant dans de nombreux États de l'Est, et se révélant à **l'origine de la guerre de Sécession.** [https://fr.wikipedia.org/wiki/Loi\\_Kansas-Nebraska](https://fr.wikipedia.org/wiki/Loi_Kansas-Nebraska)

Nous avons déjà dépassé le temps. Henry Clay a mené trois compromis principaux. Nous avons discuté du premier compromis. Demain nous reviendrons et nous discuterons du second et du troisième.



### Pour Résumer

Pour résumer. Nous sommes dans une histoire compliquée. C'est pour cette raison que certaines personnes pourraient être en désaccord avec l'emphase que j'ai placée sur certains événements. Tout comme certains l'ont fait avec les guerres des Diadoques. Mais j'espère qu'ils voient les preuves de cette structure soulignée. Ce n'est pas mon intention de faire une application de date pour date. Mais de voir en premier pour leurs balises, de quelle manière la crise s'est développée et qui en porte la responsabilité.

1798 : Nous avons une Constitution qui a une étoile polaire. Le concept de cette Constitution s'il est bien utilisé pourrait guider l'Amérique pour toujours, mais la discussion porte sur « Comment tu lis ? ». Le Sud lit l'Inspiration du littéral au littéral. Le Sud et plusieurs Nordistes lisent la Constitution « du littéral au littéral ». Mais c'était un document défectueux qui devait être changé avec le temps.

Nous nous sommes focalisés sur Henry Clay, il a formé le Parti whig et nous parlerons plus du Parti whig vs le Parti démocrate. Aujourd'hui leurs Démocrates seraient aujourd'hui les Républicains. Les Whigs et leur Parti républicain correspondraient aujourd'hui au Parti démocrate.

Nous avons discuté de quelle manière les historiens considèrent Henry Clay. De quelle manière il a conduit les événements politiques aux États-Unis dans une telle mesure, qu'il est vu comme ayant eu beaucoup plus d'impact que 15 présidents de l'histoire américaine.

Nous avons retracé son commencement en 1798. Le premier des trois compromis en commençant par le compromis du Missouri qui devient un problème en 1840.

Quand nous reviendrons demain, nous discuterons du second compromis dont il est responsable, il s'agit du compromis des tarifs en 1833. Et je pense que plusieurs d'entre nous sont déjà familiers avec l'idée qu'il est le responsable pour le compromis de 1850.

Et si vous avez regardé les dernières présentations au Portugal, il était le candidat de la présidentielle en 1844 pour le Parti whig. Et le Parti whig a remporté la victoire présidentielle avec son premier candidat en 1840<sup>6</sup> (Vice-président John Tyler<sup>7</sup>).

1840 est une élection transformatrice dans l'histoire américaine, et particulièrement l'élection de 1844 a changé le cours de l'histoire américaine. Beaucoup plus que toute autre élection. J'espère que vous pouvez voir qu'Henry Clay est une personne importante qu'il nous faut comprendre et étudier.

J'espère que nous voyons que nous traitons d'événements historiques, des événements historiques et politiques qui sont d'une importance prophétique pour nous aujourd'hui.

## Prière

Si vous vous agenouillez avec moi, nous terminerons l'étude avec une prière. Cher Père céleste. Nous te remercions que nous sommes en mesure de nous rencontrer partout dans le monde. Nous pensons particulièrement à nos frères et sœurs à Fidji. Nous prions que Tu puisses bénir leur camp meeting, qu'ils puissent

---

<sup>6</sup> **Élection présidentielle américaine en 1840** : L'élection présidentielle américaine de 1840 se tient du 30 octobre au 2 décembre et voit la défaite du président sortant Martin Van Buren, la première du Parti démocrate depuis le scrutin de 1824, et l'élection du premier président whig, le général William Henry Harrison. Elle est la quatorzième élection présidentielle américaine. Harrison meurt cependant le 4 avril 1841, à peine plus d'un mois après son investiture, le 3 mars, durant laquelle il prononce un très long discours d'investiture dans un froid glacial, et contracte une pneumonie qui allait lui être fatale. Son vice-président John Tyler lui succède alors en qualité de dixième président des États-Unis. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Élection\\_présidentielle\\_américaine\\_de\\_1840](https://fr.wikipedia.org/wiki/Élection_présidentielle_américaine_de_1840)

<sup>7</sup> **John Tyler** : Dans les années 1820, le seul parti politique du pays, le Parti républicain-démocrate, se divisa en plusieurs factions dont beaucoup ne partageaient pas les idéaux de Tyler. Bien qu'étant à l'origine un démocrate, son opposition aux présidents Andrew Jackson et Martin Van Buren le rapprocha du Parti whig et il fut élu vice-président sur le ticket whig en 1840. À la mort du président Harrison le 4 avril 1841, un mois seulement après son investiture, une brève crise constitutionnelle éclata sur le processus de succession. Tyler se rendit immédiatement à la Maison-Blanche, prêta le serment de président et assumait l'ensemble des pouvoirs présidentiels, un précédent qui définit la gestion des futures successions et finit par donner lieu au 25<sup>ème</sup> amendement de la Constitution des États-Unis adopté en 1967. Une fois président, il s'opposa à son parti et mit son veto à plusieurs de ses propositions. En conséquence, une grande partie de son Cabinet démissionna et les whigs, qui le surnommaient « Son Accidence », en raison des circonstances de son accession au pouvoir, l'expulsèrent du parti. [https://fr.wikipedia.org/wiki/John\\_Tyler](https://fr.wikipedia.org/wiki/John_Tyler)



avoir une résolution pour tous les problèmes techniques. Et alors que nous entrons spirituellement dans l'expérience de la Chambre Haute, qu'ils puissent ressentir cela parmi eux-mêmes et autant que possible que nous puissions les rejoindre, ceux qui sont éloignés.

Nous pouvons sentir cette unité dans le message. Nous prions pour Ta direction continuelle que Tu nous as déjà promise. Nous prions dans le nom de Jésus. Amen.

**LGC**  
Le Grand Cri



Vidéo transcrite par CME octobre 2020 – étude du sabbat 19 septembre 2020 – Camp Meeting organisé par « The Island Of The Sea ministry » - The Midnight Watch faite par Tess Lambert- intitulée « La Constitution un compromis – The Constitution, a compromis » - <https://www.youtube.com/watch?v=pyl1Pgm90Xc&list=PLvfRwKvdauCDe2HCt0OW7UWzL2Yl2rubA&index=1&t=787s> - [www.legrandcri.org](http://www.legrandcri.org) – <https://www.youtube.com/user/lgc777lc/videos> - la vidéo traduite oralement se trouve sur la playlist Camp Meeting Zoom Océanie Septembre 2020 – Tess Lambert – et la transcription écrite sur le site internet rubrique publications/transcriptions. Pour trouver une playlist, cliquez sur Playlist, puis cliquez sur toutes les playlists – playlists créées – puis choisissez celle que vous voulez. [www.legrandcri.org](http://www.legrandcri.org) – [contact@legrandcri.org](mailto:contact@legrandcri.org) - <https://www.youtube.com/user/LGC777LC/playlists>