

# Guerre Civile Dans Les Églises Américaines – I P

Tess Lambert – Australian Prophecy School (APS)

20 juin 2020

<https://www.youtube.com/watch?v=TIYO0z7m0xg>

---

## Table Des Matières

Comparaison de l'Israël ancien avec l'Israël Moderne.....	2
Les Deux Cornes Brisées Avant 1863 Si Jésus Serait Revenu.....	5
Les années 1619 à 1776.....	6
- 1619 : Les Lois du Dimanche.....	7
- 1793 : L'Acte Anti-Fugitif .....	7
- 1776 : L'Union de l'Église Et De L'État.....	8
La Séparation de l'Église et de l'État.....	9
Le Mur de Séparation de l'Église Et De L'État.....	10
La Triple Application.....	12
Le Déclin Moral Des Églises Protestantes en 1844.....	14
Ellen G. White Parle Rarement Des Événements Externes.....	16

**B**onjour à tous. Bon sabbat. J'ai dit la semaine dernière que nous aborderons un nouveau sujet, ce ne sera pas tout à fait la même chose. Nous réviserons de nouveau. Mon intention est de retourner dans l'histoire que nous avons abordé durant les derniers mois, et chaque fois que nous retournons dans cette histoire, elle devient un peu plus détaillée. J'ai essayé de présenter l'argument dans le passé que lorsque nous regardons à ces dispensations - le commencement et la fin de l'Israël ancien – le commencement et la fin de l'Israël moderne – Dieu les ouvre dans un ordre très particulier. Nous comprenons notre histoire et particulièrement les événements en lien avec la Fin du Temps de Grâce pour le premier groupe appelé - la nature de cette Fin de Temps de Grâce (FTG). Le criblage qui a eu lieu avant, nous avons compris beaucoup basé sur la compréhension de la fin de l'Israël ancien. Alors que nous avons ces quatre histoires principales – l'alpha et l'oméga de l'Israël ancien – l'alpha et l'oméga de l'Israël moderne – chacune de ces histoires s'ouvre dans un ordre particulier. Nous savons que ces lignes de réforme nous ont été données en tant que Mouvement en 1989, mais elles n'ont pas été correctement posées et expliquées. Pour beaucoup d'entre elles ce travail n'a pas été encore fait. Cela n'a pas été fait pour l'histoire alpha de l'Israël ancien et cela n'a pas été encore fait pour notre propre histoire alpha de l'Israël moderne – le commencement de l'Israël moderne. Nous avons passé beaucoup de temps le mois dernier à couvrir la fin de l'Israël ancien : l'histoire de Jean-Baptiste, de Christ et de l'Église naissante. L'histoire de la première venue de Christ pour expliquer notre histoire actuelle et l'expérience que nous traversons. Mais ce qui doit être ouvert maintenant, la prochaine étape consiste à comprendre plus correctement notre histoire alpha - le commencement de l'Israël moderne.

### **Comparaison de l'Israël ancien avec l'Israël Moderne**

Cette période de temps de l'histoire des Millérites, à la fois ce qui s'est passé à l'intérieur et à l'extérieur du Mouvement, il est très important pour nous de comprendre cette histoire. Cela fait partie de la lumière qui est en train de s'ouvrir pour cette dispensation. Chaque fois que nous revoyons cette histoire, c'est avec un agenda particulier, et j'aimerais revisiter cette histoire de nouveau. Mais nous y ajouterons plus de détails par rapport à ce que nous avons déjà considéré.

Durant un mois déjà, nous comparons l'Israël ancien avec l'Israël moderne. Alors que nous révisons, j'aimerais que nous considérions particulièrement l'histoire de 1844, celle de 1888, mais également ce qui se passe de façon externe aux États-Unis. Nous avons comparé contraste l'Israël ancien avec l'Israël moderne. Nous avons vu que l'Israël ancien sort des nations païennes. Et l'Israël moderne sort des Églises protestantes. Nous pouvons comparer les deux mais il nous faut également les contraster selon les règles de l'enseignement en paraboles. Vous comparez et vous contrastez. Et quand vous contrastez vous voyez que lorsque nous sortons des Églises protestantes cela semble différent de la sortie d'Égypte, parce qu'il y a eu une séparation entre l'Église et l'État. Nous ne sommes pas sortis d'une Nation mais d'une Église.

Si nous retournons dans l'histoire de l'Israël ancien, les enfants d'Israël sont sortis d'une nation païenne, mais nous avons observé de quelle manière ils se sont accrochés à l'idolâtrie de ces nations païennes même à la fin des 490 années, où ils ont été finalement retranchés. Je voudrais juste renforcer ce point, si vous retourner dans l'Israël ancien et sur ce que nous avons dit à ce sujet, dans l'histoire de Salomon et je vais simplement paraphraser certaines des citations très rapidement. Qu'est-ce que Dieu a dit à Salomon ? Il lui a dit :

« Mais si vous vous détournez, et que vous abandonniez mes statuts et mes commandements que j'ai mis devant vous, et que vous alliez et serviez d'autres dieux, et que vous les adoriez,

20 Alors je les arracherai par les racines de ma terre que je leur ai donnée, et cette maison que j'ai sanctifiée pour mon nom, je la rejetterai de devant moi et j'en ferai un proverbe et une risée parmi toutes les nations 21 Et cette maison, qui est si haut élevée, sera un étonnement à tout passant auprès d'elle, si bien qu'il dira : Pourquoi le SEIGNEUR a-t-il fait ainsi à ce pays et cette maison ? 22 Et on répondra : Parce qu'ils ont abandonné le SEIGNEUR Dieu de leurs pères, qui les fit sortir du pays d'Égypte, et qu'ils se sont attachés à d'autres dieux, et qu'ils les ont adorés, et les ont servis ; c'est pourquoi il a fait venir sur eux tout ce mal ». 2 Chroniques 7.19-22

Nous pouvons voir que cette prédiction s'est accomplie dans la captivité de Babylone dans cette destruction de Jérusalem. Mais celle-ci s'est réalisée de nouveau en l'an 70 et pour quelle raison Israël a été détruit en l'an 70 ? C'est parce qu'ils étaient du mauvais côté des bénédictions et des malédictions. Cela s'est uniquement passé quand Israël s'est accroché à d'autres dieux et les a adorés.

Le problème est qu'il est difficile de le voir dans la période de Jean-Baptiste et Christ, que les enfants d'Israël font la même chose, car ils semblent être de bons gens. Nous ne voyons pas ce veau d'or siégeant à Jérusalem. Donc il est difficile d'identifier qu'ils se trouvent dans cette idolâtrie.

Ellen G. White parlant de la nation juive, dans les Signes des Temps, le 23 mai 1900 par 5. Et suivant. J'aimerais prendre que quelques extraits.

Les principes de la loi de Dieu doivent être gravés dans nos cœurs et portés dans chaque phase de la vie. Nos enfants doivent apprendre l'obéissance aux commandements de Dieu. Lorsque cette loi sera gravée dans nos cœurs, nous serons en effet au service des autres pour l'amour du Christ. Mais il y a beaucoup de gens qui ne vivent pas la vie miséricordieuse et désintéressée du Christ. Certains qui se considèrent comme d'excellents chrétiens ne comprennent pas ce qu'est le service pour Dieu. Ils planifient et étudient pour se faire plaisir. Ils n'agissent qu'en référence à eux-mêmes. Le temps n'a de valeur pour eux que dans la mesure où ils peuvent le rassembler pour eux-mêmes. Dans toutes les transactions commerciales, c'est leur but. **Ce n'est pas pour les autres, mais pour eux-mêmes qu'ils exercent leur ministère.** Dieu les a créés pour vivre dans un monde où le service désintéressé doit être accompli. Il les a conçus pour aider leurs semblables de toutes les manières possibles. **Mais au lieu de cela, ils saisissent tout pour eux-mêmes. Le "moi" est si grand qu'ils ne peuvent rien voir d'autre. Ils ne sont pas en contact avec l'humanité souffrante.** ST 23 mai 1900, par. 5

Considérant les enfants d'Israël : « Non pour les autres, mais pour eux-mêmes qu'ils »

**Ce n'est pas pour les autres, mais pour eux-mêmes qu'ils exercent leur ministère.** Dieu les a créés pour vivre dans un monde où le service désintéressé doit être accompli... Mais au lieu de cela, ils saisissent tout pour eux-mêmes. Le "moi" est si grand qu'ils ne peuvent rien voir d'autre. Ils ne sont pas en contact avec l'humanité souffrante. ST 23 mai 1900, par. 5

Le Christ est venu leur montrer le chemin de la vie, mais ils étaient déterminés à marcher à leur manière égoïste, et le Seigneur les a abandonnés comme étant unis à leurs idoles. Il les a laissés périr dans la destruction de Jérusalem. S'ils avaient gardé la loi de Dieu, ils auraient fait le même travail désintéressé que le Christ, et auraient ainsi accompli le dessein de Dieu pour eux. ST 23 mai 1900, par. 6

Donc ils font face à leur problème avec l'idolâtrie, et parce que vous ne voyez pas un veau d'or dans cette histoire, il est difficile pour nous d'imaginer que le problème avec lequel ils luttait était celui de l'idolâtrie.

Nous pouvons retourner dans Lévitique 26,

Lévitique 26.1-3. 1 Vous ne vous ferez pas d'idoles, et vous ne vous dresserez pas d'image taillée, ni de statue, et vous n'érigerez aucune statue de pierre dans votre pays, pour vous incliner devant elle ; car je suis le Seigneur votre Dieu. 2 Vous garderez mes sabbats, et vous révérez mon sanctuaire : Je suis le Seigneur. 3 Si vous marchez dans mes statuts...

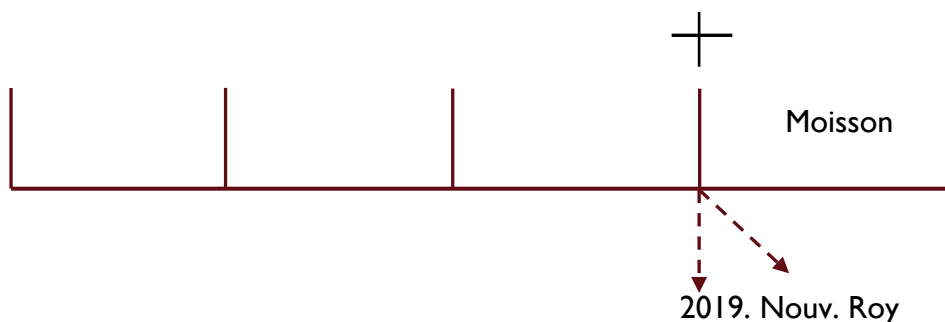
Et c'est à ce moment-là que commence les bénédictions. Nous trouvons deux chemins devant le peuple de Dieu - la nation d'Israël. Soit :

- Vous gardez le sabbat, ayez de la révérence pour le sanctuaire, n'érigez aucune idole ou d'image taillée, aucune adoration d'idoles. Si vous faites cela vous êtes bénis.
- Vous ne gardez pas le sabbat, n'avez pas de révérence pour le sanctuaire, si vous pratiquez l'idolâtrie alors vous recevrez les malédictions.

Vous perdrez votre roi. Vous serez piétinés par les nations païennes, Dieu vous mettra de côté. Quand à la fin des 490 ans, ils suivent cette deuxième voie, C'est parce qu'ils ont fait ces choses. Il semblerait qu'ils observaient le Sabbat, il semblait qu'ils avaient mis de côté l'idolâtrie, ils avaient de la révérence pour le sanctuaire, mais en réalité ce n'était pas le cas. Nous ne pouvons pas voir cela par une interprétation du littéral au littéral.

### L'Idolâtrie : État d'Esprit Du Monde

Il ne s'agit pas d'un veau d'or littéral à Rome comme c'était le cas auparavant. La même idolâtrie qui a conduit à la création du taureau Apis est encore présente, non pas dans l'image mais dans l'état d'esprit, la vision du monde que possède le peuple d'Israël. Cela est si profondément ancré. Lorsque nous posons cette histoire, avec ses fractales : le premier groupe appelé arrive à la croix, ce que nous alignons avec 2019. C'est le premier groupe, il s'agit des disciples qui ont été formés puis qui retournent vers l'Église, puis avertiront le Monde. A cette balise de la croix, bientôt après la balise de la croix, quand Christ est ressuscité et qu'Il revient vers les disciples. Les disciples L'ont approché et Lui ont dit : « maintenant tu vas établir... Maintenant, vas-Tu établir Ton royaume ? » Vas-tu renverser les Romains ? Même dans leur histoire dans leur Moisson, même dans celle après leur Fin de Temps de Grâce, les disciples ont toujours une mauvaise compréhension du roi, du royaume et des événements externes. L'idolâtrie est ancrée si profondément qu'il est difficile de l'ôter. Et nous continuons à la trouver dans cette histoire. Et c'est quand ils traversent cette Moisson, qu'ils découvrent que Christ doit de nouveau les enseigner ce qu'Il leur avait déjà enseigné.



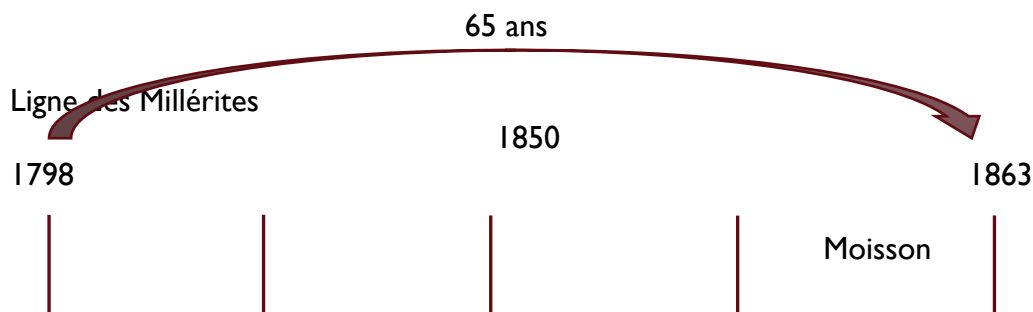
Légende : *Nouv. Roy : Nouveau Royaume*

Cela a beaucoup d'implications sur là où nous sommes aujourd'hui. Les messages de notre dernière dispensation ont été enseignés de nouveau, car ils n'avaient pas été compris correctement ou n'avaient pas été mis en place dans une grande partie de ce Mouvement.

Nous avons l'idolâtrie quand ils sortent d'Égypte. Puis dans l'histoire de la captivité à Rome, ils sont encore dans l'idolâtrie, ils sont accrochés à ce taureau Apis. Cela donne beaucoup d'informations sur l'Adventisme, car cela ne ressemble pas à ce que vous vous attendriez à ce que ressemble l'idolâtrie. L'Adventisme n'a pas besoin de commencer à observer le Sabbat. Les Juifs n'ont pas commencé à avoir de la révérence pour un dieu païen ou le dieu soleil. Ils n'avaient pas besoin de s'agenouiller devant le dieu soleil pour s'approprier cette idolâtrie. Cela portait sur la façon dont ils percevaient le royaume de Dieu sur terre.

Si nous retournons dans cette histoire du commencement de l'Israël ancien. J'aimerais élargir cette vue un peu et retourner à l'époque où l'Amérique a été fondé en tant que colonie. Si nous pouvions appeler cela l'histoire des Millérites qui a commencé en 1798 et elle devait durer 65 ans avant que nous n'arrivions en l'an 1863, là où nous espérons voir le retour du Christ s'ils avaient été fidèles. Cela est basé sur les 2520. Voici la durée de l'histoire des Millérites et dans cette histoire vous avez 1850 que nous identifions comme l'histoire de la Loi du Dimanche (LD) dans cette dispensation. Nous sommes collés avec ce terme de la Loi du Dimanche, en raison de la façon dont cela a été intégré dans l'Adventisme à travers la Grande Controverse - La Tragédie des Siècles.

Mais si nous commençons à penser – si Christ devait revenir en 1863 avec au moins ce qu'Ellen G. White disait au commencement des années 1870, que Christ aurait déjà dû être revenu. Si Christ serait revenu dans cette période, qu'est-ce qui aurait dû se passer pour les États-Unis ? Dans cette période de 65 ans ? En 1798, les États-Unis se lèvent comme une bête semblable à un agneau ayant deux cornes. Elle a la corne du Protestantisme et la corne du Républicanisme. Donc en 1863 qu'aurait-il dû se passer aux cornes de cette bête semblable à un agneau ? Elles auraient dû être brisées avant le second avènement ?



### **Les Deux Cornes Brisées Avant 1863 Si Jésus Serait Revenu**

Donc si nous retournons dans cette histoire alors que nous l'investiguons nous devrions nous attendre à ce que les deux cornes soient brisées. Nous savons que cette histoire est une histoire d'échec. Elle n'a pas été révélée totalement. Nous pouvons dire que c'est de cette façon que Dieu l'a montré à Son peuple. Si cette histoire n'a pas été complète et j'ai été fidèle et qu'il était revenu... Il se serait attendu à voir une corne protestante brisée - nous avons déjà été familiers de cette histoire. Vous devriez vous attendre à voir également une corne

républicaine brisée avant 1863. Les deux doivent être identifiables dans notre histoire alpha. Mais j'aimerais retourner un peu plus loin en arrière.

### **Les Années 1619 à 1776**

J'aimerais remonter à l'année 1619. Un an avant l'arrivée du Mayflower, les Pèlerins sont arrivés aux États-Unis, dès le début de leur histoire, c'est une colonie. Mais j'aimerais que nous retournions en 1619, et que s'est-il passé cette année-là ? L'an dernier cela a été un sujet important, car c'était l'anniversaire de la 400<sup>ième</sup> année.

Deux événements marquants se sont produits dans la jeune colonie britannique de Virginie : la première assemblée démocratique du Nouveau Monde s'est réunie et un corsaire anglais a amené des Africains kidnappés pour les vendre comme esclaves. Telles étaient les origines conflictuelles de l'Amérique moderne. Dans la nouvelle église de Jamestown, l'Assemblée générale, premier rassemblement d'un organe représentatif du gouvernement américain, s'est réunie. Quelques semaines plus tard, un corsaire malmené est entré dans la baie de Chesapeake, transportant les premiers esclaves Africains à débarquer sur le continent anglais - américain.

Donc en quelques semaines, il y a des événements importants qui définissent le fondement de l'Amérique.

- Premièrement, le premier gouvernement démocratique.
- Deuxièmement l'introduction de l'esclavage en provenance de l'Angleterre en Amérique.

En 1619, nous avons ces deux sujets qui se passent en quelques semaines. J'aimerais que nous réfléchissions sur ce premier gouvernement. Ce premier gouvernement représentatif qui est formé en 1619. Nous mettrons le sujet de l'esclavage de côté pour un moment, puis nous y retournerons. L'une des difficultés dans cette histoire, c'est que nous mettons ensemble différents fils au même moment. Nous indiquons deux événements et mettons de côté celui de l'esclavage car j'aimerais que nous nous penchions sur ce gouvernement représentatif.

Suivant les instructions de la Virginia Company of London, les bailleurs de fonds de la colonie, le but principal de la réunion était d'introduire "des lois justes pour guider et gouverner joyeusement le peuple". L'assemblée s'est réunie en un seul corps et était composée du gouverneur, Sir George Yeardley, de ses quatre conseillers et de vingt-deux bourgades choisies par les habitants libres, blancs et masculins de chaque ville, société et grande plantation de la colonie. <https://www.americanheritage.com/1619-year-shaped-america>

[Les représentants qui se sont réunis pour les premières réunions de la première assemblée représentative du Nouveau Monde ont largement traité de la religion. Le tout premier point à l'ordre du jour de ce groupe de Virginiens de premier plan était une prière. Plus tard au cours de cette session, une législation relative à l'expression religieuse a été adoptée, qui met en évidence les liens étroits entre l'Église et l'État dans les premières années de la colonisation. Selon l'historien Perry Miller, l'assemblée "a promulgué une série de lois religieuses qui correspondent à tout ce que l'on peut trouver dans les sociétés puritaines". Perry Miller, "Religion and Society in the Early Literature of Virginia", *Errand into the Wilderness* (Cambridge, Mass., 1956), 105.] <http://www.virtualjamestown.org/laws.html>

- **1619 : Les Lois du Dimanche**

J'aimerais citer l'une de ces lois qui a été votée en 1619, le commencement du gouvernement démocratique. L'une des lois telle qu'écrite :

Toute personne, quelle qu'elle soit, les jours de sabbat, devra fréquenter le service divin et les sermons du matin et de l'après-midi, et tous ceux qui portent des armes devront apporter leurs pièces, leurs épées, leur poudre et leur grenaille. Et quiconque transgressera cette loi perdra trois shillings par an pour l'usage de l'Église, à l'exception de tout empêchement légal et nécessaire. Si votre rivière déborde, que vous n'êtes pas en mesure de la traverser et que vous ne pouvez pas vous rendre à l'église, ce sera une exception. Mais si dans ce cas un serviteur néglige délibérément le commandement de son maître (d'assister au service d'église), il subira un châtement corporel. <https://oll.libertyfund.org/pages/1619-laws-enacted-by-the-first-general-assembly-of-virginia>

Au tout début de ce gouvernement démocratique aux États-Unis, il y avait une union claire entre l'Église et l'État. Une loi de cette union qui nous intéresse particulièrement, est la loi qui impose l'observation du dimanche.

- La punition par le paiement de l'amende pour tous ceux qui ne se sont pas rendus à l'église.
- La punition corporelle pour les serviteurs.

L'hérésie (croyance en conflit avec les enseignements de l'église) est un crime majeur qui peut conduire à la peine la plus sévère - le bannissement (être forcé de quitter la colonie). Un individu (banni pour de l'hérésie), surpris à retourner dans la colonie, pouvait être mis à mort. Un autre crime majeur était le blasphème (montrer un manque de respect envers Dieu). Les blasphémateurs pouvaient être condamnés au fouet, au pilori, se faire faire un trou dans la langue avec un fer rouge, ou se tenir pendant un certain temps sur la potence (une structure en bois construite pour être suspendue) avec une corde autour du cou. D'autres lois punissaient les colons qui n'observaient pas correctement le sabbat (le dimanche, qui est un jour de repos et de culte pour la plupart des chrétiens) et qui ne participaient pas aux services religieux. Certaines lois coloniales interdisaient même de voyager le dimanche. Diverses formes de ces lois du dimanche existaient dans toutes les colonies. <https://law.jrank.org/pages/11881/Colonial-Period-Criminal-law.html#ixzz6PmtjHK9B>

- **1793 : L'Acte Anti-Fugitif**

Dès le commencement, les États-Unis ont deux problèmes, à la formation de ce gouvernement représentatif. Ils ont :

- Les lois du dimanche.
- L'esclavage.

Nous avons indiqué la loi « l'acte anti-fugitif » en 1850, cet acte anti-fugitif avait déjà été mis en place en 1793. Ce première loi – l'acte anti-fugitif mis en place par le Congrès.

Le Congrès adopte la première loi sur les esclaves fugitifs, exigeant que tous les États, y compris ceux qui interdisent l'esclavage, renvoient de force les esclaves qui se sont échappés d'autres États à leurs propriétaires d'origine. Les lois stipulent que "aucune personne tenue au service du travail dans un état, en vertu des lois de celui-ci, s'échappant dans un autre, ne sera, en conséquence d'une loi ou d'un règlement de celui-ci, libérée de ce travail ou de ce service, mais sera livrée sur réclamation de la partie à laquelle ce service ou ce travail peut être dû".

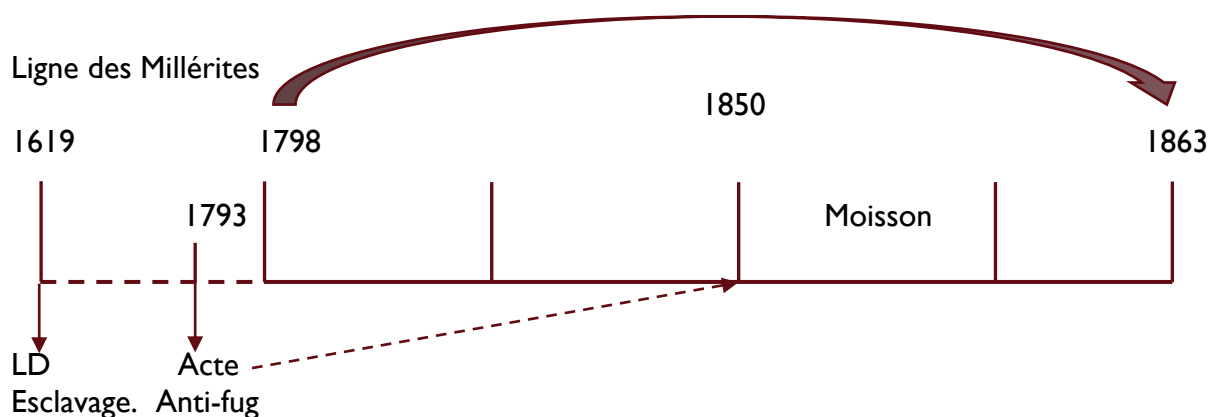
Lorsque les États du Nord ont aboli l'esclavage, la plupart ont assoupli l'application de la loi de 1793, et beaucoup ont adopté des lois garantissant aux esclaves fugitifs un procès devant un

jury. Plusieurs États du Nord ont même adopté des mesures interdisant aux fonctionnaires de l'État de contribuer à la capture d'esclaves en fuite ou d'emprisonner les fugitifs. Ce mépris de la première loi sur les esclaves fugitifs a fait enrager les États du Sud et a conduit à l'adoption d'une deuxième loi sur les esclaves fugitifs dans le cadre du compromis de 1850 entre le Nord et le Sud. <https://www.history.com/this-day-in-history/congress-enacts-first-fugitive-slave-law>

Tout cela était déjà en place en 1793, mais n'était pas appliqué. Nous avons déjà l'esclavage, mais non pas uniquement l'esclavage.

- Mais avant 1798 l'acte anti-fugitif.
- Vous avez déjà des Lois du Dimanche dans chaque colonie des États-Unis.

Cette union Église/État a commencé à changer dans l'histoire de la Révolution américaine. Cela faisait partie de cette vague de liberté.



Légende : LD = Loi du Dimanche. Actes Anti-Fug = Acte anti-fugitif

### • 1776 : L'Union de l'Église Et De L'État

En 1776, aucun des gouvernements des États américains n'a observé la séparation de l'Église et de l'État. Au contraire, les treize États avaient soit créé des églises d'État (c'est-à-dire officielles et financées par l'impôt), soit exigé de leurs responsables qu'ils professent une certaine foi. En effet, chacun des treize états qui existaient, ont demandé à leurs fonctionnaires de professer une certaine foi protestante et ils avaient mis en place l'Église et l'État. Un État dirait : mon État/Église est Méthodiste ou Presbytérien. La plupart des fonctionnaires estimaient que cela était nécessaire pour protéger la moralité et l'ordre social. **Au cours des six décennies suivantes**, cependant, la situation a changé. En 1833, le dernier État, le Massachusetts, a cessé de soutenir une confession religieuse officielle. Cela a été le dernier état à faire cela et est-ce que 1833 est une balise importante pour ce Mouvement ? Oui en 1833, le dernier de ces treize états a cessé de soutenir une dénomination religieuse officielle. Les historiens appellent ce processus graduel "la désaffection".

Vous pouvez commencer à comprendre pourquoi Ellen White a dit qu'en 1798, les États-Unis « s'élevaient au pouvoir »



Lorsque nous pensons à Actes 27. Dans Actes 27, ce que nous faisons est que nous mettons en parallèle deux institutions.

- Nous mettons en parallèle les États-Unis en tant qu'Institution.
- Nous mettons également en parallèle l'Église Adventiste en tant qu'Institution.

Et nous faisons ce parallèle à partir d'Actes 27, nous mettons en parallèle ces deux institutions. Et ce que nous constatons c'est que les deux s'élèvent en 1798. Il s'agit de la montée des États-Unis en tant qu'institution et la montée de l'Adventisme en tant qu'institution. Nous les mettons en parallèle à travers d'Actes 27. L'Adventisme est suscité comme un Mouvement. En 1798 quel problème avons-nous ? Nous avons plusieurs problèmes, nous sommes dans le désordre.

- Nous observons le dimanche.
- Nous ne comprenons pas la prophétie.
- William Miller est encore un adolescent.
- William Miller va devenir plus tard un Déiste avant qu'il ne commence à étudier.

L'Adventisme a tous ces problèmes en 1798, nous ne savons pas ce que nous sommes sur le point censés devenir, lorsque nous pensons à nous comme à une institution séparée.



Les États-Unis sont quasiment identiques à l'Adventisme. Les deux institutions commencent en 1798 avec tous leurs problèmes. Aucune des deux n'est bien, aucune n'a trouvé son identité. Nous devrions traverser une Augmentation de la Connaissance (AC) grâce à laquelle nous apprendrons au sujet :

- Du second avènement.
- Du Sabbat.
- Des 2300 jours.
- Les 1260 années.
- La nature de l'homme.

### La Séparation de l'Église Et De L'État

Tous ces sujets différents mais cela commence ici (1798), l'Adventisme commence en 1798, puis nous avons cet Accroissement de la Connaissance (AC) progressif. La même chose se passe pour les États-Unis, même si cela a commencé en tant que colonie des décennies auparavant. Et par une Révolution s'est libérée avant 1798, ils arrivent dans l'histoire de 1798 avec tout ce bagage. Brièvement : l'Adventisme du Septième Jour a été suscité en 1798 et a un bagage, elle doit apprendre et désapprendre. Les États-Unis en 1798 ont un bagage, ils doivent apprendre et désapprendre. Ce qu'ils doivent désapprendre est cette union de l'Église et de l'État. Ce qu'il doit apprendre est de séparer les deux. Ils doivent désapprendre l'héritage de la pratique de l'esclavage. Tandis que nous traversons un Accroissement de la Connaissance (AC) – apprenant et désapprenant. Nous traversons le même Accroissement de la Connaissance c'est la raison pour laquelle en 1833, nous voyons le dernier état se désaffranchir

ou se désaffecter. Le terme qu'ils utilisent pour la désaffectation est l'enlèvement de la religion – de l'organisation religieuse d'un état – des institutions.

Une grande partie de ce travail a été faite par Thomas Jefferson et James Madison dont nous avons parlé en détails. Je cite : Plusieurs dirigeants politiques incluant Thomas Jefferson et James Madison ont favorisé cette désaffectation parce qu'ils ont vu la relation entre l'Église et l'État comme un outil d'oppression. Jefferson a proposé un statut pour la liberté religieuse dans l'assemblée de l'État de la Virginie en 1779. Jefferson a déjà proposé en 1779 en Virginie cette séparation de l'Église et de l'État mais son projet de loi a échoué dans une législature majoritairement anglicane.

L'Église anglicane possédait tant de puissance dans l'État, que le Gouvernement de la Virginie et sa tentative d'enlever cette dénomination protestante comme l'État qui reconnaît la religion a échoué.

Madison l'a de nouveau proposé en 1785, et il a rejeté un projet de loi concurrent qui aurait donné des revenus égaux à toutes les Églises protestantes. Au lieu de cela, la Virginie n'utiliserait pas l'argent public pour soutenir la religion. Jefferson a écrit : "La religion de chaque homme doit donc être laissée à la conviction et à la conscience de chaque homme ; et c'est le droit de chaque homme de l'exercer comme ces dernières le dictent", a écrit Jefferson. <https://courses.lumenlearning.com/suny-ushistory1ay/chapter/religious-freedom/>

Citant AT. Jones et il s'agit du 13 septembre 1894, je le fais vraiment pour une phrase. ATJ AMS 282.3. AT Jones a écrit :

Les auteurs de la Constitution ont compris que la séparation de l'Église et de l'État et la liberté de conscience étaient le résultat de la Réforme. Quelqu'un m'avait posé une question récemment et j'ai oublié qui l'avait posé, et je m'en excuse pour cela, Mais si cette personne regarde ou regardera la vidéo. Quelqu'un m'a posé récemment une question à laquelle je n'ai pas répondu qui était : Comment reconnaissons-nous en tant que Mouvement que les fondateurs de la Constitution, ces premiers fondateurs ont séparé l'Église et l'État en raison de ce qu'ils avaient expérimenté durant les 1260 années ? Les souffrances subies par les dénominations protestantes sous les persécutions de l'union Église/État. C'est une bonne citation pour répondre à cette question. AT Jones est en train de dire que les fondateurs de la Constitution avaient compris la séparation et que la liberté de conscience était le résultat de cette réforme.

Madison et Jefferson, les champions de la séparation de l'Église et de l'État dans la Convention constitutionnelle qui a élaboré la Constitution, ont déclaré : Puis il les cite : Mais premièrement j'aimerais que nous notions qu'AT Jones montre qu'ils séparent l'Église de l'État car ils reconnaissent ce qui s'est passé durant les 1260 années. C'était pour répondre à la question d'une personne. L'autre point que j'aimerais que nous considérions, est qu'il décrit Madison et Jefferson comme les champions d'une séparation de l'Église et de l'État. Et cela devient important lorsque nous pensons à la façon dont ils (Thomas Jefferson et James Madison) ont été traités par la Droite chrétienne aujourd'hui. Si vous retournez dans l'histoire cela est vrai. Il va citer Jefferson sur ce qu'il a présenté à cette assemblée de la Virginie. Il a dit :

Dans une pétition signée et présentée par eux à l'Assemblée de Virginie  **dans une lutte**  qui a abouti à la dislocation de l'Église dans cette colonie, et dont ils sont issus à la convention nationale : 13 septembre 1894 ATJ, AMS 282.1

Cela a vraiment commencé en Virginie. C'était l'œuvre de Madison et de Jefferson en Virginie de séparer l'Église et de l'État afin qu'ils l'amènent plus tard à la Convention Nationale afin qu'elle soit écrite ultérieurement dans le projet de loi.

Jefferson a dit : Nous voudrions aussi humblement faire valoir que les seuls objets propres du gouvernement civil sont le bonheur et la protection des hommes dans l'état actuel de leur existence, la sécurité de la vie, (je vais couper une partie) la liberté et la propriété des citoyens, et de restreindre les vicieux et d'encourager les vertueux par des lois saines, s'étendant également à chaque individu ; mais que le devoir que nous devons à notre Créateur, et la manière de l'accomplir, ne peut être dirigé que par la raison et la conviction, et n'est nulle part ailleurs qu'au tribunal du Juge universel. *13 septembre 1894 ATJ, AMS 282.2*

Pour illustrer et confirmer ces affirmations, nous vous prions de bien vouloir noter que le fait de juger par nous-mêmes et d'exercer la religion selon les exigences de notre propre conscience est un droit inaliénable qui, selon les principes sur lesquels l'Évangile a été propagé pour la première fois et la Réforme papale poursuivie, ne peut jamais être transféré à un autre. {*13 septembre 1894 ATJ, AMS 282.3*}

### **Le Mur de Séparation de l'Église Et De L'État**

Dans les propres mots de Madison et de Jefferson, ils reconnaissent que c'est un droit inaliénable de choisir notre propre croyance et pratique religieuse. Et ils reconnaissent que c'était une cause derrière la Réforme et ils peuvent donner un exemple sur la raison pour laquelle cela est nécessaire : la séparation de l'Église et de l'État, par rapport à ce qui s'est passé durant les 1260 années sous la papauté.

Cela visait à répondre à la question de quelqu'un et j'espère que la réponse aidée ceux qui ont considéré ces choses et la référence est écrite au tableau.

Cette action en Virginie menée par Thomas Jefferson était le précurseur des protections du premier amendement pour la liberté religieuse. Avant de mourir, Thomas Jefferson a laissé des instructions sur trois choses qu'il souhaitait être écrites sur l'épithaphe de sa tombe. Il voulait qu'on se souvienne de lui pour trois choses, et l'une d'elle était :

- Le statut de la liberté religieuse pour la Virginie. Ce ne portait pas sur le premier amendement. Il voulait qu'on se souvienne de lui par rapport à ce qu'il a fait en Virginie. C'est l'une des trois choses qu'il souhaitait voir écrite.

Après qu'il fut élu président en 1800, en 1801 The Danbury Baptist Association of Danbury, Connecticut lui a envoyé une lettre, exprimant sa préoccupation que dans leur État du Connecticut, la Constitution de l'État n'explique pas en détails la protection de la liberté religieuse. Dans sa réponse au début de l'année en janvier 1802, Thomas Jefferson dit ce qui suit :

Croyant avec vous que la religion est une affaire qui se situe uniquement entre l'homme et son Dieu, qu'il ne doit rendre compte à personne de sa foi ou de son culte, que les pouvoirs législatifs du Gouvernement n'aboutissent qu'à des actions, et non à des opinions, j'observe avec un respect souverain cet acte de tout le peuple américain qui a déclaré que sa législature "ne ferait aucune loi concernant l'établissement d'une religion, ou interdisant le libre exercice de celle-ci", construisant ainsi un mur de séparation entre l'Église et l'État. En adhérant à cette expression de la volonté suprême de la nation au nom des droits de la conscience, je verrai avec une sincère satisfaction le progrès de ces sentiments qui tendent à rendre à l'homme tous ses droits naturels, convaincu qu'il n'a aucun droit naturel en opposition à ses devoirs sociaux...

Th Jefferson l'er janvier. 1802.

<https://www.vox.com/identities/2018/11/25/16919362/understanding-the-fake-historian-behind-america-religious-right>

C'est à partir de sa lettre en 1802 reçue par - The Danbury Baptist Association - que l'expression « le mur de séparation » nous a été donnée parlant de la séparation de l'Église et de l'État. Il nous a donné ce visuel. Quand vous pensez à Thomas Jefferson et Madison, lui plus que tous les autres, et particulièrement a été la personne qui a présenté le premier amendement et a fait la promotion de la séparation de l'Église et de l'État aux États-Unis, C'est la raison pour laquelle les Protestants conservateurs fondamentalistes dans cette ère ne le voulaient pas en tant que président. C'est en fait le seul président dans l'histoire américaine qui n'a pas proclamé dans sa fonction de président : le jour de Thanksgiving. Tous les présidents : Obama, a célébré cette fête en coupant la dinde. Toutes ces pratiques autour de Thanksgiving. Thomas Jefferson est le seul président américain à n'avoir jamais fait de proclamation au sujet de Thanksgiving comme un jour férié tandis qu'il était en fonction. Et la raison pour laquelle il n'a pas fait cela, est qu'il a écrit : « que c'était un jour non pas de jeûne et de prière comme les autres jours que d'autres Administrations offriraient, mais c'était toujours reconnu comme un jour de vacance religieuse, et dans ce sens c'est un jour de vacance religieuse, il ne validera pas Thanksgiving tant qu'il est en poste. Aucun autre président a pris cette position au sujet de Thanksgiving. Donc, il y a cet autre problème.

Vous ne voyez pas les États-Unis se lever comme une bête semblable à un agneau en 1619. Il n'y a rien de semblable à une bête semblable à un agneau dans les colonies. Que ce soit dans leur attitude :

- D'être propriétaires d'esclaves.
- Envers l'Église et l'État.
- Dans les Lois du Dimanche.

Les deux de ces choses si mauvaises qu'ils les pratiquent, rappelez-vous, ils doivent avoir un Accroissement de la Connaissance (AC). Si les États-Unis avaient bien fait les choses pour les Adventistes du Septième Jour, ils auraient eu à séparer correctement et totalement l'Église et l'État, mais aussi, ils auraient aboli l'esclavage. Ils seraient devenus la Nation qu'ils auraient dû être. Mais tout comme l'Adventisme ce plan a déraillé. Nous avons reconnu cela dans Actes 27 quand ce bateau dévie de sa course.

Déjà formé aux États-Unis, il y a cette déclaration que tous les hommes sont créés égaux : noirs, blancs peu importe. Tous les hommes sont créés égaux. Déjà inscrit est cette séparation de l'Église et de l'État. Ils sont déjà là. Tout ce que les États-Unis doivent faire, est d'avoir cette Accroissement de la Connaissance (AC) et de mettre en pratique ce qu'ils ont appris. Tout comme l'Adventisme.

### **La Triple Application**

Ce que nous voudrions regarder cette semaine et probablement la semaine prochaine, est de poursuivre cette triple application de la prophétie. Comme nous en avons déjà discuté précédemment. Mais avec des détails additionnels. Nous comprenons la triple application :

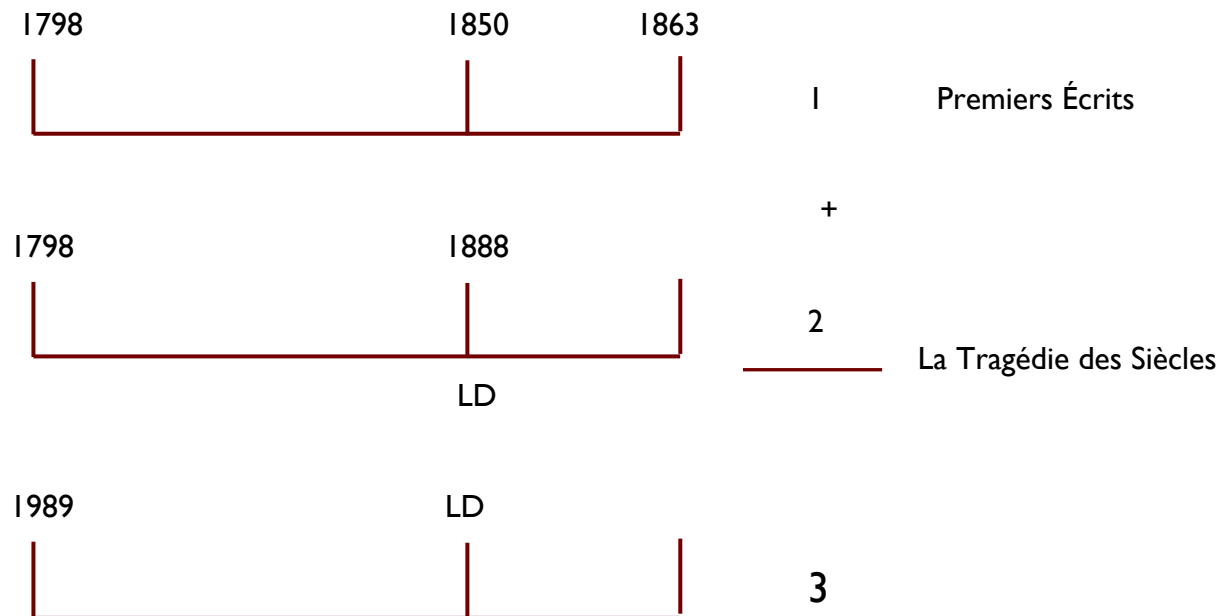
- La 1<sup>ère</sup> guerre mondiale + la 2<sup>de</sup> guerre mondiale = la 3<sup>ième</sup> guerre mondiale.
- Le 1<sup>er</sup> malheur + le 2<sup>nd</sup> malheur = le 3<sup>ième</sup> malheur.

Quand on aborde le sujet de l'Église et de l'État aux États-Unis, la corne républicaine, nous pouvons voir :

- $1+2=3$
- Premièrement cette histoire – l'histoire de 1850 au sujet de l'esclavage.
- Deuxièmement l'histoire de 1888 – l'application des lois du dimanche.

La première + la deuxième = la troisième. La première + la deuxième nous enseignera ce à quoi ressemblera la Loi du Dimanche (LD) dans notre propre période. Vous pouvez dire cela d'une façon différente, vous pouvez de façon différente.

Vous pouvez dire : Premiers Écrits + La Tragédie des Siècles = Maintenant



- Premiers Écrits parlent de la première histoire – le péché de Babylone.
- La Tragédie des Siècles parle de la seconde histoire – les Lois du Dimanche aux États-Unis.

Les deux nous enseignent sur notre propre histoire dans la dispensation finale, la fin de l'Israël moderne.

Et vous pouvez voir que les États-Unis ont deux problèmes : l'Église et l'État et l'esclavage. Les deux ont été introduits en 1619 au commencement même. Ils ont une Loi du Dimanche qui fonctionne tout à fait et un système d'esclavage qui fonctionne très bien. Et avant 1798, l'acte de l'esclavage. Tout ce qu'ils ont fait dans cette histoire, celle de 1850, tout ce qu'ils ont fait, c'est qu'ils ont pris cet acte de l'esclavage qui existait avant, et ont déclaré qu'ils allaient appliquer ce qui existait déjà. Ils ont mis en place ce qui existait déjà. Tout ce qu'ils ont fait en 1888 est de dire que nous devons mettre en place ce qui existe déjà. Ce qui s'est passé au début des années 1900, c'est que ces lois n'étaient pas appliquées, mais elles étaient dans le livre.

Nous revenons en 1798, dans cette première histoire de l'esclavage, l'Adventisme a été suscité en tant que peuple dénommé. Cela s'est passé dans l'histoire du Deuxième Grand Réveil et cela s'est passé au début des années 1800, dans cette histoire au moment où le sujet de l'esclavage est en train d'être débattu largement au sein du Protestantisme. Et c'était un sujet important dans le Deuxième Grand Réveil et nous discuterons et nous verrons que l'un de leur principal ministre – Charles Finney – est impliqué dans toute cette affaire.

Il y a beaucoup de choses qui se passent entre 1798 et 1850. C'est complexe, il s'agit plus que de l'esclavage. C'est également la question de l'immigration, de l'expansion des États-Unis, d'autres sujets qui sont en lien avec la façon dont les États-Unis devaient ressembler en tant que bête semblable à un agneau. Juste pour réviser quelque chose dont nous avons discuté la semaine dernière. Nous avons parlé de l'élection de 1844, alors que nous continuons d'élargir notre étude sur l'histoire alpha de l'Israël moderne, nous détaillerons plus cette histoire. Nous devrions réfléchir aux événements externes et internes : le rassemblement et la dispersion de 1798 à 1863.

Mais nous avons regardé de façon particulière à l'élection de 1844 – les événements externes de 1844, nous avons vu qu'il s'agissait d'une élection entre Clay et Polk.

## **Le Déclin Moral Des Églises Protestantes en 1844**

Le célèbre sénateur du Kentucky, Henry Clay a déclaré que les divisions de l'église étaient "la plus grande source de danger pour notre pays".

Ce qui se passait aux États-Unis était une guerre civile religieuse. Il n'y avait jamais eu de guerre civile entre les États et cette guerre civile religieuse a été combattue de 1844 à 1845. J'aimerais juste que nous réfléchissions sur un sujet en particulier, quand nous pensons à cette élection, à ce qui s'est passé à l'intérieur du Protestantisme. Ce que nous avons fait la semaine dernière est que nous avons parlé des trois principales dénominations protestantes :

- Les Baptistes.
- Les Méthodistes.
- Les Presbytériens.

C'étaient les trois plus grandes dénominations protestantes aux États-Unis. Et nous avons discuté sur la façon dont elles se sont séparées en ce qui concerne le sujet de l'esclavage. Ce qui a commencé des décennies plus tôt, en fait les Méthodistes, si nous retournons au début des années 1790, disaient qu'ils excommunieraient chaque propriétaire d'esclave de leur église. Six mois plus tard, ils ont dû revenir sur cette menace car il semblerait que leur église serait divisée. Ils ne l'ont jamais appliqué. La question de l'esclavage, la position que cette église aurait prise sur le sujet de l'esclavage les avait séparés dès le début.

Je cite : Bien avant que les canons soient tirés sur Fort Sumter, la guerre civile faisait rage dans les églises américaines. Trois des plus grandes confessions protestantes du pays ont été déchirées à cause de l'esclavage ou de questions connexes.

- Les Églises méthodistes ont été divisées en 1844.
- Les Église baptistes se sont séparées dans l'histoire de 1840 à 1845.
- Les Églises presbytériennes se sont séparées en 1843 et cette séparation s'est finie en 1844.

Au cœur de cette histoire de 1844, nous trouvons les trois plus grandes dénominations protestantes des États-Unis qui sont déchirées. Et cela a préparé le terrain pour la guerre civile.

Certaines personnes ont déclaré, incluant celles de ces époques qu'il n'y aurait jamais eu une guerre civile si l'Église avait été unie sur cette question. Cela a une relation directe de cause à effet. Ce sur quoi j'aimerais que nous réfléchissions, c'est de quelle manière Ellen G. White gère 1844. Car nous avons lu dans la citation 10MR 69 par 1-2. Et elle parlera de ce qui va se passer dans le Protestantisme, il s'agit de la mauvaise citation. Nous lirons cette citation dans quelques instants. Nous sommes allés dans la Tragédie des Siècles la semaine dernière. La Tragédie des Siècles, 420.1 – The Great Controversy, 389.2

Le message du deuxième ange d'Apocalypse 14 a été prêché pour la première fois au cours de l'été 1844, et il a ensuite eu une application plus directe aux Églises des États-Unis, où l'avertissement du jugement a été le plus largement proclamé et le plus généralement rejeté, et où le déclin dans les Églises a été le plus rapide. Mais le message du deuxième ange n'a pas atteint son plein accomplissement en 1844. Les Églises ont alors [en 1844] expérimenté une chute morale, en conséquence de leur refus de la lumière du message de l'Avent. Cette chute n'a pas été totale. La Tragédie des Siècles, 420.1.

Elle retourne en arrière et regarde à 1844, et elle écrit cela dans l'histoire de la Grande Controverse, elle prend la longue vision. Si Christ devait revenir en 1863, il n'y aurait aucune déclaration disant que la chute n'était pas totale. Vous pouvez voir de quelle façon cela a progressé dans l'histoire de la Loi du Dimanche de 1888. Mais elle dit qu'elles sont tombées en 1844, c'est ce déclin dans les Églises - une chute morale. Ce dont elle parle c'est ce qui s'est passé dans le Protestantisme en 1844. Ce dont elle parle, ce à quoi cela ressemblait littéralement, était ce schisme<sup>1</sup> massif à travers le Protestantisme. Si nous pensons à l'Église orthodoxe russe et l'Église catholique *et combien il est significatif* de faire face à un schisme à travers une église. Dans cette année, cette histoire de 1844 à 1845, ce qui se passe au sien du Protestantisme américain est massif. L'Église protestante à cette époque touche presque l'ensemble de la population. Tout le monde est un Protestant. Et pourtant, elle n'a jamais mentionné cette séparation massive. Tout ce qu'elle fait c'est d'en faire référence par « un déclin ». Dans ses mots cela semble être une chute morale, avec ces conséquences. Les Églises protestantes ont rejeté la lumière. Elle ne fait pas la relation de cette expérience spirituelle avec les événements externes qui ont lieu. J'aimerais que nous commencions à réfléchir non pas qu'aujourd'hui, à commencer à réfléchir sur la façon dont elle agit ainsi. Et c'est la raison pour laquelle je vous ai donné la citation de IOMR 69. 1-2.

A Discussion of Women's Suffrage - J'ai fait appel à Mme Graves. Elle avait un fardeau sur l'esprit et depuis qu'elle savait que j'étais à la maison, elle désirait me voir. Elle m'a dit qu'elle sentait qu'elle devait me parler de ses sentiments. Elle souhaite que je me penche sur la question du suffrage des femmes. Elle dit que les femmes devraient voter, et elle a raconté de nombreuses choses de caractère surprenant qui ont été légalisées en France et à Saint-Louis, et un effort a été fait pour les réaliser à Chicago cette année, mais [l'effort] a échoué. Les maisons de mauvaise réputation sont légalisées. Les femmes qui voyagent seules dans ces villes, si elles sont les moins suspectes, sont prises en charge par les autorités et leurs cas font l'objet d'une enquête. Si elles sont malades, elles sont placées sous les soins des médecins et soignées. Ensuite, elles sont aptes à recevoir la visite des hommes et sont placées dans le foyer légalisé pour que les hommes puissent satisfaire leurs désirs. Aucun examen n'est fait sur les hommes, et lorsque cette loi est appliquée, le crime et l'immoralité ressemblent à la condition du monde qui existait avant le Déluge. IOMR 69.1

Mme Graves a considéré la question comme je le fais en ce qui concerne l'augmentation de la criminalité et la démoralisation de la société. Elle dit que les femmes doivent voter si l'on veut que cette loi soit respectée. Nous avons eu une longue discussion sur la tempérance. Je lui ai dit que mon esprit n'était pas préparé à une question telle que le vote des femmes. Elle avait réfléchi et s'était attardée sur ces questions et son esprit était mûr, alors que mon travail avait

---

<sup>1</sup> Schisme : Acte par lequel un groupe de personnes appartenant à une confession religieuse se sépare de celle-ci et reconnaît une autorité spirituelle différente. <https://www.cnrtl.fr/definition/schisme>

un autre caractère. Nous faisons sur le point de la tempérance ce qu'aucune autre classe de personnes au monde ne faisait. Nous étions tout autant en faveur d'un engagement contre le tabac que contre l'alcool. 10MR 69.2

### **Ellen G. White Parle Rarement Des Évènements Externes**

A plusieurs reprises j'ai fait référence à cette citation quand une femme a visité Ellen G. White et lui a parlé de l'augmentation des crimes et une loi particulière qui a été introduite en Europe et celle-ci menaçait d'arriver aux États-Unis, ce qui a provoqué un grand nombre de crimes, de démoralisation et les souffrances dans la Société. La sœur a dit à Ellen. G. White que la seule façon pour que cette loi soit restreinte est de permettre aux femmes de voter. Ellen G. White lui a répondu :

**Que mon esprit n'était pas préparé à une question telle que le vote des femmes.** Elle avait réfléchi et s'était attardée sur ces questions et son esprit était mûr, alors que mon travail avait un autre caractère. Nous faisons sur le point de la tempérance ce qu'aucune autre classe de personnes au monde ne faisait. Nous étions tout autant en faveur d'un engagement contre le tabac que contre l'alcool. 10MR 69.2

Vous regardez aux citations d'Ellen G. White à travers ses écrits sur le rôle des femmes en politique, elle est très claire, son esprit n'était pas prêt. Elle ne pouvait gérer la pensée du vote des femmes mais non seulement au sujet du vote, mais le fait d'exprimer une opinion sur les questions politiques. Il est facile pour nous de voir cette vision quand elle parle au sujet :

- De la vie du foyer ;
- De quelle doit être l'attention des femmes.
- Qu'elles ne devraient pas tenter d'obtenir le droit de vote. Qu'elles devraient se focaliser sur leur famille, leurs enfants.

Ce que nous ne conceptualisons pas je pense, c'est l'impact que cela avait sur son travail, ses écrits. Car lorsqu'Ellen G. White touche un événement externe, ce qu'elle semble ne jamais faire ou très rarement faire. Elle nous donne rarement les événements politiques qui entourent cette balise. Si vous souhaitez obtenir des informations au sujet de James Madison et de Thomas Jefferson, si vous voulez savoir au sujet de la Loi du Dimanche (LD) de 1888. Au-delà de cette explication spirituelle de la moralité - du bien et du mal - vous ne pouvez pas aller vers Ellen G. White, mais il vous faut prendre les écrits d'AT Jones, ceux de James White, d'Uriah Smith ou ceux de tout autre pionnier. Mais elle ne vous donnera jamais les événements politiques de son temps. Donc, quand vous arrivez à la date de 1844, elle ne nous donne pas que les événements politiques des États-Unis, mais elle ne mentionne pas non plus cette séparation à l'intérieur des Églises qui représente l'aspect politique de ces Églises protestantes, ce qui représente l'objet de leurs débats dans leurs réunions privées. C'est ce qui a provoqué leurs luttes physiques devant leurs Églises protestantes, devant les lieux de leurs réunions. C'est un argument politique et même si plus tard elle parle de l'esclavage et des péchés de l'esclavage. Elle ne parle pas des événements politiques de son époque. Si vous regardez à A. Lincoln dans ses écrits, vous découvrirez que A. Lincoln est mentionné à dix reprises. Huit fois sur dix, elle parle du lieu appelé Lincoln Nebraska. Elle ne fait aucun lien avec le président A. Lincoln. Deux fois, elle parle d'A. Lincoln. Dans ces passages, elle fait une application spirituelle très brève, très brève, qu'il est un bon administrateur. Elle ne l'explique pas en tant que politicien. En raison de la période dans laquelle elle vivait et de son état d'esprit, elle nous donne une vision *warped* déformée de leur histoire, et cela a été un héritage que possède l'Adventisme. Donc quand l'Adventisme vient et regarde à 1844, nous pensons :

- Qu'il devait pleuvoir tous les dimanches.
- Qu'ils devaient être déprimés tous les dimanches.
- Qu'il y a uniquement cette chute morale.



- Que leur nombre a diminué.
- Que les gens étaient occupés et n'allaient pas souvent à l'Église.

Elle n'est pas en mesure de nous communiquer les événements extérieurs, de la même façon que les autres pionniers, les hommes, ont pu le faire. Par conséquent :

- Si nous voulons avoir des informations sur Thomas Jefferson et James Madison où devrions-nous aller ? Vers AT Jones.
- Si nous souhaitons obtenir des informations sur A. Lincoln, où devrions-nous aller ? Vers James White.

Et ce sont les événements externes qui créés la ligne externe de toute la ligne de réforme. Elle devait être une femme pour certaines raisons, mais nous devrions également conceptualiser la façon dont cela a eu un impact sur ses écrits. Car elle, en tant que femme, dans son humanité, en tant qu'individu, ne pouvait pas briser les chaînes qui la liaient dans cette période de temps.

Quand elle déclare que les femmes ne devraient pas être impliquées dans la politique. Elle fait référence aussi à sa personne et de la façon dont cela impact ses écrits et tout ce contexte impact notre façon de voir ces balises.

Si elle avait été un prophète du sexe masculin dans cette période-ci, il y aurait eu d'autres conséquences, mais nous aurions eu plus d'explications au sujet de ces événements externes, j'en suis sûre. Nous ne serions pas arrivés en 1844, et la décrire uniquement par une chute morale et ensuite ces décisions politiques d'église qui n'ont pas été mentionnées. Les autres pionniers n'ont pas abordé cette histoire de la même façon qu'elle. Mais nous savons dans la sagesse de Dieu qu'elle a été choisie car c'est ce dont l'Adventisme avait besoin. Nous devrions être conscients des conséquences de cette décision.

Nous avons discuté énormément de l'histoire des Protestants dans l'histoire des Millérites comme étant essentiellement des mauvais hommes. Les Protestants étaient ceux du Sud qui défendaient l'esclavage selon leur compréhension biblique. Mais ce que nous ne faisons pas c'est de reconnaître qu'ils étaient aussi les bons hommes de l'autre côté. C'était cette séparation à l'intérieur du Protestantisme. Et cette séparation n'était pas toujours soignée. John Quincy Adam en 1844 s'est présenté au Congrès et a déclaré qu'ils devaient amender la Constitution et a annoncé que les États-Unis étaient une Nation chrétienne. Mais si vous considérez d'autres lignes de l'histoire, c'est un homme bien, je ne dirai pas que cette séparation est simple et bien coupée. Mais il existe cette séparation entre les Libéraux sociaux et les Conservateurs sociaux ; qui a commencé au Premier Grand Réveil s'étendant jusqu'en 1798 au Second Grand Réveil. Et il a continué jusqu'à nos jours. Une partie de cela a été développée dans la séparation au sujet de l'esclavage. Et de nouveau c'est cette faction conservatrice qui croit dans cette interprétation du littéral au littéral. L'Amérique est une Nation chrétienne – l'Église et l'État – l'Israël ancien possédait des esclaves par conséquent, l'Israël moderne doit en posséder également.

Je trouve cela intéressant que l'une de ces personnes en provenance du Nord, un ministre presbytérien. Il était un dirigeant dans le Second Grand Réveil – Charles Finney – Charles Grandison Finney \_

Charles Grandison Finney (29 août 1792 - 16 août 1875) était un ministre presbytérien américain et le leader du Second Grand Réveil aux États-Unis. On l'a appelé le père du renouveau moderne[1]. Finney était surtout connu comme un flamboyant prédicateur du renouveau pendant la période 1825-1835 dans le nord de l'État de New York et à Manhattan,

un opposant à la théologie presbytérienne de la vieille école, (l'ancienne école de la branche conservatrice sociale) un partisan du perfectionnisme chrétien et un écrivain religieux.

**Ensemble** avec plusieurs autres dirigeants évangéliques, ses opinions religieuses l'ont amené à promouvoir des réformes sociales, telles que la lutte contre l'esclavage et l'égalité en matière d'éducation pour les femmes et les Afro-Américains. À partir de 1835, il enseigne à l'Oberlin College de l'Ohio, qui accepte des étudiants sans distinction de race ou de sexe. Il en a été le deuxième président de 1851 à 1865, période pendant laquelle ses professeurs et ses étudiants ont milité pour l'abolition, le chemin de fer clandestin et l'éducation universelle.  
[https://en.wikipedia.org/wiki/Charles\\_Grandison\\_Finney](https://en.wikipedia.org/wiki/Charles_Grandison_Finney)

Vous trouvez à la fois des Protestants du bon côté et du mauvais côté de cette question, ce qui devient significatif lorsque nous réfléchissons à aujourd'hui et à notre rôle dans le Protestantisme.

Tout comme la semaine dernière nous aurons une pause momentanée, avec une petite prière puis nous continuerons de nouveau, pour le bien des traducteurs afin qu'ils puissent couper en deux cette présentation.

Si vous vous agenouillez avec moi. Nous aurons une prière très courte, et nous retournerons immédiatement dans notre étude.

---

## Prière

Cher Père céleste merci pour Tes bénédictions, merci pour l'œuvre des traducteurs qui passent beaucoup d'heures pour mettre ces présentations accessibles en plusieurs langues. L'œuvre difficile qu'ils font de prendre ce message et de le traduire dans toutes les langues du monde. Je prie Seigneur que Tu puisses continuer à bénir cette entreprise afin que les gens puissent en profiter afin que ce message puisse s'étendre au bon moment à ces endroits qui ne sont pas encore touchés. Je prie Seigneur que Tu puisses continuer d'être avec nous sur l'autre partie de notre étude dans le nom de Jésus. Amen.

---

**LGC**  
Le Grand Cri



Vidéo traduite par CME juin 2020 – étude du sabbat 20 juin 2020 – The Midnight Watch ex Australian Prophecy School (APS) faite par Tess Lambert- intitulée « Civil War in America's Churches – Part I – Guerre Civile Dans Les Églises Américaines » le lien de la vidéo d'origine - Bible utilisée King James version française – <https://www.youtube.com/watch?v=TIYO0z7m0xg&t=1942s> - [contact@legrandcri.org](mailto:contact@legrandcri.org) – [www.legrandcri.org](http://www.legrandcri.org) – <https://www.youtube.com/user/lgc777lc/videos> - la vidéo traduite oralement se trouve sur la playlist Tess Lambert - APS - mai 2020 – vidéo traduite oralement – et la transcription écrite sur le site internet rubrique publications/transcription.