

Sermon du Sabbat |
23 mai 2020

Le Protestantisme Divisé

Tess Lambert - APS

<https://www.youtube.com/watch?v=0JyG2vXWdBU>

Table des Matières

Prière.....	2
Introduction : rappel des deux premières semaines	2
1^{ère} Partie : Comprendre L'islam Moderne	
- L'Iran : Chiite.....	3
- L'Arabie Saoudite : Sunnite.....	4
- L'Entrée du Pakistan Dans La Guerre Afghane.....	5
- Peshawar : Ville Frontalière d'Afghanistan.....	6
- Le 11 septembre 2001.....	7
- Résumé De L'Islam Moderne.....	11
2^{ième} Partie : Comparaison et Contraste l'Israël Ancien et l'Israël Moderne	
- L'Israël ancien Comparé à L'Israël moderne	12
- L'histoire de 1888 : Une Histoire d'Échec.....	14
- Contraster l'Israël Ancien Et l'Israël Moderne.....	14
- Le Taureau Apis Remplace Dieu et Moïse.....	15
- Fin de l'Israël Moderne : Les Caractéristiques D'un Roi et d'Un Dieu.....	16
3^{ième} Partie : L'Israël Moderne : Les années 1780 à 1888	
- Deux Branches Au Sein Du Protestantisme : Les Libéraux et les Conservateurs....	19
- Comparer et Contraster le 2 Pays Glorieux	20
- Le Système Alien and Sedition Acts : Ne Pas S'opposer Au Gouvernement.....	21
- Faire Entrer La Moralité Dans La Loi.....	22
- La Pensée Conservatrice Opposée A La Pensée Libérale.....	23
- Les Prédicateurs Successeurs Des Prophètes.....	24
- Résumé.....	26
- Prière.....	26

Prière

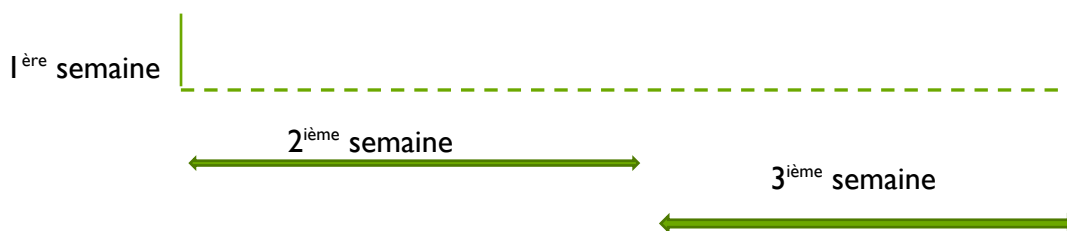
Père céleste merci pour cette étude, les vérités bénies. Merci pour le soleil, là où nous nous trouvons. Je prie que Tu déverses sur nous Ton Saint-Esprit et que Tu nous aides à comprendre Ta méthodologie, Ta direction, Ta compréhension, afin que nous puissions penser et acquérir la pensée de Christ. Pour que ce changement s'effectue en nous de sorte que nous puissions Te servir et être Tes esclaves. Nous demandons ces choses dans le nom de Jésus. Amen.

Introduction : Rappel des 2 premières semaines

Tout comme sabbat dernier, nous enregistrerons mais nous avons en même temps notre rencontre du sabbat sur Zoom. Comme vous pouvez le constater la caméra est un peu éloignée du tableau, c'est pour avoir un bon enregistrement. C'est la raison pour laquelle la dynamique sera mixte. C'est la troisième semaine que j'ai présenté des classes via l'outil Zoom et la première semaine n'a pas été enregistrée. Par conséquent, certains d'entre vous qui ne nous avaient pas rejoints durant la première semaine, n'ont pas vu ces enregistrements en ligne, car la première semaine n'a pas été enregistrée. La grande partie des informations que nous réviserons, après aujourd'hui, seront des nouvelles choses pour vous. En revanche, pour ceux qui étaient présents la première semaine, j'aimerais juste expliquer ce que nous avons fait.

La première semaine nous avons vu beaucoup de matériel et nous avons fait cela très vite. Nous avons fait une révision rapide d'un grand volume d'informations. Ensuite, ce que nous avons fait dans les deux semaines qui ont suivi cette première semaine, ce que nous sommes en train de faire, est de revenir sur ce même matériel, mais beaucoup plus lentement.

C'était la première semaine, puis la deuxième semaine, nous avons pris la première partie et nous l'avons élargie. Nous avons pris la première partie et nous l'avons élargie dans la deuxième semaine. Et ce que nous ferons aujourd'hui, nous réviserons l'étude de la semaine dernière, mais nous prendrons la deuxième partie et nous la réviserons mais l'élargirons également.



Nous avons tout couvert, probablement les premiers jalons dans la première semaine mais cette étude n'a pas été enregistrée. Ensuite, la semaine dernière et cette semaine nous retournerons dans le même matériel mais de façon beaucoup plus complète et lentement. Je voulais juste expliquer pour ceux qui étaient présents durant la première semaine, certaines des citations que je lirai aujourd'hui, si nous pouvons aller aussi loin, mais si nous n'arrivons pas aussi loin, ces citations vous seront déjà familières ; car il se pourrait que ce soit des articles que vous ayez déjà entendus deux semaines auparavant, je voulais juste expliquer ce point.

Comprendre L'islam Moderne

J'aimerais faire un détour de la première partie de la classe du jour et discuter de quelque chose qui semble tout à fait déconnecté. D'une certaine façon, ça l'est, mais quand on aborde le sujet de la parabole, du littéral et du spirituel, les théories de conspiration. Quand on aborde ces sujets, il n'est pas possible de les séparer, car tout est connecté. Ce n'est pas totalement déconnecté de là où nous allons, de ce que nous essayons de comprendre, mais il s'agit d'une connaissance fondamentale que je pense que nous devrions tous avoir. J'aimerais donner un brève historique de l'étude, uniquement dix minutes ce ne sera pas trop long. J'aimerais aborder ce qui s'est passé avec l'Islam sur les dernières décennies. Il s'agit d'un sujet important et il est très compliqué, c'est la raison pour laquelle je ne souhaite pas relater une histoire compliquée. J'aimerais juste faire une révision simple de ce qui s'est particulièrement passé sur les quarante dernières années, et cela pourrait sembler déconnecté, mais cet élément se liera dans notre histoire, soit à la fin de cette journée, mais plus probablement la semaine prochaine. Vous le verrez d'une petite façon, cela nous aidera.

L'Iran : Chiite

S'il nous faut comprendre l'Islam moderne, ce qui se passe avec l'Islam, nous devrions retourner au point tournant. Le point tournant était 1979, d'un point de vue externe ce fait est connu du grand public, il ne s'agit pas d'une chose particulière à ce Mouvement. Les Musulmans savent que leur point tournant était 1979, beaucoup d'éléments importants se sont passés en 1979. Et l'un d'eux est la Révolution iranienne¹. Par conséquent, j'aimerais discuter de deux pays : nous avons l'Iran et l'Arabie Saoudite. Donc avant 1979, l'Iran était dirigé par le Shah² et les gens ont commencé à protester ses règles car il était assez dictateur. Les personnes ont commencé à être arrêtées civilement, et ces arrestations civiles ont été réellement piratées par un mouvement islamique radical conduit par un homme nommé L'ayatollah Khomeyni³. Il s'est vu comme ce dirigeant spirituel d'un gouvernement islamique et quand le Shah est contraint de quitter l'Iran, il fuit et il abdique. Khomeyni vient et prend le contrôle de l'Iran et introduit la charia – les lois de la charia⁴,

¹ **La révolution iranienne** : En 1979 disparaît en Iran le régime mis en place depuis 1941 par Muhammad Reza Pahlavi, qui a pris en 1967 le titre de shahinshah (roi des rois) à la manière des princes perses de l'Antiquité. Le régime autoritaire qu'il dirige est soutenu par les États-Unis. Une redoutable police politique (la Savak) réprime féroce toute opposition. Le shah bénéficie des royalties que lui versent les compagnies occidentales à qui il a confié l'extraction du pétrole. L'émergence d'une bourgeoisie d'affaires aux exigences politiques et économiques croissantes et d'une opposition d'inspiration religieuse chiite et populaire remet en cause les fondements du régime. La propagande, menée par l'ayatollah Khomeyni de l'étranger où il vit en exil depuis quinze ans, reçoit un écho de plus en plus favorable dans la société iranienne. En 1978, des grèves paralysent le pays ; la rue contraint le shah à renoncer au pouvoir et à s'exiler le 16 janvier 1979. L'ayatollah Khomeyni rentre alors de Neauphle-le-Château, dans la banlieue parisienne, où il vivait en exil. Accueilli triomphalement à Téhéran, il instaure une république islamique nationaliste, anticapitaliste, antisioniste et anti-impérialiste, dont la législation s'inspire de la charia (la loi islamique). <https://www.universalis.fr/encyclopedie/muhammad-reza-pahlavi/>

² **Shah** : Souverain de Perse puis d'Iran, avant l'instauration dans ce pays d'une république islamique en 1979. <https://www.cnrtl.fr/definition/shah> - Nom du Shah : Shah Mohamed Reza Pahlavi, Né le 26 octobre 1919 à Téhéran mort le 27 juillet 1980. <https://www.rts.ch/archives/8347225-iran-du-shah-a-l-ayatollah.html> Il règne du 16 septembre 1941 au 11 février 1979 - https://fr.wikipedia.org/wiki/Mohammad_Reza_Pahlavi

³ **L'ayatollah Khomeyni** : Rouhollah Moussavi Khomeini également retranscrit Khomeiny ou Khomeyni, né le 24 septembre 1902 à Khomein et mort le 3 juin 1989 à Téhéran est un dignitaire religieux chiite possédant les titres d'ayatollah et seyyed, un homme politique iranien et le guide spirituel de la révolution islamique de 1979 qui renverse le Shah d'Iran Mohammad Reza Pahlavi. Il est également considéré comme marja (désigne un juriste possédant la plus haute autorité dans le chiisme duodécimain) par de nombreux chiites après la mort de l'ayatollah Boroudierdi. Il installe en Iran une théocratie chiite qu'il gouverne depuis son établissement jusqu'à sa mort en 1989, période durant laquelle il occupe le poste de Guide de la révolution. https://fr.wikipedia.org/wiki/Marja-e_taqid

⁴ **La charia** : La charia codifie à la fois les aspects publics et privés de la vie d'un musulman, ainsi que les interactions sociales. Les musulmans considèrent cet ensemble de normes comme l'émanation de la volonté de Dieu (Shar). Le niveau, l'intensité et l'étendue du pouvoir normatif de la charia varient considérablement sur les plans historiques et géographiques. <https://fr.wikipedia.org/wiki/Charia>

L'Iran passe d'un pays assez progressiste mais avec un dictateur à sa tête. Un pays progressiste dans lequel une certaine tolérance religieuse existait, il y avait des libertés. Ce que j'entends par « progressiste » c'est que l'Église était séparée de l'État, même si le pays avait à sa tête un dictateur – l'Église et l'État étaient assez séparés. Dans la Révolution iranienne de 1979, ce nouveau Gouvernement est une Église qui dirige le Gouvernement, c'est la raison pour laquelle il est dirigé par des clercs et que la loi de la charia est alors introduite. En 1979, l'Iran est devenu une combinaison de l'Église et de l'État. Certains d'entre vous, savent que l'Islam contient deux branches particulières – les Chiites et les Sunnites⁵. L'Iran est Chiite, et le modèle est une relation Église/État - et l'Église est au contrôle ; et c'est la branche chiite de l'Islam.

L'Arabie Saoudite : Sunnite

Maintenant j'aimerais discuter de l'Arabie Saoudite. L'Arabie Saoudite est dirigée par une famille royale de génération en génération et elle est connue sous le nom de la « Maison de Saoud⁶ » et cette famille est Sunnite. Mais non seulement Sunnite, mais une branche du Sunnisme connue sous le nom de Wahhabisme⁷ et même pour les Sunnites, ils sont réellement une secte puritaine du Sunnisme. Donc l'Arabie Saoudite est un pays qui possède deux sites saints pour un musulman – La Mecque et Médhine⁸, si vous êtes Musulmans, ce sont deux lieux saints où vous souhaiteriez faire un pèlerinage. La famille royale d'Arabie, la « Maison de Saoud » doit justifier : leur famille doit justifier le droit d'être les dirigeants de l'État d'Arabie Saoudite mais doit également justifier qu'elle possède le mandat spirituel pour contrôler les lieux saints d'Islam. Cette famille royal de l'État doit justifier ses droits spirituels pour contrôler ces lieux saints. Cela a poussé cette famille royale à

⁵ **Chiites et les Sunnites** : Tant que le prophète Mahomet est en vie, l'islam ne forme qu'un seul et même courant. En 632, à sa mort, des divergences de vue apparaissent. Les chiites et les sunnites ne lui reconnaissent **pas le même successeur**. Ceux qui choisissent **Ali, gendre du prophète**, deviendront les chiites, tandis que ceux, majoritaires, qui préfèrent suivre **Abou Bakr, compagnon de Mahomet**, deviendront les sunnites. <https://www.caminteresse.fr/economie-societe/chiites-sunnites-alaouites-druzes-faites-vous-la-difference-118514/>

⁶ **Maison Saoud** : La dynastie saoudienne est la famille Al Saoud I qui règne à partir de 1744 sur l'oasis de Dariya puis étend sa domination, malgré deux brèves éclipses, au sein de la péninsule arabique, jusqu'à l'actuelle Arabie Saoudite. Au sens strict, la dynastie saoudienne actuelle est constituée des descendants de Abdelaziz ben Abderrahmane Al Saoud dit Ibn Saoud (1880-1953), fondateur de l'État moderne du même nom, le royaume d'Arabie saoudite et qui en fut le roi de 1932 à 1953. Il a eu trente-deux épouses qui lui donnèrent cinquante-trois fils et trente-six filles et environ 500 petits enfants. https://fr.wikipedia.org/wiki/Dynastie_saoudienne

⁷ **Le wahhabisme** : Le wahhabisme est un courant islamique né au 18ème siècle. Il est l'œuvre du théologien et ouléma Mohamed Ben Abd Al Wahhab, qui a vécu de 1743 à 1792. Ce théologien s'est inspiré d'un courant qui existait depuis le 14ème siècle, le salafisme. Puis c'est à partir de ce courant déjà rigoriste que Mohamed Ben Abd Al Wahhab a fondé le wahhabisme que nous connaissons aujourd'hui. Le wahhabisme est un courant islamique qui veut revenir aux sources de l'islam, c'est-à-dire qui veut que les musulmans vivent comme les musulmans vivaient au 1er siècle de l'islam. C'est donc un mouvement revivaliste, passéiste, rigoriste, qui s'appuie sur une interprétation littérale du Coran et de la tradition prophétique. Il vise à remettre une société en place musulmane, selon les premiers principes de la religion. Depuis la création du royaume saoudien en 1932, le wahhabisme a connu deux phases de modernisation. Jusqu'à la Seconde Guerre mondiale et la signature du pacte de Quincy – entre le roi Ibn Saoud et le président américain Franklin Roosevelt - le wahhabisme est dit "primitif", c'est-à-dire traditionaliste, et qui prône un retour vers soi, vers la spiritualité. Et depuis cette alliance, il y a une application du wahhabisme à la vie sociale. Et c'est après le boom pétrolier des années quatre-vingt que l'Arabie saoudite introduit une dimension missionnaire dans le wahhabisme, qui va prôner ce courant de l'islam au-delà de l'Arabie. <https://www.europe1.fr/international/quest-ce-que-le-wahhabisme-2644639>

⁸ **La Médine** : Médine, de l'arabe al-madina (la ville), est le nom d'une oasis située sur la côte est de l'Arabie Saoudite, dans la région du Hijaz, à plus de 300 km au nord de La Mecque. Le nom « Médine » a remplacé, probablement à la période de Muhammad ou peu après (VIIe siècle), l'appellation originelle de l'endroit : Yathrib. Il est souvent compris comme la version courte de l'expression « la ville du Prophète » (madinat al-nabi), même si ce sens n'est pas attesté dans des textes anciens. En 622, Muhammad et ses partisans émigrent à Yathrib : c'est l'hégire, un moment fondamental dans l'histoire de l'islam, qui marque le début du calendrier musulman. Le Prophète consacre l'oasis comme un espace sacré et elle devient la base socio-politique de l'islam des origines. La « constitution de Médine » consacre la naissance d'une communauté musulmane unifiée. Après la mort de Muhammad, Yathrib/Médine devient la capitale de l'empire islamique naissant, sous la direction des califes « bien guidés ». La cité perd toutefois ce statut au début du califat de Ali. En raison de la première guerre civile (656-661) qui déchire la communauté musulmane, Koufa, en Irak, devient la capitale provisoire du quatrième calife. La cité occupe en effet une place de choix dans la géographie sacrée de l'islam. Toute une littérature, en partie développée par des savants médinois, vante les « mérites de Médine ». <https://vous-avez-dit-arabe.webdoc.imarabe.org/histoire/l-expansion-arabo-musulmane/quelle-est-la-place-de-medine-dans-l-islam>

entrer en union avec le clergé sunnite. Ils ont donc formé leur propre union Église/État avec des clercs radicaux sachant que ces derniers justifieront les droits de cette famille royale pour gérer les lieux saints de l'islam. Ainsi, nous avons en :

- En Iran, une relation Église/État dirigée par l'Église chiite.
- En Arabie Saoudite, une relation Église/État dirigée aussi par l'Église, mais a une forme radicale de Sunnisme.

Et la raison pour laquelle l'Arabie Saoudite est entrée dans cette union Église/État, ce n'est pas uniquement pour justifier leur direction politique mais aussi pour justifier leur supervision spirituelle de ces anciens sites religieux, ce droit avait été remis en doute et menacé par d'autres. Donc l'Arabie Saoudite a trouvé ces clercs, ces dirigeants religieux importants qui vont justifier les droits de l'Arabie Saoudite à gouverner et ces clercs avec lesquels ils entrent en union sont très radicaux dans leurs visions. Et c'est un point que nous verrons qui est de plus en plus hors de contrôle. Donc dans cette même histoire et tout particulièrement en 1979, une secte d'islam arrive et prend le contrôle de la Mecque et assiège l'ensemble du site. Des centaines de personnes sont prises en otage et c'est un événement important et les droits spirituels de la famille royale saoudienne pour gérer ses lieux spirituels sont menacés. Cet événement augmente les tensions et cette attaque s'est produite également en 1979. Et là, vous avez ce autre pays - l'Afghanistan - et nous savons tous ce qui s'est passé en Afghanistan. Il y avait une guerre civile mais également une guerre de procréation entre l'Union Soviétique et les États-Unis,



L'Entrée Du Pakistan Dans La Guerre Afghane

Nous avons cette guerre en Afghanistan et nous savons que les États-Unis étaient engagés dans cette guerre civile. Ils ont dépensé environ huit milliards de dollars en Afghanistan pour les manipuler selon leur propres fins. L'Arabie Saoudite a soutenu les États-Unis avec huit milliards de dollars. Les États-Unis ont dépensé environ huit milliards de dollars et l'Arabie Saoudite le même montant. Ils étaient tout autant intéressés par l'Afghanistan car ce que l'Arabie Saoudite avait besoin de faire, était d'exporter sa version de l'islam. Cette version de l'islam qui n'était pas si populaire dans la majorité des autres pays musulmans du monde. Le Wahhabisme n'était pas une version majoritaire de l'islam. Mais il fallait qu'elle soit vue comme une version majoritaire de l'islam pour justifier les droits de la famille royale saoudienne et leur supervision des sites musulmans. Par conséquent, ils ne peuvent pas se rendre directement en Afghanistan, le pays était armé et engagé dans une guerre civile, à la place il existent ces pays qui lui sont frontaliers - le Pakistan. Le Pakistan était assez progressiste, je pense que c'est dans ce pays que la première femme dans le monde

entier a été élue à une institution telle que le Congrès⁹. Le Pakistan était assez progressiste quand on arrive à ces questions modernes jusqu'au moment où un renversement a eu lieu. Et de nouveau cela se passe dans la même histoire, et ce dictateur a pris le contrôle et a introduit les lois de la charia et nous résumerons son nom en tant que... Je ferai le Pakistan plus grand car nous avons des choses à indiquer : « Zia » le général Zia-ul-Haq¹⁰. Il était un dictateur et de nouveau tout comme les autres pays, ce qui se passe dans le monde musulman est cette combinaison Église/État frappant chaque pays. Il introduit la loi de la charia, le peuple ne veut pas de lui au pouvoir, les Pakistanais ne veulent pas de lui, mais il dispose de deux alliés importants, parce que dans le domaine de la géo-politique il est utile à la fois pour les États-Unis et l'Arabie Saoudite. Par conséquent, les Américains et les Saoudiens le maintiennent au pouvoir, bien que le peuple ne veut pas de cet homme. L'agenda géo-politique des États-Unis a détruit le Pakistan et il s'agit d'une histoire très triste. L'image de l'Amérique comme étant un pays qui exporte la démocratie a été anéantie par cette histoire en lien avec le Pakistan. Car les Pakistanais sûrement au moins à cette époque, avant qu'une plus grande endoctrination ne soit mise en place, auraient pu renverser cet homme et d'ailleurs désiraient le faire, mais ils ont été contraints d'être sous ses règles. La raison pour laquelle les États-Unis voulaient Zia au pouvoir, c'est parce qu'il était leur soutien clé dans la guerre afghane, et le Pakistan est frontalier à l'Afghanistan, cela devenait important d'avoir un allié dans la région. Il était préférable de le soutenir plutôt que d'avoir un nouveau gouvernement qui pourrait soutenir l'Union Soviétique., Par conséquent, les États-Unis ont maintenu ce dictateur au pouvoir et il a détruit le pays.

Peshawar : Ville Frontalière d'Afghanistan

Une ville du Pakistan du nom de Peshawar – c'est une ville frontalière de l'Afghanistan. Peshawar est devenue un lieu très important. C'est là où se sont réfugiés les dirigeants des Moudjahidines en exil de l'Afghanistan, ils ont tous pour Peshawar des centaines de milliers de réfugiés en provenance d'Afghanistan. Donc les Saoudiens voient cela comme une opportunité. Ils vont donner des réductions massives sur tous les vols d'Arabie Saoudite à Peshawar. Ils enverront dans cette ville des soldats pour soutenir la guerre afghane, mais ils enverront également des clercs radicaux musulmans pour exporter leur version de l'Islam. Et souvenez-vous pour eux, il ne s'agit pas de convertir les gens c'est pour justifier leurs règles de l'État. Par conséquent, ils envoient tous ces clercs radicaux à Peshawar, puis ils créeront des centaines d'écoles le long de la frontière afghane-

⁹ **Le Général ZIA** : Le 1er décembre 1988 Benazir Bhutto est nommée, à trente-cinq ans, Premier ministre par le président par intérim du Pakistan -depuis la mort du président Zia ul-Haq en août dans une explosion inexplicable de son avion personnel. Mme Bhutto, qui accède au pouvoir dans un contexte particulier (le pays traverse une crise financière) se propose de «guider» son pays «vers la démocratie». Cet événement se produit après la victoire de son parti, le parti populaire pakistanais (PPP), aux élections législatives du 16 novembre. Fille de l'ancien premier ministre Zulfikar Ali Bhutto renversé en 1977 par le général Zia et exécuté deux ans plus tard, elle lui est très attachée. Elle proteste au moment du renversement politique de son père -ce qui la conduit en résidence surveillée trois mois. Puis elle crie vengeance après sa mort. Arrêtée par Zia, elle passe trois années en prison, avant de quitter le Pakistan pour l'Angleterre. <https://www.lefigaro.fr/histoire/archives/2018/11/30/26010-20181130ARTFIG00322-benazir-bhutto-designee-premier-ministre-du-pakistan-le-1er-decembre-1988.php>

¹⁰ **Le Général Zia** : Zia ul-Haq a été nommé chef d'état-major de l'armée en 1976 par le Premier ministre Bhutto de l'époque. Un an plus tard, il a déposé Bhutto lors d'un coup d'État le 5 juillet 1977, qu'il a appelé "Opération Fair Play", et a imposé la loi martiale. Il s'est installé à la présidence en septembre 1978, et est devenu le chef de la nation ayant le plus longtemps servi, ou comme beaucoup l'appelaient, le "dictateur sunnite fondamentaliste" du Pakistan. Après le coup d'État, il a déclaré : "Avec l'aide du Tout-Puissant, les forces armées feront tout leur possible pour assurer la stabilité". Il a ajouté : "Je pense sincèrement que la survie de ce pays repose sur la démocratie et la démocratie seule". Jusqu'au jour où il est mort dans un accident d'avion, dans lequel l'ambassadeur américain au Pakistan Arnold Raphel a également été tué, Zia n'a fait qu'enfoncer le pays de plus en plus profondément dans le fondamentalisme islamique. Dès qu'il est devenu président, Zia s'est engagé à établir une loi de la charia dans l'État. Il a mis en place des tribunaux et des cours de justice séparés qui fonctionnaient selon la doctrine islamique. Les peines pour les nouveaux crimes qui s'écartaient du code pénal britannique, comme l'adultère et la fornication, ont donné lieu à de nouveaux châtements tels que le fouet, l'amputation et la lapidation à mort. La loi sur le blasphème est rapidement devenue un outil de persécution des minorités religieuses. En vertu des sanctions Hadd imposées par le général, les femmes violées étaient soumises à l'incarcération. Né à Jalandhar (Inde britannique) en 1924 dans une famille de la classe moyenne et diplômé du St Stephens College de Delhi, la question que beaucoup se posent souvent est : "Comment est-il devenu un extrémiste islamique ? Selon une biographie officielle du général, les graines ont été semées par son père qui "l'a initié au mode de vie islamique". <https://theprint.in/india/governance/30-years-on-zia-ul-haq-extremist-military-legacy-alive-and-well-in-pakistan/100329/>

pakistanaise. Des centaines d'écoles islamiques dirigées par les clercs musulmans les plus radicaux pour endoctriner :

- Les soldats moudjahidines.
- Les réfugiés.
- Les enfants des combattants.
- Les enfants des réfugiés.

Et même la population locale pakistanaise qui n'est pas issue du wahhabisme sunnite, afin de l'endoctriner avec le Wahhabisme sunnite radical. Et ces clercs radicaux ont réalisé un excellent travail. Les étudiants de ces écoles créées et financées par l'Arabie Saoudite tout le long de la frontière pakistanaise-afghane. Les étudiants de ces écoles sont devenus plus tard les dirigeants des Talibans, les dirigeants de plusieurs de ces organisations et particulièrement les Talibans. L'Arabie Saoudite a construit des centaines de séminaires religieux le long de cette frontière afghane, et ils ont favorisé les écoles de pensées les plus fondamentalistes, les plus proches du Puritanisme Saoudien. Cette endoctrinement a provoqué cette radicalisation de la zone et certains des gradués sont devenus les fondateurs des Talibans, à la sortie de cette école se lèvera également Al Quaida. Une personne s'est déplacée à Peshawar. Elle fait partie des premières personnes et son nom est Abdullah Yusuf Azzam¹¹. Il est connu comme étant le père du jihad mondial. Il est donc un étudiant musulman sunnite, il a prêché pour un jihad à la fois défensif et offensif par les Musulmans afin qu'ils soutiennent les Moudjahidines dans la guerre contre de l'Union Soviétique. Il a déménagé à Peshawar et il a envoyé un message à l'un de ses amis pour qu'il le rejoigne. Et ces deux hommes travaillent ensemble durant des années. Ce père du jihad mondial « Azzam » a été assassiné en 1989, mais il a appelé son ami et lui a dit : « viens me rejoindre au Pakistan, nous avons un travail à faire » et cet ami se nommait Oussama Ben Laden. Donc nous avons Abdullah Yussuf Azzam et Oussama Ben Laden et ils sont devenus tous deux les créateurs d'Al-Qaïda. On laisse de côté quelques informations. De Peshawar sort les Taliban et Al-Qaïda et ce n'est pas que cela, mais c'est toute la radicalisation de l'Islam dans la région. Ils sont deux types de mouvements qui sortent de cette radicalisation mais cela a été intentionnellement encouragé, financé et orchestré à travers l'Arabie Saoudite, par l'Arabie Saoudite.

Le 11 Septembre 2001

Nous sautons des années et nous arrivons au 11 septembre 2001 (11/09), nous arrivons en 2001, le 11 septembre et vous avez cette attaque sur les États-Unis d'Amérique. Nous avons dix-neuf terroristes connus associés avec l'attaque des États-Unis : dix-neuf terroristes connus ayant accomplis cette attaque orchestrée et réalisée. De ces dix-neuf terroristes :

- L'un est d'Égypte.
- L'un de Liban,
- Deux sont des Émirats Unis.
- Et quinze sont de l'Arabie Saoudite.

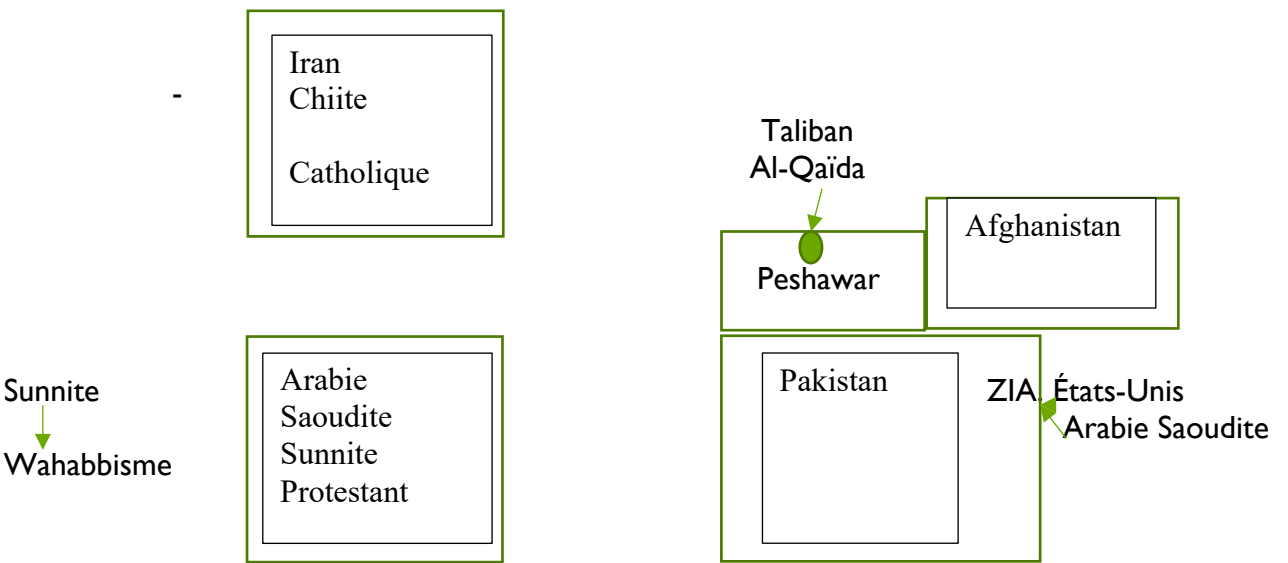
Pourquoi ? Le problème que l'Arabie Saoudite a fait et à un certain degré continue de faire, pour justifier leurs propres règles sur La Mecque et Médine, ils sont entrés dans une relation Église/État et pour justifier leur pouvoir, ils ont été contraints de financer et d'encourager les clercs les plus radicaux même si leurs propres gens n'étaient pas accrochés à cette vision radicale et ils ont dû exporter cette vision radicale de l'Islam. Le problème avec cela, c'est qu'ils ont commencé à perdre le contrôle de leur propre projet. S'il vous fallait imaginer l'Arabie Saoudite, cette famille royale ressemble beaucoup à Donald Trump. Elle s'accroche à une version de l'Islam et la soutient qui est purement fondamentaliste et puritaine. Mais cette famille royale, elle-même n'est pas aussi morale - de la même façon que vous regardez à Donald Trump aujourd'hui. Par exemple : elle aime le sport. Et pour un véritable musulman fondamentaliste, il n'est pas bon de soutenir une quelconque forme de sport - c'est un péché. Mais cette famille aime son sport. Donc elle a refusé que le sport soit hors la loi. Elle arrêtera et mettra en prison un clerc qui parlera contre leur sport préféré. Cette

¹¹ **Abdullah Yusuf Azzam** (1941-1924 Novembre 1989) également connu sous le nom du père du jihad mondial était un Palestinien sunnite islamique érudit et théologien et membre fondateur d'AL-Qaïda. https://fr.qwe.wiki/wiki/Abdullah_Yusuf_Azzam

famille royale tout comme Donald Trump n'est pas si musulmane, morale mais elle a été contrainte d'entrer en union avec l'Islam radical. Ce qui peut se passer alors, c'est que tout comme Al-Qaïda et particulièrement lorsque nous commençons à parler de Daesh, est-ce que cette organisation peut reconnaître que nous n'aimons pas le Sherif, nous n'aimons pas l'Ouest mais nous n'aimons pas la famille royal saoudienne ? Et cette famille royale a perdu le contrôle de son propre projet. Je ne suggère pas que le gouvernement saoudien qui sont eux-mêmes les dirigeants ont orchestré l'attaque du 11 septembre 2001, mais ils ont créé l'environnement. Ils ont créé l'environnement par lequel cet événement a eu lieu. Ce qui se passe avec l'Arabie Saoudite c'est qu'ils sont directement responsables. La même chose s'est passée avec Daesh. Vous avez ces deux parties – les Chiites une secte de l'Islam et les Sunnites une secte de l'Islam. Si nous pouvions donner une parabole juste pour imaginer pour rendre cela facile à conceptualiser. L'Iran est un gouvernement Église/État. S'il nous fallait introduire cela dans la Chrétienté et nous éloigner de l'Islam.

Le Chiisme ressemble beaucoup au Catholicisme se serait donc les Catholiques, et la raison pour laquelle cela ressemble au Catholicisme, c'est qu'ils aiment leur histoire, ils aiment leurs sanctuaires, il existe une tombe qui appartient au beau-père du prophète Mohammed, un Chiite restaurera cette tombe et la décorera. Puis les Chiites iront sur cette tombe et adoreront et honoreront le beau-père de Mohammed. Ils aiment leurs reliques.

Les Sunnites sont plus semblables aux Protestants. La secte chiite se rapproche plus du Catholicisme, et la secte sunnite se rapproche plus du Protestantisme. Et les Sunnites voient les Chiites comme des idolâtres. Car ils pensent que lorsque les Chiites honorent leurs sanctuaires et décorent leurs tombes et ils voyagent vers leurs tombes pour leur offrir leurs prières, ils voient cela comme de l'idolâtrie qui crée l'adoration des idoles. Par conséquent, les Sunnites considèrent les Chiites comme des idolâtres. Et les Chiites sont en colère contre les Sunnites car ils détruisent leurs sites culturels. Par exemple : Pourquoi la maison de Saoud gouverne La Mecque et Médine ? Elle rend ces sites suffisamment beaux, pour qu'ils soient une attraction touristique. Mais il y a beaucoup de choses au sujet de ces sites culturels qu'ils ont détruits, car ils le voient comme de l'idolâtrie ; le fait de s'accrocher à la tombe de la famille du prophète Mohammed. Par conséquent, ils vont détruire certaines choses de ces sites culturels. Ils n'essaieront pas de les préserver. Donc les deux sectes de l'Islam peuvent réellement se battre au sujet de ces sites culturels et cela devient une discussion très intense.



Et c'est ce que vous voyez... Et que faisait Daesh quand il irritait chaque personne du globe ? Les combattants de Daesh voyageaient autour du Moyen-Orient et que faisaient-ils ? Ils apportaient du matériel, des bombes et ils décimaient les sites culturels qui existaient durant des milliers d'années remontant aux jours de Babylone, ils les décimaient, ils enlevaient les historiens, les archéologues qui travaillaient sur ces sites et qui les protégeaient, les préservaient, et les exécutaient publiquement. C'était un point important pour eux que de détruire tout sorte de site culturel et d'histoire qui avaient été préservés dans tout le Moyen-Orient. Et ils ont détruit des milliers d'années d'histoire de ces sites anciens qui avaient été préservés. Et la raison pour laquelle ils ont fait ces actions, c'est que Daesh appartient à la branche sunnite et ces sites culturels ont été utilisés pour l'idolâtrie ou pour encourager l'idolâtrie.

Du travail réalisé par l'Arabie Saoudite est sorti :

- Al-Qaïda.
- Les Talibans.
- Daesh.
- Et l'attaque du 11 septembre 2001.

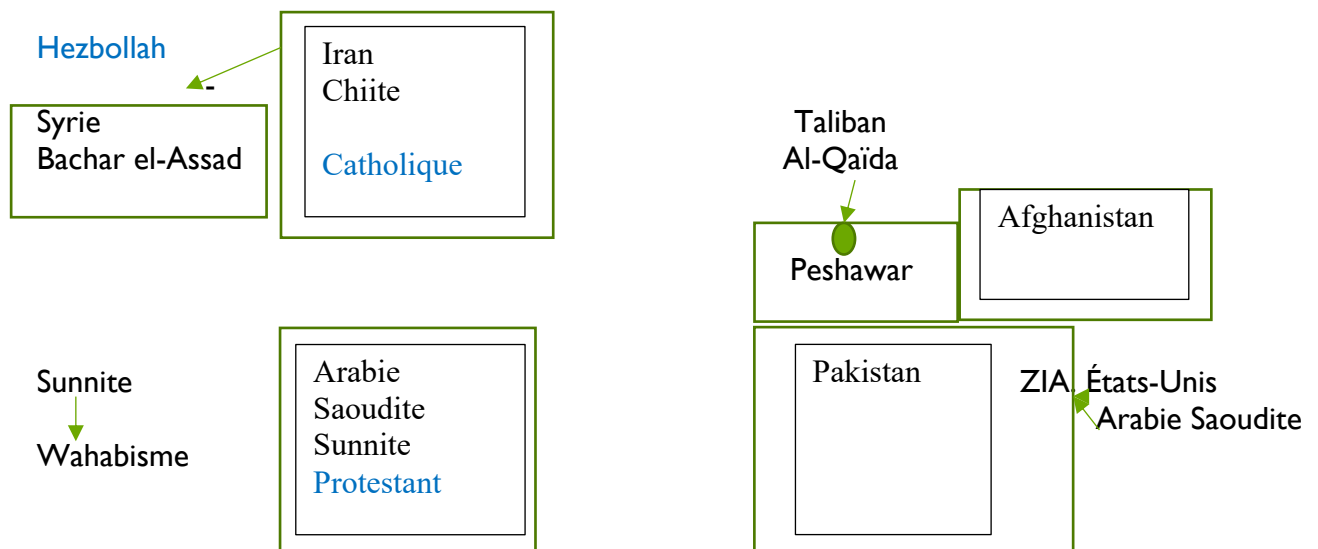
Ce n'est pas quelque chose qui aurait pu venir d'Iran car l'Iran est également radical. Mais si vous voulez savoir à quoi ressemble une organisation terroriste alors on regarde à « l'Hezbollah¹² » Certains d'entre vous sont familiers avec le Hezbollah au Liban - ils sont Chiïtes. Mais l'autre, ces organisations terroristes islamiques radicales sortent de la secte sunnite et c'est la raison pour laquelle bien que les États-Unis soient très proches de l'Arabie Saoudite en raison des intérêts géopolitiques, contre l'Iraq, l'Union Soviétique en raison du pétrole, pour des raisons variées ils sont proches de l'Arabie Saoudite en raison de l'argent, du pouvoir. C'est de là que provient l'Islam radical, de la manière dont il menace l'Ouest de nos jours, même si l'Iran aujourd'hui a souscrit aux lois de la charia.

Ce que j'aimerais, c'est que nous ayons un aperçu basique sur la façon dont les choses se sont développées depuis 1979. C'est une révolution, c'est en fait deux révolutions - l'une en Iran qui est évidente et facile à voir, mais il y avait aussi une autre révolution qui s'est passée en Arabie Saoudite et qui était beaucoup plus obscure. Et c'était la combinaison de l'Église/État qui s'est passée en Arabie Saoudite et qui a été ensuite exportée au Moyen-Orient et qui a donné naissance aux Talibans, Al-Qaïda, Daesh, etc.,. Et je trouve cela très intéressant, qu'il soit si populaire en Occident de considérer l'Iran comme étant la menace alors que les personnes ne réalisent pas que la menace durant les quarante dernières années est venue principalement de l'Arabie Saoudite. Tout comme les personnes regardent au monde catholique et oublie le monde protestant. Et c'est de là que la menace vient, et rien n'est plus si évident que le 11 septembre, quand quinze des dix-neuf terroristes venaient de l'Arabie Saoudite.

Le rôle allégué des Saoudiens, ils parlent plus au sujet du rôle de l'État cette attaque du 11 septembre a suscité une nouvelle attention après que deux anciens sénateurs américains, co-présidents du « Congressional inquiry » pour les attaques du 11 septembre 2001 dirent à CBS en avril 2016 que les vingt-huit pages éditées du rapport du « Congressional Inquiry » fait référence à la preuve de l'implication importante de l'Arabie Saoudite dans l'exécution des attaques du 11 septembre. Il reste encore beaucoup de questions sur le nombre d'officiers au sein du gouvernement saoudien qui avaient connaissance de l'attaque, et de leur soutien financier et des encouragements qu'ils ont donnés pour cette initiative. Mais une grande partie de ce document a été rédigée et conservée afin de préserver cette alliance entre les États-Unis et l'Arabie Saoudite. Comme je l'ai dit cette « Maison Saoud » avait besoin de justifier ses règles pour s'engager dans ce projet, mais elle est en danger régulièrement d'en perdre le contrôle, en raison de sa propre immoralité, si je peux l'exprimer ainsi.

¹² **Le Hezbollah** : Le Hezbollah (le parti de Dieu) est un parti politique libanais constituant la vitrine politique d'une branche islamiste armée appelée Al-Muqawama al-Islamiyya. Soutenu financièrement et militairement par l'Iran, le Hezbollah a été fondé en 1982 et il constitue un élément essentiel dans l'arc chiite que tente d'instaurer l'Iran. Le Hezbollah est considéré comme une organisation terroriste par de nombreux États à travers le monde. <https://www.linternaute.fr/dictionnaire/fr/definition/hezbollah/>

Il devient important de connaître ces histoires, parce que lorsqu'une personne jette une citation. Quelqu'un comme Walter Veith lancera une citation disant que : « l'Islam ne peut être responsable pour les attaques du 11 septembre et je vous dirai la raison – j'ai voyagé du Nord au Sud et du Sud au Nord de la Syrie avant la guerre civile et c'était un pays arriéré et ignorant, ils ne peuvent pas être responsables des attaques du 11 septembre 2001 ». Lorsque Walter Veith a fait une telle déclaration en 2018, quelle est la première chose à questionner ? La première chose qui vient à mon attention, sans prendre en compte ce qu'il pense, quelle est sa moralité personnelle ? Sa déclaration est raciste. Les mots mêmes sont racistes, le message est raciste, sans tenir compte de l'homme : « dire que la Syrie était trop arriérée et ignorante c'est ma paraphrase de sa déclaration ». Il l'a dit d'une façon plus dure. Mais il y a un problème avec cela, il identifie la Syrie. Il a voyagé en Syrie et dit en essence que c'est trop arriéré et ignorant, que le pays n'aurait jamais pu orchestrer et financer quelque chose tel que le 11 septembre. Par conséquent, cela ne peut venir de l'Islam radical. La Syrie, où la place t'on sur ce tableau ? La Syrie est-elle à prédominance Sunnite ou Chiite ? Est-ce que le président Bachar el-Assad est Sunite ou Chiite ? Assad est Chiite. Toute la maisonnée d'Assad est Chiite et c'est un pays chiite. Donc, dans sa guerre civile qui va soutenir Bachar el-Assad ? Et qui va soutenir les rebelles ? L'Iran va soutenir Assad et l'Arabie Saoudite les Rebelles. L'Iran soutient un autre pays Chiite et l'Iran est uni à la Russie qui est aussi un autre allié d'Assad en Syrie. Ils travaillent ensemble. Les États-Unis sont alliés à l'Arabie Saoudite et soutiennent les Rebelles. Il y a toujours ce même clivage sectérien au sein de l'Islam. Donc il est clair que l'attaque du 11 septembre ne serait jamais venue de la Syrie, en aucune façon, c'est une forteresse chiite et le Chiisme est opposé directement au Sunnisme, et nous trouvons Al-Qaïda dans le Sunnisme et l'Arabie Saoudite et quinze des dix-neuf terroristes, pas un de ces terroristes venaient de la Syrie. Leur argent ne venait pas de la Syrie. Ils n'ont jamais été financés par Assad, aucune connexion n'existe entre le 11 septembre et l'Iran ou la Syrie. la déclaration elle-même est, au niveau le plus élémentaire, ignorante de la réalité du Moyen-Orient.



Nous reviendrons plus tard, vers la fin de notre présentation, il est certain que ce sera la semaine prochaine. Regardant à quelques points de vue de Walter Veith, juste un peu car cela devient écrasant. Je veux juste que vous ayiez un aperçu de l'histoire en elle-même, de mettre les couches montrant combien il a tort dans les déclarations qu'il a faites. Mais pour voir les erreurs, il nous faut avoir un aperçu général sur ce qui se passe ici. Et qui Walter Veith dit être responsable pour les attaques du 11 septembre 2001 ?

Si nous retournons dans cette citation, il commence à dire de façon sarcastique quand les gens commencent à dire que ce n'étaient pas l'Islam mais les Sionistes¹³. Ensuite Walter Veith dira : « ce n'est pas vraiment les Juifs-Juifs, mais ce sont les Juifs qui sont contrôlé par la Papauté. Donc si je peux couper le bruit, en-dessous de tout cela il est en train de dire que ce sont les Juifs, et que c'est encore les Juifs et il y a quelqu'un qui serait en accord avec lui. En 2002, le ministre intérieur de l'Arabie Saoudite affirmait qu'il était impossible que quinze Saoudiens aient pu participer aux attaques du 11/09. Il a dit que c'était une conspiration sioniste, le citant : « nous nous demandons qui tire les avantages du 11 septembre, je pense qu'il s'agit des Juifs - les antagonistes ». L'Arabie Saoudite est certainement contente de cette vision que ce sont les Juifs qui sont responsables pour le 11 septembre. Il n'y a aucune preuve pour cela qu'il s'agit d'un détournement de leur propre responsabilité dans cette attaque.

Résumé de la première partie : Comprendre l'Islam

Cela était une diversion de mon étude, de sorte que nous ayons une vue d'ensemble de ce qui se passait au Moyen-Orient durant les quarante dernières années. C'est un sujet vaste et nous avons juste voulu détailler les deux branches de l'Islam : Chiite et Sunnite, qui sont devenues l'union de l'Église et de l'État dans deux pays du Moyen-Orient et ont engouffré le reste du Moyen-Orient dans une guerre de procuracy détruisant de grandes régions du Moyen-Orient en dehors de leur propre pays du Liban à la Syrie au Pakistan. L'une des branches est Chiite et l'autre Sunnite – le Wahabbisme. Les deux sont assez radicales et croient tous deux à la loi de la charia. L'Arabie Saoudite a vu une opportunité dans la guerre civile Afghane avec les États-Unis qui les soutenaient. Puis, ils se sont impliqués dans cette guerre afin d'exporter leur vision radicale de l'Islam par leurs clercs au travers de centaine d'écoles-églises tout le long de la frontière afghane, pour recruter et endoctriner à la fois les combattants moudjahidines, les réfugiés et leurs enfants. Et tout cela est centré autour de cette ville de Peshawar. Et de cette ville, deux dirigeants se sont unis ; Azzam le père du jihad moderne qui a appelé son ami Oussama Ben Laden à le rejoindre à Peshawar et ils se sont unis et sont devenus les deux co-fondateurs d'Al-Qaïda. Azzam est assassiné en 1989 à ce moment, il s'était déjà embrouillé avec Oussama Ben Laden parce qu'Oussama voulait prendre ce nouveau Mouvement et l'étendre. Mais Azzam voulait le garder au niveau de l'Afghanistan, le Pakistan, il ne voyait pas l'avantage de cette expansion internationale. Très tôt, ils ont eu un différend, puis Azzam est assassiné et Oussama Ben Laden fait d'Al-Qaïda une organisation internationale. De cet Islam radical fomentant, un changement est vu dans plusieurs pays du Moyen-Orient, de l'Égypte et tout autour du Moyen-Orient. Tout cela s'est passé car l'Arabie Saoudite a perdu le contrôle de son projet et dans cette histoire de Peshawar, nous trouvons d'autres hommes qui sont devenus les fondateurs de ce Mouvement bien connu sous le nom de Daesh. Il existe beaucoup plus d'acteurs que Oussama Ben Laden. De ce même fossé de Peshawar est sorti Daesh et ces autres organisations terroristes séparées qui se sont lentement développées en Daesh. Mais c'est un projet de l'Arabie Saoudite. Une union Église/État. Nous l'avons décrit comme Catholique versus les Protestants et si vous n'êtes pas retourné au Moyen-Orient, vous auriez vu une dynamique similaire, là où vous auriez une union Catholique Église/État et une église protestante l'union de l'Église/État. Le but est de se battre pour l'expansion de leur influence dans toute l'Europe. C'est ce qui s'est passé au Moyen-Orient et c'est la raison pour laquelle le Moyen-Orient est dans cet état aujourd'hui. Ce n'est pas parce que ce sont des personnes violentes, ce n'est pas parce que c'est une religion violente, nous pouvons dire la même chose du Christianisme dans les 1260 années, vous auriez vu la même chose car c'était la même chose. Tout ce qu'a maintenant le Moyen-Orient c'est ce désordre Église/État que nous avons dans les 1260 années. Il y a deux côtés opposés dans cette union Église/État. Ils vont continuer à s'attaquer, à se taper dessus l'un l'autre par rapport à leurs guerres de procurations différentes au Moyen-Orient et à l'extérieur, sur leurs

¹³ **Sioniste** : un sioniste est un individu qui désire ou soutient la création d'un Etat juif en terre d'Israël qui serait, dans le futur, l'Etat du peuple juif. https://www.liberation.fr/planete/2013/05/30/ce-que-sioniste-veut-dire_906994

frontières nationales. Et l'Iran en aucune façon porte la culpabilité pour cela, la culpabilité porte plus sur l'Arabie Saoudite. Et de nouveau ce n'est pas en raison de leur croyance sur les lois de la charia pas plus que Donald Trump soit un bon Protestant. Sur le plan politique, il était nécessaire qu'ils fassent cela, c'est juste une nécessité politique. Si nous pouvons avoir juste une vue d'ensemble de ce qui se passe là-bas, quand vous entendrez une citation comme celle de Walter Veith vous pourrez voir immédiatement les trous dans son argument. A la minute quand il a dit : « le terrorisme ne pouvait pas provenir du Moyen-Orient car j'y suis allé en Syrie et c'était très arriéré », vous pourriez voir les couches du problème. La Syrie est Chiite et ne souscrit pas à l'idéologie tenue par Al-Qaïda, Oussama Ben Laden ou Daesh. C'est la raison pour laquelle quand Daesh va sur un nouveau territoire, la première chose est de rafler et massacrer tous les Chiites qu'ils peuvent trouver – c'est soit se convertir ou ils vous tuent. Ils ont tué plus de Musulmans qu'ils n'ont tué des non-musulmans. Car ils tueront toutes ces personnes qui sont des idolâtres ou un Chiite. Et avant que les personnes telles que Walter Veith fasse un commentaire qui semble raciste, elles devraient regarder en arrière durant les 1260 années et considérer de quelle façon le Christianisme a fait les mêmes choses. C'est le danger inévitable dans l'union de l'Église et de l'État.

2ième Partie : Comparaison et Contraste L'Israël Ancien et L'Israël Moderne

Nous retournons dans notre sujet, nous nous remémorons de ce qui a été dit la semaine dernière. Quand nous sommes revenus sur la citation de Walter Veith quand il est allé, vers le Sionisme, les Rothschilds, les Illuminati, nous pouvons le réviser la semaine prochaine car je ne souhaite pas parler tant au sujet de Walter Veith, mais je voulais que nous puissions voir les étapes que l'Islam a pris durant les quarante dernières années au Moyen-Orient - l'union Église/État. Plusieurs d'entre vous sont familiers avec le nom Jamal Khashoggi : le journaliste de l'Arabie Saoudite - et cela vous pouvez le placer au haut niveau du gouvernement saoudien, qu'ils ont tué il y a quelques années ce journaliste Jamal Khashoggi. A la fin des années 1970, au début des années 1980, il s'est rendu dans cette ville à Peshawar et il a interviewé le fils d'Oussama Ben Laden et quand il a parlé de Jamal Khashoggi et la raison pour laquelle l'Arabie Saoudite l'a tué, est qu'il connaissait cette histoire, il connaissait la culpabilité que cette famille royale portait, ce qu'elle a fait et a exporté : « l'Islam radical ». Son erreur est qu'il voulait en parler. C'est une personne qui a interviewé le fils d'Oussama Ben Laden. Si on retourne au commencement de cette histoire. Si vous considérez l'histoire de Khashoggi ce qu'il savait et ce sur quoi il était en mesure de révéler, vous comprenez la raison pour laquelle la « Maison saoud » voulait sa mort, la raison pour laquelle elle l'a fait assassiner.

L'Israël ancien Comparé à L'Israël moderne

Si nous revenons à notre sujet de la semaine dernière, nous mettons Islam d'un côté pour un moment. La semaine dernière nous avons discuté de l'Israël ancien et de l'Israël moderne, nous réviserons et ensuite nous poursuivrons.

Nous avons vu que nous pouvons comparer contraster l'Israël ancien qui est la nation juive, il devait répandre la connaissance de Dieu dans le monde connu et c'était en anticipation de la première venue de Christ. Puis nous avons l'Israël moderne qui est l'Adventisme qui a également reçu l'instruction de répandre la connaissance de Dieu dans le monde et c'était l'anticipation de la seconde venue de Christ. Donc, dans les six dernières années nous avons ces deux personnes que Dieu a suscitées pour faire une œuvre spécifique – l'Israël ancien et l'Israël moderne – la nation juive et l'Adventisme. Ce que nous ferons c'est la comparaison et le contraste des deux. C'est les règles classiques de l'enseignement en paraboles, alors que nous ferons cela, il y a quelques points intéressants que frère Brandon a présentés ce matin, si vous étiez présents durant cette classe et particulièrement lorsque nous parlons des paraboles et alors que nous commençons avec l'histoire de l'Égypte. Donc, par rapport à la classe précédente, de bons éléments sont déjà dans votre esprit mais nous comparons et contrastons l'Israël ancien et l'Israël moderne et nous avons parcouru l'histoire de l'Israël ancien. Nous avons vu que le commencement de cette histoire ancienne a été

dans le domaine de la parabole, la comparaison se trouve dans la structure. Vous pouvez voir les ténèbres, la captivité, la perte du Sabbat, la montée d'un messager, un dirigeant, il y aura une sortie. Dans cette histoire (Israël ancien) le peuple sortira d'Égypte et dans celle-ci, il sortira du Protestantisme apostat. Un prophète sera donné, les écrits de Moïse, il va instaurer de nouveau le sabbat, il reçoit l'ordre directement de Dieu. Ellen G. White, devient prophète, elle reçoit une vision sur le sabbat ainsi le sabbat est instauré de nouveau.

Les enfants d'Israël sortent d'Égypte, ils vont dans le pays promis, ils auraient pu faire l'œuvre immédiatement, il n'était pas nécessaire qu'il y ait ce long retard, et nous verrons l'erreur qu'ils ont commise dans cette histoire. Nous la réviserons car nous en avons déjà parlé la semaine dernière. Donc nous savons qu'ils ont fait cette erreur fondamentale. Donc si nous retournons en Égypte, ils sortent d'Égypte sachant qu'ils sont dans le désert et que font-ils ? Ils apostasient – l'histoire du veau d'or. Nous donnerons de nouveau la structure. Nous trouvons un échec, cet échec est au désert à la sortie de l'Égypte. En raison de leurs échecs durant toute cette histoire, nous en avons parlé de deux, les enfants d'Israël vont en captivité à Babylone. Ils sortent de Babylone, apparemment guéris de l'idolâtrie et nous avons discuté de ces échecs dans cette histoire, puis vont en captivité à Rome. Les problèmes qu'ils rencontrent, ce sont des échecs à répétition. Échec, échec et finalement à la fin le succès.

L'histoire alpha est une histoire d'échec et l'histoire oméga est une histoire de succès. C'est le même schéma que nous voyons avec l'Israël moderne.

Nous avons déjà identifié et nous l'avons fait la semaine dernière avec les citations du livre « Évangéliser » que Christ aurait dû revenir d'ici 1868.

« L'œuvre aurait pu être faite – Si le dessein de Dieu avait été réalisé par Son peuple en donnant au monde le message de miséricorde, le Christ serait, déjà venu sur la terre, et les saints auraient reçu leur accueil dans la cité de Dieu – Testimonies for the Church, 6.450 (1900). »
Évangéliser, 619.2 ; Evangelism, 694.3.

Frère Brandon a parlé ce matin que Christ n'aurait pas pu retourner avant 1798, donc quelque part entre 1798 et 1868 dans ces soixante-dix ans Christ aurait pu être en mesure de revenir. Il n'a pas pu et cela a été retardé. C'était l'histoire alpha et c'est un échec. Il aurait dû revenir d'ici 1868 durant ces soixante-dix ans.

L'histoire de 1888 : Une histoire d'échec

Puis nous avons l'histoire de 1888, de nouveau le troisième ange criait - la Loi du Dimanche (LD) était déjà aux États-Unis. Tout était en place, il suffisait que le peuple de Dieu soit prêt pour cet événement. Mais ce ne fut pas le cas, cela a été une histoire d'échec. Nous savons que nous sommes dans l'histoire oméga, une histoire de succès. Donc quand nous voyons l'Israël ancien et moderne, nous les prenons comme une parabole et nous les comparons et les contrastons. Ce que nous pouvons comparer est la structure – la structure est la même que ce soit pour l'Israël ancien et l'Israël moderne. Vous avez les ténèbres, les messagers, la sortie, le prophète, le sabbat et aussi l'histoire de l'apostasie est une histoire d'échec, échec et succès.

Contraster l'Israël Ancien Et l'Israël Moderne

Mais l'un des contrastes, quels sont les contrastes entre l'Israël ancien et moderne ? Nous avons parlé des comparaisons et j'aimerais que nous parlions des contrastes. Car une parabole a toujours des contrastes, les paraboles ne sont jamais identiques, vous pouvez voir tout le long des paraboles de Christ : le berger et la brebis, c'est la parabole la plus simple que nous mentionnons toujours. Il n'y a rien au sujet de votre structure physique qui ressemble à une brebis. Il existe plusieurs comparaisons, et plusieurs contrastes, Quel est le contraste entre l'Israël ancien et l'Israël moderne ? Le contraste est le plus crucial à voir : l'Israël ancien est une théocratie – c'est la combinaison de l'Église et de l'État. L'Israël ancien est une théocratie et l'Israël moderne – est-ce que l'Israël moderne est une théocratie ? L'Israël moderne est une séparation Église/État. C'est le peuple de Dieu, donc l'Église et nous découvrons qu'un mur a été placé entre l'Église et l'État. Et

ce point qui semble mineur, le fait que nous devons contraster aussi bien comparer est là où la plupart des Protestants ont échoué. C'est leur pierre d'achoppement principale. Beaucoup de personnes peuvent regarder à la Parole de Dieu et faire une comparaison - c'est assez simple à faire – l'Israël ancien et l'Israël moderne – le pays glorieux – le pays glorieux. Et aux États-Unis dans le Sud et dans les années 1850 et 1860 que vont-ils dire ? Le pays glorieux ancien – l'esclavage ; le pays glorieux moderne – esclavage. Donc ils peuvent comparer mais ne peuvent pas contraster car ils ne savent pas comment utiliser les paraboles. Notre capacité à contraster est souvent ce qui rend notre message spécial car c'est ce qui nous empêche de commettre des erreurs et nous permet d'expliquer beaucoup de ce que les Protestants et les Adventistes soit interprètent mal ou ont choisi d'ignorer.

Plus souvent que rarement les Adventistes ont pris la décision d'ignorer tout ce qu'ils ne peuvent pas expliquer ou ne souhaitent pas aborder. Donc cette capacité à contraster est importante et le plus grand contraste dont il nous faut être conscients entre l'Israël ancien et l'Israël moderne est que l'une est une théocratie et l'autre est une séparation entre l'Église et l'État. Cela commence à être particulièrement important quand on commence à définir le pays glorieux. Et c'est là que cela pourrait rendre confus certaines personnes. Parce que là lorsque vous avez l'Église et l'État (Israël ancien) vous avez l'Église - le peuple de Dieu dans l'État qui gouverne le pays glorieux. Alors quand vous séparez les deux, il vous faut être prudent sur la façon dont vous comprenez le pays glorieux. Le pays glorieux étant les États-Unis. Et si vous n'êtes pas en mesure de contraster l'Israël ancien et moderne que faites-vous ? Vous finissez par imposer une théocratie aux États-Unis : une union Église/État. C'est exactement ce que le Protestantisme s'est battu avec durant les trois cents dernières années. Nous reviendrons sur ce point quand nous réviserons 1798 - Jediah Morse, et de la façon dont il voyait les États-Unis.

Le Taureau Apis Remplace Dieu et Moïse

Revenons à l'Israël ancien, ils ont eu trois opportunités pour faire l'œuvre de Dieu, quand il est sorti :

- D'Égypte.
- De Babylone.
- De Rome (quand il devait être conduits hors de Rome).

La troisième semblait différente de ce qu'il avait anticipé. Je veux revenir à cette idolâtrie au Sinaï – ce veau d'or. Je lirai à partir de Patriarches et Prophètes la page 289.1 – Patriarchs and Prophets 315.1. Il s'agit de tout le chapitre, c'est le chapitre 28 intitulé « L'idolâtrie au Sinaï ». Je commence au paragraphe premier mais je vais paraphraser tout le chapitre. Cette histoire fait référence à Moïse au Sinaï et l'idolâtrie du peuple durant son absence.

En l'absence de Moïse, c'était un moment d'attente et de suspense pour Israël. Le peuple savait qu'il avait gravi la montagne avec Josué, et qu'il était entré dans la nuée d'épaisses ténèbres que l'on pouvait voir de la plaine en bas, reposant sur le sommet de la montagne, éclairée de temps en temps par les éclairs de la Présence divine. Ils attendaient son retour avec impatience. **Habitué**s comme ils l'étaient en Égypte aux représentations matérielles de la divinité, il leur avait été difficile de faire confiance en un être invisible, et ils en étaient venus à compter sur Moïse pour soutenir leur foi. Maintenant, il leur a été enlevé. Jour après jour, semaine après semaine, il n'est toujours pas revenu. Bien que la nuée soit toujours visible, il semblait à beaucoup dans le camp que leur chef les avait abandonnés, ou qu'il avait été consumé par le feu dévorant. *Patriarchs and Prophets PP 315.1 – Patriarches and Prophètes 289.1*

Le paragraphe trois :

Sentant leur impuissance en l'absence de leur chef, ils sont retournés à leurs anciennes superstitions. La "multitude mixte" avait été la première à se laisser aller aux murmures et à l'impatience, et ils furent les chefs de file de l'apostasie qui suivit. Parmi les objets considérés par les Égyptiens comme des symboles de la divinité figurait le bœuf ou le veau ; (La semaine dernière nous avons dit que ce

bœuf ou ce veau est le Taureau Apis) et c'est à la suggestion de ceux qui avaient pratiqué cette forme d'idolâtrie en Égypte qu'un veau était désormais fabriqué et adoré. **Le peuple désirait une image pour représenter Dieu, et se présenter devant eux à la place de Moïse.** Dieu n'avait donné aucune ressemblance de Sa personne, et il avait interdit toute représentation matérielle pour un tel but. Les puissants miracles en Égypte et à la Mer Rouge avaient pour but d'établir la foi en Lui comme le seul vrai Dieu, l'Assistant invisible et tout-puissant d'Israël, . Et le désir d'une manifestation visible de Sa présence avait été exaucé dans la colonne de nuée et de feu qui guidait leurs hôtes, et dans la révélation de Sa gloire sur le mont Sinäï. Mais avec la nuée de la Présence toujours devant eux, ils retournèrent dans leur coeur à l'idolâtrie de l'Égypte, et représentèrent la gloire du Dieu invisible par la ressemblance d'un boeuf ! *Patriarchs and Prophets PP 315.3 – Patriarches and Prophètes 289.3*

Donc, qui ce boeuf ou ce veau qu'ils ont fabriqué devait représenter ? Qui remplaçaient-ils ? Dieu et Moïse. Ce veau n'était pas un remplacement uniquement de Dieu, mais de Dieu et de leur dirigeant ; c'était un remplacement de Moïse. Il vous faut vous souvenir de leur position. Ils viennent de quitter l'Égypte, Pharaon essaie de les ramener mais il a été détruit et maintenant ils sont assis dans le désert et n'ont aucun dirigeant. Ils n'ont pas de roi, ni de général, et ils ont autour d'eux encore beaucoup d'ennemis. Ils ont peur et dans leur crainte, ils sont retournés à l'idolâtrie d'Égypte et particulièrement au Taureau d'Apis. Et j'aimerais que nous réfléchissions sur la raison du choix du « Taureau d'Apis ». Juste pour faire référence au moment où le peuple s'adressa à Aaron, il lui dit : « fabrique-nous un dieu qui avancera devant nous », car ce Moïse l'homme qui nous a conduits hors du pays d'Égypte nous ne savons pas ce qui lui est arrivé. Ils sont en train de dire à Aaron : « tu dois nous fabriquer un dieu car nous ne savons pas ce qui est arrivé à Moïse », donc il remplace Moïse. Nous avons lu la semaine dernière au sujet du « Taureau Apis ». Ce qu'il représentait en Égypte, qu'il était lié au roi, tous deux étaient supposés être des dieux vivants qui avaient une révérence quasi égale. Les deux devenaient un Osiris dans l'au-delà. L'animal était choisi – un taureau – car il symbolisait tout ce qu'on désirait chez un roi – le cœur courageux, la grande force, l'esprit combattif. Par conséquent, « le Taureau d'Apis » a été considéré comme une manifestation d'un roi terrestre.

Si vous avez un roi - vous avez un Pharaon. Donc, vous vous référez à lui et à son statut, à son titre - qui a été le taureau fort de sa mère. Tout comme Thor était semblable à leur déesse qui a affirmé avoir donné naissance d'une certaine façon à toutes leurs divinités : Thor dont la mère était une déesse. Le titre commun pour un roi égyptien, était un taureau fort de sa mère qui est une déesse. Et ensuite nous avons parlé de quelle façon le roi serait décrit - avec une queue d'un bovin d'un côté et de l'autre côté l'image de ce taureau qui brise les murs de la ville.

Ce qu'ils attendent lorsque les enfants d'Israël fabriquent ce veau d'or, c'est un remplacement de Moïse. C'est le remplacement d'un roi. Quelqu'un qui possède un cœur courageux et qui avancera pour eux pour faire des conquêtes. Et leurs mobiles c'est qu'ils ne savent pas ce qui se passait pour Moïse. Ils ont besoin d'un roi, non pas qu'un dieu mais aussi d'un roi. C'est un cri pour un roi et c'est un thème consistant durant toute leur histoire en tant que peuple de Dieu. Nous sommes allés par la suite dans I Samuel. Les personnes se sont rassemblées à Rama pour voir Samuel, nous avons regardé au mot Rama. Si nous allons dans Ézéchiël 16.24-25, 31, 39 nous trouverons cinq exemples où le mot Rama, le mot qui signifie Rama est traduit comme un lieu élevé de l'idolâtrie. Il s'agit de l'adoration d'idoles. Quand le peuple va voir Samuel et lui demande un roi. Le peuple veut un roi qui sera semblable au dieu Apis - il a l'esprit combattif, le cœur courageux, la grande force. Et le peuple a reçu son roi. Mais quand le royaume s'est divisé, les enfants d'Israël ont bâti un veau d'or et l'ont placé à la fois au Nord et au Sud, et ils ont continué à garder cette image.

Fin de l'Israël Moderne : Les Caractéristiques D'un Roi et d'Un Dieu

Puis Dieu les envoie en captivité à Babylone, cela semble les avoir guéris. Ils sortent de Babylone, et de quoi ont-ils été guéris ? Ils ont été guéris de l'image. L'image et non pas les caractéristiques qui lui sont associées. Mais maintenant, ils ne vont pas fabriquer un « Taureau d'Apis » car ils sont devenus de bons Phariséens conservateurs, mais quel type de libérateur attendent-ils ? Ils

recherchent une personne qui viendra comme le Taureau d'Apis. Ils attendent pour un libérateur qui est à la fois semblable au Pharaon – c'est une déité mais à la fois un chef qui fait des conquêtes. Ils recherchent la combinaison de la déité et d'un chef conquérant. Et nous avons lu dans Signs of the Times, May 8 1893 le paragraphe 9, juste pour citer ce que nous avons vu la semaine dernière.

L'Homme de douleur, qui a porté nos peines et nos chagrins, qui a été meurtri pour nos iniquités et blessé pour nos transgressions, par les meurtrissures duquel nous sommes guéris, était en effet sans forme ni comédie pour les Juifs ; et pourtant il était le Messie annoncé, qui devait briller devant les Anciens avec gloire, pour régner d'une mer à l'autre et du fleuve jusqu'aux extrémités de la terre. Lorsqu'il vint dans son humiliation sur notre terre, aucune armée conquérante n'était visible aux yeux des mortels, et les Juifs incrédules décidèrent qu'il ne pouvait pas être l'illustre Roi qu'ils cherchaient, car il n'y avait pas de démonstration extérieure. *ST May 8 1893, par. 9*

Ils n'auraient pas pu reconnaître Christ car Il ne cadrerait pas avec leurs idées préconçues. Quand Il est venu avec trop humiliation, sans armée conquérante, ils ne recevaient pas la combinaison de leur déité et de leur roi conquérant et quand ils n'ont pas vu le roi conquérant par conséquent ils ont rejeté Christ.

Ellen G. White finit la citation en disant :

Tirons une leçon de l'erreur du peuple juif, et ne soyons pas surpris à commettre une erreur similaire.




Nous devrions réfléchir aux erreurs similaires que l'Adventisme pourrait commettre aujourd'hui ? Car vous savez que j'ai dit que nous faisons exactement la même chose – l'Israël ancien et l'Israël moderne. Donc nous allons dans cette histoire (Oméga Israël ancien) et ils attendent à un roi :

- Conquérant.
- Courageux.
- Esprit combattif. (quel est l'autre ?)

Voilà ce qu'ils attendent : conquérant, cœur courageux et le cœur combattif.

Nous avons cette dynamique intéressante, les Phariséens pas uniquement les Phariséens mais la grande majorité de la nation juive. La semaine dernière, j'ai plus souligné les Conservateurs, nous devrions nous rappeler que les autres ont également des idées similaires. Ils pensent être spéciaux. Ils pensent être différents de toutes les autres nations. Un bon Phariséen dirait : « Nous sommes spéciaux, nous sommes pas identiques à l'Égypte, nous ne sommes pas les mêmes que Babylone ou que Rome ».

S'il nous fallait penser à ces trois : Égypte, Babylone, Rome. Qu'est-ce que l'Égypte possède ? L'Égypte possède un Pharaon. Et le Pharaon était à la fois une divinité et un roi conquérant. S'il nous faut considérer Babylone, qu'avaient-ils ? Ils avaient un roi qui était à la fois dieu mais également ce conquérant. Quand on arrive à Rome. Rome avait son César, il était un dieu, il était déifié mais il était également ce conquérant.

Egypte	Babylone	Rome
Pharaon	Roi	César
 Déité et roi conquérant	 Déité et roi conquérant	 Déité et roi conquérant

Pour être un dirigeant en Égypte, Babylone ou Rome, vous devez non seulement avoir les propriétés de la déité mais aussi l'esprit conquérant, ce cœur courageux, cet esprit combattif. Ce sont ces caractéristiques qui étaient attendues pour être un dirigeant dans les nations païennes à savoir : un cœur courageux, une grande force et un esprit combattif. Et ils deviennent unis, ce concept de ce que doit être un dirigeant. Là, nous avons Israël et les enfants d'Israël regardent et jugent ces autres nations et déclarent ne pas leur ressembler. Nous sommes le peuple élu de Dieu, des personnes spéciales, le peuple de l'alliance : nous avons le Sabbat et ils sont tous des idolâtres. Mais quel est leur problème ? Ils ont peut-être abandonné la forme de l'idole mais ils demeurent toujours dans

les caractéristiques de l'idole. Ils ont peut-être abandonné ces nations anciennes dans leur idolâtrie ouverte mais ils ont gardé le même état d'esprit. Donc quand Christ est sur le point de venir, que veulent-ils ? Ils ont reçu Christ, et Il est Dieu mais ne Le reconnaisse pas car :

- Il ne vient pas avec une armée conquérante.
- Ils ne voient pas cet esprit combattif.
- Il est juste bon pour les Romains, guérissant leurs serviteurs.
- Ils ne voient pas cette manifestation de courage.

Et puisqu'ils ne voient pas ces choses, ce côté, ils ne peuvent pas accepter Christ en tant que Dieu. Bien qu'ils disent croire et être si spéciaux et différents des nations païennes qui les entourent, ils sont identiques à elles, possédant le même état d'esprit, même en ayant leurs sentiments de supériorité et de séparation à leur égard. Et nous avons défini l'idolâtrie, nous devons avoir la forme d'une idole, vous devriez avoir un taureau ou quelque soit la forme de l'idole, puis il vous faut avoir les caractéristiques de cette idole – le caractère – sa personnalité. Vous devez avoir une histoire pour cette idole, et les deux combinés forment l'idolâtrie. A la sortie de Babylone, les enfants d'Israël abandonnent la forme mais ils gardent l'état d'esprit, l'état d'esprit des nations qui les entourent et qu'ils étaient supposés être séparés d'elles. Le problème qu'ils ont depuis leur sortie d'Égypte jusqu'en l'an 70 n'est pas un problème, ce n'était pas un problème différent tout au long de leur voyage, mais il s'agissait du même problème qui c'est la raison pour laquelle Christ n'a pas cessé de travailler avec eux toute la durée qu'Il a passé avec Son peuple pour les éloigner de ces nations païennes, de l'idolâtrie de l'état d'esprit qui a suscité ce désir en eux d'avoir un roi à la fois au Sinaï, puis à Rama et plus tard lors de la première venue de Christ. Et ce que nous découvrons alors qu'ils pensent être séparés et distinctes des autres nations qui les entourent, ils étaient en fait dans la même condition et possédaient le même état d'esprit.

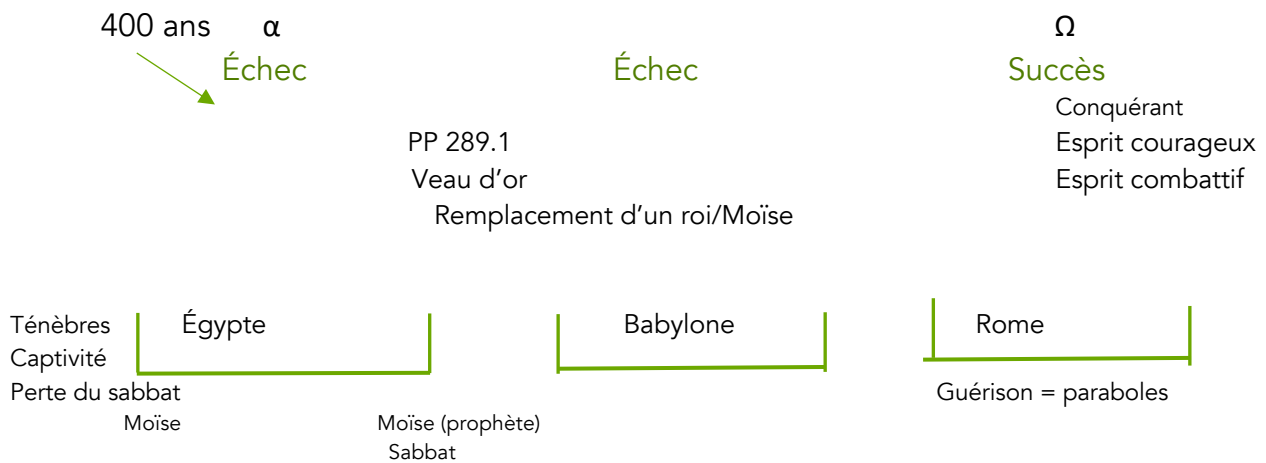
Nous allons voir d'autres points et nous vous rappelons qu'ils ont été guéris de cet état d'esprit et cela a été au travers de l'enseignement en paraboles et à la fois dans ses comparaisons et ses contrastes. Christ est venu et a enseigné en paraboles pour leur enseigner à nouveau, à la fois, sur la nature du royaume et sur la nature du roi. Si vous ne comprenez pas la nature du royaume vous ne pourrez pas comprendre la nature du roi. C'est là (*Un conquérant, un courageux, un esprit combattif*) leur compréhension de ce que le royaume de Dieu devrait être, et s'ils pensent que le royaume devrait ressembler à cela, alors ils pensent que le roi doit être semblable. Christ va utiliser les paraboles pour les sortir de cette compréhension. Il va si loin dans cette approche, mais pour la nation en tant qu'un tout et en tant qu'institution ils l'ont rejeté et l'institution est balayée. J'aimerais vous rappeler que lorsqu'Il utilise ces paraboles ce ne sont pas des paraboles que nous trouvons dans les écrits de Moïse de leur prophète, et en raison de cela Il est souvent attaqué par les Pharisiens L'accusant de détruire les écrits des prophètes. Par exemple, Il utilisera le modèle de l'agriculture ou une histoire familière concernant la dote du mariage. Ce sont les paraboles qu'Il utilise car Il utilise les paraboles qui sont familières au peuple.

J'aimerais faire un point, que pour plusieurs personnes en vie, aujourd'hui, elles sont plus familières à l'histoire de la seconde guerre mondiale que la méthode de l'agriculture. Et ce n'est pas étrange que Dieu nous enseignera à partir de paraboles avec les histoires des guerres mondiales. Et de nouveau le Mouvement est attaqué de mettre l'accent sur des preuves prophétiques, sur ces paraboles que nous ne lisons pas dans les écrits d'Ellen G. White. Et les personnes pensent que d'une certaine façon, ce n'est pas une bonne chose à faire. Et si Christ dans cette histoire (Fin de l'Israël ancien) utilise le système de la dote qui est la pièce perdue ou le mariage traditionnel juif ou le modèle de l'agriculture, nous ne trouverions aucune de ces histoires dans les écrits de l'Ancien Testament. Et pourtant, Il les a utilisées comme le fondement de l'enseignement en paraboles qui guérira Son peuple. Alors pourquoi sommes-nous surpris quand dans notre période nous voyons Dieu utiliser ce qui nous est familier et facilement accessible – par exemple : les guerres mondiales. Nous n'utilisons pas les écrits d'Ellen G. White pour discuter des guerres mondiales et pour créer une parabole, mais nous suivons le même schéma que Christ a posé dans l'histoire de l'Israël ancien.

Donc de nouveau, nous les trouvons dans l'idolâtrie et cette idolâtrie n'est pas un manque de moralité ; ce ne porte pas sur la longueur de leur jupe, ce n'est pas leurs bijoux (ornement) - nous

devrions être prudents quand nous parlons du Conservatisme et du Libéralisme. Le danger est que ces termes peuvent être piratés et il y a plusieurs personnes qui ne comprennent pas ce que nous voulons dire quand nous parlons de Conservatisme et de Libéralisme. Ce en quoi je suis particulièrement intéressée, ne porte pas sur le Conservatisme moral c'est le Conservatisme social. Des personnes peuvent se maquiller et être des Conservatrices sociales. Par exemple - Considérez une femme sur Fox News ou un homme qu'importe – ils font attention à leur apparence, male ou femelle sur Fox News les deux se maquillent mais ils sont tous deux des conservateurs sociaux. Et cela devient important quand on l'introduit dans l'Adventisme, ce Conservatisme social – le Conservatisme. Nous avons introduit toute cette étude dans ce schéma des comparaisons et nous l'avons introduit dans l'Israël moderne. Donc j'aimerais réviser ce que nous avons touché sur l'Israël moderne. Dieu a fait sortir un peuple hors des nations païennes qui l'entouraient pour qu'il soit spécial, le peuple avec lequel Il entrait en alliance. De même Dieu a sorti l'Adventisme hors des Églises protestantes qui les entouraient et il devait être Son peuple spécial avec lequel Il entrait en alliance. L'Israël ancien a réintroduit le Sabbat et l'Adventisme aussi. L'Israël ancien a reçu les écrits des prophètes et l'Adventisme également. L'Israël ancien est sorti des nations-états païens, l'Adventisme est sorti des Églises protestantes apostates.

Israël ancien



Israël moderne



3^{ème} Partie : L'Israël Moderne : Les années 1780 à 1888

Deux Branches Au Sein Du Protestantisme : Les Libéraux et les Conservateurs

Nous voudrions regarder à ce qui se passe dans le Protestantisme apostat parce que cela devient important. Au début des années 1700, nous avons ce grand mouvement de réveil religieux et dans ce grand réveil religieux, le Protestantisme se trouve dans une crise. Nous avons la montée grandissante d'un mouvement libéral au sein du Protestantisme, particulièrement après la Révolution américaine. Celle-ci veut prendre les principes de la Révolution américaine de la liberté d'expression (de pensée) et l'introduire dans leur expérience religieuse. Puis nous avons cette ancienne branche Conservatrice du Protestantisme qui voit son influence être attaquée. Donc nous avons regardé à ces deux branches à l'intérieur du Protestantisme. Nous avons une branche qui est assez libérale et la seconde qui est assez conservatrice. Nous avons trouvé que cette branche conservatrice est conduite par un homme nommé Jedidiah Morse¹⁴. Je vous donne juste un bref résumé de nos conclusions sur ce sujet. Autour de la fin des années 1700 vers 1790, un grand intérêt s'est éveillé au sujet des livres de Daniel et de l'Apocalypse – le clergé conservateur conduit par Jedidiah Morse croyait que le déclin de la vertu morale public, la montée de la foi libérale et les politiques dans l'Amérique était d'une grande menace pour leur pouvoir de contrôler les gens. Cela a été centré particulièrement à ce qui est devenu l'université de Yale dans le Connecticut ou Yale College, je pense que cela se trouve dans la même région. Et Timothy Dwight - le président de Yale College - est devenu un allier crucial de Jedidiah Morse. Citant ce Timothy Diwght en 1789 : « La nouvelle Constitution des États-Unis, cependant indispensable comme une restriction purement négative, un système de restriction ne rétablira pas l'ordre ni n'établira la justice, à moins que la Constitution soit accompagnée et soutenue par la moralité parmi le peuple ». Dwight a pris la défense pour un rôle public pour le clergé comme « Society's moral monitors - Les observateurs moraux de la société ». Ensuite ils ont parlé au sujet de cette nouvelle république.

Comparer et Contraster le 2 Pays Glorieux

Les États-Unis sont libérés de la Grande-Bretagne comme étant Israël libéré d'Égypte. Je vous ramène sur ce que nous avons discuté au sujet de l'enseignement en paraboles. Que devez-vous faire avec les paraboles ? Vous devez comparer et contraster et qu'est-ce qu'ils ne peuvent pas faire, qu'est-ce qu'ils ne font pas ? Ils ne contrastent pas. Ils ne peuvent pas voir les différences, les contrastes entre le pays glorieux ancien et le pays glorieux moderne. Et il s'agit de la première erreur, du moins la principale erreur qui constitue toute leur pensée déformée au sujet des États-Unis. S'il n'y avait aucun contraste et que l'Israël ancien était une théocratie alors qu'est-ce que l'Israël moderne devrait être ? Leur interprétation des États-Unis devrait être une théocratie. L'Israël ancien semble être bénie ou maudit par Dieu dépendant de leur moralité puisqu'il gardait leur Sabbat juif. Donc pour les Protestants aux États-Unis pour cette nouvelle République, de quoi ont-ils peur ? Que leur succès politique en tant que nation tout comme l'Israël ancien dépend sur leur moralité et leur observation de la loi de Dieu – leur Sabbat Dimanche. C'est la pensée qui les a conduit tout le long pour qu'ils commencent à pousser pour des Lois du Dimanche, car ils avaient peur que s'ils n'observaient pas la loi de Dieu, Dieu jugera la nation. Et ils tirent ces conclusions de leur lecture littérale de la Bible alors qu'ils comparent mais sont incapables de contraster. Les

¹⁴ **Jedidiah Morse**, né le 23 août 1761 à Woddstock et mort le 9 juin 1826 à New Haven, est un théologien, universitaire et géographe américain. Ses ouvrages géographiques ont été longtemps à la base de l'enseignement de cette matière aux États-Unis, ce qui lui vaut souvent le titre de « *father of American geography* ». Morse finit ses études de premier cycle et obtient ensuite un Master en théologie à l'université Yale en 1786. Tout en poursuivant ses études avec ses maîtres Jonathan Edwards et Samuel Watts, il fonde, en 1783, une école pour les jeunes femmes à New Haven. A l'été 1785, il est autorisé à prêcher, mais continue à s'occuper d'enseignement. Il est chargé de tutorat à Yale dès juin 1786, mais démissionne et est ordonné le 9 novembre 1786 et s'installe à Medway, en Géorgie, où il reste jusqu'en août de l'année suivante. Il passe l'hiver de 1787-88 à New Haven et se plonge dans des travaux géographiques, prêchant le dimanche dans les paroisses des environs.

https://fr.wikipedia.org/wiki/Jedidiah_Morse#cite_note-acab-2

nouveaux anglais savaient que leur expérience périlleuse, cette nouvelle nation républicaine maintenant dans le désert dépendait de rien mais de leur propre moralité individuelle. « Cette nouvelle société n'était pas le reflet de la vertu que le clergé voulait voir et cette condition réveilla leurs craintes au sujet de leur sécurité politique de la nation. Et nous comprenons que ces deux branches du Protestantisme sont :

- Une branche du conservatisme qui a peur pour la position morale des gens et qui fait cette comparaison sans le contraste et elle soutient un homme politique qui à ce moment-là est le président des États-Unis – John Adams.
- Une branche libérale nous en discuterons dans un moment, et je sais que c'est compliqué car nous avons plusieurs écoles de pensées à l'intérieur des deux. Mais elle soutenait largement Thomas Jefferson.

Le Système Alien and Sedition Acts : Ne Pas S'opposer Au Gouvernement

John Adams, il y avait quelques crises en 1798. Il y avait un risque de guerre avec la France. Il avait peur aussi pour sa propre position politique donc il a déclaré un jour de jeûne. Nous avons lu l'annonce publique de sa déclaration et son langage extrêmement religieux ou tout le monde devait se repentir de leurs offenses contre le Très-Haut (Dieu). Citant John Adams, il a dit : Le jeûne national que j'ai recommandé m'a fait perdre le bureau. Il blâme dans sa déclaration, un jour national de jeûne, qui est la raison de sa perte des élections. La raison, c'est que les gens deviennent moins tolérants de ce type de discours religieux en provenance d'une personne ayant un position politique. En 1798 nous voyons aussi « Alien and Sedition Acts¹⁵ » que John Adam a voté pour montrer qu'il croyait en un gouvernement exécutif fort. Il a été accusé au sujet de sa vie politique de croyance dans l'Amérique comme voulant un type de système monarchique et qu'il devrait avoir un système de gouvernement qui passerait je ne me souviens plus du mot mais d'enfant à enfant – un gouvernement héréditaire. Il a réfuté fortement ses déclarations mais il y avait beaucoup de fumée. En 1798, il a voté « Alien and Sedition Acts » - il ne devrait y avoir aucune protestation de son gouvernement. Les immigrants ne devaient pas voter avant qu'ils ne demeurent dans le pays durant quatorze ans avant d'être considérés comme des citoyens. Aucune liberté pour la presse, les législateurs qui sont allés à l'encontre de son gouvernement ont été emprisonnés tous en rapport avec cet acte « Alien and Sedition Acts », particulièrement la partie de la sédition qui a interdit une opposition publique de son gouvernement.

Entre son Eglise/Etat et sa faveur évidente pour l'Église, il était un fervent protestant, et son attaque à l'encontre de la presse, firent qu'il devint de moins en moins populaire. Mais il est décrit comme une personne extrêmement paranoïaque et voulant la gloire. Il voulait être célèbre, il voulait être reconnu comme faisant partie des Pères fondateurs et il était extrêmement paranoïaque. Le président qui l'a précédé fut Georges Washington et qui lui succéda fut Thomas Jefferson, et il savait que ces derniers seraient plus reconnus, plus célèbres et qu'on se souviendrait plus d'eux que de lui. Il était paranoïaque au sujet de son héritage, sa position et sa gloire, Et cela nous rappelle quelqu'un qui est en poste aujourd'hui. Il est mort le 4 juillet en quelques heures après de Thomas Jefferson. Ils étaient des ennemis jurés durant cette période, mais se sont réconciliés dans les années suivantes. Ils sont morts tous deux le même jour – John Adams et Thomas Jefferson. Et les derniers mots de John Adam avant de s'éteindre furent : Jefferson vit encore - voici l'étendu de sa paranoïa. Il est sur le point de mourir et il sait que Thomas Jefferson n'est pas encore mort. Mais le problème est qu'il avait tort, car Thomas Jefferson est mort quelques heures avant lui, mais il ne le savait pas.

¹⁵ **Alien and Sedition Acts** : Une série de lois connues collectivement sous le nom de Alien and Sedition Acts ont été adoptées par le Congrès fédéraliste en 1798 et signées par le président Adams. Ces lois prévoyaient de nouveaux pouvoirs d'expulsion des étrangers et rendaient le vote des nouveaux immigrants plus difficile. <https://www.ushistory.org/us/19e.asp>

Il était extrêmement compétitif aussi loin qu'allait sa renommée et sa gloire, mais il était également conservateur socialement, dans les domaines de l'immigration, de la liberté de la presse, et de l'Eglise et de l'Etat. Donc il y a trois domaines dans lesquels on ne se souvient pas bien de lui pour :

- L'Eglise et l'Etat.
- L'immigration.
- La liberté de la presse.

Un officiel l'a traité d'un vilain nom et John Adams l'a fait arrêté et jeté en prison pour cela. Il a agi de la sorte car il a interdit une liberté de la presse. Cet acte a été très impopulaire et c'est la raison pour laquelle il n'a eu qu'un mandat en qualité de président. Mais il était soutenu par le clergé conservateur en raison de ses connections et croyances conservatrices protestantes fortes. Jedidia Morse va attaquer ce parti, le parti de Thomas Jefferson et le parti libéral disant qu'ils sont tous en union et ils sont tous contrôlés par les « Bavarian Illuminati » et cela a été l'introduction de ce qui a été appelée la menace des illuminati enseignée aux États-Unis et il fait cela en 1989 (1989 ?).

Faire Entrer La Moralité Dans La Loi

Je veux vous remémorer son sermon en 1798, son sermon en 1798 où il déclare : « Nous avons des lois aux États-Unis contre l'immoralité et particulièrement celles contre le juron, la profanation, la débauche, le jeu, la transgression du Sabbat, mais ce sont des lettres mortes, nous ne les imposons pas comme elles devraient l'être ». Il enseigne déjà que le gouvernement des États-Unis doit imposer la moralité incluant le Dimanche pour la préservation des États-Unis et il dit que notre plus grande menace vient des « Illuminati » - Thomas Jefferson. Et il dit qu'il y a deux états particulièrement qui détestent les « Illuminati » la Virginie et New-York, l'état de résidence de Thomas Jefferson – New-York, l'état de résidence d'Alexander Hamilton, qui est devenu un ennemi de John Adams. Donc il y a deux branches dans le Protestantisme qui soutiennent deux branches politiques différentes de l'époque : William Bentley est devenu le poster d'enfant de la branche libérale. Nous avons discuté de ces deux partis :

- John Adams, il a de graves problèmes avec l'Eglise et l'Etat, l'immigration et la liberté de la presse.
- Thomas Jefferson a beaucoup d'idées, mais je voudrais que nous voyons de quelle manière il a géré l'une d'entre elles. Il était extrêmement anti-clergé, il croyait que le clergé ne devrait avoir aucun pouvoir politique à l'intérieur des États-Unis. Citant Thomas Jefferson : « dans chaque âge le prêtre a été hostile à la liberté. Les prêtres ont perverti la religion la plus pure jamais prêchée aux hommes en mystères et en jargons ». Jefferson a soutenu l'interdiction du clergé de l'office publique, mais plus tard a cédé. En 1777 il a rédigé la statue de la virginie pour la liberté religieuse. Il a ratifié en 1786 et l'a fait des contributions convaincantes à tout établissement religieux sanctionné par l'Etat illégal et a déclaré que les hommes doivent être libres de professer leurs opinions dans les questions de la religion.

Ces status sont l'une des trois réalisations que Thomas Jefferson a choisi d'avoir inscrites dans l'épithaphe de sa pierre tombale. Au début des années 1802, Jefferson a écrit au Danbury Connecticut Baptist Association – que la religion est une question qui ne concerne que les hommes et Dieu. Et il a interprété le premier amendement comme ayant construit la citation : « un mur de séparation entre l'Eglise et l'Etat ». Et cela a contribué à ce que Thomas Jefferson soit très impopulaire avec le clergé conservateur. Il ne croyait pas qu'il devait obtenir un quelconque pouvoir politique.

John Adams ne partageait pas les mêmes visions. Et particulièrement de la part de Thomas Jefferson nous avons cette interprétation du mur entre l'Eglise et l'Etat. Il était connu pour dénigrer en privé la religion et il n'était pas un très bon Protestant. Il était plus un Déiste. Ils ont trouvé plusieurs opportunités pour l'attaquer et Jedidia Morse fait référence à lui comme le Roi Achaz et John Adams comme étant le sage Ézéchiass.

Donc les Conservateurs, cette branche conservatrice qu'est-ce qui la caractérise ? Elle croit :

- En l'imposition de la moralité.
- En la monarchie - type d'un gouvernement.
- La branche exécutive forte.
- En l'interprétation littérale au littérale de l'interprétation biblique. Ce qui est l'enseignement en paraboles avec toutes les comparaisons mais aucun des contrastes. C'est du littéral vers le littéral. Tout est basé sur la comparaison et il n'y a aucun contraste.
- En justifiant leur position par les théories de conspiration. Introduisant la peur ; tous ceux qui sont unis contre eux des Protestants libéraux à Thomas Jefferson – Alexander Hamilton qui ne faisait pas partie de l'école de pensée de Thomas Jefferson, mais ils étaient tous unis derrière la scène par cet « deep state illuminati – cet état illuminati profond » qui était un outil de Satan pour détruire les États-Unis.

La Pensée Conservatrice Opposée A La Pensée Libérale

Les libéraux ont cherché à s'opposer à cette école de pensée dans chacun de ses points, malgré qu'ils avaient leurs propres causes et problèmes.

S'il nous fallait suivre le Protestantisme à travers cette histoire, nous trouverons que nous avons le même problème récurrent. Nous pouvons venir en 1844, et au Portugal nous avons parlé de l'élection présidentielle de 1844, et nous avons ces deux partis politiques, vous trouvez les deux personnes : Polks - et Clay – nous avons les deux partis ici, nous avons Polk et nous avons Clay. Ce sont les deux qui courent pour le Gouvernement. Et la question que nous avons là est le même thème. Les Protestants sont aussi séparés. Ils iront dans cette branche conservatrice qui croyait en Clay qui croyait en... Je crois que c'était Polk, je veux juste le vérifier... car je mélange les deux. « Le Démocrate James K. Polk a vaincu Whig Henry Clay. Donc cela a été remporté par les Démocrates qui représentaient le Sud conservateur, et c'était Polk remportant la victoire sur Clay et c'était cette école de pensée. Et ce sur quoi il a souscrit, c'est en 1845 finalement défini comme le « Manifest destiny¹⁶ » et cela dit la même chose alors qu'ils se disputent ici. Le pays glorieux ancien et le pays glorieux moderne. L'Israël ancien et l'Israël moderne. Les États-Unis ont une destinée spéciale tout comme l'Israël ancien en avait une. Ce qui donne le droit et la propriété sur tout le continent Nord américain. Tout comme le droit de propriété sur la Canaan avait été donné à Israël. La même école de pensée. Nous allons dans l'histoire de la guerre civile. Dans les années 1850 nous aurons le même problème. Ou nous avons deux partis le Nord et le Sud. Ce que j'aimerais que nous voyons, lorsque nous parlons du Protestantisme, c'est qu'il existe deux branches, c'était le cas avant et maintenant c'est la même chose. Beaucoup de Protestants se sont

¹⁶ **Manifest destiny** : « La destinée manifeste » L'expression « Manifest Destiny » (littéralement « Destinée Manifeste » en anglais) a été employée pour la première fois par le journaliste John O'Sullivan en 1845 dans un article publié dans United States Magazine and Democratic Review. Dans cet essai, il plaide en faveur de l'annexion du Texas par les États-Unis. Pour reprendre ses termes exactes : « C'est notre destinée manifeste de nous déployer sur le continent confié par la Providence pour le libre développement de notre grandissante multitude. » (1). Cette croyance en une mission particulière a eu d'importantes conséquences sur l'histoire du pays. L'idéologie de « destinée manifeste » est un élément constitutif de la culture américaine. Elle a eu une influence sur la politique nationale du pays, mais également sur sa politique étrangère. Cette influence est en partie expliquée par le fait que l'idée, même si elle n'a été clairement formulée qu'en 1845, était déjà enracinée dans l'esprit des Puritains qui se sont installés aux États-Unis au XVIIème siècle. En effet, les habitants de la Nouvelle-Angleterre se voyaient comme les élus de Dieu. Par conséquent, ils pensaient avoir une mission providentielle : ils devaient construire un pays exemplaire. John Winthrop, le premier gouverneur de la Colonie de la baie du Massachusetts, a exprimé cette idée d'une « city upon a hill » exemplaire (« cité sur la colline ») dans A Model of Christian Charity (1630). A fortiori, les États-Unis avaient donc un chemin à suivre, une destinée déjà toute écrite. Cette idéologie a servi de justification aux ambitions expansionnistes des États-Unis dans la seconde partie du XIXème siècle. Lorsque John O'Sullivan a mentionné ce principe pour la première fois, le Président de la République James K. Polk allait faire valider l'annexion du Texas par le Congrès. L'année suivante, ce fut le tour de l'Oregon avec le Traité de l'Oregon, signé entre les États-Unis et le Royaume-Uni. Ensuite, le 2 février 1848, la signature du Traité de Guadeloupe Hidalgo permet au pays de gagner la Californie, le Nouveau-Mexique, mais aussi une partie de l'Arizona, du Colorado, de l'Utah, et enfin du Wyoming. En somme, à la fin du mandat du Président Polk, la carte des États-Unis était très proche de la carte actuelle. Cette expansion aussi rapide a été justifiée grâce à l'idée de « destinée manifeste ». Les États-Unis se devaient d'agrandir leur territoire. Ce processus était inévitable. <https://les-yeux-du-monde.fr/ressources/23764-le-mythe-de-la-destinee-manifeste>

opposés à l'esclavage. L'esclavage était le problème dans les années 50, 60 cela n'a jamais cessé être le problème dans une certaine mesure. Mais c'était le test des États-Unis, et ce n'était pas tous les Protestants qui étaient favorables à l'esclavage. Certains venaient de l'école de pensée libérale, pour tous leurs problèmes ils savaient qu'ils ne pouvaient pas prendre que l'esclavage de l'Israël ancien et de le mettre dans l'Israël moderne. Mais la pensée conservatrice telle qu'elle s'est transformée dans le Sud, car ils ont cru dans cette comparaison littérale à littérale avec aucun contraste, leur justification pour l'esclavage était que l'Israël ancien avait des esclaves, le pays glorieux ancien avait des esclaves. Par conséquent, le pays glorieux moderne doit avoir des esclaves. Ils utilisaient la Bible pour justifier cela aussi.

Les Prédicateurs Successeurs Des Prophètes

Nous allons dans l'histoire de 1888, chaque Protestant croit-il que les Lois du Dimanche doivent être imposées par le Gouvernement ? Non. De nouveau nous avons une séparation au sein même du Protestantisme. Et cela n'a rien à voir avec l'Adventisme. Cela n'est qu'un problème à l'intérieur du Protestantisme apostat, leur propre séparation. Je veux juste citer à partir d'AT Jones. C'est 1889 – Jones c'est juste une année après 1888 - CGRAS 103 - et nous lisons quelques paragraphes 1-2 et 3. Il retourne dans le passé et discute au sujet de l'Israël ancien.

Maintenant, Néhémie régnait dans une véritable théocratie, un gouvernement de Dieu ; la loi de Dieu était la loi du pays, et la volonté de Dieu était connue par la parole écrite et par les prophètes. (C'est au milieu d'une polémique et j'essaie de ne pas entrer dans tous les détails, il fait référence à ces quelques personnes qui cherchent à imposer le dimanche) Par conséquent, si l'argument du Dr. Mandeville est d'une quelconque force, c'est uniquement sur la revendication de l'établissement d'une théocratie. (Donc il dit que les personnes qui essaient d'imposer le dimanche le font car elles croient en une théocratie. Ce point de vue de Dr Craft s'accorde bien). Le Dr Crafts est secrétaire général de l'Union nationale pour la Loi du Dimanche. Il affirme, selon ses propres termes, que - CGRAS 103.1

Citant le Dr Crafts : "Les prédicateurs sont les successeurs des prophètes" – il cite à partir de Christian Statesman, July 5, 1888 - Homme d'État chrétien, 5 juillet 1888. CGRAS 103.2

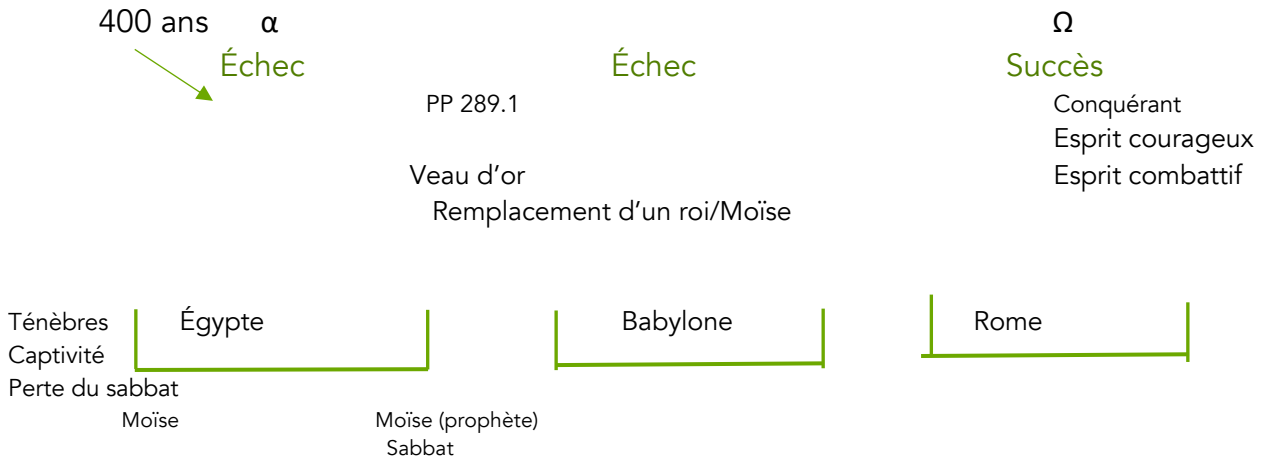
Nous avons donc ce secrétaire général de l'Union nationale pour la Loi du Dimanche disant que les prédicateurs sont les successeurs des prophètes. Retournons à AT Jones.

Maintenant, rassemblez ces éléments. Le gouvernement d'Israël était une théocratie ; la volonté de Dieu était communiquée au dirigeant par les prophètes ; le dirigeant obligeait les officiers de la loi à empêcher les impies de vendre des biens le jour du Sabbat. Ce gouvernement (les États-Unis) doit devenir une théocratie ; les prédicateurs sont les successeurs des prophètes ; et ils (les prédicateurs) doivent contraindre les officiers de la loi à empêcher toute vente de marchandises et toute forme de travail le Dimanche. Cela montre bien que ces prédicateurs ont l'intention de prendre la suprématie en main, de déclarer officiellement la volonté de Dieu et de contraindre tous les hommes à s'y conformer. Et cette déduction est rendue certaine par les mots du professeur Blanchard, dans la convention d'Elgin:- CGRAS 103.3

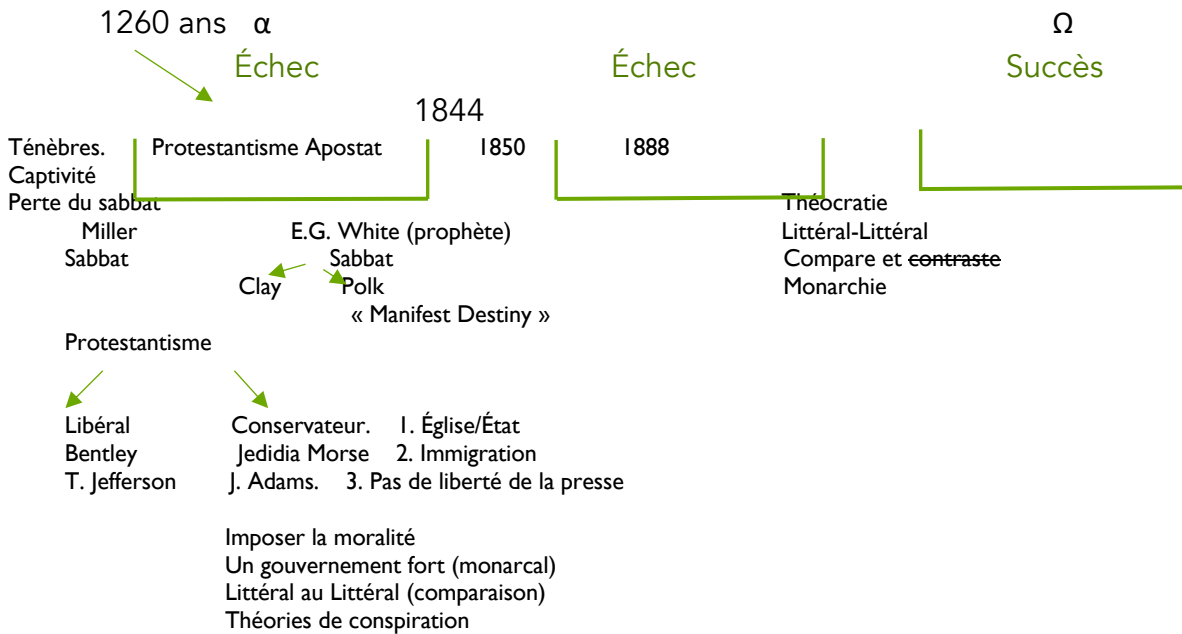
En 1888, ils font face au même problème. Le même problème est la question de la théocratie d'aller du littéral au littéral. Tout porte sur la comparaison et rien sur le contraste et tout doit être mis en place par un gouvernement monarchal fort. Vous avez besoin d'un dirigeant fort si vous voulez imposer la moralité au travers de la loi, car est-ce que les gens pouvaient décider pour eux-mêmes dans l'Israël ancien s'ils voulaient faire le bien ou le mal ? Non. Cela doit être imposé et pour l'imposer vous avez besoin d'un dirigeant fort. Cette même école de pensée est exactement ce qui a continué, dès leur commencement de 1798 jusqu'en 1840 puis 1850 et tout le long des années 1880 avec le Mouvement de la Loi du Dimanche. Tout cela est bâti sur cette interprétation littérale à littérale. En d'autres termes ils ne peuvent pas pratiquer le dispensationalisme. Et lorsqu'ils disent l'Israël ancien il s'agit d'une théocratie, le dirigeant sait quoi faire car le prophète lui dit quoi faire, et de quelle façon faire appliquer la moralité. Maintenant, nous avons le président, et le président doit savoir quoi faire, car le prédicateur est le successeur du prophète, alors le prédicateur dira au

président quelle moralité faire appliquer et comment le faire. Et cela doit être imposé à travers la loi.

Israël ancien



Israël moderne



Nous n'avons plus le temps. Ce que nous ferons la semaine prochaine, est que nous allons voir en quoi cette école de pensée a été transformée car nous avons deux partis au sein du Protestantisme ici (Polk and Clay = conservatisme). Ce ne sont pas l'ensemble des Protestants qui croient en cette école de pensée. Nombreux d'entre eux sont opposés à l'esclavage, nombreux d'entre eux sont opposés à l'imposition de la moralité à travers du gouvernement. Et aujourd'hui, nombreux Protestants sont divisés de manière similaire, Et nous devrions savoir d'où vient la menace. Le problème est que quasiment l'ensemble des Adventistes regardent dans la mauvaise direction. Si nous devrions y réfléchir - Debout sur une voie ferrée et voici notre bon Adventiste conservateur et il regarde dans cette direction pour la menace, il regarde à gauche et que dit-il qu'est sa menace ? Tous ces Protestants qui font quoi ? Ils s'unissent, ils clappent des mains ensemble joyeusement, ils consacrent tous des femmes, ils consacrent des clergés homosexuels, ils encouragent l'effondrement de la moralité et des normes, ils regardent de ce côté tous ces Catholiques libéraux et ce qu'ils sont sur le point de faire – réfléchissant qu'ils doivent travailler avec l'Organisation des

Nations Unies (ONU) et le globalistes et la papauté, et d'une certaine façon ils vont introduire la Loi du Dimanche. Le problème est qu'il regarde dans la mauvaise direction. Si vous restez trop longtemps à cet endroit en regardant à gauche, que va-t-il se passer pour vous quand le train va arriver ? Ce sera trop tard. Ce sera trop tard pour l'Adventisme. Nous pouvons le voir pour l'Israël ancien et nous pouvons le voir pour l'Israël moderne. Nous pouvons le voir pour l'Israël ancien et nous pouvons le voir pour l'Israël moderne, regardant toujours dans la mauvaise direction.

Résumé

Juste pour résumer alors que nous finissons, Nous avons comparé et contrasté l'Israël ancien et l'Israël moderne. Toutes les comparaisons, toutes les structures, sont des échecs – échec-échec-succès. Puis nous avons du mettre tous ces contrastes importants : théocratie, séparation de l'Eglise et de l'État. Puis nous sommes arrivés dans l'Israël moderne et nous avons vu que les problèmes à l'intérieur du Protestantisme à ce moment étaient centrés sur les problèmes des élections de 1800. En 1798 cela chauffe car on sait déjà qu'il y a deux prétendants : John Adams sa plus grande menace Thomas Jefferson soutenu par différentes branches du Protestantisme.

Nous avons regardé à l'état d'esprit de la branche du Protestantisme conservateur, nous avons fait référence très brièvement à l'élection de 1844 ; à quel point ils avaient le même état d'esprit de ce que les États-Unis devaient être - nous pourrions le résumer comme une nation chrétienne. Puis nous sommes allés dans l'histoire de 1888, et nous avons vu la même chose, ce littéral au littéral. Ce type d'interprétation qui nécessite un certain type d'un gouvernement monarchal fort. La semaine prochaine nous nous rapprocherons de notre histoire pour voir ce qui s'est passé dans les années 60 et 70 et quels sont les deux partis du Protestantisme aujourd'hui. D'où vient notre menace et pourquoi nous sommes comme notre menace.

Prière

Si vous vous agenouillez avec moi nous terminerons par une prière. Cher Père Céleste, merci pour Tes bénédictions. Nous savons Seigneur que nous vivons dans une période importante de l'histoire des États-Unis alors que nous regardons à tout ce qui se rapproche, Seigneur je prie que Tu puisses nous diriger et nous guider afin car nous avons tant à apprendre. Nous regardons Seigneur au même livre et à la même histoire comme des millions d'autres personnes qui tirent des conclusions différentes. Que nous puissions savoir comment bien interpréter Ta Parole, car il doit y avoir de la vérité à la fin des temps et nous savons qu'elle doit venir par Ton enseignement en paraboles. Mais nous savons tout comme l'Israël ancien, combien petit est le nombre qui accepte véritablement et qui garde ce qu'enseignent ces paraboles. Que chacun d'entre nous soit parmi ce nombre, que nous ne soyons pas effrayés ou intimidés par la petitesse Voyant l'Israël ancien aussi et l'étendue de la destruction. Mais je prie Seigneur que nous puissions être encouragés en voyant la preuve et les lignes et ce qu'elles peuvent illustrer pour nous. Je mets toutes ces choses entre Tes mains et Tes soins. Et je prie Seigneur que Tu puisses bénir ce jour du Sabbat, non pas que pour nous ici mais dans le monde entier, alors que d'autres entrent dans ce jour ou sont sur le point d'entrer dans Ton jour du Sabbat, qu'ils puissent avoir un moment béni et puissent continuer à adorer avec les autres dans le Mouvement. Je prie pour nos frères et sœurs à Fidji Seigneur, alors qu'ils passent aussi ce jour de Sabbat que plusieurs sont isolés, tous ceux dans Sydney, sur la côte nord et dans l'Australie et Nouvelle-Zélande que tous puissent te présenter leurs besoins. Et je prie que Tu puisses être avec eux d'une façon spéciale, qu'ils ne se sentent pas seuls ou découragés dans cette période de temps. Je prie Seigneur que nous ayons une foi forte dans la façon dont Tu conduits les choses, et de la manière dont Tu nous conduits. Je prie cela dans le nom de Jésus. Amen.

LGC
Le Grand Cri



Vidéo traduite par CME mai 2020 – Étude du sabbat du 23 mai 2020 – Australian Prophecy School (APS) faite par Tess Lambert- intitulée « Protestantism divided - Le Protestantisme divisé » lien de la vidéo d'origine <https://www.youtube.com/watch?v=0JyG2vXWdBU> - Bible utilisée King James Version française – Les citations ont été traduites à partir de la source originale contact@legrandcri.org www.legrandcri.org
<https://www.youtube.com/user/LGC777LC/videos> - la vidéo traduite oralement se trouve sur la playlist Tess Lambert - APS - MAI 2020 - VIDEO TRADUITE ORALEMENT – et la transcription écrite sur le site internet rubrique publications/transcription.