

Ecole des Prophètes

LIBERTÉ DE CONSCIENCE

01-08-2019

TESS LAMBERT

ÉCOLE DES PROPHÈTES

VIDÉO N°31 – LIBERTÉ DE CONSCIENCE

[HTTPS://WWW.YOUTUBE.COM/WATCH?V=M_JQsxMEH04&](https://www.youtube.com/watch?v=M_JQsxMEH04&)

TABLE DES MATIERES

ÉCOLE DES PROPHÈTES	1
RÉVISION : AT JONES AU CONGRÈS	3
LE PRINCIPE DE LA DÉFENSE D'AT JONES : AVOIR LE DROIT DE TRANSGRESSER LA LOI DE DIEU	3
LE PRINCIPE D'AT JONES : LA LIBERTÉ DU CHOIX DE TRANSGRESSER LA LOI & DE CHOISIR N'IMPORTE QUEL JOUR D'ADORATION	4
LES DEUX INSTITUTIONS JUMELLES ET LE PRINCIPE DE LA LIBERTÉ DU CHOIX	5
LE MÊME PRINCIPE POUR LE SABBAT S'APPLIQUE POUR LE MARIAGE	5
LA CONSTITUTION SÉPARATION ÉGLISE ET ÉTAT	6
1890 LOIS JIM CROW : SÉPARÉS MAIS ÉGAUX	6
LA MÊME DISCRIMINATION POUR LA RACE QUE POUR LES FEMMES	7
1951 LE DÉBUT DE L'AFFAIRE BROWN VS BOARD EDUCATION	7
1954 LA FIN DE LA SÉGRÉGATION	8
1957 : L'INTRODUCTION DES NOIRS DANS LES ÉCOLES BLANCHES	8
LA RÉSISTANCE DES UNIVERSITÉS CHRÉTIENNES CONSERVATRICES	8
LA DÉCISION DU GOUVERNEMENT : LES ÉCOLES QUI NE SÉGRÈGUENT PAIERONT DES TAXES	9
LES DIRIGEANTS ÉVANGÉLIQUES CONSERVATEURS S'UNISSENT	9
COMMENT LIS-TU ?	10
LES TROIS MOUVEMENTS : DROITS CIVIQUES, FÉMINISME, HOMOSEXUELS	10
1979 – 1989 : CRÉATION DE LA MAJORITÉ MORALE : ORGANISATION DE LA DROITE CHRÉTIENNE CONSERVATRICE	11
1980 : LA MAJORITÉ MORALE & L'ÉLECTION PRÉSIDENTIELLE	11

1980 – 1984 : ÉLECTION & RÉÉLECTION DE RONALD REAGAN - JOUR DE PRIÈRE ET DE JEÛNE.....	11
1989 : DISSOLUTION DE LA MAJORITÉ MORALE AVEC L'ÉLECTION DE GEORGE BUSH.....	12
RENDRE À L'AMÉRIQUE SA GRANDEUR	12
JERRY FALWELL JR ET DONALD TRUMP.....	13
1994 : L'UNIVERSITÉ LIBERTÉ & LES THÉORIES CONSPIRATIONNISTES SUR LES CLINTON	13
2000 : GEORGE BUSH JR ET LA MAJORITÉ MORALE.....	13
<i>L'IMMORALITÉ : LES RAISONS DES JUGEMENTS DE DIEU POUR LA DROITE CHRÉTIENNE.....</i>	15
LES CRISES NATIONALES : LE GOUVERNEMENT N'IMPOSE PAS LA MORALITÉ.....	15
2001 EN DIEU NOUS CROYONS : DANS LES ÉCOLES	16
126 ANS : L'ADVENTISME A BU AUX DOCTRINES PROTESTANTES – MAUVAISE SOURCE.....	16
FOX NEWS LA MAUVAISE SOURCE D'INFORMATIONS.....	17
<i>2014 : STEVE BANNON.....</i>	19
L'OCCIDENT DOIT PRÉSERVÉ SON IDENTITÉ JUDÉO- CHRÉTIENNE.....	19
2014 : LEA CARAWAN – THE CONGRESSIONAL PRAYER CAUCUS FOUNDATION.....	20
<i>PRIÈRE.....</i>	23

RÉVISION : AT JONES AU CONGRÈS

Bonjour, nous prenons deux histoires et les ramenons dans la nôtre, nous aimerions voir de quelle manière elles s'appliquaient de 2001 à 2019. Nous avons commencé à le faire, mais j'aimerais nous ramener au Temps De la Fin (TDF) pour retracer le développement pour relier nos balises.

J'aimerais réviser une discussion que nous avons eue. Nous avons parlé d'AT Jones qui se tient au Congrès, que leur dit-il ?

Étudiante : Il ne peut pas imposer le dimanche ?

Tess : AT Jones est au Congrès et il dit à ses membres, qu'ils veulent imposer le dimanche, mais ils ne peuvent pas le faire. Comment formule-t-il son argument ? Quel est son argument ?

Étudiant : S'ils veulent instaurer le samedi, il se serait opposé également à eux.

LE PRINCIPE DE LA DÉFENSE D'AT JONES : AVOIR LE DROIT DE TRANSGRESSER LA LOI DE DIEU

Tess : S'ils essayaient d'imposer le samedi, il se serait opposé également à eux. Johan, quel est le principe, derrière ce que dit AT Jones ?

Étudiant :

Tess : AT Jones dit au Congrès qu'ils ne sont pas autorisés à imposer le dimanche ou parler du dimanche. Quel est le principe derrière ce discours ?

Étudiant : D'imposer le dimanche comme jour suprême.

Tess : Quelle est la position d'AT Jones ?

Étudiant : Il veut conserver le Samedi comme le Sabbat.

Tess : Que dit-il au gouvernement ?

Étudiant : Que le dimanche n'est pas le véritable jour.

Tess : Ce n'est pas ce qu'il leur dit, car les membres du Congrès n'ont pas besoin de savoir quel est le véritable jour. Doriane.

Étudiante : Il leur dit qu'ils ne peuvent pas imposer un jour d'adoration.

Étudiant : Il a posé le fondement de la liberté religieuse que nous nommons aujourd'hui la laïcité.

Tess : Il pose le fondement de la liberté religieuse. La liberté religieuse pour faire quoi ?

Étudiante : De suivre leur conscience.

Tess : Pour suivre leur conscience. Si leur conscience leur dit de transgresser la loi. Qu'ont-ils la liberté de faire ?

Étudiante : De transgresser la loi.

LE PRINCIPE D'AT JONES : LA LIBERTÉ DU CHOIX DE TRANSGRESSER LA LOI & DE CHOISIR N'IMPORTE QUEL JOUR D'ADORATION

Tess : Ce n'est pas au sujet d'une bonne conscience qui vous dit d'observer le samedi, ce n'est pas ce qu'il préserve mais leur droit de transgresser la loi. Car s'ils veulent garder le Samedi ou le Dimanche, il n'y a aucune différence dans l'esprit d'AT Jones. Il va les combattre qu'ils cherchent à imposer le Samedi ou le Dimanche. Il dit que c'est la même chose. Nous pouvons changer l'histoire et dire que le gouvernement a lu la Parole de Dieu, et les membres du gouvernement ont vu que le Samedi a été institué en tant que Sabbat et ils comprennent qu'il y a des bénédictions sur Israël, s'il le garde. Alors ils pensent et disent que nous avons été fondés en tant que nation chrétienne et peut-être que Dieu est en train de nous punir comme Israël, car nous n'avons pas gardé sa loi, alors que nous avons fait une déclaration affirmant que nous le ferons, nous n'avons pas parlé de cette loi aux gens. Nous pouvons faire une déclaration, le gouvernement peut le faire : « Regardez ce qui s'est passé en Israël – le pays glorieux – quand le peuple a transgressé la loi de Dieu – assurément nous devrions avoir cela dans notre pays ». L'Amérique devrait avoir la loi de Dieu, nous ne l'imposerons pas mais nous voulons encourager le peuple car nous avons été fondés en tant que nation chrétienne par ces bons hommes protestants et nous devrions garder la loi de Dieu. Nous ne protesterons pas contre les Catholiques, mais vous devriez tous savoir que le Sabbat est le Samedi. Est-ce que ce discours vous semble être juste ?

Étudiante : Non.

Tess : AT Jones dit : qu'ils ne peuvent même pas faire une déclaration disant que le Samedi est le Sabbat – il amène son argument aussi loin. Comprendre le principe de la raison pour laquelle il combat la Loi du Dimanche (LD), fait une grande différence avec l'idée que nous nous faisons sur ce à quoi ressemblera la Loi du Dimanche (LD).

Gouvernement	AT Jones
Samedi Sabbat	Avoir la liberté de transgresser la loi de Dieu. Avoir la liberté d'observer n'importe quel jour

Il dit que si le Congrès veut imposer le Samedi – disons le gouvernement – et les membres du gouvernement veulent dire que le Samedi est le Sabbat, parce qu'ils le voient dans la Parole de Dieu, et jugent que la nation en tirait un bénéfice ; AT Jones

dit : « Vous pouvez transgresser la loi. Les gens devraient avoir la liberté d’observer n’importe quel jour ». En effet, AT Jones se tiendrait au Congrès, si ses membres essayaient d’introduire une loi sur l’observation du Samedi. Alors il combattrait pour que les Catholiques aient le droit d’observer le Dimanche. C’est sa position et il est ferme à ce sujet.

LES DEUX INSTITUTIONS JUMELLES ET LE PRINCIPE DE LA LIBERTÉ DU CHOIX

Si nous changeons ce modèle : nous disons que nous avons deux institutions jumelles – les deux ont été établies en Éden. Nous prenons le sujet du Sabbat pour parler du mariage, car le mariage est le sujet qui pose le plus de problème dans l’histoire récente. Si nous changeons le Samedi Sabbat institué en Éden et vous avez Adam et Ève, vous avez l’homme et la femme. Maintenant, les Églises protestantes se rassemblent et elles disent que le mariage a été institué pour Adam et Ève – l’homme et la femme – et non pour l’homme et l’homme – non Adam et Steeve – l’une de leur expression préférée. Ces dirigeants d’Église voient l’homosexualité augmentée et de la même manière qu’ils pourraient le faire pour le Sabbat, ils ouvrent le même document que nous avons, ils lisent des histoires telles que Sodome et Gomorrhe et disent que : « Si nous avons l’homosexualité dans notre pays alors Dieu nous jugera ». Alors ils commencent à se battre contre l’homosexualité, et particulièrement en 2015, quand Obama défend la cause du mariage homosexuel afin qu’il soit légalisé.

LE MÊME PRINCIPE POUR LE SABBAT S’APPLIQUE POUR LE MARIAGE

Maintenant nous avons un problème, nous avons vu la question du Sabbat pour le sujet de la Loi du Dimanche (LD) et nous ne sommes pas en accord avec le Dimanche. Mais si nous ôtons de notre esprit la question du jour et que nous regardons au principe, nous constatons que ça ne fait aucune différence entre le Samedi ou le Dimanche – de la manière dont nous nous sentons par rapport au jour, car nous prenons le principe. Il y a certaines des choses que les Évangéliques poussent pour lesquelles nous ne sommes pas éveillés, car ils tiennent la même position que celle des Adventistes. Mais si le Sabbat et le Mariage sont des institutions jumelles et que les Églises n’ont pas le droit d’imposer un Sabbat samedi, ont-elles le droit de demander au gouvernement de permettre le mariage uniquement entre un homme et une femme ? Avez-vous des pensées ?

Gouvernement	AT Jones
Samedi Sabbat	Avoir la liberté de transgresser la loi de Dieu. Avoir la liberté d’observer n’importe quel jour
Mariage : Adam & Ève : Homme et Femme	

Étudiante : C’est le même principe, elles n’ont pas le droit.

LA CONSTITUTION SÉPARATION ÉGLISE ET ÉTAT

Tess : C'est le même principe. Ce serait contre la Constitution si le président Barack Obama n'aurait pas autorisé le mariage homosexuel. Il s'adapte à notre modèle car d'un point de vue prophétique, il est montré qu'Obama est bon. Si vous le regardez, vous dites tout est bon. Lorsqu'il fait quelque chose d'aussi important, il n'est pas en train de renverser les États-Unis. Comme son langage dans cette histoire, il amène l'Amérique à un point où elle applique correctement la Constitution la séparation de l'Église et de l'État.

Si vous observez de quelle manière les Églises ont répondu face aux agissements d'Obama, je suggérerai que la grande partie des choses qui se passent en ce moment, c'est une réponse violente des Églises, qui voient un homme noir et une femme noire qui déchirent la relation Église/État et elles veulent leur ôter leur pouvoir politique. C'est pour cette raison que les Églises sont si désespérées, qu'elles voient Trump comme leur sauveur.

1890 LOIS JIM CROW : SÉPARÉS MAIS ÉGAUX

Nous sommes revenus à l'histoire de la Majorité Morale en 1979, j'aimerais donner un peu plus de contexte. Après la Guerre civile, les esclaves ont été libérés, mais la discrimination n'a pas cessé. Si vous voulez vraiment un vaccin douloureux, vous pouvez retracer cette histoire car la fin de l'esclavage n'a pas amené à l'Égalité. En 1890, une discussion commence à avoir lieu concernant leur vision par rapport à l'intégration des personnes noires et des personnes blanches. Un des États introduira dans la loi, une doctrine intitulée : « Séparés mais égaux » et écoutez attentivement de quelle manière l'argument sera formulé. Ils disent que les personnes noires, sont complètement égales, leurs arguments n'étaient pas d'affirmer qu'elles n'étaient pas égales. Les Blancs et les Noirs sont égaux, mais dans des sphères séparées. Par conséquent, ils doivent s'asseoir dans des églises séparées, dans des écoles séparées, dans des bus séparés. C'est le principe « d'égaux mais séparés » et ce processus a commencé en 1890. Lorsque nous entendons 1890, à quoi devrions-nous penser immédiatement ? Si vous entendez 1890.

Étudiante : Loi du Dimanche (LD).

Tess : Si je dis « 1888 » à quoi penses-tu ?

Étudiante : Loi du Dimanche (LD), AT Jones.

Tess : Ensuite que ferais-tu ?

Étudiante : J'essaierai de la relier avec 1863 et notre histoire.

Tess : Si tu le mets en lien avec notre histoire, où irais-tu ?

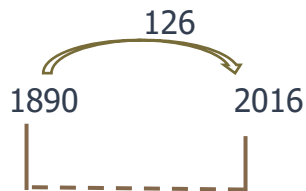
Étudiante : J'irai en 2014, en le reliant avec la date de 1888.

Tess : Comment tu fais le lien ?

Étudiante : Avec les 126

Tess : Donc quand je dis 1890...

Étudiante : Je dois ajouter 126 et j'arrive à la date de 2016.



Tess : 1890 et 2016. Si nous voyons la ségrégation être agitée en 1890 et que nous voulons la connecter dans notre histoire, nous aurons une explication supplémentaire, en plus de toutes les autres pour identifier qui est derrière Donald Trump – tout le mouvement. Mais les gens disent qu'il n'est pas raciste. Pourtant il déclare que ces femmes minoritaires au Congrès doivent retourner dans leur propre pays. Et si vous le poussez, je pense qu'il dirait : « Non, elles sont égales mais doivent être séparées ». Tout a commencé en 1890. Un État a fait une loi en 1896 qui est devenue une loi au sein du gouvernement appelée la loi de la ségrégation. C'est devenu une loi gouvernementale disant que les personnes noires sont séparées mais égales.

LA MÊME DISCRIMINATION POUR LA RACE QUE POUR LES FEMMES

Mais j'aimerais que vous notiez qu'ils ont dit, qu'il s'agissait de l'Égalité - des rôles séparés, des sphères séparées car il existe des différences entre les personnes noires et les personnes blanches. Où d'autre cet argument est-il fait ? Pour les hommes et les femmes. Pourquoi voyons-nous la laideur au niveau de la race, et disons-nous la même chose au sujet des hommes et des femmes ? Nous poussons l'Égalité mais nous n'y croyons pas vraiment, nous n'agissons pas ainsi. Nous ne traitons pas les personnes avec égalité, nous disons qu'il existe des sphères différentes mais égales. Quand nous regardons les faits : l'Égalité n'existe pas. Car si nous réalisons que pour la ségrégation – la race - c'est quelque chose d'horrible, alors pourquoi les personnes sont-elles réticentes à le reconnaître lorsqu'il s'agit du Genre ? Ce sujet de la ségrégation : séparés mais égaux.

1951 LE DÉBUT DE L'AFFAIRE BROWN VS BOARD EDUCATION

Nous retournons dans l'histoire des années 1951, quelle est l'affaire juridique ? Brown vs Board Education – Comité d'Éducation – sur quoi porte le cas juridique ? Les familles noires se rassemblent malgré l'expression « Séparés mais Égaux ». Les écoles noires ne reçoivent pas d'argent ni d'enseignants pour être en mesure de fonctionner correctement. Cet état des choses a créé une situation où vous avez une communauté noire, qui ne peut pas avoir le même accès à l'éducation, à la santé. C'est pour cette

raison qu'il existe une telle différence aujourd'hui, et il y a même une discussion sur la réparation. Car il y a eu un tel écart durant des générations qu'il est difficile de le combler. Ces familles noires se sont rassemblées en disant qu'elles voulaient des écoles convenables pour leurs enfants. Elles ont amené devant la justice leur district sur cette question « Séparés mais Égaux » - le droit de donner aux enfants une éducation correcte. Elles ont perdu l'affaire au tribunal car la ségrégation était toujours en vigueur.

1954 LA FIN DE LA SÉGRÉGATION

La procédure judiciaire a commencé en 1951, puis l'affaire a été présentée à la Cour suprême et en 1954, elles ont gagné le procès. Cette affaire est intitulée « Brown vs Board Education ». Ce qui a commencé à se passer à partir de 1954, c'est la fin de la ségrégation aux États-Unis. Certains États l'ont fait volontairement, c'est quelque chose que d'autres États souhaitaient déjà, mais d'autres États voulaient s'y opposer. Nous connaissons sa position par rapport au Mouvement.

Si vous alliez en Arkansas, la ville la plus proche de notre endroit spécial – c'est une ville du nom de Little Rock.

1957 : L'INTRODUCTION DES NOIRS DANS LES ÉCOLES BLANCHES

1957, ils ont commencé à introduire les Noirs dans les écoles blanches. Mais que s'est-il passé ? Que devait faire le gouvernement ? Nous parlons du Sud des États-Unis, « la ceinture biblique – Bible Belt ». C'est là, où le Protestantisme est ancré. Le gouvernement a dû envoyer la garde nationale pour obliger ces écoles à permettre à ces enfants noirs d'accéder aux écoles. Vous avez neuf petits enfants noirs qui ont été escortés par des militaires armés, de leur maison jusqu'à l'école. Le gouvernement devait aller jusqu'à cette extrémité pour mettre en place la décision judiciaire. La ville de Little Rock est célèbre pour cela. La grande majorité des problèmes se concentrent dans la Ceinture biblique des États-Unis. Quelles étaient les écoles qui avaient du mal à mettre un terme à la ségrégation ? Il s'agissait des écoles privées chrétiennes et non publiques. Il en existe quelques-unes :

- L'université Liberté qui a été créée par Jerry Falwell.
- L'université Bob Jones.

LA RÉSISTANCE DES UNIVERSITÉS CHRÉTIENNES CONSERVATRICES

Ce sont des universités très grandes et très riches, et lorsque le gouvernement a commencé à imposer la déségrégation, il pouvait le faire pour les écoles publiques mais pour les écoles privées, le processus a été plus difficile. De 1954 à 1971, l'université Liberté a mis un terme à la ségrégation. Les responsables de ces universités ont permis l'arrivée d'étudiants noirs, mais des problèmes demeuraient. Par exemple : ce que faisaient les écoles, elles permettaient l'admission des personnes noires à la seule condition qu'elles soient mariées, car la loi interdisait le mariage entre personnes de couleur différentes (par exemple : noire et blanche) ou empêchait les fréquentations au sein de leur école.

LA DÉCISION DU GOUVERNEMENT : LES ÉCOLES QUI NE SÉGRÈGUENT PAIERONT DES TAXES

L'entrée dans ces écoles était réservée qu'aux personnes noires mariées. Puisqu'ils existaient encore toutes ces lois racistes dans leurs écoles, le gouvernement leur adressa un courrier, en mentionnant qu'ils paieront des taxes et que le gouvernement ne les aidera plus. C'est ce sujet particulier qui a uni les Chrétiens conservateurs. Ces dirigeants évangéliques : Jerry Falwell, Bob Jones ainsi que Paul Weyrick se sont unis. L'un des sujets principaux qui les a réunis est celui de la race. Ce qu'ils ont décidé de faire, si dorénavant, ils sont contrôlés par la politique, ils doivent être en mesure de faire une contre-attaque, en prenant le contrôle de la politique.

LES DIRIGEANTS ÉVANGÉLIQUES CONSERVATEURS S'UNISSENT

Nous devrions nous souvenir dans cette discussion, Bob Jones le fondateur de l'université Bob Jones, argumente que la ségrégation est mandatée par la Bible. Toute leur argumentation repose sur un point de vue biblique, car ils disent avoir des citations et des histoires qui l'attestent – leur position est biblique. Mais Jerry Falwell sait que les gens n'aimeront pas cette vision, alors il change son argumentation en un argument très similaire à celui des États esclavagistes durant la guerre civile. Jerry Falwell déclare : « Qu'importe votre position sur la ségrégation, si vous pensez qu'il ne devrait pas y avoir de ségrégation, c'est bien, mais mes croyances bibliques me disent qu'elle devrait exister, et me contraignent à ne pas ségréguer va à l'encontre de mes convictions religieuses. Voyez-vous à quel point cet argument est proche ? Ça va à l'encontre de ses convictions religieuses ne pas être autorisé à mettre en place la ségrégation dans l'université qu'il a créé. Et c'est là qu'il nous faut comprendre ces sujets (Sabbat et mariage), pour quelle raison la Constitution existe-t-elle ? Nous avons aligné la formation de la France, la formation des États-Unis.

- La France a commencé comme une nation catholique et donc sa religion est protégée.
- Le Protestantisme était présent à la fondation des États-Unis mais ils l'ont séparé du gouvernement et l'ont indiqué dans la Constitution.

Dans cette Constitution quand ils l'ont séparée, la France a été fondée comme une nation catholique mais nous ne pouvons pas dire que les États-Unis ont été créés comme une nation protestante. Ils ont séparé l'Église et l'État, car le danger est que la majorité protestante imposera ses croyances sur ces minorités ou sur ceux qui sont moins puissants qu'elle. Il nous faut comprendre le but de la Constitution. Et lorsque nous comprenons le but de la Constitution, elle n'existe pas pour protéger les croyances religieuses de Jerry Falwell sur la ségrégation.

Vous avez deux côtés, les deux possèdent la Bible, les deux ont la Constitution :

- Un côté est pour l'esclavage et l'autre contre.
- Un côté argumente pour la ségrégation et l'autre contre.

COMMENT LIS-TU ?

Ça se résume à cette expression unique : « Comment Lis-tu ? » - Qui a posé cette question ? Lisons 10.26

Et voici un certain [homme] de loi se leva pour le tenter, disant : Maître, que dois-je faire pour hériter la vie éternelle ? 26 Il lui dit : Qu'est-il écrit dans la loi, comment lis-tu ? Luc 10.25-26

Il ne demande à cet homme de loi : « Répète la loi mot pour mot pour moi », Il dit : « Tu as un document, nous savons tous ce qu'il dit, comment le lis-tu ? » car les personnes le lisent de façon différente : La Bible – la loi – la Constitution – tout le monde les possède, mais il y a plusieurs manières de lire – deux courants différents le lira de manière différente. Ce que dit Jésus : que tu sois du bon côté ou du mauvais côté – l'Ulai ou l'Hidekel – tout dépend de la façon dont tu liras le document – de quel côté te situes-tu quand tu liras le document ?

Quand je vois Luc 10.26 : Zéro est un nombre sans importance – je lis 126. Je pense que ce verset résume le problème que nous avons aujourd'hui à la fois en interne et en externe.

C'est l'argument que les dirigeants évangéliques conservateurs présentent, mais ils font face à d'autres problèmes, quels sont-ils ?

LES TROIS MOUVEMENTS : DROITS CIVIQUES, FÉMINISME, HOMOSEXUELS

Dans cette histoire, un peu après, entre 1956 et 1979, vous avez le Mouvement des droits homosexuels. Par conséquent, vous avez :

- Le Mouvement des droits civiques.
- Le Mouvement des droits homosexuels.
- Le Mouvement des Féminismes.

Il y a trois Mouvements qui commencent à devenir puissant et c'est une réponse à ces trois Mouvements qui mobilisent la Droite chrétienne.

Le problème dans cette histoire, nous n'avons pas abordé les autres de manière détaillée, c'est :

- L'homosexualité – leurs droits.
- Les droits civiques.
- Le Féminisme – le droit des femmes.

Les dirigeants évangéliques de la Droite chrétienne voient ces groupes comme un renversement de la famille, car les femmes doivent être égales mais séparées. Ils vont utiliser le même argument.

1979 – 1989 : CRÉATION DE LA MAJORITÉ MORALE : ORGANISATION DE LA DROITE CHRÉTIENNE CONSERVATRICE

Les dirigeants évangéliques s'unissent en 1979 et forment la Majorité Morale¹ – c'est une organisation qui existe durant dix ans, qui nous conduit au Temps De la Fin (TDF). Ils remporteront leur première victoire en 1980 avec l'élection de Ronald Reagan. Jerry Falwell a déclaré qu'il s'agissait d'une guerre sainte – « des personnes méchantes dirigent l'Amérique et nous devons rendre sa grandeur à l'Amérique «Make America Great Again » en la ramenant dans sa position morale d'origine et l'Église doit être en mesure d'influencer le Gouvernement ». En une phrase, l'Amérique doit revenir à sa position morale d'origine. La Majorité Morale est devenue une organisation puissante se ralliant derrière Ronald Reagan.

1980 : LA MAJORITÉ MORALE & L'ÉLECTION PRÉSIDENTIELLE

Beaucoup de choses se sont passées cette année qui ne sont pas une coïncidence. Si vous voulez une autre dose de vaccin douloureux, une étude a été publiée montrant des enregistrements audios de Ronald Reagan proférant des propos racistes. Vous pouvez le connecter à cette histoire et savoir ce qui se trouve dans son esprit. Ce sont des informations qui n'étaient pas connues auparavant, mais qui ont été publiées récemment – des déclarations qu'il a faites au sujet de la race.

1980 – 1984 : ÉLECTION & RÉÉLECTION DE RONALD REAGAN - JOUR DE PRIÈRE ET DE JEÛNE

En 1980, ils ont réussi à faire élire Ronald Reagan. En 1984, il se présente pour un nouveau mandat et est réélu. Et tous ces dirigeants ont proclamé un jour de jeûne. Ils vont jeûner et prier pour ce président pour qu'il gagne de nouveau, ils sont totalement mobilisés.

Jerry Falwell a appelé pour un jeûne de 24 heures conduisant au jour de l'élection et avec des prières profondes que Dieu puisse envoyer un réveil spirituel en Amérique. Toute cette action est dans le contexte de l'élection. Ce qui nous montre que Ronald Reagan introduira ce réveil spirituel. Il gagne de nouveau puis, la Majorité Morale met tout sous poids sur George Bush en 1988.

¹ **La Majorité Morale** : Fondée en 1979 par Jerry Falwell, célèbre télévangéliste et pasteur de l'Église baptiste de thomas road à Lynchburg en Virginie, la « Moral Majority » est dissoute en 1989. L'émergence de ce groupe politico-religieux cristallise l'alliance du fondamentalisme et du conservatisme qui a scandé l'histoire américaine. Phénomène marquant des années 80, la « Moral Majority » annonce le retour en force des fondamentalistes sur la scène politique, en participant activement à l'élection de Ronald Reagan. Elle a pour objectif la rechristianisation de la société américaine, jugée victime d'un profond malaise moral généré par la "contre-culture". Au fond, il s'agit d'un courant marginal ayant ses origines dans la peur et la réaction défensive d'une minorité fondamentaliste qui se sent menacée par la modernité. Les fondements de son idéologie relevant du fondamentalisme pré-millénariste. En plus, elle s'apparente aux réveils des siècles derniers. Son programme témoigne de son manque d'initiative constructive et sa stratégie est souvent douteuse et malhonnête. Elle se singularise par son usage habile de la radio, de la télévision, du téléphone et de l'ordinateur qui servent de supports de propagande aux idées conservatrices. La « Moral Majority » est la principale composante de la nouvelle droite religieuse et politique, mise en place par des activistes ultraconservateurs. Jerry Falwell et les autres prédicateurs fondamentalistes ont été recrutés et initiés à la politique, afin de mobiliser les fondamentalistes en faveur des candidats de la droite conservatrice. Enfin, des liens historiques et idéologiques existent entre la « Moral Majority » y et l'extrême-droite américaine. <https://www.theses.fr/1991NANT3005>

1989 : DISSOLUTION DE LA MAJORITÉ MORALE AVEC L'ÉLECTION DE GEORGE BUSH

En 1988, George Bush remportera l'élection et en 1989, la Majorité Morale est dissoute, se termine. Jerry Falwell dit avoir accompli tout ce qu'il devait faire. Au Temps De La Fin (TDF) la Droite religieuse est en place et tout ce qui vient après est inévitable, car tout a déjà été mis en place.

RENDRE À L'AMÉRIQUE SA GRANDEUR

Étudiante : L'expression « Rendre à l'Amérique sa grandeur » est-ce revenir à la ségrégation ? Séparés mais Égaux ? Pour arriver à quel modèle ?

Tess : Tous ces trois sujets : les Droits civiques, le Féminisme et l'homosexualité – ils défont :

- Les droits civiques.
- Les droits des femmes.
- Les droits des homosexuels.

Étudiante : Quand Donald Trump déclare « Rendre à l'Amérique sa grandeur », il ne parle pas d'économie ? C'est ce que je pensais.

Tess : Ce que Donald Trump arrive bien à faire, c'est d'exprimer des choses qui peuvent être prises de différentes manières. Et c'est intentionnel. Car par la suite il peut démentir. Mais quand il dit : rendre l'Amérique grande à nouveau, il explique de quelle manière il le fera. C'est en nommant des juges conservateurs à la Cour suprême. Et s'il peut s'emparer de la Cour suprême, ce qui est déjà fait, ce qu'il est en train de dire à sa base protestante : c'est qu'avec une Cour conservatrice, nous nous occuperons de tous les sujets qui vous tiennent à cœur. Les problèmes que les Protestants conservateurs veulent régler sont ces trois droits (*Droits civiques, Féminisme, Homosexualité*), et c'est la raison pour laquelle la Cour suprême commence déjà à travailler à l'encontre de ces droits.

À moins que nous sachions ce que pense sa base (*électorale – la Droite chrétienne*), nous ne sommes pas sûrs de savoir ce qu'il veut dire par « Rendre à l'Amérique sa grandeur ». Mais la Droite chrétienne quand elle entend Donald Trump prononcer ces paroles, elle comprend que les Américains retourneront vers l'histoire glorieuse de l'Amérique d'origine, quand la nation ressemble à ce qu'ils pensaient qu'elle ressemblait.

- Ils possèdent une image d'une petite maison à partir des années 1940. Ils sont tous Blancs, ce ne sont pas ni des Noirs ni des immigrants, ni des Mexicains. C'est une maison avec des personnes blanches.
- La femme reste à sa place ne travaille pas.
- Les enfants ne sont pas homosexuels.

Ils ont cette belle petite image de la famille et veulent l'imposer, et ça touche l'ensemble de ces trois sujets.

JERRY FALWELL JR ET DONALD TRUMP

En 1989, Les dirigeants conservateurs disent que l'œuvre a été réalisée. Une autre personne va surgir dans cette histoire. Juste un point.

Avant 1989, c'est l'œuvre de Jerry Falwell, la Majorité Morale également, l'attaque sur les Clinton, soutenue par Jerry Falwell.

Le 11 septembre (11/09), son fils Jerry Falwell dit que nous sommes sous le jugement de Dieu et se concentrera sur les sujets des droits civiques, Féminisme et homosexuels. Il dit que ces sujets n'ont pas été traités suffisamment durement.

Jerry Falwell à la mort de son père (15 mai 2007) prend la direction de l'université Liberty. Il continuera la même œuvre que celle de son père. Il s'opposera à Barack Obama violemment. C'est le premier dirigeant évangélique qui lève sa main et dit « Je vote pour Donald Trump, qui est avec moi ? » Et il a mené campagne pour Donald Trump. Ils sont proches.

Si nous voulons créer une histoire autour de Jerry Falwell – le père ou le fils – rien n'a changé, qu'ils soutiennent de tout leur poids Ronald Reagan ou Donald Trump – c'est exactement la même raison qui les a amenés à soutenir Ronald Reagan, c'est la même raison qui a conduit Jerry Falwell jr à soutenir Donald Trump.

- Jerry Falwell était derrière l'élection de Ronald Reagan.
- Jerry Falwell jr était derrière l'élection de Donald Trump.

Les problèmes qu'ils ont avec l'Amérique n'ont pas changé, il s'agit des mêmes sujets (Droits civiques, Féminisme, Homosexualité) que ce soit en 1979 ou en 2016.

1994 : L'UNIVERSITÉ LIBERTÉ & LES THÉORIES CONSPIRATIONNISTES SUR LES CLINTON

En 1994, les Clinton commencent à être connus et en lien avec l'Université Liberté et Jerry Falwell, un documentaire est produit, rempli de théories conspirationnistes au sujet des Clinton. Ce documentaire a été très largement diffusé, il est dit que les Clinton ont tué des gens, toutes sortes d'histoires bizarres. Il est possible de démontrer qu'ils en ont eux-mêmes inventé, ils l'ont admis. Jerry Falwell a dit plus tard, qu'il ne savait même pas si ces histoires étaient vraies mais elles étaient appropriées car il s'agissait d'attaques à l'encontre des Clinton. Ce sont les mêmes théories qui ont été formulées en 2016.

2000 : GEORGE BUSH JR ET LA MAJORITÉ MORALE

Toutes ces choses ont été construites. Puis nous avons l'élection de Bill Clinton, et vous comprenez qu'ils vont s'opposer à cette élection. Par la suite, en l'an 2000, les dirigeants évangéliques ont trouvé George Bush jr. Si nous regardons à l'an 2000, c'est Fox News qui a aidé à son élection.

2001 : CRISE NATIONALE & UNE SOURCE D'INFORMATIONS SÉPARÉE - AMERICANS UNITED FOR THE SEPARATION OF CHURCH AND STATE

En 2001, vous avez les attaques du 11 septembre. En 1861, c'est le début d'une crise nationale. En 1948, une société est formée, « Americans United for the separation of Church and State² » « Les Américains unis pour la séparation de l'Église et de l'État ». Il est intéressant de visiter leur site, la page d'accueil et de lire pour soi, car ils sont suscités dans cette histoire comme une source d'informations distinctes. Depuis 1948 ils se battent pour la séparation de l'Église et de l'État car ils sont en mesure de voir ce qui se passe au sein du gouvernement.

En 2001 une autre crise nationale a lieu et quel est le récit des Protestants ?

Étudiante : Nous sommes dans cette situation en raison de l'immoralité et nous devrions unir l'Église et de l'État.

Tess : C'est la séparation de l'Église et de l'État – c'est la question de l'homosexualité – Ils disent aussi les Féministes. Ils font le lien entre les droits des femmes et ceux des homosexuels. Il est moins accepté au sein de la nation de se battre contre les droits civiques. La plupart des arguments maintenant touchent les droits des femmes et des homosexuels. Maintenant, lorsqu'ils se battent contre les droits civiques, le sujet dans cette histoire en 2001 c'est :

- L'islam.
- Les Musulmans.
- L'immigration.

Ils ont le même arrière-plan raciste.

Nous avons vu certaines de ces personnes, les deux enfants de Billy Graham, Pat Robinson, Jerry Falwell, Paul Weyrick, mais la plupart de ces dirigeants évangéliques disent que ces désastres nationaux étaient des jugements de Dieu. Nous sommes retournés dans l'histoire de la Guerre civile et nous avons vu que c'était une réponse à la Guerre civile.

Ellen G. White n'était pas en accord avec leur position, même pas un petit peu. Il n'y avait rien de correct dans leur position. Son point de vue de la raison pour laquelle les États-Unis recevaient les jugements de Dieu était opposé au leur. Les Églises protestantes n'avaient pas combattu l'esclavage. La majorité d'entre elles. Ellen G. White disait que le péché était l'esclavage, et en fait vous êtes en partie responsables.

² **Americans United for the separation of Church and State** : Liberté sans faveur, égalité sans exception. La séparation de l'Église et de l'État garantit la liberté de religion, un droit fondamental. Americans United protège nos lois communes de l'influence de toute religion, afin que nous puissions être libres de nous rassembler sur un pied d'égalité et de construire une démocratie plus forte. <https://www.au.org/#>



L'IMMORALITÉ : LES RAISONS DES JUGEMENTS DE DIEU POUR LA DROITE CHRETIENNE

Nous comparons cette histoire et la mettons en relation avec la nôtre - la progression. Les Églises dans cette histoire en 2001 ne se battent pas pour les droits des personnes. Quel que soit notre propre position sur les péchés des États-Unis, nous savons que ce ne peut être à cause de ces histoires : le Féminisme et l'Homosexualité. Si quelque chose ne permet pas ces sujets c'est en raison de leur racisme et de leur sexisme, bien que les dirigeants évangéliques les aient présentés en 2001 en prétendant que c'est ce qui a provoqué la colère de Dieu sur les États-Unis. Ce sont sur ces sujets que l'Amérique est jugée. Ce n'est pas parce que l'homosexualité est en vigueur, mais c'est parce qu'ils ont créé cette histoire (la Majorité Morale en 1979). Quel que soit l'endroit où vous voulez la commencer sur la ligne, les Églises ne donnent pas aux gens des droits mais prennent leurs droits.

Nous avons lu ces citations :

- Dieu a permis que le 11 septembre 2001 à cause de notre immoralité.
- Il n'y aurait pas eu de tempêtes qui frapperaient nos villes, si nous étions moraux.
- Il n'y aurait pas eu des tirs dans les écoles si le Créationnisme y avait été enseigné et avait permis les enseignements de la Bible.
- Les désastres naturels n'auraient pas eu lieu, s'il n'y avait pas la Gay pride.

LES CRISES NATIONALES : LE GOUVERNEMENT N'IMPOSE PAS LA MORALITÉ

Ils peuvent constater qu'il y a des crises, en raison de leurs théories conspirationnistes et de leur lecture, ils pensent que ce ne peut être à cause des armes à feu, ce ne peut être à cause du changement climatique. A la place, les dirigeants religieux perçoivent ces crises comme un jugement de Dieu. Et ils blâment le gouvernement. Cette immoralité a été sanctionnée à un plus haut niveau du gouvernement. C'est la faute du président et du Congrès car ils n'imposent pas la moralité. Il y avait un maire homosexuel à Houston, le message du pasteur était qu'ils ont péché. Je pense que c'est cette histoire, si ce n'est pas le cas s'en est une autre, dans un endroit similaire, je pense que c'était celle-ci. Ils ont été frappés par une sécheresse. Et l'Église a dit : Il ne pleuvra pas car vous avez élu un maire homosexuel, en lui permettant d'accéder

au gouvernement. Ils ont soutenu cette histoire, que la sécheresse était un jugement de Dieu. Le jour de son élection, il a plu et ils ont arrêté de parler.

2001 EN DIEU NOUS CROYONS : DANS LES ÉCOLES

Juste avant le 11 septembre 2001. Le mouvement en faveur de la devise : « En Dieu nous croyons » avait déjà commencé à se mettre en place. Il y a un autre individu dans un État. C'est dans un État - le Mississippi – Le Mississippi revient souvent dans cette histoire. D'autres États ont essayé de le faire sans succès. Cet homme a dit que : La nation a été fondée en tant que nation pieuse, il est le Gouverneur du Mississippi, il annonce qu'ils ont commencé en tant que nation divine et l'ont inscrit sur leur argent (Histoire de la Guerre civile américaine – En Dieu nous croyons 1863-1864). « Nous avons fait une déclaration publique. Nous l'avons inscrit sur notre monnaie mais nous devrions la mettre également dans nos écoles pour enseigner nos enfants ». Il a signé une loi pour que les écoles placent sur le mur « En Dieu nous croyons ». Chaque salle doit avoir un tableau, avec l'inscription de ce slogan.

126 ANS : L'ADVENTISME A BU AUX DOCTRINES PROTESTANTES – MAUVAISE SOURCE

Ce qui est intéressant dans cette histoire, nous regarderons à la réponse de l'Adventisme. L'Adventisme est du même côté que le Protestantisme, pourquoi ? Pourquoi les Adventistes conservateurs se trouvent du mauvais côté...

Étudiant : Ils ne marchent pas dans la lumière que Dieu nous donne.

Tess : Ils ne marchent pas dans la lumière, mais si tu places cette lumière dans un cadre prophétique, que signifie-t-elle ?

Étudiante : Ils sont dans les ténèbres ?

Tess : Que signifient les ténèbres ? Depuis quand ont-elles duré ?

Étudiante : 126 ans.

Tess : Nous avons une période de 126 ans. Que va-t-il se passer durant ces 126 ans ?

Étudiante : Le Mouvement de Réforme.

Tess : Tu veux dire l'introduction du Mouvement de Réforme ? C'est le point final, mais à l'intérieur des 126 ans, que s'est-il passé ?

Étudiant : Ils ont rejeté le message.

Tess : Ils ont rejeté le message, mais je suggérerai qu'ils se sont tournés vers la mauvaise source d'information. Dans les 1260 ans, ils ont pris toutes ces mauvaises doctrines catholiques. Dieu a suscité les Millérites, ils ont dû désapprendre ces doctrines les unes après les autres. Nous avons 126 ans durant lesquels nous avons

pris les doctrines des filles (filles de Babylone – Les Églises protestantes) et c'est ce qu'il nous faut désapprendre.

FOX NEWS LA MAUVAISE SOURCE D'INFORMATIONS

Nous avons bu à la mauvaise source, et nous pouvons nommer cette source : Fox News. Les gens disent : « Cette source d'informations ne peut pas m'impacter car je ne vis pas aux États-Unis, mais en Roumanie et nous n'avons pas ce média ». Je réponds : « Si vous écoutez les Adventistes conservateurs et la plupart d'entre nous viennent de ce courant de l'Adventisme, nous n'avons pas besoin de Fox News. En effet, la raison pour laquelle les Protestants conservateurs aiment Fox News, c'est que c'est une chaîne d'actualité qui leur redonne ce en quoi ils croient déjà ». Ils croient déjà en ces sujets contre l'homosexualité, contre l'Islam. Ils ont ce schéma moral et Fox News les nourris avec ce qu'ils croient déjà et les renforce. Mais les Adventistes conservateurs se trouvent déjà dans ce schéma, construit dans ce cadre. Ils n'ont pas besoin de Fox News.

Nous arrivons en 2001, j'ai un article, il est vieux et date de 2001, et a été écrit par cette organisation : « Americans United for the separation of Church and State » directement après les attaques du 11 septembre 2001. Les membres de cette association sont déjà préparés sur ce qu'ils savent, être sur le point d'arriver. J'aimerais paraphraser cette déclaration qu'ils ont fait – ils ont rédigé l'article :

Ces attaques terroristes horribles ont conduit à une augmentation dans la propagation de la foi religieuse par les dirigeants politiques. Il nous faut nous rappeler que nos libertés civiles sont dans un danger plus grand à l'époque d'une crise. Il nous faut être beaucoup plus vigilants qu'auparavant afin que cette poussée religieuse ne commence pas à éroder nos libertés dans les mois et les semaines à venir.

Cette organisation « Americans United for the separation of Church and State » a de bonnes cellules mémoires, dès que ces membres ont vu cette attaque terroriste, ils voient ce qui arrive et essaient de le combattre. Toutes les fois où une crise nationale a eu lieu (Guerre civile), il y a cet esprit religieux qui s'élève et qui essaie de renverser les libertés religieuses, et ils disent qu'il nous faut être vigilants. Ils ont écrit cet article et décrit point par point sur :

- Ce qu'est l'Amérique : une société de plusieurs religions, plusieurs races mais une nation. C'est une nation de diversité.
- Ils ont commencé à parler des écoles publiques. Elles ne doivent pas permettre que ces attaques terroristes fassent que la religion pénètre dans les écoles publiques.
- Ils ont attaqué directement ce Mouvement (En Dieu nous Croyons) de placer l'expression « En Dieu nous croyons » dans les écoles.

Car à la suite des attaques du 11 septembre quand les nations ont commencé à appeler à la protection de Dieu, et ont compris la raison pour laquelle ça s'est passé, ces membres ont parlé des écoles et de la réponse du gouvernement, et ils ont dit :

Les officiels du gouvernement ne peuvent pas permettre que le 11 septembre soit une excuse pour introduire la prière et le culte religieux. Cette attention religieuse peut être une réaction naturelle, mais elle ne peut pas venir du gouvernement.

C'était leur crainte, mais c'est exactement ce qui s'est passé. « En Dieu nous croyons » a été l'expression qui a été mise en avant dans cette histoire, appelant à la protection de Dieu.

2003 : L'INVASION DE L'IRAQ VS LA GUERRE CIVILE 1863

En 2003, ils ont envahi l'Iraq. Pourquoi George Bush a-t-il envahi l'Iraq – quelles sont les raisons qu'il a données ?

Étudiant : La crainte des Musulmans. Il y avait une raison religieuse et il essayait de contrôler cette zone.

Tess : Il me semble que c'est toi qui a partagé ici, ce qu'il avait dit en 2005.

Tess : Peux-tu répéter ta pensée d'hier ?

Étudiant : Il a dit que c'est Dieu qui le lui a dit.

Tess : Pourquoi a-t-il dit ces propos ?

Étudiant : En 2005 cette guerre était impopulaire. C'est mon opinion, c'est que cette guerre était impopulaire. Et il a formulé cette phrase sortie de nulle part. C'est comme s'il l'inventait.

Tess : La guerre devient plus impopulaire et il dit en octobre 2005 qu'il envahit l'Iraq car Dieu le lui a demandé. Tout comme ce que nous avons discuté hier, quand nous avons parlé des droits divins des rois, c'est la même mentalité : « Dieu m'a élu, Dieu m'a choisi, Dieu m'a dit de le faire ». Quand vous savez que votre base électorale est évangélique, si elle pense que vous êtes élu par Dieu ou choisi par Dieu, elle ne peut pas vous détrôner, elle ne peut pas s'opposer à vous.

George Bush a eu ses deux mandats, puis l'élection de Barack Obama a lieu. Avant 1863, cette montée soudaine de la ferveur religieuse, ils font une campagne pour introduire la religion au sein du gouvernement et créer pour une nation chrétienne et pour imposer la majorité. C'est à l'initiative du Nord et non du Sud, car les Nordistes s'aperçoivent qu'ils perdent la guerre et ils croient que cette Guerre civile est une guerre sainte. Et s'ils perdent la guerre sainte c'est uniquement parce que Dieu est en colère. Si Dieu est en colère, ils prendront la Bible et la liront à leur manière et diront que ce doit être à cause de l'immoralité et de la séparation de l'Église et de l'État. Ils

perdent la Guerre civile par rapport aux Démocrates. Ils commencent à se mobiliser à la pensée qu'ils perdent leur nation. Et nous avons regardé à Barack Obama quand :

- Il a prononcé la devise nationale en disant que ce n'est pas « En Dieu nous croyons ».
- Il a récité le discours de Gettysburg, il n'a pas utilisé l'expression « Sous Dieu ».
- Il s'est adressé aux universités et que cette expression religieuse se trouvait sur le mur, il l'a recouverte car il ne voulait pas qu'elle apparaisse à l'arrière de l'image.

Vous pouvez trouver la plupart des choses qu'il a faites et qui sont qualifiées de terribles par la Droite chrétienne, sur le site qui s'appelle « wallbuilders³ – constructeurs de murs ».

2014 : STEVE BANNON

En 2014, j'aimerais suggérer : de la même manière que le Mouvement de Réforme National a commencé, il y a un autre Mouvement qui se lève que vous pourrez nommer : « Rendre à l'Amérique sa grandeur – Make America Great Again (MAGA) » - la personne dont nous voulons parler dans cette histoire et qui veut soutenir/pousser cette idée est Steve Bannon. Vous pouvez regarder à Steve Bannon pour voir là où il se positionne sur chacun de ces trois sujets (Droits civiques, Féminisme, homosexualité).

L'OCCIDENT DOIT PRÉSERVÉ SON IDENTITÉ JUDÉO-CHRÉTIENNE

En 2014, Steve Bannon est au Vatican, il est un Catholique fervent et il dit « Nous sommes au commencement d'un conflit brutal et sanglant ». Il dit que les personnes dans cette salle et dans les Églises, doivent se lier ensemble et former l'Église militante pour se tenir en accord avec leurs croyances et combattre pour leurs croyances. Il formule ces propos comme un argument contre l'Islam. Mais si vous lisez ce en quoi il croit réellement, ce pour quoi il lutte, c'est pour un Occident Judéo-chrétien. Il en fait référence comme étant l'Occident Judéo-chrétien. C'est beaucoup plus vaste que les États-Unis, il dit que ça englobe tout l'Occident. Tout le monde occidental même l'Europe a une histoire Judéo-chrétienne qu'il soit Catholique ou Protestant. Il dit nous devrions former l'Église militante pour préserver notre identité judéo-chrétienne, ce sera brutal et sanglant.

LE MONDE JUDÉO-CHRÉTIEN & LE FÉMINISME, L'HOMOSEXUALITÉ & LA RACE

Quand vous voyez, quand les gens définissent l'Occident judéo-chrétien, dans l'Extrême droite, ce pour quoi ils luttent, c'est contre les droits des Féministes et des Homosexuels, car le monde judéo-chrétien y est ouvert. Ils sont ouverts sur leurs

³ **Wallbuilders** : site internet <https://wallbuilders.com>

croyances que le monde judéo-chrétien ne peut pas permettre l'homosexualité, que le monde est Blanc et que les femmes doivent être soumises. Sur chacun de ces sujets, que nous prenions Steve Bannon ou tous ces orateurs conservateurs, il en existe beaucoup. Il y en a un dans cette catégorie que les personnes de ce Mouvement écoutent et aiment particulièrement, car ces personnes voient l'homosexualité comme étant un problème. Elles voient que l'immigration est un problème. Il y a des personnes dans ce Mouvement qui disent que les femmes n'auraient jamais dû avoir le droit de vote. Elles prendront des citations pour appuyer leurs dires de cette source d'information (protestante conservatrice), c'est raciste, c'est sexiste et c'est homophobe.

2014 : LEA CARAWAN – THE CONGRESSIONAL PRAYER CAUCUS FOUNDATION

En 2014, j'ai demandé à des gens à regarder à cette société. Il existe plusieurs organisations à Washington qui encouragent la religion au sein du gouvernement, ce n'est pas si éloigné de vous. « The Congressional Prayer Caucus Foundation⁴ », à la fin de la classe cet après-midi, si vous pouvez regarder, ainsi vous serez un peu plus familiers avec cette histoire. Leur dirigeant, c'est une femme du nom de Lea Carawan. Elle a fait une déclaration en 2014. Il s'agit d'une fondation assez puissante. Ses membres travaillent à la Chambre des représentants. Cette fondation a été créée en 2005. Entre la moitié et le tiers des membres du Parti républicain qui siègent à la Chambre des Représentants sont membres de cette fondation.

Cette fondation dit être engagée pour mettre de côté les différences politiques et pour unir tous les politiciens pour prier pour leur pays. Ils le font paraître innocent, tout porte sur la liberté religieuse et ils sont composés presque entièrement de Républicains car c'est le Parti qui amène cette idée. Ils s'assemblent pour ramener le tout à la prière. Je citerai les paroles d'un de leurs membres. Ils ne font pas que prier, car ils poussent pour des lois, ils disent

« Promouvoir des lois qui préservent les valeurs chrétiennes américaines ».

Il dit :

Nous croyons que la démocratie ne fonctionne uniquement si la moralité se trouve dans le pays. Si nous sommes immoraux, la nation ne peut pas fonctionner.

Ils vont présenter des lois qui font la promotion des valeurs américaines. La liberté est une responsabilité qui requiert un certain code moral. Le code moral qui a permis aux Américains de vivre plus de 200 ans est basé sur les Dix Commandements.

Si c'était l'histoire de 1888 et que cette fondation avait existait, ils auraient dit la même chose que les États-Unis avaient été fondés sur des codes moraux, et ce code moral est les Dix Commandements et dans ceux-ci se trouvent le Sabbat. Nous croyons que

⁴ **The Congressional Prayer Caucus Foundation:** Site non disponible en vertu des lois européennes - <https://cpcfoundation.com/eu-gdpr.html> - Protéger l'expression publique de la prière et de la foi en Dieu ; communiquer les vérités constitutionnelles qui établissent la liberté de l'Amérique ; soutenir et équiper les leaders qui croient en la prière et défendent les principes judéo-chrétiens. <https://www.charitynavigator.org/ein/203780955>

le Sabbat c'est le Dimanche, et si cette nation doit fonctionner au niveau du gouvernement, le Sabbat doit être préservé et imposé. Ils font un argument fort qu'il faut renverser l'Église et l'État, ce n'est pas caché. Et le responsable de la fondation en 2014, a déclaré :

La séparation de l'Église et l'État est un plan libérer pour écraser l'Amérique. Elle va amener la mort du pays.

Quelle est leur position au sujet de la séparation de l'Église et l'État ? Cette séparation ne devrait pas exister. La nation va mourir en raison de la séparation de l'Église et de l'État. Il dit :

L'Église de Dieu – les Chrétiens – ne s'engagent pas en politique et ne voient pas leur responsabilité, s'ils ne le font pas d'autres personnes rempliront ce vide.

Et pour eux c'est horrible d'avoir une femme musulmane au Congrès. C'est la raison pour laquelle ils étaient très heureux lorsque Donald Trump lui a dit de retourner dans son pays. Il parle à sa base protestante conservatrice.

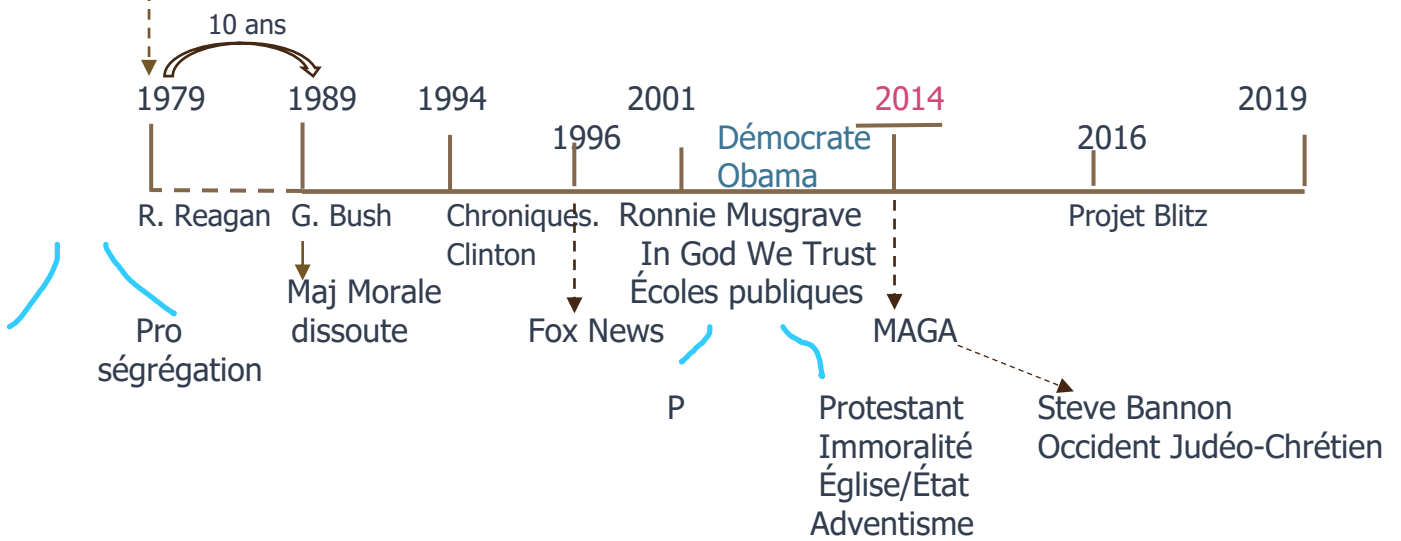
Il dit : « Ils rempliront le vide que nous laissons si les Protestants ne deviennent pas actifs politiquement. Les membres de cette fondation soutiennent que les États-Unis de sa création à nos jours, reflètent des valeurs judéo-chrétiennes ». Ce qui est l'argument de Steve Brannon. Comme les Chrétiens se sont tenus à ces valeurs et les ont protégées, il s'agit de leur argument (1863). Ils pensent que c'est la responsabilité de la Constitution et la leur de protéger leurs valeurs judéo-chrétiennes. C'est l'argumentation de Jerry Falwell pour prouver qu'il a le droit de ségréguer. Il déclare que :

Si nous ne protégeons pas ces valeurs dans notre génération, si nous plions à ce mensonge de la séparation de l'Église et de l'État et si nous ne montrons pas publiquement, ce sera la fin de la République.

Si nous lisons prophétiquement ce qu'il est en train de dire, c'est que la corne républicaine va se casser et une personne comme Hilary Clinton deviendra présidente, si nous ne retournons pas à la moralité.

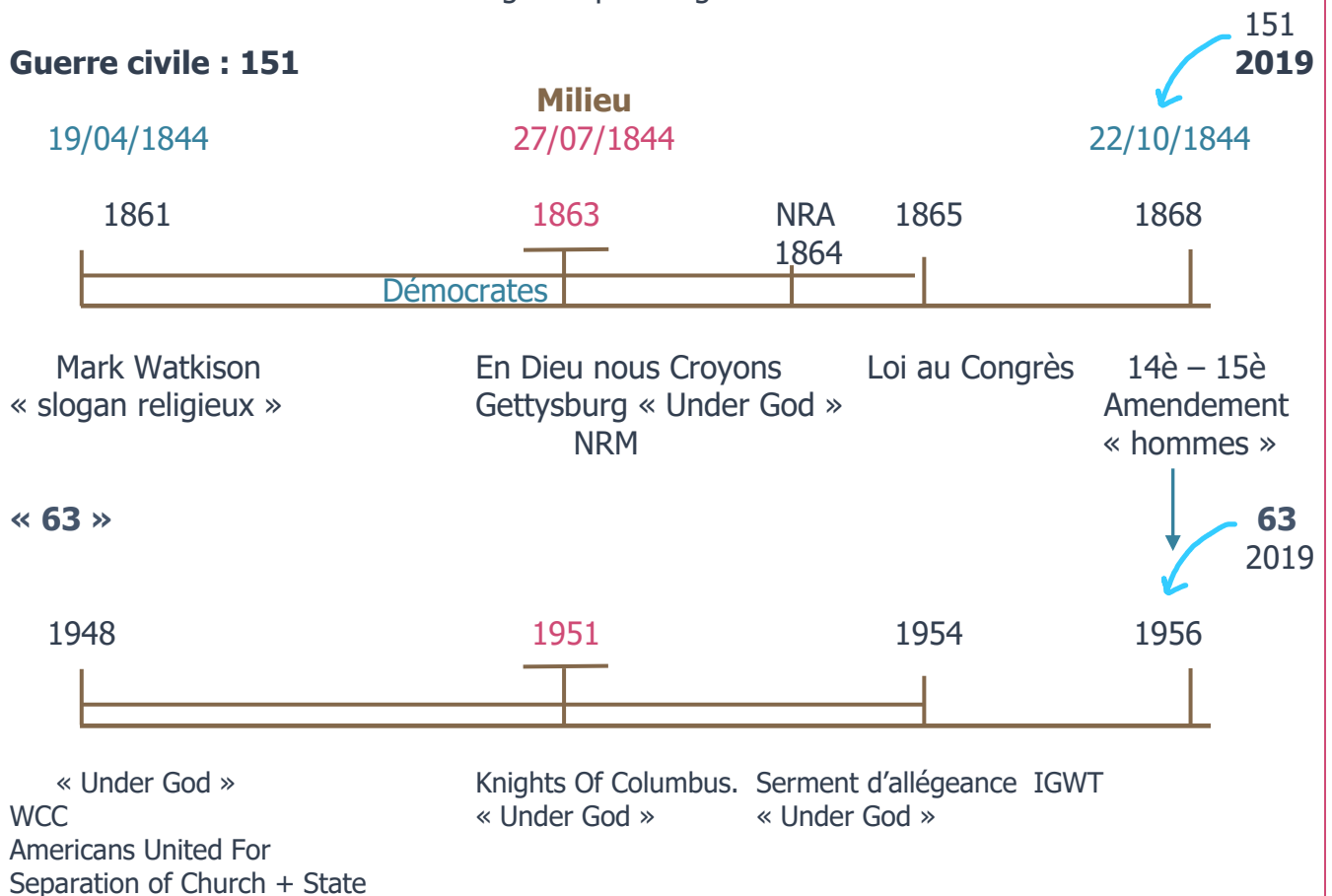
Tous ces discours ont été dits ouvertement avant 2016. Et plus nous creusons, plus ça devient clair que Hilary Clinton n'aurait pas gagné les élections. Le problème que nous pensons qui existait, c'est à cause des doctrines protestantes que nous avons (immigrations, séparation Église/État) toujours.

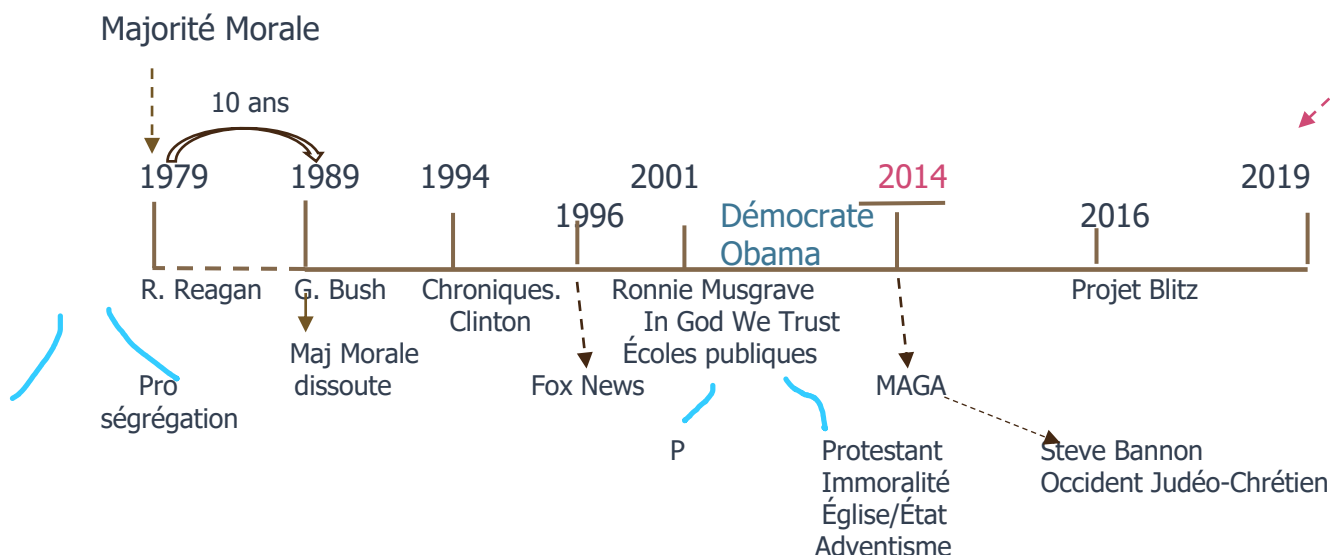
Majorité Morale



Donc 2014, Steve Bannon a été actif politiquement depuis longtemps, mais constate que les personnes sont beaucoup plus consentantes qu'auparavant. Depuis l'élection de Barack Obama, elles sont prêtes à faire tout ce qu'elles peuvent faire. Les Protestants voteront pour les personnes pour lesquelles ils doivent voter pour préserver leur identité nationale qu'ils pensent qu'ils sont sur le point de perdre, car ils sont dirigés par un président noir avec une femme forte, qui fait la promotion de l'homosexualité et de toutes les religions que les gens veulent observer.

Guerre civile : 151





Légende : Under God = Sous Dieu. In God We Trust – IGWT = En Dieu nous croyons. NRA : National Reform Mouvement (Mouvement de Réforme Nationale). Americans United For Separation of Church + State : Les Américains Unis Pour La Séparation De L'Église et de l'État. MAGA : Make America Great Again – Rendre à l'Amérique sa grandeur.

Quand nous reviendrons nous finirons cette histoire de 2014 à 2019, mais nous retournerons dans l'histoire de la Guerre civile pour voir ce que nous pouvons apprendre de l'histoire de l'esclavage. Avez-vous une pensée ou une question finale ?

PRIÈRE

Si vous vous agenouillez avec moi, nous prions.

Cher Père céleste, nous Te remercions pour Tes bénédictions. Nous te remercions pour cette méthodologie. Je prie que nous puissions voir à travers ces lignes. Puissions-nous voir les implications quand nous les regardons vraiment. Puissions-nous les comparer et les contraster, nous pouvons faire la comparaison et le contraste entre le dieu des Protestants et notre Dieu et dire que Tu ne ressembles pas à ce dieu. Nous savons que Tu n'es pas favorable à la ségrégation, que Tu n'es ni sexiste, ni raciste, ni homophobe. Nous savons que le but de ces histoires est pour que nous ayons une idée plus claire de qui Tu es afin que nous puissions Te refléter. Je prie que Tu puisses nous donner plus de lumière sur Ton caractère de sorte que nous puissions savoir quoi refléter. Puissions-nous de plus en plus clairement. Je prie que Tu nous devances, que nous puissions penser à Toi et T'honorer. Je prie ces choses au nom de Jésus.

EDP France juillet – août 2019 – 1^{er} août 2019 - Vidéo n°31 de Tess Lambert intitulée : La liberté de conscience -Traduite par CME – Mars 2022 – la vidéo se trouve sur la chaine Youtube <https://www.youtube.com/watch?v=qkqcYL-OzTQ&edenaedene@gmail.com> - <https://www.youtube.com/c/EDENAEDEN/videos> – Cette vidéo se trouve dans la rubrique « publications/transcriptions » sur le site internet www.edenaeden.org - https://www.youtube.com/watch?v=M_jgSXmeHO4&