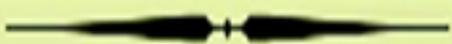


Ecole des Prophètes



PROTECTION DE LA MINORITÉ

30-07-2019

APRES-MIDI

TESS LAMBERT

École des Prophètes - France Août 2019

La Constitution – Protection Des Minorités

Vidéo n°29 : Tess Lambert

<https://www.youtube.com/watch?v=r2FVIEw-5A0>

Table des Matières :

« En Dieu nous croyons » et « Sous Dieu » :

Ramener la nation à Dieu.....2

- a. « En Dieu nous croyons ».....2
- b. La bataille de Gettysburg et « Sous Dieu ».....3
- c. Les Chevaliers de Colomb, le slogan « Sous Dieu » et le président Eisenhower.....5

« E Pluribus Unum » = « De plusieurs, un seul ».....7

La montée du sentiment religieux aux États-Unis en 1956.....8

La montée du sentiment religieux dans notre histoire à

partir de 2001.....10

- a. L'excuse : protéger la nation contre l'immoralité.....12
- b. Mais qui doit-être protégé ?.....14

En 2001, quelle est la raison de la crise nationale

aux États-Unis selon les Conservateurs ?.....16

- a. Le 11 septembre vu comme un jugement de DIEU.....17
- b. ...À cause de la séparation de l'Église et de l'État et de l'immoralité.....18
- c. ...Parce qu'il n'y a pas d'enseignement biblique au sein des écoles.....19
- d. ...Et à cause de tous les autres « péchés » tels que l'avortement, le paganisme, le féminisme.....19
- e. Un appel à la repentance.....21

En butte au serment d'allégeance revisité par OBAMA.....22

Prière finale.....23

En Dieu nous croyons » et « Sous Dieu » : Ramener la nation à Dieu

Nous allons commencer avec quelques révisions. Lors des trois dernières classes, nous avons tiré une grande ligne et nous avons vu la progression, en indiquant particulièrement deux histoires :

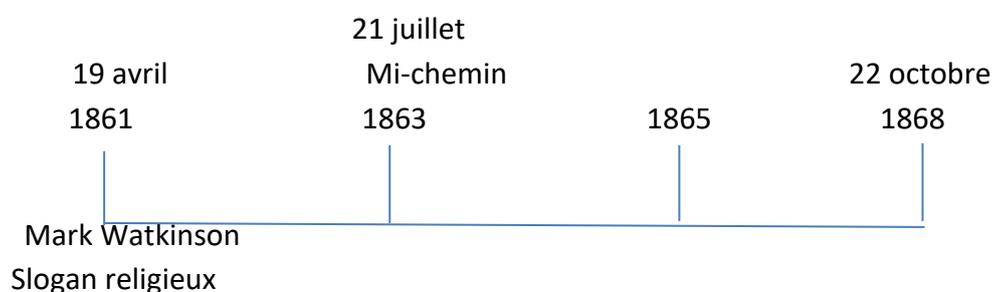
- L'histoire de la guerre civile (*Note ÉàÉ : guerre civile américaine ou guerre de Sécession*).
- Et celle de la guerre froide (*Note ÉàÉ : période de fortes tensions géopolitiques durant la seconde moitié de XXe siècle, entre d'une part les USA et leurs alliés consécutifs du bloc de l'Ouest et d'autre part l'URSS et ses États satellites formant le bloc de l'Est*).

a. « En Dieu nous croyons »

Nous sommes entrés dans ces deux histoires en raison du point du milieu (*mi-chemin*). Pour faire cela, nous avons utilisé les nombres 151 et 126. Pour nous focaliser dans l'histoire de la guerre civile, nous sommes allés de 1863 à 2014 et nous avons connecté cette guerre civile avec l'année 1863 qui représente le point du milieu littéral, à notre histoire du 11 septembre, avec 2019. Comme vous le voyez, 2014 est le point du milieu symbolique. Avant la guerre civile, les Églises protestantes ont fait une tentative pour qu'une sorte de phrase religieuse soit introduite au sein de la nation pour faire en sorte que les États-Unis soient décrits comme une nation chrétienne et pour imposer la moralité. Toutes ces tentatives ont échoué. Ensuite nous arrivons au début de la guerre civile et dans le but de cette histoire, nous n'allons pas trop discuter de l'esclavage. C'est une couche différente mais nous n'allons pas en discuter. Nous allons nous focaliser sur le rapprochement de l'Église et de l'État. Là, il y a une tentative qui a été faite pour une déclaration forte, disant que Dieu est du côté du Nord. Mark Watkinson est un pasteur qui a fait une pétition auprès du gouvernement afin de créer un slogan religieux. En 1863, ils ont décidé le choix de ce slogan « En Dieu nous croyons ». Ils ont décidé de ce slogan.

Guerre civile

151



b. La bataille de Gettysburg et « Sous Dieu »

Nous avons aussi parlé de la bataille de Gettysburg. Mais qu'était Gettysburg, sœur M?

Réponse : La guerre civile la plus meurtrière.

Tess : Il y a donc une bataille ici. Et pourquoi Gettysburg est-il connu ? Sœur Michelle ?

Réponse : Je ne me rappelle pas.

Tess : Frère D ?

Réponse : Par rapport à la guerre civile, c'est la plus grande bataille qui a eu lieu dans cette période de temps.

M ?

Réponse : Je crois que c'est à cette bataille que Lincoln a fait le sermon en employant les mots « Sous Dieu ».

Tess : Donc qu'a-t-il récité ?

Réponse : Le serment d'allégeance.

Tess : Oui. C'est le serment d'allégeance et quelle expression a-t-il introduit ?

Réponse : « Sous Dieu ».

Tess : « Sous Dieu ». Et il y a un autre élément pour lequel la bataille de Gettysburg est connue. Sœur T ?

Réponse : Le Mouvement de Réforme National (NRM).

Tess : Le Mouvement de Réforme National ne fait pas partie de la bataille de Gettysburg mais on peut connecter le Mouvement de Réforme National dans l'histoire de Gettysburg. Pourquoi ? Pourquoi ont-ils créé ce Mouvement de Réforme National ?

M ?

Réponse : Ils pensaient que la guerre civile était la conséquence de l'état de moralité des États-Unis.

Tess : Quel côté a créé ce Mouvement de Réforme National ?

Réponse : C'est le Nord.

Tess : Pourquoi le Nord l'a-t-il créé en 1863 ?

Réponse : Pour rendre sa grandeur à l'Amérique.

Tess : Pourquoi disaient-ils que l'Amérique devait à nouveau être grande ?

Réponse : Ils voulaient être unis. Ils disaient que tout le monde devait avoir la même idée.

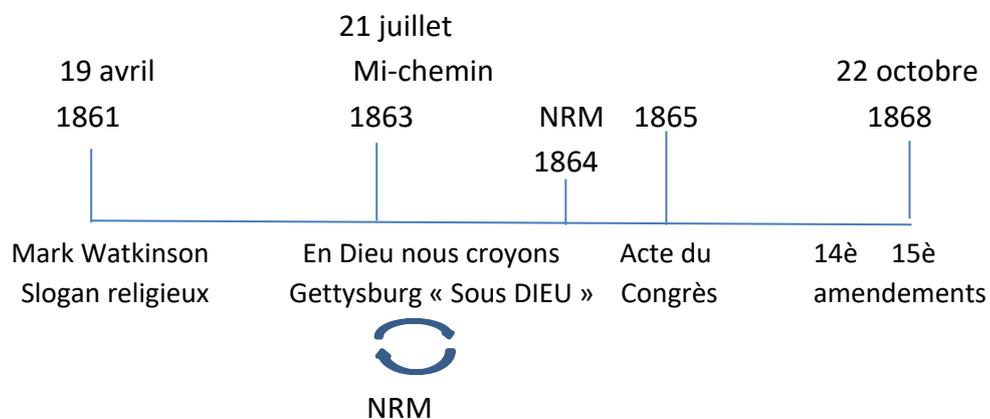
Tess : Frère É ? Pourquoi ont-ils créé ce Mouvement de Réforme National en 1863 ?

Réponse : Parce qu'ils perdaient la bataille.

Tess : Oui. La raison de la création ce Mouvement de Réforme National est que le Nord était en train de perdre. C'était le point que je cherchais. Donc juste avant la bataille de Gettysburg, les Démocrates gagnaient. Le Nord a donc paniqué et les Églises ont pensé qu'elles devaient faire plaisir à Dieu en ramenant leur nation au Protestantisme ou au Christianisme. Ce point – la bataille de Gettysburg, est connu comme étant un point tournant : le point tournant où le Nord commence à gagner et le Sud commence à perdre. C'est un point tournant.

Guerre civile

151



« En Dieu nous croyons », c'est l'expression qui a été choisie : les Démocrates du Sud gagnaient ; les Églises du Nord ont donc créé ce Mouvement de Réforme National formalisé en 1864. La même année, des pièces de monnaie ont été estampillées avec ce nouveau slogan. Le point tournant est placé en 1863. Les Républicains commencent à gagner. En 1865, il y a un acte du Congrès où il est dit que cette expression doit être imprimée sur toutes les pièces de monnaie où il y a suffisamment de place pour le faire. L'esclavage se termine en 1865 ; et en 1868, il y a les amendements 14 et 15 qui ont été ajoutés à la Constitution. En lien avec cela, faisant partie de ces amendements, qu'ont-ils fait ?

Réponse : Ils ont intégré la notion du Genre.

Tess : Ils ont intégré la notion de Genre et pour la première fois, ils l'ont écrit comme faisant référence aux « hommes ». Si vous regardez à Harriet Tubman, des femmes comme elles ont commencé à combattre pour leurs droits. C'est l'histoire qu'on a vu dans la guerre civile. Avez-vous des questions ou des pensées sur cela ?

c. Les Chevaliers de Colomb, le slogan « Sous Dieu » et le président Eisenhower

Puis nous avons regardé à la deuxième histoire et nous sommes entrés dans la guerre froide. Nous avons regardé aux fils et aux filles de la révolution américaine : cette société – deux sociétés, quand elles commencent à introduire formellement le slogan « Sous Dieu » dans le serment d'allégeance. A partir de 1848, ce concept s'est étendu., 1951 : qui l'introduit de nouveau ?

Réponse : Jerry Falwell.

Tess : Non je ne pense pas qu'il avait 20 ans à cette époque.

Réponse : Les Chevaliers de Colomb.

Tess : Les Chevaliers de Colomb. Vous en souvenez-vous ? Ce sont les Chevaliers de Colomb qui ont introduit en premier cette phrase dans toute la nation. Ils ont adressé une pétition au gouvernement : les Chevaliers de Colomb ont écrit au président et au vice-président et ont demandé à ce que ces mots (« *Sous Dieu* ») soient formellement introduits dans le serment d'allégeance. En 1954, qui est le président aux États-Unis ? Qui est le président en 1954 ?

Il est responsable de toute cette influence protestante à Washington. Leurs réunions de prière, leurs sermons : il a introduit beaucoup de ces choses.

Réponse : Eisenhower.

Tess : Oui Eisenhower est le président. En 1954, quel jour est-ce ?

Réponse : C'est l'anniversaire de Lincoln.

Tess : Oui c'est l'anniversaire d'Abraham Lincoln, c'est un dimanche et où est Eisenhower ?

Réponse : A Gettysburg ?

Tess : Non. Où est Eisenhower lors de l'anniversaire d'Abraham Lincoln ?

Réponse : Il est assis sur le siège de la présidence.

Tess : Quel est ce siège ? Sœur N.

Réponse : Le fauteuil d'Abraham Lincoln. Ce n'est pas un « fauteuil » mais il y a un nom bien précis. Sur les bancs d'église.

Tess : Oui, il est assis sur le banc d'église où Abraham Lincoln s'asseyait à l'église de Lincoln le jour de son anniversaire et le pasteur fait un sermon basé sur le discours de Gettysburg. Ce sermon est intitulé « A New Birth of Freedom » – « Une Nouvelle Naissance de la Liberté ». Quel problème le pasteur avait-il avec le serment d'allégeance ? Sœur Agnès ? Le pasteur avait un problème avec le serment d'allégeance. Qu'est-ce que c'était ?

Réponse : Je ne me rappelle pas.

Tess : Sœur Christiane ?

Réponse : Il voulait ajouter l'expression « Sous Dieu » dans le serment d'allégeance.

Tess : Il veut que « Sous Dieu » soit ajouté. Il a dit qu'il y a quelque chose qui manque et sans ce serment, sans ces deux mots, ce serment d'allégeance pourrait appartenir à n'importe quel pays : il ne fait rien de plus pour placer l'Amérique comme un pays particulier.

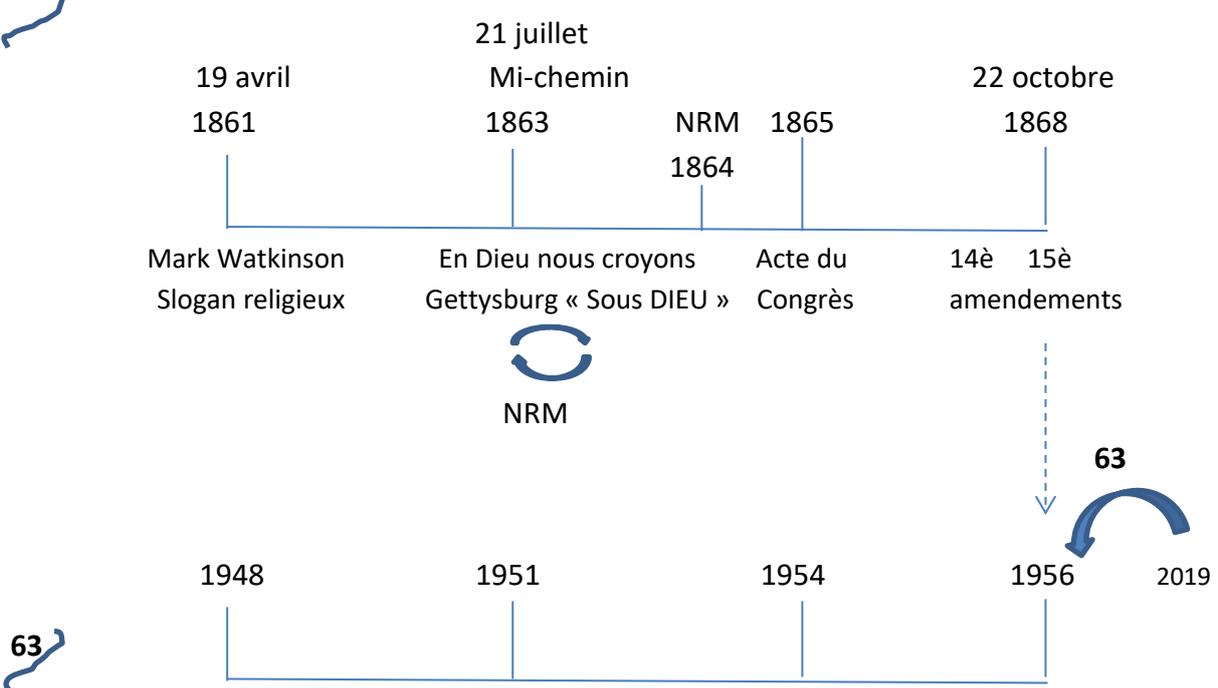
Quelle est la réponse d'Eisenhower ? Frère Johan.

Réponse : il rédige un projet de loi.

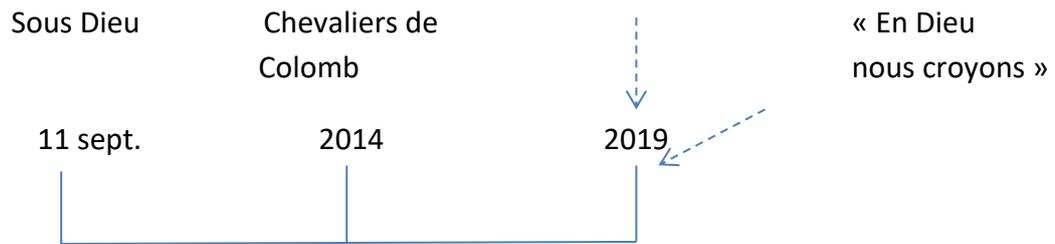
Tess : Le jour d'après, il va introduire un projet de loi afin qu'il y ait un changement dans le serment d'allégeance. Il va au Congrès et il signe une loi. Et Eisenhower dit : « À partir de ce jour et les suivants, les millions d'enfants qui iront à l'école dans tout le pays proclameront une dédicace à Dieu ». Il dit : « Nous réaffirmons l'autorité de notre foi religieuse dans l'Amérique passée et dans celle du futur ». Ainsi « Sous Dieu » en 1954, est ajouté, à travers la loi, au serment d'allégeance. Avant 1954, comme 60 ans auparavant, quand ils ont ressorti le serment d'allégeance, il n'y avait aucune connexion avec le Christianisme ou la religion ; et ils ont reconnu officiellement que les Chevaliers de Colomb étaient responsables de cela. Nous avons également dit que c'était en défiance au Communisme pour proclamer que Dieu était de leur côté. Donc cette histoire « Sous Dieu » de 1948 à 1954, et l'année 1951 comme le point du milieu, est cette histoire que nous voulons amener dans la nôtre.

Guerre civile

151



63



« E Pluribus Unum » = « De plusieurs, un seul »

Ensuite nous avons dit que 1956 nous emmène également en 2019. 1954 nous emmène dans cette histoire, sur la base du point du milieu ; mais 1956 nous emmène en 2019, en se basant sur les 63 ans tout comme l'année 1868. En 1956, Eisenhower a donc signé une autre loi : il ne s'agissait pas de l'expression « Sous Dieu » mais le slogan est « En Dieu nous croyons ». Pendant les 200 dernières années, quelle était la devise des États-Unis ? C'est une phrase latine « E Pluribus Unum ». Il s'agit de la devise des États-Unis de leur création jusqu'en 1956. Qu'est-ce que cela signifie ?

Cela signifie « De plusieurs, un seul ». Qu'est-ce que cela veut dire ? Sœur Aline ? Qu'est-ce que tu penses que cela signifie ? Que penses-tu qu'ils essaient de dire ?

C'est la devise des États-Unis et quelle déclaration essaient-ils de faire à ton avis ?

Réponse : Que l'emphase est mise sur une personne.

Tess : Quelle personne ?

Réponse : Un président.

Tess : Que représentent « plusieurs » ? *c'est ce que signifie « Pluribus » dans la locution latine*

Réponse : Les personnes.

Tess : Les personnes. Y a-t-il d'autres pensées ?

Réponse : Pays. États.

Tess : Je vais avec les États. Et le « seul », qu'est-ce qu'il représenterait ?

Réponse : Les USA.

Tess : Donc le pays, plusieurs États, un pays. Vous êtes d'accord avec ça ? On peut élargir cette pensée. Tu as une pensée Rose-Marie ?

Réponse : Non.

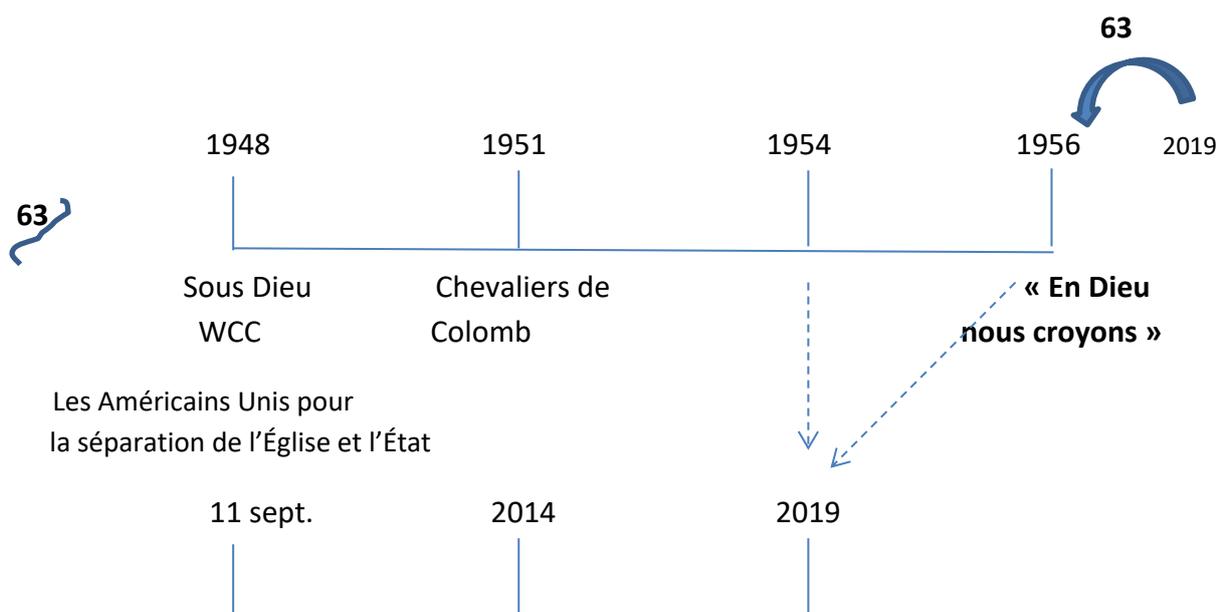
Tess : Il y a plusieurs États et un seul pays. Et s'ils veulent s'étendre sur ce qu'ils veulent, on peut aussi dire beaucoup de nationalités, de religions, de races, un seul pays. C'est vraiment la devise parfaite.

La montée du sentiment religieux aux États-Unis en 1956.

Mais en 1956, Eisenhower a changé cette devise pour une autre et il a signé une loi déclarant « En Dieu nous croyons » qui est devenue la devise officielle des États-Unis. Nous voyons donc leur devise qui change pour ce crédo religieux « En Dieu nous croyons ». Qu'avons-nous vu au tout début ? Est-ce que le Gouvernement américain a le droit de dire « En Dieu nous croyons » ?

Réponse : Non.

Tess : Non. Mais ils franchissent une étape supplémentaire et ils signent cette loi comme étant leur crédo national. Dans cet article, il est indiqué que le crédo est apparu d'abord sur les pièces de monnaie en 1964 avec un niveau élevé de sentiment religieux. Eisenhower a argumenté de la raison pour laquelle il souhaitait que le crédo « Sous Dieu » soit dans le serment d'allégeance ; il est en train de dire : « Nous avons été une nation chrétienne et nous continuerons de l'être ». Il est en train de faire une déclaration sur la façon dont il voit le passé des États-Unis et leur futur. Et il y a beaucoup plus de choses qui se passent dans cette histoire dans laquelle vous avez l'introduction d'une religion, de prières, de réunion de prières et de groupes d'étude biblique au Congrès et à la Maison-Blanche ; et tout cela a été introduit dans les années 1950.



Au même moment en 1948, il y a l'introduction d'une autre société. Juste pour vos recherches, il y a deux sociétés créées aux États-Unis :

- Le Conseil Mondial – ou œcuménique des Églises (WCC : *The World Council of Churches*). On pourra en discuter.

(Note ÊàÊ : Le Conseil œcuménique des Églises (COE) est une organisation inter-églises chrétienne mondiale fondée en 1948 pour œuvrer à la cause de l'œcuménisme. [Ses membres à part entière comprennent aujourd'hui l'Église assyrienne de l'Orient, les Églises orthodoxes orientales, la plupart des juridictions de l'Église orthodoxe orientale, l'Église vieille-catholique, les Églises luthériennes, la Communion anglicane, les Églises mennonites, les Églises méthodistes, l'Église morave, l'Église syrienne de Marthome et les Églises réformées, ainsi que les Églises baptistes et les Églises pentecôtistes. [L'Église catholique n'est pas un membre à part entière, bien qu'elle envoie des délégués aux réunions qui ont le statut d'observateur.

Le Conseil œcuménique des Églises est une communauté d'Églises qui confessent le Seigneur Jésus-Christ comme Dieu et Sauveur selon les Écritures, et qui cherchent donc à accomplir ensemble leur vocation commune à la gloire du Dieu unique : Père, Fils et Saint-Esprit.

C'est une communauté d'Églises en chemin vers l'unité visible dans une seule foi et une seule communauté eucharistique, exprimée dans le culte et dans la vie commune en Christ. Elle cherche à progresser vers cette unité, comme Jésus a prié pour ses disciples, "afin que le monde croie". (Jean 17 :21)

Le COE se décrit lui-même comme "une communauté mondiale de 349 Églises mondiales, régionales et sous-régionales, nationales et locales qui recherchent l'unité, un témoignage commun et le service chrétien". Il n'a pas de siège social en tant que tel, mais son centre administratif se trouve au Centre œcuménique de Genève, en Suisse. Les membres de l'organisation comprennent des confessions qui affirment représenter collectivement plus de 500 millions de personnes à travers le monde dans plus de 110 pays. Wikipédia)

- Et il y a une autre société, qui je pense, est plus importante pour nous en ce moment : c'est une association qui s'appelle « Les Américains Unis pour la Séparation de l'Église et de l'État » – « Americans United for Separation of Church and State ».

*(Note ÊàÊ : **Americans United for Separation of Church and State** (Américains Unis pour la Séparation de l'Église et l'État) est une association américaine vouée à la défense de la laïcité.*

Elle s'oppose à toutes les campagnes publiques promues par la droite religieuse, en particulier la Moral Majority de Jerry Falwell et la Christian Coalition of America de Pat Robertson. Elle critique les subventions accordées aux écoles privées confessionnelles et l'enseignement du dessein intelligent dans le système public.

Elle interprète le premier amendement de la Constitution américaine comme allant dans le sens de la stricte laïcité, ce qui dépasse l'interprétation alternative de la simple liberté religieuse ou liberté des cultes. Wikipédia)

Il y a donc vraiment une tentative de faire avancer cela en 1948. Cette société s'appelle « Les Américains Unis pour la Séparation de l'Église et de l'État ». Aujourd'hui, ils sont vraiment actifs. Ils se battent contre Trump. Si vous allez sur leur page d'accueil, ils ont le dessin d'un bouclier et leur slogan est : La liberté religieuse devrait être un bouclier pour protéger et non une épée pour nuire ».

« La liberté religieuse protège le droit de chacun de pratiquer la religion de son choix ou de ne pas en pratiquer du tout, pour autant qu'il ne nuise pas à autrui. » Site officiel Americans United for Separation of Church and State



Peut-être que demain, je vais vous donner le lien pour un clip YouTube où vous avez le dirigeant de cette société qui fait un discours rapide sur ce qui se passe aux États-Unis : c'est très instructif. Avez-vous des questions ou des pensées sur ces deux histoires ?

Nous pouvons donc voir cette progression et la raison pour laquelle les États-Unis sont aussi familiers dans leur pays avec les slogans religieux sur leur monnaie et toutes ces prières qui ont lieu au Congrès. Tous ces sentiments religieux sont assez nouveaux. Vous pouvez donc voir une progression – une progression négative. Mais lorsque vous coupez cela, vous pouvez voir l'escalade à partir du 11 septembre.

Sœur N?

Réponse : Cette nouveauté date de quand selon toi ?

Tess : Si nous devons discuter de « En Dieu, nous croyons », si tu étais aux États-Unis maintenant, nous discuterions de la manière dont c'est partout présent, on ne peut pas échapper à cette phrase. Il y a une autre organisation : est-ce que quelqu'un a regardé à cet article du New York Times (« *A Christian Nation ? Since When ?* »). Est-ce que tout le monde a fait ses devoirs et l'a parcouru ? Sœur Ysaline ? Qu'as-tu appris ?

Réponse : Ce que j'ai retenu, c'est qu'ils ont essayé d'introduire le Christianisme dans le gouvernement. Au début de l'article, j'ai aussi compris qu'il y avait un mélange entre le Capitalisme et le Christianisme.

Tess : Quelqu'un d'autre veut-il faire un résumé ? Mélissa, qu'as-tu appris de ces articles ?

Réponse : Je dirais la même chose qu'Ysaline. Au début, il était question d'un mélange entre le Capitalisme et le Christianisme à cause d'une crise. Les chefs des grandes entreprises s'étaient joints au Christianisme pour toucher le public. On voyait l'émergence d'un Christianisme qui poussait les gens à...c'est comme si c'était Dieu qui donnait la prospérité. C'est ce que j'ai compris.

Tess : Nous aurions pu nous arrêter sur les détails mais cela nous donne vraiment un bon et rapide résumé. Ce n'est pas vraiment exhaustif : mais si on regarde à ce que Billy Graham a fait en 1952, il va à Washington et fait du Congrès sa congrégation. Il a donc institué au Congrès le service religieux annuel. Il a dit : « S'il fallait que je me présente à la présidence sur le concept de ramener les gens à Dieu, les ramener à Christ, les ramener à la Bible, je serais élu. »

Eisenhower lui a répondu qu'il y aura donc un renouveau spirituel. Cela explose dans les années 1950 à Washington. C'est en grande partie une réponse à la guerre froide. En 1948, cela s'échauffe ; en 1949, l'Union soviétique développe les armes nucléaires. Et pour la première fois, les Américains ont peur des armes nucléaires. Est-ce que vous avez des pensées ou des questions ?

La montée du sentiment religieux dans notre histoire à partir de 2001

Donc nous amenons cela dans notre histoire et nous savons que nous discutons de la période du 11 septembre à 2019. Le 11 septembre est une crise nationale. 1861 commence aussi avec une crise nationale. Et quand il y a une crise en 1861, nous avons deux courants distincts. Quel est l'un des courants ? Sœur Julie, nomme un des courants en 1861 ?

Réponse : Le Nord. C'est par rapport à l'esclavage.

Tess : Qu'est-ce qu'il dit ?

Réponse : Je ne sais pas.

Tess : Sœur Natacha ?

Réponse : Ellen White dit que ce sont les Églises qui ont tort par rapport à l'esclavage. Elles ne reconnaissent pas que le problème est l'esclavage mais elles pensent que c'est la moralité.

Tess : Je suis d'accord avec cela mais je veux une clarification. Le péché du gouvernement. Elle (*Ellen White*) dit que les Églises sont ... Que Dieu est en colère contre elles parce qu'elles ne se sont pas opposées au gouvernement ; mais ce péché est le péché du Gouvernement américain ainsi que celui de l'Église. De l'autre côté ? Quel est ce côté ? Anthony ?

Réponse : Ne l'a-t-elle pas encore dit ?

Tess : Un côté, Ellen White (*EGW*) dit qu'il s'agit du péché des États-Unis, que leur coupe est remplie en raison de l'esclavage. Et que dit l'autre courant ?

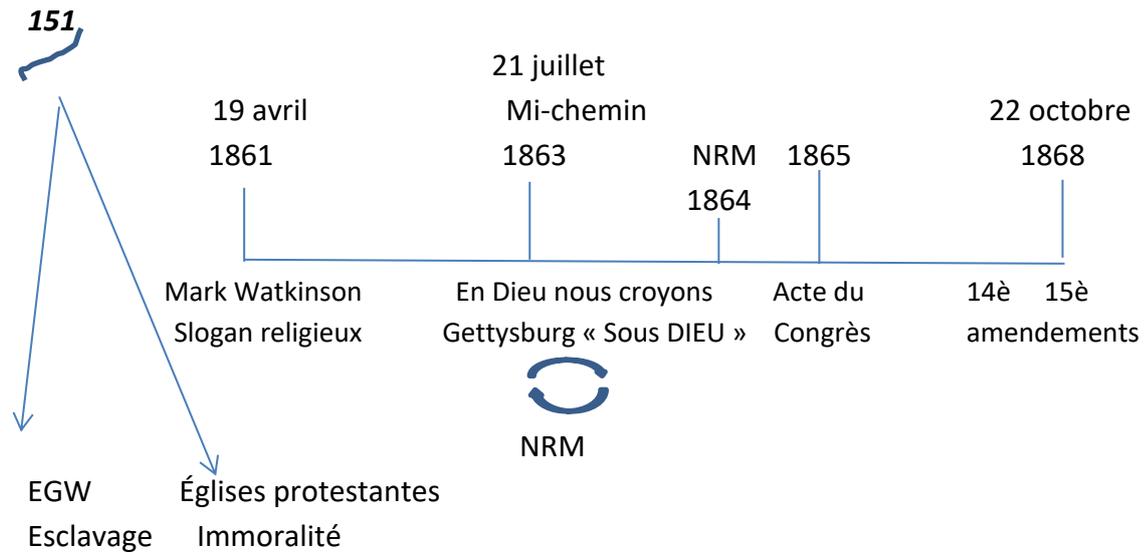
Réponse : Immoralité.

Tess : Et ?

Réponse : Ce n'est pas une nation chrétienne.

Tess : Ce n'est pas une nation chrétienne. Il faut avoir les deux concepts. Premièrement, ils disent que la nation, au niveau du gouvernement, n'a pas reconnu l'autorité de Dieu ; et de l'autre côté, qu'ils sont une nation chrétienne particulière : ils se battent donc contre la séparation de l'Église et de l'État – et également contre l'immoralité : parce qu'ils disent que si le gouvernement doit reconnaître l'autorité de Dieu, il doit imposer sa loi morale. Voici les Églises protestantes.

Guerre civile



Tess : Soeur Agnès ?

Question : Pourquoi cela serait mauvais que l'État mette Dieu dans son gouvernement ?

Tess : D'où viennent les États-Unis ?

Réponse : Du Protestantisme.

Tess : À l'origine ?

Réponse : Des Chrétiens, de l'Europe, des Catholiques.

Tess : Ils sortent de l'Europe et comment Apocalypse décrit-elle cela ?

Réponse : Le pays glorieux.

Tess : Il y a une autre phrase.

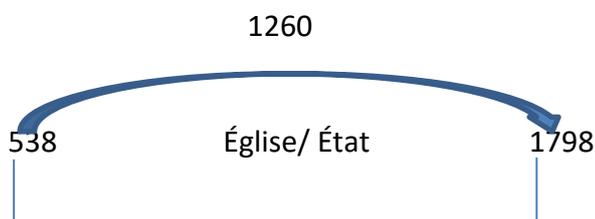
Réponse : La bête qui sort de la mer. Le dragon qui poursuit la femme dans le désert.

Tess : Oui et que se passe-t-il ?

Réponse : La terre va s'ouvrir pour apporter la liberté à la femme.

Tess : Voudrais-tu élargir ce que dit ce verset ?

Réponse : En fait les États-Unis deviennent une terre libre et à travers cette liberté, Dieu suscite Son peuple par le Protestantisme.



Tess : Pendant 1260 années, vous avez la religion dans le gouvernement – l'Église et l'État. Et pourquoi est-ce ainsi ?

Réponse : L'influence papale.

a. L'excuse : protéger la nation contre l'immoralité

Tess : Je veux aller plus en profondeur. Pourquoi ont-ils le gouvernement qui travaille en leur faveur ? Quelle est leur excuse ?

Si vous êtes en France, quelle est l'excuse du gouvernement ?

Réponse : Je ne comprends pas la question.

Tess : Nous sommes en France durant les 1260, années : le gouvernement veut vous contraindre à observer le dimanche, à aller à l'Église catholique et à suivre la religion catholique ou différents types de cérémonies. Quelle est donc l'excuse que présente l'État pour faire cela ? Frère Anthony.

Réponse : Ils vont dire que c'est la volonté de Dieu.

Tess : C'est la volonté de Dieu. Et pourquoi ce serait la volonté de Dieu en France ?

Réponse : L'Église catholique était le correcteur des hérétiques et elle avait le plein pouvoir. En fait, le gouvernement suivait tout simplement ce que disait l'Église catholique.

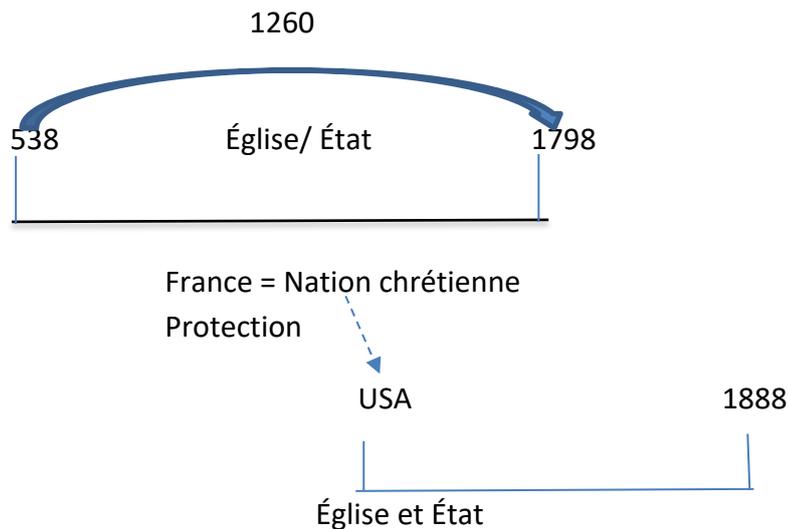
Tess : Pourquoi le gouvernement faisait-il cela ? Frère Oscar.

Réponse : À cause de l'union entre l'Église et l'État.

Tess : Mais pourquoi ? Pourquoi permettait cela ? Je vais suggérer qu'ils diraient que la France est une nation chrétienne, elle a été formée par des nations chrétiennes. Votre date anniversaire française, corrigez-moi si je me trompe, n'est-ce pas le jour où Clovis s'est converti au Catholicisme ? Vous pouvez dire que la France est née en tant que nation catholique de même qu'on peut dire que les États-Unis sont nés en tant que nation protestante. Donc la nation au niveau du gouvernement est catholique. Ensuite durant 1260 années, tout ce qu'ils ont fait est de protéger leur identité nationale. C'est de la protection de la nation parce qu'elle a été créée pour être catholique. Et ensuite, il faut préserver ce Catholicisme. Tous ces athées immoraux qui ne veulent pas suivre Dieu, ni aller à l'église, qui ne veulent pas avoir un mariage décent...tout cela est de la protection pour s'assurer que les gens restent « moraux », une famille construite correctement. Est-ce que cela a du sens ? C'est exactement la même configuration aux États-Unis. Au moment même où les États-Unis se définissent comme une nation chrétienne, ils sont obligés d'aboutir à la même conclusion : ils doivent protéger leur

Christianité. C'est ce qu'ils sont en train de faire. À chaque fois que vous voyez ces histoires, ils disent : « Nous sommes une nation chrétienne et nous avons le devoir de la protéger car nous la perdons ». Les personnes ont plus peur de perdre leur nation dans une crise. Elles continuent de se méprendre sur la raison de la crise en premier lieu. Dans l'histoire de 1888, A.T. Jones est au Congrès, mais pourquoi ?

Réponse : Parce qu'il veut interdire l'union entre l'Église et l'État par rapport à la foire de Chicago.



Tess : Dans cette histoire, la France est une nation chrétienne créée de cette façon par Clovis – faite pour protéger l'unité familiale, la moralité de la nation, son identité contre tous ces rebelles. Ils font cela pendant 1260 années. Ensuite vous voyez la montée des États-Unis et ils ont fui ce système de protection et ils ont créé une autre nation. Ils ont été convaincus de ne plus avoir ce système Église-État. Ils se sont assurés que l'Église et l'État soient séparés. Ils les ont séparés par la Constitution américaine. Il s'agit de 1798. Quand nous arrivons en 1888, nous avons le Mouvement de Réforme National disant : « Nous sommes une nation chrétienne ». La France a été créée par les Catholiques et les États-Unis par les Protestants ; par conséquent, leur identité doit être protégée. Les Français disent : « La grande majorité de notre peuple est catholique, donc il nous faut protéger ses droits ». En 1888, les Églises protestantes disent : « La majorité des habitants du pays est protestante, il nous faut donc être en mesure de la protéger ».

b. Mais qui doit-être protégé ?

A.T. Jones a fait une déclaration et c'est vraiment une bonne citation. Je vais l'indiquer. C'est tiré du 9 juillet 1891, de La Sentinelle Américaine – The American Sentinel : **AMS, 210.7.**

Il dit : « *N'est-il pas assez singulier, et n'est-ce pas une doctrine entièrement nouvelle dans un gouvernement du peuple, que la majorité ait besoin d'être protégée ?* »

Le gouvernement du peuple essaie de protéger la majorité.

« De qui doit-elle être protégée ? D'elle-même, assurément, car, par sa propre représentation (commentaire de Tess : les Protestants sont la majorité), elle est si largement majoritaire qu'il lui serait impossible d'être opprimée par quelqu'un d'autre. Mais dans un gouvernement du peuple, lorsque la majorité s'opprime elle-même, (commentaire de Tess : A.T. Jones devient sarcastique), comment les lois peuvent-elles l'empêcher si elles doivent être données par ceux-là mêmes qui exercent l'oppression ? »

Il déclare, citant la Cour suprême de l'Ohio : *« la protection garantie par nos dispositions constitutionnelles "signifie la protection de la minorité. La majorité peut se protéger elle-même. Les constitutions sont édictées dans le but de protéger le faible contre le fort, le petit nombre contre le grand nombre." »*

Le but de cette Constitution n'est donc pas de protéger le Protestantisme, c'est tout le contraire : la Constitution est écrite afin de protéger les gens face au Protestantisme, afin de protéger les groupes minoritaires face à la majorité. Est-ce que cela a du sens ?

Dans cette histoire de 1888, vous avez les Protestants qui vont vers le gouvernement et ils disent : « Premièrement, il s'agit d'une nation chrétienne créée par les Protestants ; et notre Protestantisme doit être protégé ». Le concept global est de protéger l'identité nationale. Afin de la protéger, ils doivent s'assurer que les portes soient fermées le dimanche afin que les gens ne sortent pas de leur cadre religieux et ne le respectent pas. Ils doivent s'assurer qu'il n'y a aucun emploi nécessitant de travailler le dimanche, car cela signifierait que si vous êtes un Protestant convaincu, vous ne pourriez pas prendre ce travail. Et « ne prenez pas ces jobs » A.T. Jones dit : « Contentez-vous de ne pas prendre ces emplois ». Parce qu'en est-il si une personne veut observer le mercredi ? Il faudra alors écrire une nouvelle loi pour elle. La Constitution a été créée pour protéger contre le Protestantisme : tout comme ce que nous avons lu à partir de cette organisation (*Americans United for Separation of Church and State*), cette séparation de l'Église et de l'État doit être un bouclier contre le Protestantisme. A la place, comme nous l'avons discuté hier, ils ont tous la Constitution, ils ont tous la Bible mais ils ne la lisent pas de cette façon. Ils n'ont aucune cellule mémoire au sujet des 1260. Et ils pensent qu'ils ont une nation chrétienne et que la protection de la religion est conçue pour protéger les personnes religieuses afin de leur donner la liberté de discriminer la minorité.

Afin de donner un exemple. La Constitution est en place pour s'assurer que les groupes minoritaires disposent de tous les droits et sont protégés du Protestantisme et que le Protestantisme ne discrimine pas les minorités. Si nous arrivons dans notre histoire, un boulanger refuse de préparer un gâteau pour le mariage d'un couple homosexuel. Cela est mené jusque devant la Cour suprême.

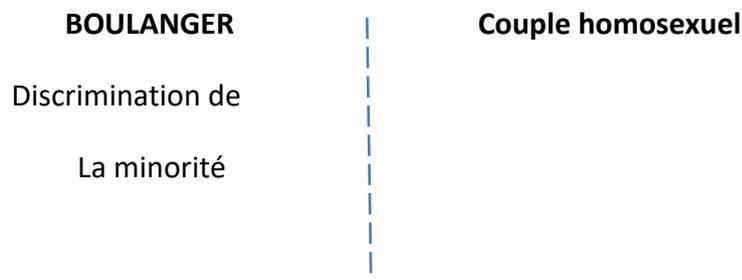
1. Le boulanger va argumenter que c'est son droit constitutionnel, la protection de sa liberté religieuse de pouvoir discriminer la minorité. Cela viole ses droits d'avoir à accepter une personne homosexuelle dans son entreprise. Si vous allez dans certains

États aux Etats-Unis, ils ont des pancartes sur leur devantures d'entreprise disant qu'il n'est pas permis aux homosexuels d'y entrer. S'ils pensent que vous êtes homosexuels, ils ne vont pas vous, servir ; ils déclarent que ce sont leurs droits et que cela est inscrit dans la Constitution.

2. Ensuite vous avez un couple homosexuel et il va à la Cour suprême. Ils ont le même document (*la Constitution*), et quels sont leurs arguments ?

Réponse : Protéger les minorités.

Tess : La Constitution est là pour protéger les minorités et non la majorité. Pour s'assurer que la majorité ne discrimine pas les minorités ?



Vous avez ce même débat tout au long de la guerre civile. Un côté dit : « C'est notre droit constitutionnel d'avoir des esclaves. Cela est écrit dans la Constitution ». Et l'autre côté dit que c'est leur droit constitutionnel d'être libres. Vous avez donc deux définitions différentes du même document et c'est la même chose qui se passe aujourd'hui.

Y a-t-il des pensées ou des questions ?

Nous allons en discuter de nouveau quand nous irons encore plus loin dans notre histoire. Dans les dernières vingt minutes, j'aimerais que nous regardions un peu ce qui a commencé en 2001.

Frère Vadim ?

Réponse : Je pense que la minorité, cela peut être nous et si on se bat contre les minorités, on se bat contre nous-mêmes.

Tess : Tu as raison mais je n'aime vraiment pas cet argument. A.T. Jones a dit qu'il se présenterait au Congrès et qu'il se battrait – qu'il se battrait contre le gouvernement si celui-ci essayait d'imposer le Sabbat du samedi.

Si vous vous retrouvez dans cette situation, pensez à la famille, aux entreprises, à la nation. Avoir un jour de repos tel que le Sabbat, est-ce bon pour vous ? Comparez cela à tous les autres athées qui ne vont observer aucun jour. Est-ce bon pour votre santé, votre, esprit ? Observer un jour de repos prolongera votre vie ; on peut effectivement le voir si on compare avec les gens qui n'observent pas un jour de repos particulier. Cela a de grands avantages. Et A.T. Jones a dit qu'il va se présenter au Congrès et combattre cela : le gouvernement n'a aucun droit, même pas celui de dire que le samedi est le Sabbat ? S'il le faisait, nous devrions être disposés à protester et à le combattre et dire : « Vous ne pouvez pas dire cela, car mon voisin est athée et vous violez tout simplement ses droits ». Vous pensez que c'est une nouvelle chose pour l'Adventisme de penser que nous devrions peut-être défendre les autres personnes et non nous-mêmes. Peut-être est-ce une leçon pour notre histoire ? Si nous croyons vraiment cela, défendrons-nous une personne homosexuelle ? En utilisant la logique d'A.T. Jones, il le ferait.

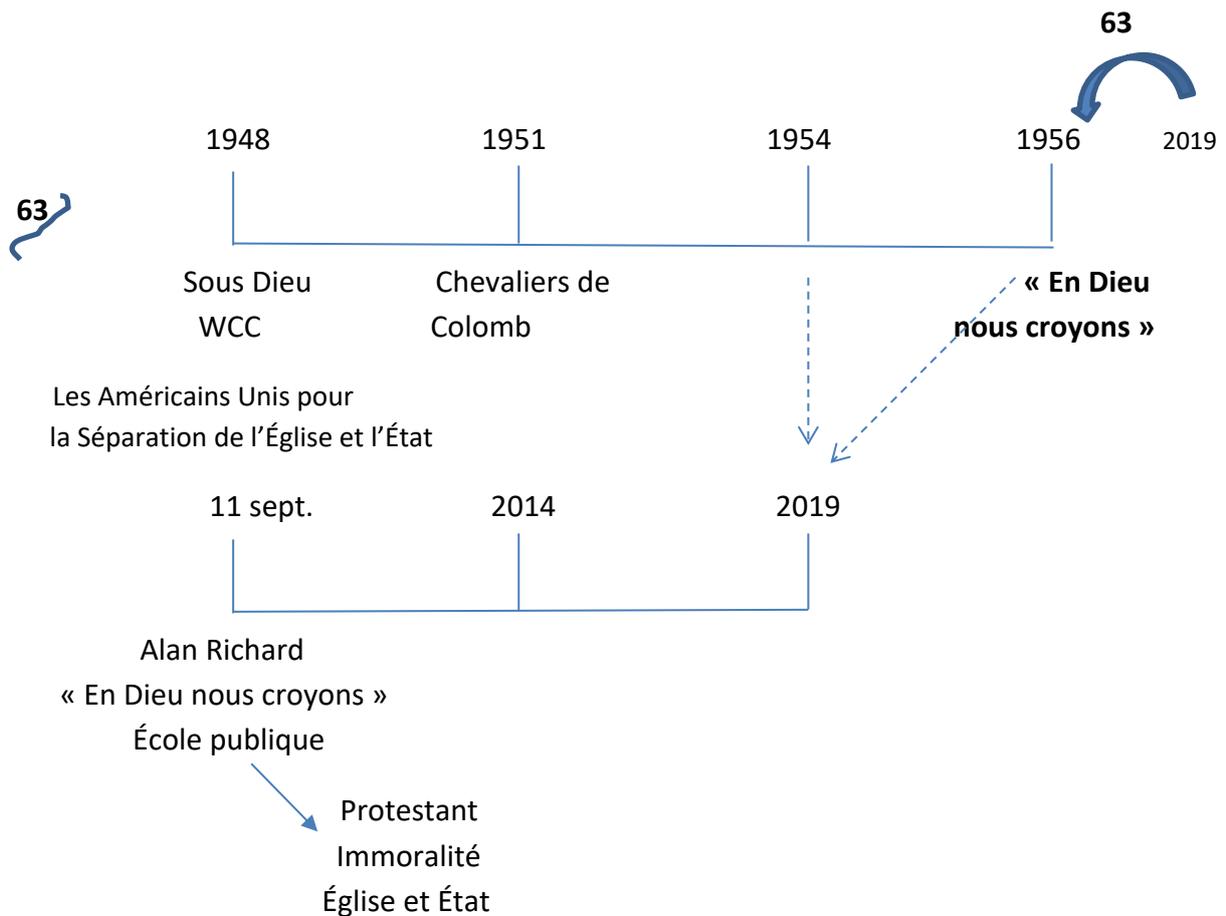
En 2001, quelle est la raison de la crise nationale aux États-Unis selon les Conservateurs ?

Donc le 11 septembre.

Je ne veux pas simplement traiter du 11 septembre parce qu'il s'agit de 2001 : il y a beaucoup plus de choses qui se passent dans cette histoire attaque terroriste – nous pouvons dire « 11 septembre », et il s'agit alors juste de l'histoire de l'Islam. Mais en ce moment nous parlons d'une histoire concernant l'Église et l'État. En lien avec ce sujet, c'est une crise nationale. Il s'agit d'une crise (*Tess pointe la ligne de la guerre civile*) et là aussi, il s'agit d'une crise (*Tess pointe la ligne du 11 septembre à 2019*).

Mais l'histoire dont nous discutons commence juste avant cela. 4 avril 2001 : un homme nommé Alan Richard – il a découvert un projet de l'État du Mississippi dans lequel une loi a été adoptée disant que toutes les écoles publiques du Mississippi doivent afficher « En Dieu nous croyons » dans chaque classe, auditorium ou cafétaria. C'est le début d'une série d'évènements dans les écoles publiques à travers les États-Unis. Ils ont publié une loi. Dans toutes ces salles dans les écoles publiques, doit figurer cette déclaration « En Dieu nous croyons ».

(Note ÉàÉ : Le 4 avril 2001, le journaliste Alan Richard publie un article intitulé « Miss. Les écoles doivent afficher la devise " In God We Trust " – " En Dieu nous croyons " : « Aucun autre État que le Mississippi n'a adopté une telle loi : Toutes les écoles publiques doivent afficher "In God We Trust" dans chaque classe, auditorium et cafétéria. Notre nation a été fondée comme une nation pieuse, et nous l'avons mis sur notre monnaie", a déclaré le gouverneur Ronnie Musgrove, un démocrate, en signant la loi le 23 mars. » Extrait)



a. Le 11 septembre vu comme un jugement de DIEU....

Puis vous avez une crise nationale : le 11 septembre. Quelle a été la réponse évangélique au 11 septembre ?

Réponse : Conspiration.

En dehors de cela, y a-t-il une autre pensée ?

Réponse : Une punition.

Tess : Ils ont vu le 11 septembre comme étant un jugement de Dieu. Dans cette histoire (*Tess pointe la ligne de la guerre civile*), ils ont vu la guerre civile comme étant un jugement de Dieu, en raison de l'échec du gouvernement à le reconnaître et de l'immoralité.

Quand le 11 septembre se produit... j'aimerais noter quelques noms en lien (*avec cet évènement*) :

- Anne Graham Lotz.
Elle est la fille de Billy Graham. Elle déclare : « Notre nation semble agiter le poing en direction du visage de Dieu ; quand, en tant que nation, nous abandonnons Dieu – quand nous abandonnons Dieu, Il retire Sa faveur et Sa bénédiction ». Et c'est le même

langage tenu par les Protestants en 1861. « Je pense que c'est la raison pour laquelle Dieu permet que de mauvaises choses arrivent ; je crois que c'est la raison pour laquelle Il a permis que le 11 septembre arrive, afin de nous montrer que nous avons besoin de Lui ».

- Son frère, Franklin Graham.

Il a attaqué Obama et a déclaré : « Obama répand l'immoralité à travers le mariage homosexuel ». C'est sa seule louange pour Vladimir Poutine parce que Poutine est dur à l'égard des homosexuels.

Anne Graham Lotz a dit : « Dieu a abandonné les États-Unis à cause des personnes transgenres, à cause de l'enseignement de l'Évolution dans les écoles, et à cause de l'homosexualité ». Elle a donc déclaré : « Ils ont dit à Dieu de sortir de leur politique ». Avaient-ils le moindre droit d'avoir Dieu dans leur politique ?

Réponse : Non.

b. ...À cause de la séparation de l'Église et de l'État et de l'immoralité.

Tess : Elle a donc déclaré : « Nous avons dit à Dieu de sortir de notre politique – hors de nos écoles ». Avaient-ils le moindre droit d'avoir Dieu au sein de leurs écoles publiques ? Non. Se retirer de leurs affaires (*Dieu*) – elle déclare que le 11 septembre en est la conséquence. Elle est heureuse d'aller jusqu'au niveau du gouvernement afin de dire que puisque le gouvernement n'a pas reconnu le Christianisme – ses débuts chrétiens, il ne se comporte pas comme une nation chrétienne ; et puisqu'il n'impose pas cette moralité, les États-Unis sont sous le jugement de Dieu. C'est le même argument avancé lors de la guerre civile : la séparation de l'Église et de l'État et l'immoralité.

Elle a dit : « Ce sont des preuves que Dieu s'est retiré ». Elle va plus loin en parlant même des tempêtes : « Dieu contrôle le temps : s'il devait y avoir une tempête violente, Dieu nous dirait quand ces tempêtes arriveraient ; et Il nous préviendrait des complots terroristes avant que cela arrive, si l'Amérique se repentait » Son frère dit que l'Amérique doit boycotter tous les commerces qui soutiennent l'homosexualité. Ils formulent donc le même type d'argument :

- La séparation de l'Église et de l'État
- L'immoralité

C'est là que vous voyez les théories de conspiration.

Si une tempête frappe la Nouvelle-Orléans, pourquoi cela arrive-t-il selon les gens ?

Réponse : A cause du péché, de l'immoralité.

Tess : Alors il y a une Gay Pride : la réponse au sein l'Adventisme – la réponse forte au sein de l'Adventisme conservateur, est que la tempête violente est arrivée à la Nouvelle-Orléans à cause de l'homosexualité. La chose triste est que dans cette histoire, nous n'avons pas Ellen White. Donc ici (*Tess pointe la balise du 11 septembre*), nous n'avons pas un courant adventiste qui montre la raison pour laquelle les États-Unis sont jugés. Mais après 126 ans, à cause de la

perte des cellules mémoire des Adventistes, l'Adventisme conservateur se trouve de ce côté de la question.

(Tess pointe :

Alan Richard

« En Dieu nous croyons »

École publique



Protestant
Immoralité
Église et État)

Ils ne sont pas disposés à dire qu'une tempête comme celle-ci a eu lieu en raison des changements climatiques ; ils vont donc rejeter une cause complètement légitime pour conclure que c'est à cause des personnes homosexuelles.

c. ...Parce qu'il n'y a pas d'enseignement biblique au sein des écoles

Ensuite vous avez les fusillades au sein des écoles. Selon la fille de Billy Graham – ce que j'ai aussi entendu dire au sein de l'Adventisme, c'est que ces fusillades dans les écoles arrivent parce qu'ils n'ont pas autorisé un enseignement biblique au sein des écoles. Est-ce que quelqu'un a entendu cette histoire ?

On se trouve de ce côté du problème.

(Tess pointe une nouvelle fois :

Alan Richard

« En Dieu nous croyons »

École publique



Protestant
Immoralité
Église et État).

Quand l'Adventisme avait des cellules mémoire (1888), il disait qu'on ne pouvait pas avoir des cours bibliques au sein des écoles publiques ; mais ce côté du problème (Tess pointe de nouveau le Protestantisme et ses arguments) ne va pas reconnaître le réchauffement climatique et ne permettra pas que leurs armes leur soient ôtées. Cela ne peut être ni le changement climatique ni les armes ; ils arrivent donc à ce récit, à ce problème pour dire que c'est l'immoralité.

d. Et à cause de tous les autres « péchés » tels que l'avortement, le paganisme, le féminisme...

Il y a deux autres noms :

- Jerry Falwell
- Pat Robinson

Quelle était leur réponse face au 11 septembre ?

Ils ont dit que Dieu est en colère comme en 1861. Il a permis aux terroristes de réussir parce que les États-Unis sont devenus une nation pour l'avortement, pour l'homosexualité, pour les écoles séculaires et les tribunaux.

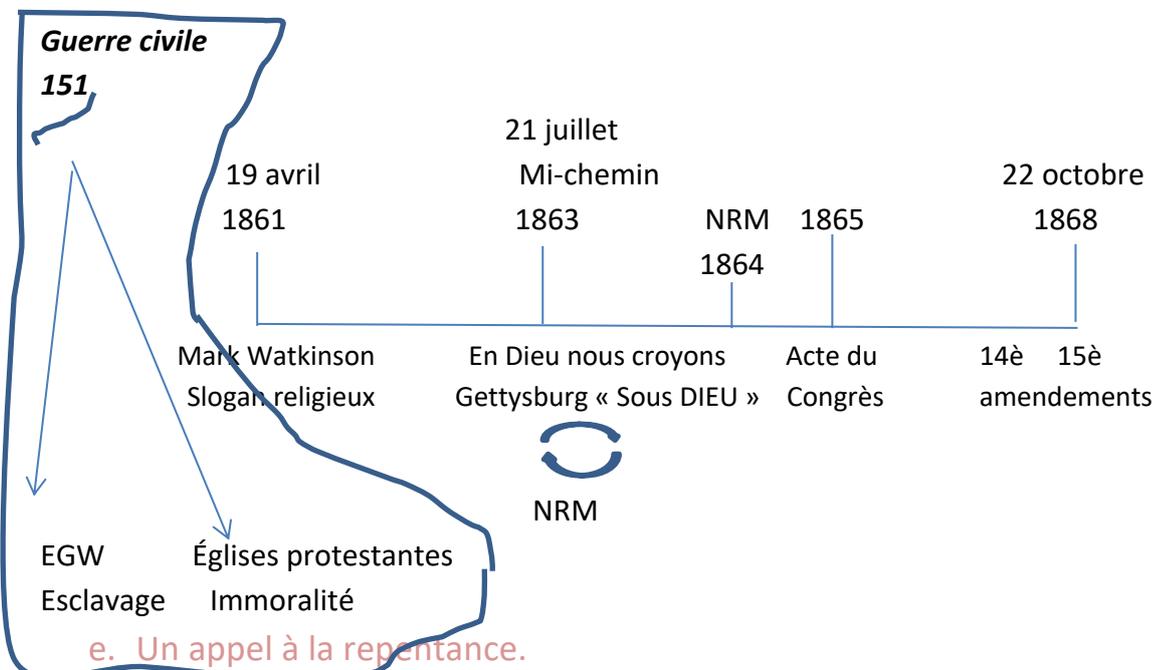
Falwell a dit : « Nous n'avons vu qu'une infime partie de ce qui arriverait si Dieu nous donnait ce que nous méritions ». Il a dit : « Dieu est en train de nous détruire à cause de l'avortement, des païens, des féministes, des homosexuels et des lesbiennes ».. C'est ce côté de l'argument. (Tess pointe à nouveau :

Protestant
Immoralité
Église et État)

L'avortement, le féminisme, l'homosexualité – tous ces autres styles de vie alternatif et le même courant d'informations que vous trouvez dans la guerre civile.

Laissez-moi vous rappeler ce qui suit : la vérité, ce n'était pas un peu de cela (Tess pointe les Églises protestantes au temps de la guerre civile) mélangé avec un peu de cela (Tess pointe Ellen White et Esclavage) ou un peu de ce courant avec beaucoup de l'autre courant (Tess pointe de nouveau les Églises vs Ellen White), ce sont des pôles opposés.

(Tess pointe :



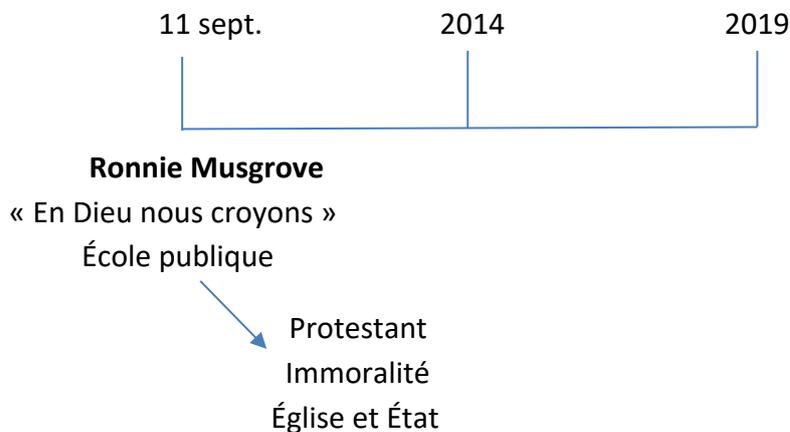
Un courant est 100% vrai et l'autre 100% faux. Ce qu'il nous faut comprendre est ce qui a rempli la coupe des États-Unis en 2001 ?

Un pasteur, parlant de la Nouvelle-Orléans, dit ce qui suit : « À moins que la Nouvelle-Orléans ne se repente, elle périra. À moins que les États-Unis ne se repentent, Jésus va envoyer Ses

messages difficiles. Ils doivent se repentir parce que la cible de la colère de Dieu est l'homosexualité. »

2001, « En Dieu nous croyons » a commencé à pénétrer dans les écoles et cela a été comme une vague. La personne qui a signé cette loi est Ronnie Musgrove.

Je le cite : « Notre nation est fondée en tant que nation pieuse, elle est catholique depuis le commencement, protestante depuis le début, nous l'avons imprimé sur nos monnaies ». Ils utilisent cela comme une excuse : si « En Dieu nous croyons » est sur notre monnaie, alors tout doit bien se passer. Mais c'est aussi une réponse au 11 septembre : ils commencent à l'introduire de plus en plus dans les écoles publiques. Cela passe d'État en État jusqu'à ce que cela devienne une loi.



En butte au serment d'allégeance revisité par OBAMA.

Mais ils font face à un problème : comment cela se passe dans la guerre civile avant 2014 ?

Réponse : C'est un échec pour eux.

Tess : Du côté des Républicains, comment cela se passe dans la guerre civile ?

Réponse : Ils perdent.

Tess : Contre qui ?

Réponse : Face aux Démocrates.

Tess : Je veux un nom.

Réponse : Obama.

Tess : Obama. Donc ils perdent dans cette guerre civile. On a un Démocrate : Obama.

2010, Obama prononce la devise nationale ? Quelle est la devise nationale ?

Réponse : « Oui nous pouvons » – Yes We Can ».

Tess : Ce n'était pas la devise nationale. Quelle est la devise des États-Unis – 1956 ?

Réponse : « Sous Dieu », « En Dieu nous croyons ».

Tess : « Sous Dieu » fait partie du sermon d'allégeance ; en 1956, ils ont fait de « En Dieu nous croyons » la devise nationale, remplaçant ainsi « De plusieurs, un seul ».

En 2010, Obama cite la devise nationale, mais problème, il cite celui-ci : « De plusieurs, un seul ». Il ne dit pas : « En Dieu nous croyons ».

En 2013, 150^{ème} anniversaire du discours de Gettysburg : le président Obama récite le discours de Gettysburg mais il ne l'a pas récité exactement de la même façon que l'avait fait Abraham Lincoln. Qu'a fait Obama ?

Réponse : Il a enlevé « Sous Dieu ».

Tess : Il a enlevé « Sous Dieu » et « En Dieu nous croyons ». Il y a beaucoup de choses préoccupantes :

- Il est Noir
- On pense qu'il est musulman
- Il n'est pas tendre avec l'union Église-État
- Quand il a dû parler dans une université, il y avait une citation biblique derrière lui et il a fait en sorte qu'elle soit couverte. Il ne voulait pas parler avec cette citation derrière lui.

Ils disent donc que ce président déclare la guerre à la religion. J'ai eu ces références de ce qu'il a fait, tiré du site internet « Wall Builders » – « les Constructeurs du mur ». Ce site internet est dirigé par des Évangéliques et ils disent qu'ils reconstruisent les murs de Jérusalem. Ils ont listé toutes les terribles choses qu'a faites Obama à l'encontre du Christianisme. Ils listent toutes ces choses comme étant négatives. Il nous faudrait les lire car elles sont positives. Les Républicains perdent donc cette guerre et quand on reviendra demain, on regardera à ce qui a commencé à changer.

Nous avons quelques devoirs à faire. Si vous n'avez pas lu cet article, s'il vous plait lisez-le (« *A Christian Nation ? Since When ?* » *New-York Times*). Continuez à regarder à Jerry Falwell. Demain on va discuter de cela en détail et je poserai des questions. Il y a encore un autre devoir : c'est connu comme le projet Blitz, qui a commencé en 2016. Que pouvez-vous tirer juste à partir du nom ? Qu'est-ce que Blitz, où cela nous mène-t-il ?

Frère Éric ?

Réponse : Allemagne, Russie.

Tess : L'Allemagne. C'est un mode de guerre allemand. Qu'est-ce que ce mode de guerre ?

Réponse : Bombardement.

Tess : Ce ne sont pas des bombardements. C'est connu comme la Blitzkrieg. C'est un mode de guerre allemand – un terme allemand pour « la guerre éclair ».

« La guerre éclair » commence à être utilisée par la presse française et anglaise lorsqu'ils ont vu l'Allemagne envahir la Pologne. L'invasion de la Pologne est en quelle année dans notre époque ?

Réponse : 2016.

Tess : 2016, c'est l'invasion de la Pologne. L'invasion de la Pologne démontre la Blitzkrieg. 2016 : vous avez le projet Blitz et ils le prennent de la Blitzkrieg car ils ont la même méthode. C'est une guerre éclair. Vous vous saisissez de votre opposant très rapidement et aussi violemment que vous le pouvez. Le projet Blitz essaie de renverser, depuis 2016, la séparation Église-État. Ils ont été loin.

Donc si vous regardez au projet Blitz, lorsqu'on va revenir demain, nous allons réviser ces histoires et notre histoire. On va regarder certains de ces concepts, les deux façons de lire la Constitution, la nation protestante, la nation catholique, le fait que la Constitution a pour but de protéger les minorités et non la majorité, et on va remplir notre ligne de réforme. On va regarder au projet Blitz et ce qu'il fait en ce moment.

Prière finale :

Agenouillez-vous avec moi pour conclure.

Cher Père céleste, merci pour Tes bénédictions. Merci pour aujourd'hui. Je prie pour que Tu nous donnes de la sagesse. Donne-nous du courage quand nous voyons ce que nous vivons. Nous prions pour que nous puissions comprendre ces deux courants d'informations et que nous puissions comprendre la raison pour laquelle Tu fais ce que Tu es en train de faire, quel est le péché des États-Unis et de tant de pays qui les suivent. Je prie que Tu nous donnes une compréhension large et je prie dans le nom de Jésus. Amen.

EDP France juillet – août 2019 – Vidéo n°29 du 31 juillet 2019 - de Tess Lambert intitulée : La Constitution : Protection des minorités – Transcription faite par MJ corrigée par PH – la vidéo se trouve sur la chaîne Youtube <https://www.youtube.com/watch?v=r2FVIEw-5A0> - edenaedene@gmail.com - <https://www.youtube.com/c/EDENAEDEN/videos> – Cette vidéo se trouve dans la rubrique « publications/transcriptions » sur le site internet <https://www.edenaeden.org/publications/transcriptions/>